SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

DOM
2019-11-27
Stockholm

Mål nr
B 5146-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Solna tingsrätts dom den 8 april 2019 i mål nr B 7112-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)
Kammaråklagaren Sofia Gullbrandsson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)
Thilia Wrzesinska Munthe
Ankdammsgatan 38
171 67 Solna

Målsägandebiträde: Advokaten Björn Andersson
Box 3431
103 68 Stockholm

Motpart (Tilltalad)
AGNETA Christina Landström, 19570723-1188
Ateljévägen 8
172 79 Sundbyberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Fredrik Karlsson Rolandsson
Box 3687
103 59 Stockholm

SAKEN
Misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

   a) dömer Agneta Landström för misshandel enligt 3 kap. 5 § brottsbalken den 25 juni 2018,

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 **E-post:** svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00–16:30

b) bestämmer påföljden till villkorlig dom och 30 dagsböter å 380 kr,

c) förpliktar Agneta Landström att betala skadestånd till Thilia Wrzesinska Munthe med 5 625 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juni 2018 till dess betalning sker, och

d) förpliktar Agneta Landström att ersätta staten med 20 874 kr för kostnaderna i tingsrätten för målsägandebiträdet och den offentlige försvararen.

2. Agneta Landström åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

3. Björn Andersson får ersättning av staten med 4 313 kr. Av beloppet avser 3 450 kr arbete och 863 kr mervärdesskatt.

4. Fredrik Karlsson Rolandsson får ersättning av staten med 5 175 kr. Av beloppet avser 4 140 kr arbete och 1 035 kr mervärdesskatt.

5. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och den offentlige försvararen enligt punkterna 3 och 4. Staten ska även stå för kostnaderna i hovrätten för det tidigare målsägandebiträdet Hanna Axelsson.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren och Thilia Wrzesinska Munthe har båda yrkat att hovrätten ska döma Agneta Landström för misshandel i enlighet med åtalet.

Thilia Wrzesinska Munthe har även yrkat att hovrätten ska bifalla hennes skadeståndstalan. Hon har i hovrätten satt ned sitt skadeståndsyrkande på så sätt att hon numera yrkar ersättning med 8 875 kr, varav 7 000 kr för kränkning och 1 875 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 juni 2018 till dess betalning sker.

Agneta Landström har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

Utredningen är densamma i hovrätten som vid tingsrätten. Hovrätten har tagit del av förhör med Agneta Landström och Joanna Wrzesinska genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildfiler. Hovrätten har även tagit del av Anna Conradssons uppgifter som de har antecknats i tingsrättens dom.

Skuld, rubricering och påföljd

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det är styrkt att Agneta Landström har tagit ett grepp runt, och tryckt sina naglar mot, Thilia Wrzesinska Munthes arm och hud, vilket har orsakat Thilia Wrzesinska Munthe smärta och rivsår. Enligt hovrätten är det även utrett, genom den skadebild som framgår av journalanteckningar och fotografier, att greppet måste ha varit hårt och inte helt kortvarigt. I fråga om Agneta Landströms uppsåt till gärningen gör hovrätten följande bedömning.

Genom Agneta Landströms egna uppgifter har det framkommit att hon uppsåtligen greppade tag om Thilia Wrzesinska Munthes arm, i syfte att få henne att sluta skvätta vatten och undvika att halka. Det saknas anledning att ifrågasätta Agneta Landströms uppgift om att hon vid detta ingripande inte hade för avsikt att skada Thilia Wrzesinska. Frågan blir då om Agneta Landström haft så kallat likgiltighetsuppsåt.

Om man, som i det här fallet, tar ett hårt grepp om armen på ett 2,5-årigt barn bör det vara en högst förutsebar följd att barnet kan drabbas av skada. Även om händelseförloppet varit kort måste Agneta Landström ha insett risken för att hennes handlande skulle kunna orsaka Thilia Wrzesinska Munthe den uppkomna skadan. Medvetenheten om denna risk har inte avhållit henne från att handla som hon gjorde. Hon har alltså haft ett likgiltighetsuppsåt. Hon ska därför dömas för misshandel.

Gärningen ska rubriceras som misshandel av normalgraden. Skälen för detta är att gärningen har riktats mot ett litet barn, att Agneta Landström i egenskap av förskolelärare var en person som Thilia Wrzesinska Munthe hade rätt att känna förtroende för samt att Thilia Wrzesinska Munthe har orsakats skada av inte helt lindrig art.

Gärningen har ett straffvärde motsvarande ett kortare fängelsestraff. Varken straffvärdet eller brottets art hindrar att en icke frihetsberövande påföljd väljs. Det har inte framkommit något som talar för att Agneta Landström skulle fortsätta att begå brott. Det finns därför förutsättningar att bestämma påföljden till villkorlig dom i förening med dagsböter. Antalet dagsböter ska bestämmas till 30. Vid bestämmande av antalet dagsböter har hovrätten beaktat att Agneta Landström vid en fällande dom riskerar att förlora sin legitimation som förskolelärare.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Att Thilia Wrzesinska Munthe med stöd av 3 kap. 1 § första stycket 1 och 3 skadeståndslagen möjligen skulle kunna rikta skadeståndsanspråk mot Agneta Landströms arbetsgivare utgör inte hinder mot att ålägga Agneta Landström skadeståndsskyldighet på grund av det misshandelsbrott som hon nu befunnits skyldig till.

Thilia Wrzesinska Munthe har genom brottet utsatts för en så allvarlig kränkning av den personliga integriteten att kränkningsersättning ska utgå. Ersättningen ska bestämmas till skäliga 5 000 kr. Ersättningen för sveda och värk ska bestämmas till 625 kr, motsvarande en veckas akut sjukdomstid. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Övrigt

Agneta Landström döms för ett brott för vilket det ingår fängelse i straffskalan. Hon ska därför betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skälig och ska tillerkännas dem.

Agneta Landströms ekonomiska förhållanden är sådana att hon i och för sig kan återbetala kostnaderna i både tingsrätten och hovrätten för målsägandebiträdena och den offentlige försvararen. Under vissa förhållanden får dock enligt 31 kap. 1 § fjärde stycket rättegångsbalken en tilltalads återbetalningsskyldighet sättas ned eller efterges. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att den tilltalades betalningsförmåga ska tas i anspråk inom rimliga gränser och att domstolen bör se till att betalningsskyldigheten och påföljden tillsammans utgör en lämplig reaktion från samhället (se prop. 1972:4 s. 267). Vid en sådan rimlighetsbedömning samt med beaktande av att Agneta Landström riskerar att förlora sin legitimation som förskolelärare, med ovissa inkomstförhållanden som följd, ska hennes återbetalningsskyldighet begränsas till att avse kostnaderna i tingsrätten. Staten ska därför stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdena och den offentlige försvararen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2019- 12 - 27

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Hans Cappelen-Smith (skiljaktig) och Dan Öwerström samt tf. hovrättsassessorn Ellen Ekman, referent.

Skiljaktig mening, se nästa sida

Skiljaktig mening

Hovrättsrådet Hans Cappelen-Smith är skiljaktig i ansvarsfrågan och anför följande. Som majoriteten funnit måste Agneta Landström ha insett att det fanns en betydande risk för att Thilia Wrzesinska Munthe skulle skadas av hennes hårda grepp om barnets arm. Det har emellertid rört sig om ett hastigt händelseförlopp, och det är enligt min mening genom utredningen i målet inte ställt utom rimligt tvivel att Agneta Landström varit likgiltig för att Thilia Wrzesinska Munthe skulle komma att skadas på det sätt som skedde. Annorlunda uttryckt är det alltså inte styrkt att förverkligandet av effekten, dvs. skadorna, inte utgjorde ett för Agneta Landström relevant skäl för att avstå från gärningen (jfr. NJA 2004 s. 176 och NJA 2016 s. 763). Åtalet ska därför, som tingsrätten funnit, ogillas. Överröstad i ansvarsdelen är jag i övrigt ense med majoriteten.

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

Mål nr: B 7112-18

Bilaga A

Rättelse/komplettering

Dom, 2019-04-08

Domskäl

- Rättelse, 2019-04-08
  Beslut av: rådmannen Lotten Ögren

  Med stöd av 30 kap 13 § rättegångsbalken rättas domen.

  Rättelsen avser tiden för överklagande, som rättas till den 29 april 2019.

  Beslutet kan överklagas till Svea hovrätt senast den 29 april 2019.

Lotten Ögren

(SH B 5146-19)

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-04-08
meddelad i
Solna

Mål nr: B 7112-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad
AGNETA Christina Landström, 19570723-1188
Ateljévägen 8, 3 tr
172 79 Sundbyberg

Offentlig försvarare:
Advokat Fredrik Karlsson Rolandsson
Advokatfirman Devlet AB
Box 3687
103 59 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Sofia Gullbrandsson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande
Thilia Wrzesinska Munthe
Ankdammsgatan 38 Lgh 1405
171 67 Solna

Ombud:
Jur.kand. Hanna Axelsson
Advokatbolaget Opus AB
Drottninggatan 83
111 60 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-06-25

Skadestånd
Thilia Wrzesinska Munthes skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Hanna Axelsson får ersättning av staten med 9 701 kr. Av beloppet avser 7 040 kr arbete, 633 kr tidsspillan, 88 kr utlägg och 1 940 kr mervärdesskatt.
2. Fredrik Karlsson Rolandsson får ersättning av staten med 11 173 kr. Av beloppet avser 7 040 kr arbete, 1 898 kr tidsspillan och 2 235 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande

Åklagaren har begärt att Agneta Landström ska dömas för misshandel (3 kap 5 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning:

> *Agneta Landström har tagit ett grepp runt armen på Thilia Wrzesinska Munthe och tryckt sina naglar mot hennes hud. Det hände den 25 juni 2018 på Göran Perssons väg 47, Solna, Solna stad. Thilia Wrzesinska Munthe orsakades smärta och rivsår.*
>
> *Agneta Landström begick gärningen med uppsåt.*

Målsägandens yrkanden

Thilia Wrzesinska Munthe har begärt skadestånd med 19 052 kr, varav 7 000 kr för kränkning, 10 177 kr för föräldrarnas inkomstbortfall samt 1 875 kr för sveda och värk, plus ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Den tilltalades inställning

Den tilltalade har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket.

UTREDNINGEN

Tingsrätten har hållit förhör med den tilltalade Agneta Landström, med Thilia Wrzesinska Munthes mamma Joanna Wrzesinska och med vittnet Anna Conradsson (förskolechef).

Såsom skriftlig bevisning har åklagaren åberopat journalanteckningar och fotografier.

En sammanfattning av Agneta Landströms berättelse

Agneta Landström är den enda av de som har hörts i målet som var på plats när händelsen ägde rum. Av hennes uppgifter framgår bl.a. följande:

Agneta Landström hade ensam hand om ett flertal barn efter en måltid. Efter maten skulle barnen tvätta sig. De befann sig då i ett tvättrum. När barnen i tvättrummet började skvätta vatten överallt gick Agneta Landström dit för att få stopp på detta. Hon var rädd för att barnen skulle halka på golvet. När hon kom dit sa hon stopp och tog tag i en pojke och i målsäganden Thilia. Såvitt Agneta Landström minns var det inte särskilt hårt. Hennes minnesbild är att hon höll med fingertopparna runt barnens armar. Hon släppte sedan pojken men höll kvar greppet om Thilia samtidigt som hon sträckte sig för att nå pappret som låg på en bänk lite längre bort. Hon släppte därefter även Thilia och de började därefter tillsammans torka upp vattnet på golvet. Barnen var glada. När de hade torkat upp skulle barnen vila.

När hon släppte Thilia såg hon inte att Thilia hade några prickar på armen. Det såg hon en kort stund senare. Hon såg då fem prickar som såg ut som myggbett på armen. Till en början förstod hon inte att det var hon själv som hade förorsakat Thilia dessa prickar. Det såg inte ut som att det hade gått hål på huden. Hon satte ändå plåster på prickarna. Thilia reagerade inte på detta.

När Agneta Landström insåg att det kanske möjligen var hon själv som hade förorsakat barnet prickarna kände hon sig ledsen. Hon sa då till en kollega att hon ville ringa till barnets mamma och berätta vad som hade hänt. Hennes kollega tyckte dock att man inte skulle störa mamman på jobbet med detta, varför hon aldrig ringde. Hon ångrar det nu.

Efter händelsen har hon funderat på hur prickarna, som senare blev infekterade, kan ha uppstått. Hon vet inte det men har funderat på om något särskilt hände när hon sträckte sig efter pappret samtidigt som hon höll i Thilia. Hon tänker att Thilia

kanske höll på att ramla och att hon då drog emot, men det är bara spekulationer. Hon har ingen minnesbild av att hon vid något tillfälle höll hårt i barnet. Däremot vet hon att hennes naglar var lite fransiga den dagen. Hon la märke till det efter händelsen. Orsaken var förmodligen att hon hade jobbat med jord och plantering. Agneta Landström ser själv på händelsen som en olyckshändelse.

En utredning angående händelsen påbörjades dagen efter på förskolechefens initiativ. Agneta Landström mådde då så dåligt att hon sa upp sig på egen begäran. Enligt Agneta Landström provade hon ett tag att jobba inom äldreomsorgen, där hon inte riktigt trivdes. Hon jobbar därför nu på en annan förskola.

Av utredningen framgår även bl.a. följande

Agneta Landström har haft en mycket god relation till det aktuella barnet och barnet har tyckt mycket om henne. Detta har även Thilias mamma berättat. Det har också av såväl moderns som av Agneta Landströms uppgifter framgått att Thilia gick till förskolan två dagar i rad efter händelsen och då var nöjd med att bli omhändertagen av Agneta Landström. Enligt Agneta Landström såg hon inte prickarna på barnets arm dagen efter händelsen, vilket enligt henne kan ha berott på att barnet då hade långärmad tröja. Enligt Agneta Landström såg hon dock att prickarna hade blivit större den tredje dagen efter händelsen, då prickarna såg ut som torra sårskorpor. Thilias mamma har vidare berättat att det tog 10-15 dagar för såren att läka.

Thilias mamma har även berättat att hon och Agneta Landström pratade om händelsen dagen efter och att Agneta Landström då ska ha sagt något om att händelsen ägde rum i "stundens hetta". Enligt Thilias mamma var hon särskilt förvånad över att det var Agneta Landström som hade förorsakat Thilia såren, särskilt eftersom "Agneta Landström älskade barnet". Thilias mamma har också berättat att Thilia inte ville gå till förskolan den fjärde dagen då det var sommarförskola med annan personal som tog emot. Av Thilias mammas uppgifter framgår också att hon under sommaren fick ytterligare ett barn, att Thilia var

hemma hela sommaren och fick skolas in på nytt då hon skulle börja förskolan igen på hösten.

Förskolechefen har bl.a. uppgett att Thilias mamma ringde henne och berättade vad som hade hänt, att hon inte vet vad orsaken var till att barnet inte ville gå till sommarförskolan, att hon följde rutinerna, att en utredning angående händelsen inleddes samt att utredningen utmynnade i slutsatsen att barnet var kränkt.

Av journalanteckningar från vårdcentralen i Solna, upprättade dagen efter händelsen, framgår vidare bl.a. följande:

> Fem mindre rivmärken lokaliserade på höger underarm, anpassat efter hur naglar hamnar vid grepp om armen. Storlek mellan 2 mm, det största ca 5 mm. Ytliga sår med torra sårskorpor.

DOMSKÄL

Av Agneta Landströms egna uppgifter har det framgått att hon med sina fingrar tog ett grepp om en av Thilias armar och därigenom förorsakade henne några röda prickar i form av rodnader, som senare utvecklades till sårskador. *De objektiva förutsättningarna för straffansvar får därmed anses vara uppfyllda.*

För att Agneta Landström ska kunna dömas för misshandel krävs dock även att åklagaren kan bevisa att hon haft uppsåt att tillfoga Thilia den aktuella kroppsskadan (*de subjektiva förutsättningarna för straffansvar*).

> Uppsåt kan var avsikt, insikt eller likgiltighet. Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå en effekt och också uppfattat den som praktisk möjlig har han eller hon handlat med *avsiktsuppsåt*. Har gärningsmannen visserligen inte

eftersträvat effekten men förstått att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig, har han eller hon haft *insiktsuppsåt*.

Tingsrättens konstaterar inledningsvis att det inte har framkommit något som talar för att Agneta Landström agerade som hon gjorde med avsikten att skada Thilia. Av Agneta Landströms berättelse som i brist på annan utredning ifråga om händelseförloppet ska läggas till grund för bedömningen, framgår istället att Agneta Landström samtidigt tog tag om en pojkes och Thilias arm bl.a. för att de inte skulle ramla och slå sig på det blöta golvet. Det har också framkommit att Agneta Landström och Thilia hade en god relation och tyckte om varandra samt att Thilia varken omedelbart i samband med händelsen eller senare under dagen visade några reaktioner som innebar att Agneta Landströms handling hade gjorde ont eller att hon var rädd för Agneta Landström. Det är också ostridigt att Thilia som vanligt lät sig omhändertas av Agneta Landström när hon var på förskolan de två dagar som följde efter händelsen. Det var först när Agneta Landström hade slutat på förskolan som Thilia inte längre ville gå dit. Det går inte heller enligt tingsrättens uppfattning att med tillräcklig säkerhet slå fast hur den infektion som väsentligen förvärrade skadebilden uppkom. Det kan b.la. inte uteslutas att barnet själv eller någon kamrat till barnet gått och petat på de röda prickar på armen som ostridigt kunde ses på Thilias arm efter händelsen. Enligt Agneta Landström kunde hon inte omedelbart efter händelsen se att det hade gått hål på huden. Hon såg endast rodnader efter fingrar.

Vid en samlad bedömning av omständigheterna finner tingsrätten att åklagaren inte har bevisat att Agneta Landström handlade i avsikt att tillfoga Thilia skador. Åklagaren har inte heller bevisat att Agneta Landström haft insikt om att Thilia kunde orsakas kroppsskada av hennes handlande.

Nästa fråga som tingsrätten ska besvara är om det kan ha varit fråga om ett *likgiltighetsuppsåt*.

Enligt rättspraxis tillämpas likgiltighetsuppsåt som en nedre gräns för uppsåt. Prövningen ska göras i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras med ja ska den andra frågan besvaras, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten. För likgiltighetsuppsåt fordras det i allmänhet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Det innebär normalt att risken måste ligga ganska högt på en sannolikhetsskala i den meningen att den ska uppfattas som stor eller betydande (Jfr NJA 2016 s. 763).

Agneta Landström har uppgett att hon, när hon tog tag i Thilias arm, inte ens tänkte att det fanns en risk för att denna handling skulle kunna medföra en sådan skada som Thilia fick. Vad som framkommit i utredningen ger inte enligt tingsrättens uppfattning anledning att ifrågasätta detta. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten därför att Agneta Landström inte heller hade något likgiltighetsuppsåt när hon tog ett tag om Thilias arm. *De subjektiva förutsättningarna för straffansvar är alltså inte uppfyllda.* Åtalet ska därför lämnas utan bifall och i konsekvens därmed även skadeståndsyrkandet.

Den ersättning som försvararen har begärt framstår som skälig. Med hänsyn till utgången i målet ska kostnaden för försvaret stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)
Domen kan överklagas till Svea hovrätt senast den 30 april 2019.

På tingsrättens vägnar

Lotten Ögren

I avgörandet har rådmannen Lotten Ögren samt nämndemännen Staffan Sundén, Ann-Margrete Nilsson, Louise Schönberg deltagit. Rätten är enig.

SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutnings-överklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

   Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

   Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

   Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvud-förhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

   Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

   Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Anvisningar för överklagande TR-01 - Dom i brottmål • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen

  eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Anvisningar för överklagande TR-01 - Dom i brottmål • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11