



Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådsmannen Daniel Svensson, även protokollförare

PARTER**Kärande**

One Nordic AB, 556075-7287
Box 50529
202 50 Malmö

Ombud: advokaterna Andreas Magnusson och Helena Strömbäck samt jur. kand.
Kimia Alemtar
c/o Advokatfirman Wåhlin AB
Östergatan 21
211 25 Malmö

Svarande

1. El & Montage Syd AB, 559031-7037
Agnesfridsvägen 184 A
213 75 Malmö
2. Hans MARTIN Rickard Hansson, 19840315-4050
Herman Hansgatan 47
233 33 Svedala
3. Kraft & Montage i Syd AB, 559277-5869
Agnesfridsvägen 184 A
213 75 Malmö
4. HENRIC Daniel Persson, 19860402-4375
Öståkravägen 21
247 32 Södra Sandby

SAKEN

Skadestånd m.m; nu fråga om interimistiskt vitesförbud m.m.

One Nordic AB (One) har väckt stämning mot El & Montage Syd AB (Elom), Martin Hansson, Kraft & Montage i Syd AB (Kraftom) och Henric Persson och framställt

yrkanden och grunder på sätt som framgår av bilaga 1. Yrkandena under avsnitt B 2 i bilaga 1 har även framställts interimistiskt. One har begärt att de interimistiska yrkandena prövas utan svarandenas föregående hörande.

Efter genomgång av handlingarna i målet meddelar tingsrätten följande

BESLUT

1. Tingsrätten avslår One Nordic AB:s yrkande om interimistiskt vitesförbud enligt 12 och 14 §§ lagen om företagshemligheter.
2. Tingsrätten avslår One Nordic AB:s yrkande om interimistiskt förordnande enligt 15 kap. 3 och 5 §§ rättegångsbalken gällande omhändertagande eller radering av företagshemlig information.

Skäl

Interimistiskt vitesförbud

Enligt 12 § lagen om företagshemligheter (LFH) får rätten vid vite förbjuda den som har angripit en företagshemlighet att fortsätta angripa företagshemligheten. Rätten får besluta om ett vitesförbud också mot den som har handlat på ett sätt som medför att ett angrepp på en företagshemlighet är nära förestående. Enligt 14 § samma lag får, om sökanden visar sannolika skäl för att en företagshemlighet har angripits och det skäligen kan befaras att motparten genom att fortsätta angreppet förringar värdet av företagshemligheten, rätten besluta om ett vitesförbud enligt 12 § för tiden fram till dess att målet slutligt har avgjorts eller något annat har beslutats. Rätten får under motsvarande förutsättningar besluta om förbud även då ett angrepp på en företagshemlighet är nära förestående.

One har angett att Martin Hansson dels röjt företagshemlig information som han haft lovlig tillgång till inom ramen för sin tjänst, dels tillägnat sig företagshemlig information som därefter röjts. I det senare fallet ska det röra sig om omfattande teknisk och

ekonomisk information om Ones kunder, vilket om angreppet fortsätter kan ge upphov till en omfattande skada. Den företagshemliga informationen har röjts för Elom och Kraftom genom Henric Persson, vilka därefter har utnyttjat informationen i sina respektive verksamheter. Med hänsyn till omfattningen av den företagshemliga information som har röjts för Elom och Kraftom, förmodas ett kommande mer omfattande utnyttjande i form av att Elom och Kraftom bearbetar Ones befintliga kunder och tecknar avtal med dessa. Med anledning av det redan utförda och nära förestående angreppet finns skäl att besluta om ett vitessanktionerat förbud enligt 12 § LFH. Detta bör särskilt omfatta ett förbud mot att teckna avtal eller avge anbud riktade till de kunder som berörs av den företagshemliga information som Martin Hansson angripit, eftersom det med hänsyn till angreppet kan förmodas att det finns en avsikt från Elom/Kraftom att förvärva just dessa kunder. One har under avsnitt D 2 i bilaga 1 till beslutet redogjort för utnyttjandet och under avsnitt D 3 i samma bilaga berört frågan om att angreppet varit obehörigt.

One har på ett övergripande sätt räknat upp ett antal handlingstyper som i målet skulle kunna utgöra företagshemlig information (se punkterna 11 och 13 under avsnitt A 3 i bilaga 1). Under punkten 12 i samma avsnitt anges den företagshemliga information, dvs. de handlingar som, såvitt känt för tillfället, angripits. Det är några få handlingar som närmare specificeras och bifogas ansökan (t.ex. något mejl med uppgifter om vissa kunder, anbudsmall och underhållsavtal m.m.). Härvid följer att det One gör gällande såsom företagshemlig information och hur denna har angripits eller framöver kan angripas i huvudsak är oprecis och inte närmare specificerad. Att i ett sådant fall, såsom One har yrkat, vid vite förelägga svarandena ett förbud som ska omfatta all befattning med och all hantering av den företagshemliga informationen, inklusive allt framtida utnyttjande av den företagshemliga informationen för kommersiellt, tekniskt och annat ändamål inom de verksamheter som bedrivs av Elom eller Kraftom, och i annan eventuell verksamhet som bedrivs eller framledes kan komma att bedrivas av Martin Hansson och Henric Persson, samt vidare röjande av den företagshemliga informationen för tredje man, skulle innebära en rättslig osäkerhet kring vilka angrepp som skulle

avses. Vidare finns det oklarheter kring om eventuell information kan ha röjts på ett sätt som aktualiserar 13 § LFH.

Det vitesförbud som One framställt i målet avseende Elom, Martin Hansson, Kraftom och Henric Persson är mycket omfattande. Ett sådant vitesförbud, såsom One har framställt det, skulle bl.a. särskilt omfatta förbud för svarandena att lämna anbud till eller ingå avtal med de kunder som anges i en upprättad bilaga, innehållande ett stort antal bolag. Någon närmare redogörelse för hur de aktuella bolagen på listan framtagits finns, såsom framkommit i målet, inte heller och kopplingen mellan dessa angivna bolag och de instämnda svarandena framstår som oklart i förhållande till ett angrepp eller ett nära förestående angrepp mot dessa uppräknade bolag. Ett förbud, såsom One framställt begäran, skulle närmast innebära och motsvara ett näringsförbud i stora delar som riktades mot Martin Hansson och övriga svaranden. Det finns, såvitt framgår av ansökan, inte något uttryckligt avtal mellan Martin Hansson och One som begränsar Martin Hanssons möjligheter efter anställningens upphörande hos One att bedriva konkurrerade verksamhet.

Mot bakgrund härav anser tingsrätten att One inte har gjort sannolikt att de är utsatta för ett sådant angrepp eller ett sådant nära förestående angrepp på företagshemlighet som gör att det, såsom One har begärt att vitesförbudet ska utformas och omfattningen av detsamma, föreligger förutsättningar att interimistiskt bifalla yrkandet.

Interimistiskt förordnande om omhändertagande eller radering av företagshemlig information

Av 15 kap 3 § rättegångsbalken följer att om någon visar sannolika skäl för att han eller hon har ett anspråk mot någon annan, som är eller kan antas bli föremål för rättegång eller prövning i liknande ordning, får domstol förordna om någon lämplig åtgärd för att säkerställa sökandens rätt. Som en förutsättning för ett sådant beslut gäller att det skäligen kan befaras att motparten genom att utöva viss verksamhet, företa eller

underlåta viss handling eller på annat sätt hindrar eller försvårar utövandet av sökandens rätt eller väsentligt förringar dess värde. Vad som är en lämplig åtgärd får bestämmas i det enskilda fallet. En åtgärd kan vara att Kronofogden omhändertar egendom. Om det är fara i dröjsmål får rätten omedelbart bevilja åtgärden, dvs. utan att motparten hörs (15 kap. 5 § rättegångsbalken).

Det ankommer på sökanden att i yrkandet till domstolen ange vilken närmare åtgärd som begärs. Yrkandet måste vara preciserat på ett sådant sätt att det går att verkställa den begärda åtgärden (se t.ex. NJA 2017 s. 457).

Tingsrätten konstaterar att Ones yrkande gällande vilka handlingar/information som ska överlämnas, och såvitt nu gäller omhändertas, är mycket allmänt hållet. Yrkandet synes dock, även i denna del, ta sikte på omfattande information/handlingar. Det är inte utifrån yrkandet i sin helhet, eller sett tillsammans med uppgifterna i övrigt i stämningsansökan, möjligt att ens överblicka vilka handlingar/vilken information som Kronofogden ges rätt att omhänderta om yrkandet skulle bifallas. One har dessutom yrkat på långtgående åtgärder i form av omhändertagande av datorer, telefoner m.m. hos svarandena och det finns även yrkande om att radera information/material. När det rör sig om så långtgående åtgärder måste kraven på att specificera den information/de handlingar som yrkandet om omhändertagande tar sikte på ställas högt. Mot bakgrund av yrkandets utformning är det inte heller möjligt att överblicka vilka konsekvenser ett beslut om omhändertagande/radering i praktiken skulle få för svarandenas möjligheter att fortsätta bedriva näringsverksamhet. Yrkandet är alltså inte tillräckligt preciserat och ett bifall till yrkandet skulle medföra en inte obetydlig rättsosäkerhet för svarandena.

Det bör dessutom återigen framhållas att det finns flera oklarheter i frågan om i vilken utsträckning angrepp på företagshemligheter faktiskt har skett och/eller är nära förestående. Detta även med beaktande av att det framstår som att Martin Hansson under tiden han var anställd hos One kan ha röjt vissa uppgifter som får bedömas utgöra företagshemlig information (t.ex. uppgifter om vissa kunder och avtal). De uppgifter som One har presenterat i målet rör dock, såvitt kan bedömas utifrån begäran om

omhändertagande, endast ett fåtal handlingar (se punkten 12 under avsnitt A 3 i bilaga 1) som i sammanhanget innehåller begränsad information. De aktuella handlingarna har dessutom ingetts av One i målet och kommer därmed komma svarandena till del genom denna process. Gällande påståendet om Martin Hanssons nedladdning av kundmappar m.m. till sin dåvarande arbetsdator ger utredningen inte tillräckligt stöd för att sådan nedladdning faktiskt skett. Kopplingen mellan Martin Hanssons påstådda angrepp gällande diverse information gällande One och de övriga svarandenas eventuella kännedom om angrepp/kommande angrepp på informationen/handlingarna framstår vidare som oklar.

Det kan också konstateras att mycket talar för att Martin Hansson genom sitt arbete hos One har förvärvat viss allmän information och yrkeskompetens på området som han inte kan anses vara förhindrad att använda i sitt fortsatta yrkesliv efter att han avslutat sin anställning hos One. Att omhänderta all sådan information från honom eller de andra svarandena kan inte vara försvarbart.

Sammantaget ger Ones framställning inte vid handen att bolaget har lyckats visa att det föreligger sannolika skäl för att deras företagshemligheter angripits/kommer att angripas av svarandena i en sådan utsträckning som yrkandet om omhändertagande av information tar sikte på. Det interimistiska yrkandet om omhändertagande eller radering av företagshemlig information ska därför avslås.

Det finns förutsättningar att, enligt 26 § förordningen (1996:271) om mål och ärenden vid allmän domstol, avvakta med expediering av beslutet till svarandena.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-25)

Överklagande, ställt till Arbetsdomstolen, ges in till tingsrätten inom tre veckor från delgivning av detta beslut.

Daniel Svensson

WÄHLIN

YSTADS TINGSRÄTT

Ystads tingsrätt
Box 114
271 23 Ystad

Ink. 2021 -03- 09
Akt. T 731 / 21
Aktbil. 2

YSTADS TINGSRÄTT
Rotet 2
YSTADS TINGSRÄTT
INKOM: 2021-03-12
MÅLNR: T 731-21
INKOM: 2021-03-09
MÅLNR: T 731-21
AKTBIL: 2

Malmö den 9 mars 2021

ANSÖKAN OM STÄMNING JÄMTE ANSÖKAN OM INTERIMISTISKA SÄKERHETSÅTGÄRDER

- Kärande:** One Nordic AB, org.nr 556075-7287 ("One")
Box 50529
202 50 Malmö
- Ombud:** Advokaterna Helena Strömbeck och Andreas Magnusson
samt jur. kand. Kimia Alemtar
Advokatfirman Wählin AB
Östergatan 21
211 25 Malmö
- Tel: 031-743 73 00
E-post: helena.strombeck@wahlinlaw.se,
andreas.magnusson@wahlinlaw.se och
kimia.alemtar@wahlinlaw.se
- Svaranden:**
- 1 El & Montage i Syd AB org.nr 559031-7037 ("Elom")
Agnesfridsvägen 184 A
213 75 Malmö
 - 2 Kraft & Montage i Syd AB, org.nr 559277-5869 ("Kraftom")
Agnesfridsvägen 184 A
213 75 Malmö
 - 3 Henric Persson, pers.nr 860402-4375
Öståkravägen 21
247 32 Södra Sandby
 - 4 Martin Hansson, pers.nr 840315-4050
Herman Hansgatan 47
233 33 Svedala
- Forum:** Enligt 2 kap 2 § andra stycket lagen (1974:371) om rättegången i arbetstvister jfr 10 kap 1 § rättegångsbalken
- Saken:** Fordran m m

Undertecknad får som ombud för One Nordic AB ("One") härmed ansöka om stämning mot El & Montage i Syd AB ("Elom"), Kraft & Montage i Syd AB ("Kraftom"), Martin Hansson och Henric Persson (betecknas gemensamt "Svarandena") med de slutliga yrkanden som anges under avsnitt B.1 nedan. One begär även att tingsrätten förordnar interimistiskt i enlighet med vad som närmare anges under avsnitt B.2 nedan och att detta sker utan svarandenas föregående hörande.

A. BAKGRUND

A.1. Aktörerna

- 1 One är moderbolag för en företagskoncern som är en av Sveriges ledande leverantörer inom tekniska tjänster, underhåll och entreprenad inom energisektorn. One är en rikstäckande koncern med ca 1 000 anställda och kontor på ett 25-tal orter i landet med huvudkontor i Malmö.
- 2 Martin Hansson anställdes vid One som projektledare i november 2016. Martin Hansson sade upp sig den 7 januari 2021. Den 28 januari 2021 avskedades Martin Hansson emellertid sedan vissa oegentligheter uppmärksammats av Ones företagsledning. Han är nu anställd vid Kraftom.
- 3 Johan Söderqvist är bror till Martin Hansson och tidigare anställd vid One som projektledare. När de händelser som redovisas nedan upptäcktes, avskedades Johan Söderqvist per den 10 februari 2021.
- 4 Elom är ett bolag som utför elinstallationer och annan därmed förenlig verksamhet. Elom är verksamt sedan 2015 och bedriver sin verksamhet från förhyrda lokaler på Agnesfridsvägen 184 A i Malmö. Bolaget har de sista åren haft 18 – 20 anställda och hade enligt senast inlämnade årsredovisning en årsomsättning om 45 milj. kr.
- 5 Henric Persson är huvudägare till Elom och enligt Bolagsverkets register noterad som verklig huvudman för bolaget.
- 6 Kraftom är ett nystartat bolag som Martin Hansson och Henric Persson tillsammans med en tredje person, Per Larsson, är ägare till. Liksom Elom består dess verksamhet i att utföra elinstallationer. Styrelsen utgörs av Henric Persson som ensam styrelseledamot med Martin Hansson som suppleant. Bolagets adress är Agnesfridsvägen 184 A i Malmö, d v s samma adress som Elom.
- 7 Ulf Pettersson är tidigare säljansvarig hos One och sedan 31 december 2019 pensionerad. Ulf Pettersson har under 2020 haft en timanställning hos One som avslutades den 31 december 2020.
- 8 Marcus Johansson och Sebastian Sjöbeck är el-montörer och tidigare anställda vid One.

A.2. Händelser som ligger till grund för talan

- 9 Enligt vad som kommer att redogöras för närmare under avsnitt C nedan, har Martin Hansson och Johan Söderqvist under sina respektive anställningar hos One köpt in och attesterat inköp av material som dels har använts till Martin Hanssons, Johan Söderqvists och andra One anställdas privata syften, dels har levererats till Eloms lager på Agnesfridsvägen 184 A i Malmö. De har därigenom brutit mot sina anställningsavtal och ådragit sig skadeståndsskyldighet. För att koncentrera handläggningen i detta skede till de omständigheter som är relevanta för de interimistiska yrkandena, är Johan Söderqvist för närvarande inte föremål för talan.
- 10 Svarandena har tillsammans angripit Ones företagshemliga information. Rollfördelningen har varit att Martin Hansson har anskaffat stora mängder av Ones företagshemliga information och antingen sparat ned den själv eller röjt den för Henric Persson, som härvid har företrätt Elom och Kraftom. Även Martin Hansson har företrätt Elom/Kraftom vid mottagande av information från sin bror Johan Söderqvist. Elom och Kraftom har använt informationen i sina respektive verksamheter.

A.3. Företagshemlig information

- 11 I denna ansökan om stämning avses med "**Företagshemlig Information**" följande information som avser Ones affärs- och driftsförhållanden och som enligt 2 § Lagen (2018:558) om företagshemligheter (i det följande "**LFH**") utgör företagshemlighet.
- A) Uppgifter om Ones kunder: kundernas identitet och kontaktuppgifter, de avtal som föreligger med respektive kund i form av ramavtal m m och hur länge dessa avtal gäller; kontaktuppgifter och kontaktpersoner till kunderna.
 - B) Ekonomisk rapportering i Ones underhållsuppdrag.
 - C) Uppgift om Ones underhållskunders tekniska anläggningar, utförda åtgärder och teknisk status på anläggningarna, protokoll m m
 - D) Mallar i form av anbuds- och avtalsmallar samt kalkylmallar.
- 12 Den företagshemliga Information som svaranden angripit omfattar, såvitt är känt för tillfället, de handlingar som inges som bilaga 29-30, 34, 36-43 till denna ansökan om stämning. Dessa handlingar är de handlingar som One hittills har kunnat konstatera omfattas av svarandenas angrepp.
- 13 Den Företagshemliga Information omfattar samtliga dokumenterade exemplar härav, i form av handlingar i pappersformat men även digitalt lagrad information som påträffas hos Svarandena på lagringsmedia i form av hårddiskar, USB-minnen eller dylikt.
- 14 Den Företagshemliga Information är även upphovsrättsligt skyddad enligt Lag (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk ("**URL**").

B. YRKANDEN**B.1. Slutliga yrkanden****B.1.1. Vitesförbud med stöd av 12 § LFH**

- 15 One yrkar att tingsrätten vid vite förbjuder var och en av Martin Hansson, Henric Persson, Elom och Kraftom att fortsätta att angripa Ones Företagshemliga Information (såsom definierad under punkt 11 och 13). Vitet bör sättas till 200 000 kr för Martin Hansson och Henric Persson och 400 000 kr för Elom och Kraftom – eller annat kraftfullt verkande vitesbelopp som tingsrätten finner skäligt – för vart tillfälle överträdelse sker.
- 16 Förbudet ska omfatta all befattning med och all hantering av den Företagshemliga Informationen, inklusive allt framtida nyttjande av den Företagshemliga Informationen för kommersiellt, tekniskt och annat ändamål inom de verksamheter som bedrivs av Elom eller Kraftom, och i annan eventuell affärsverksamhet som bedrivs eller framledes kan komma att bedrivs av Martin Hansson och Henric Persson, samt vidare röjande av den Företagshemliga Informationen för tredje man (varmed förstås samtliga utom Svarandena själva). Förbudet ska särskilt omfatta förbud mot att lämna anbud till eller ingå avtal med de kunder som anges i Bilaga A)

B.1.2. Överlämnande av Företagshemlig Information med stöd av 17 § LFH

- 17 One yrkar att var och en av Martin Hansson, Henric Persson, Elom och Kraftom förpliktas att till One överlämna den Företagshemliga Information (såsom definierad under punkten 11 och 13) som dessa har i sin besittning. För det fall den Företagshemliga informationen inte kan överlämnas ska den förstöras.

B.1.3. Skadestånd enligt 7 och 9 §§ LFH och 54 § URL

- 18 One yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Hansson, Henric Persson, Elom och Kraftom att solidariskt utge ett skadestånd om 1 000 000 kr. På beloppet löper ränta enligt 6 § räntelagen från dag för delgivning av denna ansökan om stämning till dess full betalning sker.
- 19 One yrkar att tingsrätten fastställer att Martin Hansson, Henric Persson, Elom och Kraftom är skyldiga att utge skadestånd pga. angrepp på Ones Företagshemliga Information.

B.1.4. Skadestånd med anledning av obehöriga beställningar av material m m

- 20 One yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Hansson att utge ett belopp om 372 674 kr. På beloppet löper ränta enligt 6 § räntelagen från dag för delgivning av denna ansökan om stämning till dess full betalning sker.

B.2. Interimistiska yrkanden

- 21 One begär att tingsrätten förordnar interimistiskt enligt nedan. Det hemställs särskilt att beslut fattas utan Svarandenas föregående hörande och innan denna stämningsansökan delgivits Svarandena.

B.2.1. Interimistiskt vitesförbud med stöd av 14 § LFH

- 22 One yrkar att tingsrätten beslutar om vitesförbud enligt punkterna 15-16 ovan, att gälla omedelbart och fram till dess målet slutligen avgörs eller tingsrätten förordnar annorledes.

B.2.2. Interimistiskt förordnande om omhändertagande eller radering av Företagshemlig Information

- 23 One yrkar att tingsrätten med stöd av 15 kap. 3 § rättegångsbalken förordnar att sådan Företagshemlig Information som Martin Hansson, Henric Persson, Elom och Kraftom är skyldiga att överlämna enligt punkten 17 ovan, omhändertas omedelbart med stöd av 15 kap 3 § Rättegångsbalken, och tas i förvar fram till dess målet slutligt avgjorts eller tingsrätten förordnar annorledes.
- 24 För det fall den Företagshemliga Informationen utgörs av digitalt lagrat material eller informationsfiler, omfattar yrkandet de lagringsmedia i form av stationära och portabla datorer, handdatorer, externa hårddiskar, telefoner och USB-minnen eller dylikt där den Företagshemliga Informationen sparats. För det fall den Företagshemliga Informationen utgörs av digitalt lagrat material som inte kan knytas till fysisk lagringsmedia (s.k. molntjänster) ska informationen ifråga raderas.
- 25 Eftersökande ska ske på Svarandenas adresser jämte de utrymmen, lokaler och fordon som ägs eller disponeras av Svarandena.
- 26 För att begränsa omhändertagandet respektive raderandet till den Företagshemliga Informationen, föreslås beträffande digitalt lagrad information, att de aktuella filerna identifieras genom användande av den sökordsförteckning som bifogas som Bilaga B till denna ansökan. För att underlätta kommande verkställighet hemställs om att hänvisning i tingsrättens beslut sker till denna bilaga.

B.3. Begäran om sekretess

- 27 One yrkar att tingsrätten ska förordna att sekretess jämlikt 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska gälla för samtliga bilagor till denna ansökan, innebärande att handlingarna inte ska få företes för annan än parterna och deras ombud. Sekretessen ska gälla tills vidare.
- 28 Om tingsrätten anser att det inte finns anledning att förordna om sekretess förrän frågan om utlämnande om handling uppkommer, hemställs om att tingsrätten ska beakta Ones inställning vid en eventuell kommande sekretessprövning.
- 29 One yrkar vidare särskilt att de angripna kundernas identitet, dvs den förteckning över kunder som inges som bilaga A, ska vara sekretessbelagd även i tingsrättens beslut. Tingsrätten bör sålunda i det interimistiska beslutet rörande vitesbelagt förbud ange kunder som Svarandena inte får avge anbud till eller ingå avtal med genom hänvisning till en bilaga lika med bilaga A, vilken ska vara sekretessbelagd. Av samma skäl ska bilaga B, sökordsförteckning, omfattas av sekretess

B.4. Rättegångskostnader

- 30 One yrkar ersättning för sina rättegångskostnader med belopp som kommer att anges senare.

C. OMSTÄNDIGHETER I SAK**C.1. Om parterna, tidigare anställningsförhållanden m m**

- 31 Martin Hansson anställdes den 1 november 2016 hos One som projektledare, Bilaga 1. Martin Hansson har varit projektledare för underhållsuppdrag åt industrikunder på Ones avdelning i Sege utanför Malmö. Martin Hansson har haft projektlednings- och ekonomiskt resultatansvar för löpande kontrakt med ett femtiotal industrikunder och har varit en av tio projektledare verksamma inom avdelningen. Han har därmed haft full insyn i kundernas avtal, ekonomi och Ones marknadsplaner samt ekonomiska kalkyler och resultat. De kontrakt som Martin Hansson ansvarade för har omsatt cirka 10 miljoner kr per år. Han har även haft det operativa ledningsansvaret för montörer som arbetat tillsammans med honom, bland annat Marcus Johansson och Sebastian Sjöbeck.
- 32 Martin Hansson sade upp sig den 7 januari 2021. Eftersom han, enligt vad som uppgavs vid uppsägningen, avsåg att ta anställning hos Elom, som bedriver med One konkurrerande verksamhet, arbetsbefriades Martin Hansson med verkan från uppsägningdagen och under resten av uppsägningstiden, som löpte fram till och med den 6 april 2021, dock med skyldighet att kvarstå till Ones förfogande under uppsägningstiden. Vid ett samtal den 7 januari överenskomms att Martin Hansson dagen därpå, dvs. den 8 januari 2021 skulle lämna tillbaka sin arbetsdator och arbetsmobil. Den 28 januari 2021 avskedades Martin Hansson sedan Ones företagsledning uppmärksammat vissa oegentligheter kopplade till Martin Hansson.
- 33 Martin Hansson har tillsammans med Henric Persson och en tredje person vid namn Per Larsson startat Kraftom, ett tidigare lagerbolag som förvärvades av de nuvarande ägarna den 29 december 2020, se Bilaga 2 och Bilaga 3. Henric Persson och Per Larsson äger vardera 45 % av bolaget indirekt genom holdingbolag. Martin Hansson äger resterande 10 % av aktierna i den nystartade verksamheten. Henric Persson är ensam styrelseledamot och verklig huvudman tillsammans med Per Larsson, se uppgifter ur register över verkliga huvudmän för Kraftom (Bilaga 4).
- 34 Av Martin Hanssons anställningsavtal med Kraftom framgår att han har ställning som avdelningschef vid Kraftom, se Martin Hanssons anställningsavtal (Bilaga 5). Martin Hansson är även styrelsesuppleant i bolaget, se Kraftoms bolagshandlingar (Bilaga 2). Av registreringsbevisen för Elom och Kraftom framgår att de båda bolagen bedriver sina respektive verksamheter från samma adress på Agnesfridsvägen 184 A i Malmö.
- 35 Henric Persson är huvudägare till Elom och enligt Bolagsverkets register noterad som verklig huvudman för bolaget, se uppgifter ur register över verkliga huvudmän för Elom (Bilaga 6).
- 36 Johan Söderqvist är bror till Martin Hansson och anställdes den 12 mars 2018 som projektledare hos One. När de händelser som redovisas nedan upptäcktes, varslades Johan Söderqvist den 2 februari 2021 om uppsägning och avskedades per den 10 februari 2021.

- 37 Ulf Pettersson var tidigare anställd som säljansvarig hos One och är sedan den 31 december 2019 pensionerad. Ulf Pettersson har under 2020 haft en timanställning hos One som avslutades den 31 december 2020. Ulf Pettersson har arbetat hos One i ca 40 år.
- 38 Marcus Johansson och Sebastian Sjöbeck var tidigare anställda montageledare respektive elmontör hos One och arbetade tillsammans med Martin Hansson. Marcus Johanssons anställdes som montageledare den 6 augusti 2018 och sa upp sig den 7 januari 2021. Marcus Johanssons uppsägningstid löpte fram till den 7 februari 2021. Sebastian Sjöbeck anställdes som montör hos One den 7 januari 2019 och sa upp sig från sin anställning per den 7 januari 2021. Hans uppsägningstid löpte fram till den 5 februari 2021. Marcus Johansson och Sebastian Sjöbeck har påbörjat anställning hos Kraftom per den 8 februari 2021, se Marcus Johanssons anställningsavtal (Bilaga 7) och Sebastian Sjöbecks anställningsavtal (Bilaga 8).
- 39 Sedan Martin Hansson, Marcus Johansson och Sebastian Sjöbeck sagt upp sig, upptäcktes vissa oegentligheter av Ones företagsledning, vilka presenteras nedan. Detta föranledde därmed samtal med bland annat Martin Hansson, Marcus Johansson, Sebastian Sjöbeck samt Johan Söderqvist. Samtalen hölls med nämnda personer av Anna Fredricson, anställd hos One som HR-chef, och/eller Josefin Ripa, anställd hos One som projektledare och vid tillfället även förordnad avdelningschef. Under samtalen fördes anteckningar av Anna Fredricson och/eller Josefin Ripa. Samtalen handlade om de oegentligheter som uppmärksammats, bland annat obehöriga materialinköp och parterna gick igenom samtliga fakturor för obehöriga materialinköp, se under C.2.

C.2. Obehöriga materialinköp

- 40 Med anledning av de oegentligheter som uppmärksammades av Ones företagsledning och som kopplades till Martin Hansson, genomfördes en teknisk undersökning av Martin Hanssons arbetsdator, arbetsmejl samt arbetstelefon. Denna undersökning genomfördes av en tekniker hos One och sträcker sig enbart två år tillbaka i tiden. Med anledning härav är det inte möjligt att veta om oegentligheterna pågått under längre tid än två år.
- 41 Martin Hansson har i egenskap av projektledare hos One sedan december 2018 själv köpt in och attesterat fakturor avseende materialinköp, samt attesterat fakturor avseende materialinköp som har gjorts av montörer som arbetat i hans grupp. Det inköpta materialet har använts för privat bruk eller getts bort till andra anställda hos One, att användas för deras privata bruk, alternativt för kommande konkurrerande verksamhet. Martin Hansson har köpt in samt attesterat fakturor avseende materialinköp åt sig själv, Marcus Johansson, Sebastian Sjöbeck, Ulf Pettersson samt Axel Bengtsson, Bilaga 9-11. Det är sådant material och sådana verktyg som inte använts inom den typen av projekt som de aktuella personerna arbetade i.
- 42 Av bilaga 9-11 framgår anteckningar från Ones interna samtal med Martin Hansson, Marcus Johansson samt Sebastian Sjöbeck där görs även hänvisningar till fakturor för nämnda inköp.
- 43 Projektledare har rätt att attestera inköp upp till ett belopp om 50 000 kr enligt Ones interna attestordning (se Ones Befogenhets- och attestregler, Bilaga 12), givet att det är ett s k direkt inköp, d v s en kostnad som kan debiteras direkt till kund i ett pågående projekt. Indirekta inköp, dvs. inköp som inte kan debiteras direkt mot kund, såsom verktyg och skyddsutrustning, har projektledare inte rätt att attestera utan dessa ska attesteras av

- överordnad chef oavsett summa och belastar avdelningens resultat. Samtliga av Martin Hanssons inköp har gjorts som direkta inköp och har således kostnadsfört på Ones kundprojekt. Inköpen har därmed kunnat utföras utan överordnad chefs godkännande. Inköpen har dessutom för att försvåra upptäckt fördelats på uppdrag med ett relativt gott täckningsbidrag för att undvika ett negativt resultat i det enskilda projektet, vilket sannolikt hade uppmärksammats snabbare. Se beträffande hanteringen vidare mejlkorrespondens mellan Martin Hansson och Marcus Johansson den 16 november 2020 (Bilaga 13).
- 44 Martin Hansson har även gjort inköp och attesterat fakturor avseende materialinköp som har förvarats i Eloms lager, se sammanställning över Martin Hanssons inköp och attesterade fakturor (Bilaga 14). Materialet avsåg bland annat kabelskarvar, skruvmejselsatser, vattenpass, momentnycklar och skalknivar. Detta material har mottagits och förvarats i Eloms lager mellan den 8 januari 2021 och 14 januari 2021, se bilaga 9-11. Marcus Johansson har, enligt egen uppgift, på uppdrag av Martin Hansson köpt in material som skulle köras till Eloms lager (bilaga 10). Materialet har således köpts in av Martin Hansson, Sebastian Sjöbeck samt Marcus Johansson och, i samförstånd med Elom, transporterats av André Thulin, anställd hos One, samt Marcus Johansson från Ones lager i Sege och sedan mottagits och förvarats hos Elom, se Bilaga 10 och 15. Materialet kördes till Eloms lager på uppmaning av Martin Hansson, se Bilaga 10 och 15. Materialet som förvarats hos Elom transporterades tillbaka av Sebastian Sjöbeck och Marcus Roth, anställd hos One, till Ones lager på kvällen den 14 januari 2021 efter att Marcus Johansson frågades ut av Josefin Ripa och Daniel Steiner, anställda hos One som projektledare, angående de stora mängder materialinköp i slutet av år 2020 och början av januari 2021 som gjorts av Martin Hansson, Marcus Johansson och Sebastian Sjöbeck, se Bilaga 10-11 samt 15.
- 45 Martin Hansson har försett Marcus Johansson med arbetsordernummer (nummer kopplade till projekt som krävs för att ett inköp ska kunna göras och faktura ska kunna tas emot av One), samt en specifikation av hur stora volymer som kan köpas in på dessa, se bilaga 16. Av Bilaga 15 framgår det att Martin Hansson den 5 januari 2021 har skrivit till Marcus Johansson på "Messenger" att han har skickat ett mejl med uppgift om vilka arbetsordernummer som Marcus Johansson kan använda sig av för att köpa in material. Martin Hansson har i mejlet uttryckligen angett arbetsordernummer med en summa. Denna summa avser det maxbelopp som Martin Hansson har ansett att material kan beställas utan att väcka uppmärksamhet. Av sammanställningen över Martin Hanssons inköp och attesterade fakturor, Bilaga 14, framgår det att Marcus Johansson dagen efter detta meddelande och mejl, dvs. den 6 januari 2021, har köpt in material på nämnda arbetsordernummer upp till de av Martin Hansson angivna beloppen.
- 46 Martin Hansson och Marcus Johansson har dessutom mellan den 28 december 2020 och 5 januari 2021 mejlat angående "instrument" som de "behöver", där Marcus Johansson bl.a. har upprättat listor på instrument som kommer att behövas. Varför dessa instrument behövs framgår dock inte, se mejlkorrespondens mellan Martin Hansson och Marcus Johansson daterade mellan den 28 december 2020 och 5 januari 2021 (Bilaga 21). Enligt Ones uppfattning har instrumenten i vart fall inte behövts i Ones verksamhet. One hävdar att instrumenten avser sådant som kommer att behövas i Kraftoms verksamhet för att kunna utföra arbeten. Inköpen i dessa delar förefaller dock inte ha kommit till stånd.

C.3. Sammanfattning

- 47 Martin Hansson har således låtit One bekosta material som köpts in för ändamål som är verksamhetsfrämmande för One. Förfarandet utgör dels ett brott mot arbetstagares allmänna lojalitetsförpliktelse, dels en överträdelse av Ones interna befogenhets- och attestregler och Ones Etiska kod, se Bilaga 12 och 17. Martin Hansson har olovligen tillgodogjort sig Ones egendom för privat bruk eller användning i kommande rörelse till ett värde av 171 625 kr, se Bilaga 14.
- 48 Martin Hansson har vidare attesterat fakturor avseende materialinköp som Marcus Johansson och Sebastian Sjöbeck har gjort för privat bruk eller användning i kommande rörelse, Kraftom och/eller Elom, till ett totalt värde av 201 049 kr, se Bilaga 14. Attesteringarna har skett med vetskap om att materialen ifråga inte avsåg att användas i Ones verksamhet. Totalt sett har Martin Hansson olovligen tillgodogjort sig Ones egendom för privat bruk eller användning i kommande rörelse, Kraftom och/eller Elom, samt attesterat fakturor avseende materialinköp som Marcus Johansson och Sebastian Sjöbeck tillgodogjort sig, till ett totalt värde av 372 674kr.
- 49 Det kan noteras att även Johan Söderqvist har attesterat fakturor för materialinköp som har gjorts av Sebastian Sjöbeck, se Bilaga 18 samt Excel-fil med sammanställning över Johan Söderqvist inköp och attesterade fakturor (Bilaga 19). One kommer att komplettera talan med yrkande avseende dessa inköp.

C.4. Martin Hansson och Eloms konkurrerande verksamhet

- 50 Såsom angivits ovan förvärvade Martin Hansson och Henric Persson tillsammans med en tredje person, Per Larsson, den 29 december 2020 det bolag som skulle komma att namnändras till Kraftom, se bilaga 2. Elom ägs av Henric Persson och Per Larsson. De båda bolagen har således liknande ägarstruktur, se bilaga 2, 3 och 5). Det som skiljer dem åt är att Martin Hansson är delägare i Kraftom men inte i Elom. Elom är ett installationsföretag som utför enklare installations- och underhållsarbeten medan Kraftom är tänkt att utföra mer avancerat underhåll av industriella anläggningar och slå sig in i kraftbranschen för att konkurrera mot de större företagen, bland annat One. Eloms ursprungliga verksamhet var således inte en direkt konkurrent till den avdelning för industriunderhåll hos One där Martin Hansson var anställd projektledare. Däremot är Elom givetvis en direkt konkurrent till den omfattande installationsverksamhet som One även bedriver.
- 51 Det kommer nedan att redogöras för hur Martin Hansson tillsammans med Eloms ägare, Henric Persson, har tagit Ones koncept avseende drift och underhåll av el- och kraftförsörjning inom industrin, inklusive det som One kallar "elanläggningsansvar", för att starta upp en konkurrerande verksamhet i form av Kraftom och konkurrera med bland annat One genom att utnyttja Ones Företagshemliga Information.
- 52 Martin Hansson har under sin anställningstid hos One varit i kontakt med Henric Persson för utförande av arbete av One under november och december 2020, se mejlkorrespondens mellan den 10 november 2020 och 17 december 2020 (Bilaga 22). I samband med att arbetet utfördes har Martin Hansson, den 16 december 2020, skrivit till Henric Persson och angivit: "Jag och mina killar har pratat ihop oss lite och vi hade gärna diskuterat vidare om att börja

hos er, hade ni kanske kunnat träffa mig och Marcus på tisdag?" Av mejlet framgår att det i vart fall vid det tillfället fanns konkreta planer på att övergå till konkurrerande verksamhet och att det hade förts tidigare diskussioner med Elom. Knappt två veckor därefter, den 29 december 2020, undertecknade Martin Hansson och Henric Persson handlingar för köp av lagerbolaget som skulle komma att bli Kraftom.

- 53 I samband med uppstarten av Kraftom har Martin Hansson bland annat erbjudit Marcus Johansson och Sebastian Sjöbeck anställning vid Kraftom. Henric Persson har den 4 januari 2021 skickat över ett anställningsavtal till Martin Hansson, som skulle användas för Martin Hanssons, Marcus Johanssons och Sebastian Sjöbecks anställningar hos Kraftom, se mejl daterat den 4 januari 2020 (Bilaga 23). Av anställningskontraktet som Henric Persson skickade till Martin Hansson framgår det att Martin Hanssons titel är avdelningschef/VD för Kraftom (Bilaga 24).
- 54 Samtliga ovan nämnda personer undertecknade sina anställningskontrakt den 4 januari 2021. Martin Hansson har även undertecknat och stått som arbetsgivare på Marcus Johanssons och Sebastian Sjöbecks anställningsavtal (se bilaga 7-8). Johan Söderqvist har skannat in och mejlat samtliga dessa anställningsavtal till Martin Hansson, se mejl daterat den 5 januari 2021 (Bilaga 25). Marcus Johansson och Sebastian Sjöbeck skickade sina anställningskontrakt till Martin Hansson och Martin Hansson mejlade sitt anställningskontrakt till Henric Persson den 5 januari 2021, se mejl daterade 5 och 6 januari 2021 (Bilaga 26, 27 och 28).
- 55 Det kan alltså noteras att Martin Hansson under pågående anställning vid One dels har förvärvat ägarandel i och tagit anställning vid en med One konkurrerande verksamhet, dels i egenskap av företrädare för denna konkurrerande verksamhet har undertecknat anställningsavtal beträffande personal som likaledes fortfarande var anställda vid One.

C.5. Närmare om Svarandenas angrepp på Ones Företagshemliga Information

- 56 Sedan One upptäckt att Martin Hansson obehörigen köpt in material åt både sig själv och vissa kolleger, vilket ledde till att Martin Hansson avskedades, gjordes en närmare undersökning av innehållet på Martin Hanssons personaldator, bland annat dennes e-postkorrespondens. Genom undersökningen uppdagades att Martin Hansson under slutfasen av sin anställning hos One hade ägnat sig åt ett långtgående angrepp innefattande anskaffande, röjande och utnyttjande av Ones Företagshemliga Information.

C.5.1. Röjande av Företagshemlig Information för att ackvirera Ones kunder

- 57 Den 17 december 2020 mejlade Martin Hansson till Henric Persson en ekonomisk rapport för 2020 (sålunda innefattande till och med november månad) avseende de projekt Martin Hansson var ansvarig för inom One. Av sammanställningen framgår av One fakturerade belopp per kund och totalt, samt nedlagda kostnader uppdelat på arbetstid för yrkesarbetare (montörer) respektive tjänstemän (projektledare) jämte kostnader för material och underentreprenörer med flera kostnadsslag. Därmed framgår även täckningsbidrag per kund och totalt, dvs. vilken vinst på projektnivå som respektive kund inbringar till One. Därtill anges vilken inköpsbonus som One erhåller från sina leverantörer. Alla dessa uppgifter är kritisk Företagshemlig Information och är givetvis ovärderlig för den aktör som vill starta en med One konkurrerande verksamhet. E-postmeddelandet daterat den 17 december 2020 jämte

- den ekonomiska rapporten i Excel-format bifogas (Bilaga 29). Av mejlet framgår även att Martin Hansson avser att upprätta en kundlista (dvs. lista över befintliga kunder hos One) som han anser kan förmås att följa med till Elom samt hur snabbt Elom kan tänkas få över dessa kunder från One.
- 58 Martin Hansson har därefter samma dag skickat sagda kundlista till Henric Persson. Listan innehåller 43 separata poster med namn på kunden, årsomsättningen för respektive kund, tidpunkt för när avtalen löper ut och noteringar om hur snabbt dessa kunder bedöms kunna tas över från One, se mejl daterat den 17 december 2020 samt kundlista (Bilaga 30). I mejlet skriver Martin Hansson: "Här kommer en kundlista på de kunder som jag är övertygade att vi kommer ta med oss, finns en del till som jag är övertygad kommer följa med oss då våra montageledare på denna sidan är Marcus och André som också har väldigt god kontakt med kunderna." Längre ner i samma meddelande skriver Martin Hansson även "Vad gäller förslaget om att bli delägare så undrar jag lite mer vad det innebär, är det mycket mer arbete? Hur kommer månadslönen att se ut då istället?".
- 59 One hade den 30 november 2020 avgivit ett anbud till Siemens om tillhandahållande av beredskap för Microsofts anläggning i Staffanstorps. Tjänsten skulle enligt anbudet dels utföras mot en fast ersättning om 60 000 kr per år, dels mot löpande ersättning som beräknades enligt vissa parametrar. Anbudet var fortfarande utestående när Martin Hansson den 17 december 2020 mejlade till Marcus Johansson angående anbudet. I sagda mejl har Martin Hansson bifogat Ones anbud till Siemens AB och bett Marcus Johansson att meddela "Håkan" (Siemens projektledare) att "vi tar på oss beredskapen för 20.000:-/år istället", se mejl daterat den 17 december 2020 (Bilaga 31). E-postkorrespondensen måste antas syfta till att Elom eller Kraftom skulle avge ett eget med One konkurrerande anbud till Siemens avseende samma tjänst men till ett kraftigt rabatterat pris.
- 60 Den 4 januari 2021 tog Martin Hansson kontakt med Ones kund, IONITY GmbH och "Rollout managern" André Schau, angående en säkring i Hudiksvall som inte var påslagen, vilket One skulle åtgärda. Normalt sett är det "Magnus" som åtgärdar saker som kunden ber om, enligt André Schaus mejl. Martin Hansson har svarat på André Schaus mejl med att överenskommelsen var att säkringen inte skulle slås på vid driftsättning men att eftersom Martin Hansson och "hans killar" ska börja arbeta på ett annat bolag så hjälper de gärna till med detta istället för One.
- 61 Martin Hansson har i samband med detta även skrivit att de kommer att samarbeta med Vattenfall och hjälpa Vattenfall i södra Sverige eftersom Vattenfall inte är etablerat där. Vattenfall är Ones största konkurrent, varför ett samarbete med Vattenfall skulle kunna orsaka stor skada om Ones företagshemliga information kommer Vattenfall till del i samband med ett sådant samarbete. Martin Hansson har även skrivit i mejlet att de fortsättningsvis gärna hjälper till. Martin Hansson har dessutom lämnat fasta priser samt påtalat att de avseende Norrköping kan utföra det billigare än "KL", KL Industrier AB, vilket är ett företag som samarbetar med IONITY GmbH. Se mejlkorrespondens med André Schau mellan den 1 januari 2021 till 4 januari 2021 (Bilaga 32).
- 62 Martin Hansson har under sin uppsägningstid hos One vidare kontaktat ett stort antal av Ones kunder för att informera dem om att han ska gå vidare till ett nytt företag som kommer

att "syssla med samma saker som One fast till ett betydligt billigare pris". Han har vidare även angett sina nya kontaktuppgifter, inklusive sin nya mejladress, martin.hansson@elochmontage.se. Se mejl daterade 7 januari 2021 (Bilaga 33).

- 63 Bortsett från att Martin Hansson på detta sätt ägnar sig åt att under pågående anställning förbereda konkurrerande verksamhet, innebär förfarandet även att ett stort antal kunder får kännedom om varandra, vilket är ett brott mot Martin Hanssons sekretessåtagande.
- 64 Martin Hansson har även mejlat till kunden Rechon Life Science AB med information om att han ska sluta men att "hans nya jobb" kan utföra vad Rechon Life Science AB har bett om i mejlet. Martin Hansson har i mejlet även uppgett sina nya kontaktuppgifter hos Elom, se bilaga 33.
- 65 Martin Hansson har således under sin anställningstid startat upp en med One konkurrerande verksamhet tillsammans med Henric Persson med avsikten att konkurrera med One. Detta har föregåtts av planering då Martin Hansson har skickat över information om bl.a. Ones ekonomi i diverse projekt som Martin Hansson ansvarade för, samt information om Ones kunder och Ones årsomsättning för dessa kunders avtal. Genom skapandet av Kraftom och den Företagshemliga Informationen som Martin Hansson har röjt och tillägnat sig, har Kraftom fått en omedelbar hjälp för att kunna komma in på den aktuella marknaden och konkurrera med One.

C.5.2. Angrepp i övrigt

- 66 Martin Hansson har vidare under sin uppsägningstid hos One även utnyttjat Ones anbudsmallar för att skriva egna anbud i Kraftoms namn. Eftersom Martin Hansson då inte längre hade tillgång till sin dator och skrivare på One, har Johan Söderqvist skannat in dessa och skickat till Martin Hanssons mejl, "martin.hansson@elochmontage.se", se mejl daterat den 14 januari 2021 (Bilaga 34). Anbud har upprättats från Kraftom för att lämnas till Elom samt AB Rallfast. AB Rallfast är en befintlig kund till One. I anbudet till AB Rallfast har Martin Hansson till och med glömt att ta bort "ONE Nordic AB" på sista sidan vid signeringen, se bilaga 34. Det är således uppenbart att Martin Hansson har använt sig av Ones standardiserade anbudsmall (Bilaga 35).
- 67 Martin Hansson har vidare under sin anställningstid utnyttjat Ones Företagshemliga Information i form av Ones underhållsavtal med Sysav AB (Bilaga 36). Martin Hansson har använt avtalet mellan One och Sysav för att upprätta ett avtal mellan Sysav AB och Kraftom (Bilaga 37). Likheten är uppenbar och att Ones avtal har fått tjäna som förlaga till avtalet som upprättades för Martin Hanssons egna bolag Kraftom. Avtalet upprättades av Martin Hansson den 1 januari 2021. Sysav AB har varit Ones kund fram till årsskiftet 20/21, då Sysav AB valde att inte förlänga avtalet med One. Dessutom ingår Ones allmänna villkor för service och underhåll som bilaga i det av Martin Hansson upprättade underhållsavtalet, i vilket Martin Hansson endast har ändrat från "One Nordic AB" till "Kraft och Montage i Malmö AB".
- 68 I avtalet ingår även som bilaga 3 Ones prislista för 2021 avseende arbeten på löpande räkning. Martin Hansson har dock justerat ner priserna för att prismässigt komma i bättre position än One. Av avtalet som Martin Hansson har upprättat framgår också att han har

- använt det av One utvecklade konceptet avseende drift och underhåll av el och kraftförsörjning i industrier, inklusive det som One kallar "elanläggningsansvar".
- 69 Martin Hansson har även laddat ner till sin egen personaldator c:a 35 avtal med Ones kunder jämte information angående kunderna samt deras anläggningar. Nedladdningen skedde från "SharePoint" dvs. Microsofts molntjänst för företagsgemensamt material som One använder, till Martin Hanssons "One drive", dvs. utrymme avsett för lagring av personligt material som inte behöver delas inom arbetsplatsen. Martin Hansson hade före den 15 december 2020 inte laddat ner innehåll från One drive i någon större utsträckning, (se Bilaga 38 för skärmdump på Martin Hanssons nedladdningar från One drive mellan den 12 oktober 2020 och 7 januari 2021), vilket inte heller är nödvändigt för att utföra sina arbetsuppgifter på One. Martin Hansson har försökt dölja sina nedladdningar genom att spara ner en del av den Företagshemliga Informationen i en mapp på sin personaldator benämnd som "Privat 2021", se skärmdump från mappen "Privat" (Bilaga 39). Martin Hansson har i samtal med företrädare för One insisterat på att denna mapp ska tas bort omgående eftersom det finns privata bilder bl a på hans barn i denna.
- 70 De av Ones kunder vars information har laddats ner framgår av en sammanställning över de kundmappar som Martin Hansson laddat ner till sin One drive, se bilaga 40. Av bilaga 41 framgår ett exempel på vilka undermappar som ingår i de kundmappar som Martin Hansson har laddat ner och vilken information och material som återfinns i dessa mappar. Den uppsättning undermappar som återfinns under varje kundmapp är standardiserad och innehåller samma typ av dokument och uppgifter för respektive kund. Här framgår bland annat det anbud som One har lämnat, Ones prissättning, den underliggande kalkyl som har gjorts inför prissättningen, projektmallar, information om kundernas anläggningar, beställningar, ekonomin i projekten och information om besiktningar samt provningar. Martin Hansson har således laddat ner all denna information avseende ca 35 av Ones kunder och därmed fått såväl tekniska som kommersiella och ekonomiska uppgifter som är ovärderliga i en konkurrerande verksamhet vid en kommande anbuds lämning till dessa kunder.
- 71 Martin Hansson har även sparat ner sin avdelnings aktivitets- och marknadsplan för åren 2018-2020, inklusive register på samtliga kunder med avtal på elanläggningsansvar/löpande assistans. I dokumenten framgår inte bara Ones vid vart tillfälle aktuella kunder utan även de kunder som kommer att bli föremål för marknadsföringsåtgärder. För befintliga kunder anges även kontraktstid och priser. Med hänsyn till materialets känslighet bifogas inte materialet i dess helhet, för att inte riskera ytterligare spridning. Istället bifogas skärmurklipp för att exemplifiera vilken information som avses, Bilaga 42 (se även bilaga 39).
- 72 Det ska noteras att det inte bara är uppgifter om Ones affärsmässiga och kommersiella relationer med sina kunder som har angripits utan även omfattande teknisk information om kundernas anläggningar som behövs för att One (eller en konkurrent) ska kunna bedöma kommande underhållsbehov avseende kundernas anläggningar. Dessa uppgifter har One erhållit i förtroende och under sekretessförbindelse från sina kunder och det är således inte bara Ones Företagshemliga Information utan även sådan information tillhörig Ones kunder som angripits.

- 73 De uppgifter avseende befintliga kunder som Martin Hansson har tillgripit har varit tillgängliga för projektchefer, sålunda en begränsad personkrets inom One.
- 74 Martin Hansson har även berett sig tillgång till bl.a. anbud som One lämnat till Ones potentiella kund, Nordic Sugar AB, Nordic Sugar ABs kalkyl samt en annan mapp avseende "Mail" via SharePoint till Martin Hansson, se mejl daterade 30 december 2020 (Bilaga 43). Nämda dokument har Martin Hansson inte haft tillgång till i sina ordinarie arbetsuppgifter på One, utan har kunnat få endast med hjälp av Ulf Pettersson i dennes egenskap av säljansvarig för bl a Nordic Sugar AB.

C.5.3. Sammanfattning

- 75 Martin Hansson har tillägnat sig, röjt och utnyttjat Ones Företagshemliga Information. Angreppet har skett för att starta upp en konkurrerande verksamhet, Kraftom, i syfte att konkurrera med One. Uppstarten av Kraftom har dessutom föregåtts av planering omfattande värvning av Ones personal.
- 76 De uppgifter som Martin Hansson har skickat till Henric Persson har inte varit tillgänglig för Elom eller Kraftom på annat sätt. Den kundlista som Martin Hansson har skickat via mejl till Henric Persson, bilaga 30 innehåller uppgifter om kunder och avtal som inte har varit föremål för offentlig upphandling. Detta innebär att denna information inte har funnits att tillgå på andra sätt, ex.vis genom att begära ut handlingarna med hänvisning till offentlighetsprincipen, utan endast har kunnat anskaffas genom ett angrepp på Ones Företagshemliga Information.
- 77 Henric Persson har således tagit del av Ones Företagshemliga Information genom Martin Hansson. Henric Persson och Martin Hansson har därefter agerat utifrån denna Företagshemliga Information, genom att starta en konkurrerande verksamhet, kontakta befintliga kunder hos One samt utnyttja Ones mallar för anbud och avtal.

D. SAMMANFATTNING AV DEN JURIDISKA GRUNDEN FÖR TALAN

- 78 De anförda omständigheterna ska bedömas enligt följande regelverk och tillmätas nedanstående rättsliga betydelse:

D.1. Informationens karaktär av Företagshemlig

Den rättsliga regleringen:

- 79 Med företagshemlighet avses i 2 § LFH information som uppfyller följande kriterier:
- den ska avse affärs- eller driftförhållanden i en näringsidkares rörelse eller i en forskningsinstitutions verksamhet,
 - den ska varken i dess helhet eller i den form dess beståndsdelar ordnats och satts samman vara allmänt känd hos eller lättillgänglig för den som normalt har tillgång till information av det aktuella slaget,
 - innehavaren ska ha vidtagit rimliga åtgärder för att hemlighålla informationen, och
 - röjande av informationen ska vara ägnat att medföra skada i konkurrenshänseende för innehavaren.

Tillämpningen i målet

- 80 I detta fall innefattar den information som angripits en mängd upplysningar (1) om Ones befintliga kunder, de avtal som finns med dessa inklusive prissättning och kommersiella villkor i övrigt samt ekonomiska resultatrapporter för de kunder som Martin Hansson har haft ansvar för inom sin avdelning; (2) mallar för anbud och avtal och mall för kalkylering av anbudssumma, och; (3) fullständiga kundmappar med uppgift om, förutom avtal och priser, teknisk status och driftförhållanden hos Ones kunder. Informationen avser därmed Ones affärsförhållanden. Den har inte varit tillgänglig för allmänheten eller den relevanta personkrets som anges i 2 § 2 p. LFH. De kunder som uppgifterna rör, utgör inte aktörer som omfattas av regelverk om offentlig upphandling och uppgifterna har därigenom inte varit tillgängliga genom offentliga register eller dylikt. One har vidare vidtagit åtgärder för att hemlighålla den, bl.a genom att hålla informationen begränsad till en viss yrkeskategori (projektledare) samt genom det i anställningsavtalet intagna sekretessåtagandet som refererats ovan. Vidare har One policy för informationssäkerhet som reglerar hur Ones information ska behandlas, se Bilaga 44 och som förbjuder användning av företagsintern information på sätt som skett.
- 81 Det står klart att Elom och Kraftom gynnats i konkurrenshänseende genom att få tillgång till Ones Företagshemliga Information, både med avseende på enskilda avtal och kunduppgifter samt de mallar m m som översänts. Detsamma gäller listan med kundavtal och kundmapparna. Den Företagshemliga Informationen innefattar ett omfattande strukturl kapital som har samlats in under lång tid och som är till stor hjälp för en nystartad verksamhet. Av mejlkorrespondensen framgår att syftet med att röja kundlistan har varit att få kunderna att övergå från One till Elom eller Kraftom. Rövandet har alltså varit ägnat att medföra skada i konkurrenshänseende för One. Den Företagshemliga Informationen uppfyller därmed kriterierna i 2 § LFH.

D.2. Angrepp på Ones Företagshemliga Information

- 82 Med angrepp på en företagshemlighet avses enligt 3 § LFH att någon utan innehavarens samtycke utför någon av följande åtgärder:
- bereder sig tillgång till, tillägnar sig eller på något annat sätt anskaffar företagshemligheten,
 - utnyttjar företagshemligheten, eller
 - röjer företagshemligheten.
- 83 Begreppet "anskaffar" omfattar enligt förarbetena till LFH i princip alla typer av förvärv av företagshemlighet. Begreppet har en mycket vid innebörd. Med utnyttjande avses att någon i egen verksamhet praktiskt tillämpar den information som utgör företagshemligheten, se Kommentaren till 3 § LFH sid 481 och 495.¹

D.2.1. Martin Hansson

- 84 Martin Hansson har skickat Företagshemlig information till externa mottagare, dvs mottagare utanför Ones organisation. Informationen utgörs av avtal med befintliga kunder, uppgift om

¹ Med Kommentaren till FHL avses fortsättningsvis Reinhold Fahlbeck, Lagen om företagshemligheter, en kommentar och rättsöversikter, fjärde upplagan 2019.

vilka kunder som One har eller har haft avtal med, mallar för anbud och avtal, mall för kalkylering av anbudssumma, samt ekonomiska resultatrapporter för de avtal som Martin Hansson har haft ansvar för inom sin avdelning, bilaga 29-30, 34, 36-41 Detta material har, enligt vad som framgår ovan, per mejl skickats över från Martin Hansson direkt till Henric Persson på Elom eller, efter Martin Hanssons avsked från One, via Johan Söderqvist till Martin Hansson. Detta utgör Företagshemlig Information som Martin Hansson har haft lovlig tillgång till och obehörigen röjt för Henric Persson.

- 85 Härutöver har Martin Hansson laddat ner stora mängder Företagshemlig Information i form av företags- och kundrelevanta uppgifter genom att mellan den 15 december 2020 och 7 januari 2021, vid vilken tidpunkt han redan hade gjort förberedelser för att starta konkurrerande verksamhet samt förberedelser för att säga upp sig, kopiera innehållet i Ones kundmappar bland annat avseende kunder som Martin Hansson inte arbetade med själv (se bilaga 38). Martin Hansson har i dessa delar *berett sig tillgång till* Företagshemlig Information som han inte haft lovlig tillgång till. Materialet har kopierats till Martin Hanssons s.k. One drive (dvs. det lagringsutrymme som anställda har för eget material, oavsett om det är arbetsmaterial eller rent personligt).
- 86 Martin Hansson har inte haft behov av att lagra informationen på sin egen One drive för att utföra sina arbetsuppgifter hos One, särskilt inte med hänsyn till att han avsåg att säga upp sig. Det kan noteras att den mest omfattande nedladdningen ägde rum den 5 januari 2021, dvs. två dagar före uppsägningen, då Martin Hansson blev arbetsbefriad. Det kan hållas för visst att nedladdningen skett för att användas i Martin Hanssons kommande konkurrerande verksamhet vid Elom/Kraftom.
- 87 Av Martin Hanssons anställningsavtal med One (Bilaga 1) framgår det av punkten 10 att han har tystnadsplikt gällande "förbud att röja och/eller sprida företagshemlig information enligt lagen om företagshemligheter, samt att noggrant iakttaga de bestämmelser företagsledningen utfärdar och som gäller för hantering av information.". Det framgår även av Ones Etiska kod (bilaga 17) att det är förbjudet att använda företagsinformation och Ones varumärken och logotyper samt material, lager och inventarier för annat än affärsmässiga ändamål. Vidare framgår det av punkten 11 i anställningsavtalet att Martin Hansson "äger ingen rätt att vid sidan om sin tjänst hos bolaget åta sig andra arbetsuppgifter eller bedriva sidoverksamhet utan att i varje enskilt fall dessförinnan ha erhållit skriftligt godkännande från sin chef."

D.2.2. Elom, Kraftom och Henric Persson

- 88 Av vad som framgår av den kommunikation som redovisats ovan, har Elom, Kraftom och Henric Persson angripit Ones Företagshemliga Information på ett flertal sätt. Henric Persson har genom sina kontakter med Martin Hansson *anskaffat* Ones Företagshemliga Information. Det som avses är
- a. ekonomisk rapport till Henric Persson avseende de projekt Martin Hansson var ansvarig för inom One (Bilaga 29) och

- b. kundlista över befintliga kunder hos One, årsomsättningen för avtalet med respektive kund, när avtalet löper ut och noteringar om hur snabbt dessa kunder bedöms kunna tas över från One (Bilaga 30).
- 89 Johan Söderqvist har till Martin Hanssons Elom-mejl skickat anbud från Kraftom till Elom (Bilaga 34), upprättat enligt Ones anbudsmall.
- 90 Henric Persson är den fysiska person som har erhållit informationen. Han måste anses ha agerat i egenskap av företrädare för någon av sina två näringsverksamheter, Elom eller Kraftom. Även dessa två bolag har alltså angripit företagshemlighet genom anskaffandet.
- 91 Kraftom har, såvitt kan beläggas redan nu, angripit Ones Företagshemliga Information genom *utnyttjande*, dvs användning i den operativa verksamheten. Det rör sig om:
- a. anbud till Siemens (se bilaga 31 ovan)
 - b. anbudet till Rallfast (se bilaga 34 ovan)
 - c. underhållsavtal med Sysav (se bilaga 37 ovan)
- 92 Både Elom och Kraftom har genom sitt angrepp samlat på sig omfattande Företagshemlig Information. I vilken utsträckning detta redan kommit till användning utöver de exempel som kommit till Ones kännedom kan för närvarande inte avgöras. Det som emellertid står klart är att den Företagshemliga Informationen anskaffats, röjts och tagit emot med den klara intentionen att den ska användas i antingen Elom eller Kraftom. Såsom framgått ovan har Martin Hansson agerat i de konkurrerande verksamheterna till och med innan han sade upp sig den 7 januari 2021, genom att köpa in bolag tillsammans med Henric Persson, för Eloms räkning underteckna anställningsavtal gällande Sebastian Sjöbeck och Marcus Johansson och för Eloms räkning underteckna anbud riktade till Ones tidigare kunder (låt vara att Ones firma slarvigt nog fortfarande stod kvar från mallen).
- 93 Det omfattande anskaffandet av Ones Företagshemliga Information får förmodas utgöra led i ett försök att stjäla så stor del av Ones verksamhet avseende industrikunder som möjligt. Såsom framgått av korrespondensen som Martin Hansson underhållit med Ones befintliga kunder får bildandet av Kraftom ses som ett försök av Elom och Eloms ägare Henric Persson att med hjälp av den Företagshemliga Information som Martin Hansson tillägnat sig från One för att bryta sig in på en ny marknad. Därmed kan man även sluta sig till att Elom/Kraftom antingen har eller kommer att använda sig av den anskaffade informationen utöver vad som redan konstaterats. Vi står alltså inför ett omfattande *utnyttjande alternativt nära förestående utnyttjande* av Ones Företagshemliga Information. Elom och Kraftom är de enda tänkbara aktörerna i detta nära förestående angrepp.
- D.3. Angreppet är obehörigt**
- 94 I 4 § LFH anges att lagen endast gäller obehöriga angrepp på företagshemlighet.
- 95 Det kan konstateras i detta fall att angreppet som Svarandena har gjort sig skyldiga till inte i något avseende är behörigt, dvs. skyddsvärt enligt någon av de kriterier som anges i lagrummet.

D.4. Skadestånd

D.4.1. Den rättsliga regleringen

96 En arbetstagare som uppsåtligen eller av oaktsamhet angriper en företagshemlighet hos arbetsgivaren som han eller hon fått del av i sin anställning under sådana förhållanden att han eller hon insåg eller borde ha insett att den inte fick avslöjas, ska enligt 7 § LFH ersätta den skada som uppkommer genom förfarandet. Om ett utnyttjande eller röjande har ägt rum sedan anställningen upphört föreligger skadeståndsansvar endast om det finns synnerliga skäl (se andra stycket ifrågavarande lagrum).

97 Vidare gäller att den som uppsåtligen eller av oaktsamhet angriper en företagshemlighet som, enligt vad han eller hon inser eller bör inse, i ett tidigare led har angripits av någon annan, enligt 9 § LFH ska ersätta den skada som uppkommer genom förfarandet.

D.4.2. Skadestånd pga. anställds (Martin Hanssons) angrepp på företagshemlighet, 7 § LFH

98 I detta fall har Martin Hansson i egenskap av arbetstagare uppenbarligen insett eller i vart fall bort inse att han inte hade lov att avslöja informationen. Såsom övertygande framgått ovan har angreppet utgjort ett led i att ta med sig delar av Ones verksamhet till en nystartad konkurrerande verksamhet, vilket Martin Hansson har måst inse inte var förenligt med hans anställningar vid One. Den onda tron förstärks av att han genom sitt anställningsavtal haft ett åtagande att inte avslöja Företagshemlig Information i enlighet med vad som närmare anges i Ones interna riktlinjer. Martin Hansson har angripit Ones Företagshemliga Information genom att under sin anställning (inbegripet under sin uppsägningstid) tillägna sig information och röja den för Elom och Kraftom, där Martin Hansson numera är styrelsesuppleant. Att Martin Hansson varit införstådd med att informationsöverlämningen var otillåten är uppenbart.

99 Kravet på synnerliga skäl i 7 § andra stycket LFH vad avser angreppet i den del det försiggått efter anställningens upphörande är uppfyllt genom att angreppet har planerats och påbörjats medan Martin Hansson fortfarande var anställd. Även förekomsten av en sekretessklausul i anställningsavtalet talar för att det föreligger synnerliga skäl (se Kommentaren till LFH, sid 594 ff).

D.4.3. Skadestånd pga. av Henric Perssons, Eloms och Kraftoms efterföljande angrepp på företagshemlighet, 9 § LFH

100 Vad gäller Elom och Kraftom har bolagen fått del av informationen i samband med att Martin Hansson jämte vissa kolleger efter diskussioner med Eloms företrädare Henric Persson planerade att ta anställning hos Elom. I Martin Hanssons fall rörde det sig såsom framgått ovan även om att förvärva ägarandelar i den med Henric Persson nystartade verksamheten Kraftom. Röjandet av Ones Företagshemliga Information har uppenbarligen utgjort ett led i att ge Elom och den nya verksamheten Kraftom en otillbörlig konkurrensfördel. För Martin Hanssons del har röjandet sannolikt använts som ett förhandlingsargument i diskussionerna om delägarskap i Kraftom. Med hänsyn härtill måste Elom genom Henric Persson ha insett att Martin Hansson inte bort röja upplysningarna. Det har sålunda förelegat ond tro om förangreppet, i den bemärkelse som avses i 9 § LFH. När Martin Hansson påbörjade sin

anställning hos Kraftom respektive förvärvade ägarandelar i Kraftom och inträdde i det bolagets styrelse, har ond tro för Elom och Kraftom dessutom förelegat genom honom.

D.4.4. Ansvar enligt 54 § URL

- 101 Den Företagshemliga Informationen är upphovsrättsligt skyddad och skadeståndsskyldighet föreligger därmed även enligt 7 kap 54 § URL, vars tillämpning dock leder till samma resultat som 11 § LFH.

D.4.5. Solidariskt ansvar

- 102 Samtliga Svaranden har medverkat till angreppet på Ones Företagshemliga Information och därmed ådragit sig solidarisk skadeståndsskyldighet enligt 6 kap 4 § skadeståndslagen. Skadeståndet ska enligt 11 § förutom ekonomisk skada även ta hänsyn till innehavaren Ones intresse av att företagshemligheten inte angrips.
- 103 I detta fall yrkar One för närvarande skadestånd med 1 000 000 kr, som avser allmänt skadestånd och sålunda inte den ekonomiska skadan, som fortfarande är under utredning. One avser att återkomma med ett närmare belopp som avser storleken av ekonomisk skada när så kan ske, om möjligt under pågående process. För närvarande yrkar One fastställelse av att skadeståndsskyldighet föreligger för den ekonomiska skadan.

D.5. Skadestånd pga. brott mot anställningsavtalet – oegentliga inköp

- 104 Martin Hansson har under sina respektive anställningar attesterat inköp som varit avsett för privat bruk och i vissa fall för den kommande verksamheten i Elom/Kraftom. I samtliga dessa fall har inköpen skett för syften som inte omfattas av Ones verksamhet. Genom att – till skada för One – köpa in material som inte använts i Ones verksamhet har Martin Hansson brutit mot sin lojalitetsplikt mot One och därmed mot sitt anställningsavtal. Avtalsbrotten har varit uppsåtliga eller i vart fall vårdslösa och medför skadeståndsskyldighet för belopp motsvarande inköpsvärdet av materialet.

D.6. Vitessanktionerat förbud

D.6.1. Slutligt yrkande

Den rättsliga regleringen

- 105 Tingsrätten kan vidare med stöd av 12 § LFH förbjuda den som har angripit en företags-hemlighet att fortsätta med angreppet. Förbud kan enligt andra stycket samma lagrum även gälla ett nära förestående angrepp.

Tillämpningen i målet

- 106 I detta fall har Martin Hansson genom vad som beskrivits ovan, dels röjt Företagshemlig Information som han haft lovlig tillgång till inom ramen för sin tjänst, dels tillägnat sig Företagshemlig Information som därefter röjts. I det senare fallet handlar det om omfattande teknisk och ekonomisk information om Ones kunder, vilket om angreppet fortsätter kan ge upphov till en omfattande skada.
- 107 Den Företagshemliga Informationen har röjts för Elom och Kraftom genom Henric Persson, vilka därefter har utnyttjat informationen i sina respektive verksamheter. Utnyttjandet

framgår av avsnitt D.2 ovan. Såsom även anges ovan kan, med hänsyn till omfattningen av den Företagshemliga Information som har röjts för Elom och Kraftom, förmodas ett kommande mer omfattande utnyttjande i form av att Elom och Kraftom bearbetar Ones befintliga kunder och tecknar avtal med dessa.

- 108 Med anledning av det redan utförda och nära förestående angreppet finns skäl att besluta om ett vitessanktionerat förbud enligt 12 § LFH. Detta bör särskilt omfatta ett förbud mot att teckna avtal eller avge anbud riktade till de kunder som berörs av den Företagshemliga Information som Martin Hansson angripit, eftersom det med hänsyn till angreppet kan förmodas att det finns en avsikt från Elom/Kraftom att förvärva just dessa kunder.
- 109 Vad avser övriga rekvisit kan konstateras att Svarandena inte har haft något skyddsvärt intresse av att angripa Ones Företagshemliga Information, och att angreppet är därmed obehörigt i den bemärkelse som avses i 4 § LFH.

D.6.2. Interimistiskt yrkande

Den rättsliga regleringen

- 110 Enligt 14 § LFH kan tingsrätten meddela förbud enligt 12 § interimistiskt. Förutsättning för det är dels att det föreligger sannolika skäl för att ett angrepp har skett och att det skäligen kan befaras att motparten genom att fortsätta angreppet förringar värdet av företagshemligheten. Rätten får under motsvarande förutsättningar besluta om förbud även då ett angrepp på en företagshemlighet är nära förestående.

Tillämpningen i målet

- 111 I detta fall har Svarandena enligt vad som anges ovan medverkat till obehörigt angrepp på Ones Företagshemliga Information. Genom vad som anförts i denna ansökan föreligger dels sannolika skäl för att angrepp faktiskt har skett, dels skäl att befara att angreppet kommer att fortsätta till skada för One, om inte åtgärder vidtas. Det finns därför grund för att meddela vitesförbudet interimistiskt. Förbudet bör ha samma omfattning som det slutliga yrkandet.
- 112 Vitet bör anges till ett belopp som avskräcker från vidare angrepp. Det bör sättas högre för Elom och Kraftom, som är de aktörer som kan förväntas få den ekonomiska vinningen av fortsatt angrepp. Med anledning av den omfattande potentiella skadan yrkas ett belopp om 200 000 kr per tillfälle då överträdelse sker för var och en av Martin Hansson och Henric Persson och 400 000 kr per tillfälle då överträdelse sker för var och en av Elom och Kraftom, alternativt det annat kraftfullt verkande belopp som tingsrätten anser skäligt.

D.7. Återställande av Företagshemlig Information

D.7.1. Slutligt yrkande

Den rättsliga regleringen

- 113 Tingsrätten får slutligen enligt 17 § LFH, om en företagshemlighet har angripits och efter vad som är skäligt, besluta att en handling eller ett föremål som den som utfört angreppet har i sin besittning och som innefattar hemligheten, ska överlämnas till innehavaren av företagshemligheten. Om handlingen eller föremålet inte kan överlämnas utan olägenhet, får rätten

enligt samma lagrum andra stycket, efter vad som är skäligt besluta att handlingen eller föremålet ska återkallas från marknaden, förstöras, ändras eller utsättas för någon annan åtgärd som är ägnad att förebygga missbruk.

Tillämpningen i målet

- 114 I detta fall besitter Svarandena olovligen och i olika omfattning Ones Företagshemliga Information och det finns därmed grund för ett förordnande om att informationen ska återlämnas. Förordnande bör avse den Företagshemliga Informationen oavsett hur eller i vilket format den förvaras, dvs. i pappersform eller digitalt på elektroniska lagringsmedia. För det fall den Företagshemliga Informationen är lagrad på ett sådant sätt att den av praktiska skäl inte kan återlämnas – ex.vis pga. att den är lagrad på en hårddisk som innehåller även annan information eller den är lagrad på någon s.k. molntjänst – bör tingsrätten förordna om att den Företagshemliga Informationen ska förstöras genom att raderas.

D.7.2. Interimistiskt yrkande

Den rättsliga regleringen

- 115 I LFH saknas bestämmelser om interimistiska beslut rörande återställande av företagshemlighet. I denna del är alltså de sedvanliga reglerna i 15 kap Rättegångsbalken (RB) om processuella säkerhetsåtgärder tillämpliga. Enligt 15 kap 3 § RB gäller att, om någon (1) visar *sannolika skäl* för att han mot någon annan har ett *anspråk*, som (2) är eller kan antas bli *föremål för rättegång* eller prövning i annan liknande ordning, och (3) det *skäligen kan befaras* att motparten genom att utöva viss verksamhet eller företa eller underlåta viss handling eller på annat sätt hindrar eller försvårar utövningen av sökandens rätt eller väsentligt förringar dess värde, får domstol förordna om lämplig åtgärd för att säkerställa sökandens rätt.
- 116 Om det är fara i dröjsmål, får rätten omedelbart bevilja åtgärden att gälla tills vidare, dvs. utan motparts hörande enligt 15 kap 5 § tredje stycket RB. En åtgärd enligt 15 kap 3 § RB kräver dessutom att sökanden ställer säkerhet enligt 15 kap 6 § RB.

Tillämpningen i målet

- 117 I detta fall kan konstateras att Ones anspråk på att den Företagshemliga Informationen ska återställas enligt 17 § LFH är ett sådant anspråk som kan bli föremål för rättegång. Genom vad som anförts i denna ansökan föreligger dels sannolika skäl för att Svarandena olovligen besitter Ones Företagshemliga Information, dels skäl att befara att fortsatt angrepp kommer att ske till skada för One. Det finns därför skäl att förordna om interimistisk åtgärd med stöd av 15 kap 3 § RB. En lämplig sådan åtgärd är förvarstagande av Företagshemlig Information alternativt lagringsmedia som innehåller sådan Företagshemlig Information och som Svarandena har i sin besittning. I praxis har godtagits att det interimistiska omhändertagandet inte bara avser informationen i sig utan även anordningar där denna lagras, ex.vis datorer, externa hårddiskar och andra lagringsmedia såsom USB-stickor (se NJA 2017 s 457 och Kommentaren till FHL, sid 358).
- 118 För det fall den Företagshemliga Informationen utgörs av digitalt lagrat material som inte kan knytas till fysisk lagringsmedia (s.k. molntjänster) är en lämplig åtgärd att informationen ifråga raderas.

- 119 Vad gäller grunden för ett omedelbart beslut, dvs. utan Svarandenas hörande, kan noteras att den Företagshemliga Information som är orsak till tvisten är av mycket lättroblig karaktär. Sannolikt förvaras allt eller större delen digitalt, vilket gör att ett föregående kommunicerande med Svarandena riskerar att medföra att information raderas eller göms undan på ett sådant sätt att den inte längre är åtkomlig för verkställighet. Med hänsyn till Svarandenas tidigare agerande kan befaras att så kan komma att ske. Därmed föreligger fara i dröjsmål.
- 120 One har genom bifogad bankgaranti ställt tillfredsställande säkerhet för den skada som svarandena kan åsamkas på grund av omhändertagandet.

D.8. Sekretess

- 121 För att förhindra ytterligare spridning av Ones Företagshemliga Information finns anledning att förordna om sekretess i enlighet med yrkandet under punkten B.3 ovan.
- 122 Informationen utgör information om enskilda affärs- eller driftsförhållande enligt 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen. Av förarbetena till sekretesslagen (numera Offentlighets- och sekretesslagen, "OSL"), prop. 1979/80:2 del A s. 145 framgår att begreppet "enskilda affärs- eller driftsförhållande" i 8 kap. 17 § innefattar affärshemligheter såsom verksamhetsriktlinjer, marknadsundersökningar, marknadsplaneringar, prissättningskalkyler och planer rörande reklamkampanjer. Av prop. 2017/18:200, s. 103 framgår att sekretessbestämmelsen i 36 kap. 2 § OSL som regel kan tillämpas i fall där en yrkeshemlighet skulle kunna röjas.
- 123 I praxis har uppgifter om priser och andra ekonomiska mellanhavanden ansetts vara sådana att det funnits särskild anledning att anta att en enskild skulle kunna lida skada om uppgifterna röjs (se t.ex. rättsfallen RÅ 1989 not. 21, RÅ 1991 not. 465, RÅ 2006 not. 103, RÅ 2007 not. 154 och RÅ 2008 not. 103). Av HFD 2016 ref. 17 följer vidare att specifika uppgifter om en näringsidkares metoder, processer samt tekniska förmåga och kapacitet i normala fall utgör företagshemligheter. Det kan därför vanligen antas att ett utlämnande av sådana uppgifter medför skada för anbudsgivaren. I HFD 2017 not. 2 prövades en upphandling av bl.a. teknisk utrustning. De anbudsgivande bolagen hade uppgett att deras överväganden i fråga om vilka produkter som valdes var ett viktigt konkurrensmedel, varför uppgifterna utgjorde företagshemligheter. HFD fann att det saknades anledning att ifrågasätta denna uppgift och att det därför av särskild anledning kunde antas att bolagen kunde komma att lida skada om uppgifterna om offererade produkter i deras anbud lämnades ut.
- 124 Sammanfattningsvis ska domstolen vid sekretessprövningen utgå från kärandens påstående att informationen utgör företagshemligheter. Kärandens skydd för sina företagshemligheter är av särskild vikt i just ett mål om angrepp på företagshemligheter och den åberopade informationen ska därför omfattas av sekretess (jfr beaktandesats 25 i direktivet om affärshemligheter 2016/943/EU).
- 125 One kan lida avsevärd skada om informationen röjs (jfr RÅ 2002 not. 157). Informationen omfattas därmed av sekretess enligt 36 kap. 2 § OSL. Det är således av yttersta vikt att informationen sekretessbeläggs och sekretessmarkeras. One hemställer därför att tingsrätten särskilt förordnar om sekretess för den Företagshemliga Informationen.
- 126 One är medvetet om att hanteringen av sekretess kan skilja sig åt inom domstolar och myndigheter. Vissa domstolar anser att sekretessprövning endast skall göras i samband med

att dokumenten begärs utlämnade som allmän handling. Skulle tingsrätten anse att sekretessyrkandet som sådant inte ska prövas i samband med att beslut fattas i de interimistiska frågorna hemställer One om att tingsrätten sekretessbelägger informationen och, till undvikande av att utlämnande sker innan föregående sekretessprövning, förvarar den i tingsrättens kassaskåp.

E. BEVISNING

127 One åberopar för närvarande de ingivna bilagorna till stöd för de interimistiska yrkandena.

F. MÅLETS FORTSATTA HANDLÄGGNING

128 One hemställer att tingsrätten omedelbart fattar beslut i enlighet med ovan angivna interimistiska yrkanden och att Svarandena delges tingsrättens beslut jämte förevarande ansökan genom Kärandens försorg i samband med kommande verkställighet.

G. ÖVRIGT

129 Ansökningsavgiften har betalats in genom tingsrättens betaltjänst.

130 Bifogat inges generell fullmakt för Helena Strömbeck jämte transportfullmakt för Andreas Magnusson och Kimia Alemtar. Den generella fullmakten emotses i retur efter påseende.

Som ovan


Andreas Magnusson
Advokat


Helena Strömbeck
Advokat


Kimia Alemtar
Jur. kand

BILAGOR

BILAGA A Förteckning angripna kunder

BILAGA B Sökordsförteckning

BILAGA C Bankgaranti



Hur man överklagar

TR-25 (AD)

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor. Tiden räknas från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag, helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna också aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.