



## BESLUT

Datum  
2024-03-26

Dnr  
2023/2190

### SKADESTÅNDSANSPRÅK MOT STATEN MED ANLEDNING AV ATT EN PERSON FELAKTIGT REGISTRERATS SOM AVLIDEN

#### Justitiekanslerns beslut

Justitiekanslern avslår sökandens anspråk.

#### Ärendet

##### *Bakgrund*

Skatteverket fick den 23 maj 2022 in ett dödsbevis utfärdat av en läkare på Danderyds sjukhus av vilket framgick att sökanden avlidit samma dag. Verket registrerade sökanden som avliden dagen därpå.

Den 30 maj 2022 fick Skatteverket skriftlig information från sjukhuset om att dödsbeviset var felaktigt och annullerade samma dag den tidigare registreringen samt skickade brev till sökanden därom och beklagade det som hänt.

##### *Anspråket m.m.*

Sökanden har begärt skadestånd av staten med 100 000 kr. Till stöd för sitt anspråk har sökanden anfört bl.a. följande.

Han blev felaktigt registrerad som avliden i folkbokföringsregistret. Den felaktiga registreringen medförde att han i flera dagar inte kunde använda sitt bankkort och inte heller kunde betala sina räkningar. Flera av hans abonnemang blev uppsagda till följd av det inträffade. Den felaktiga registreringen har negativt påverkat hans hälsotillstånd samt orsakat honom mycket besvär.

Skatteverket har avstyrkt att sökanden beviljas skadestånd samt anfört bl.a. följande.

Av utredningen i ärendet framgår att [sökanden] felaktigt blivit registrerad som avliden i folkbokföringsdatabasen. Skatteverket har dock registrerat personuppgifterna enligt inkommen handling och det har därvid inte kommit fram något som var oklart, bristfälligt eller motstridigt.

Eftersom Skatteverket registrerat uppgifterna enligt inkommen handling och inte haft någon anledning att misstänka att någon av uppgifterna däri var felaktig på nå-

got sätt har det inte skett någon sådan felaktig behandling av personuppgifter som kan vara skadeståndsgrundande för Skatteverket.

Den felaktiga registreringen varade mellan den 23 och den 30 maj 2022, dvs. i en vecka, och aviserades ut till vissa myndigheter och aktörer i samhället.

Skatteverket har rättat den felaktiga registreringen så fort som det kunnat ske. Det har av utredningen inte kommit fram annat än att Skatteverket har följt gällande bestämmelser och rutiner vid handläggningen av aktuella ärenden.

Skatteverket anser att det inte är visat att Skatteverket har agerat på något sådant sätt som är skadeståndsgrundande och att någon ersättning från Skatteverket därför inte ska medges.

Sökanden har fått del av Skatteverkets yttrande och kommenterat detta samt vidhållit sitt skadeståndsanspråk.

### **Justitiekanslerns bedömning**

#### *Rättsliga utgångspunkter*

Staten ska ersätta personskada, sakskada eller ren förmögenhetsskada som vållas genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning i sådan verksamhet som staten svarar för (3 kap. 2 § 1 skadeståndslagen).

Staten ska också ersätta skada på grund av att någon kränks på sätt som anges i 2 kap. 3 § samma lag genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning (3 kap. 2 § 2 skadeståndslagen). Ersättning för sådan ideell skada kan med stöd av dessa regler ges ut endast när den skadelidande har utsatts för en allvarlig kränkning genom vissa typiskt sett integritetskränkande brott.

Skadeståndslagens bestämmelser om skadestånd ska dock tillämpas endast om inte annat är särskilt föreskrivet (1 kap. 1 § skadeståndslagen).

Särskilda bestämmelser vid behandling av personuppgifter i Skatteverkets folkbokföringsverksamhet finns i EU:s dataskyddsförordning, lagen (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning och lagen (2001:182) om behandling av personuppgifter i Skatteverkets folkbokföringsverksamhet.

De personuppgifter som behandlas ska vara korrekta och om nödvändigt uppdaterade (artikel 5.1 d dataskyddsförordningen). En personuppgift är riktig om den överensstämmer med verkliga förhållanden bedömda utifrån ändamålet med personuppgiftsbehandlingen (Öman, Dataskyddsförordningen [GDPR] m.m., en kommentar, Juno-version 2B, kommentaren till artikel 5, led d). Det innebär att när ändamålet endast är att registrera inkomna uppgifter är de behandlade uppgifterna riktiga om de överensstämmer med de inkomna uppgifterna oavsett hur de lämnade uppgifterna förhåller sig till de verkliga förhållandena. Om en registrering är korrekt gjord utifrån det mate-

rial som ligger till grund för den föreligger det således i princip inte något registerfel.

Felaktiga personuppgifter ska rättas av den personuppgiftsansvarige utan onödigt dröjsmål (artikel 16 dataskyddsförordningen). En person har rätt till ersättning för materiell eller immateriell skada vid överträdelse av förordningen (artikel 82.1 dataskyddsförordningen).

#### *Bedömningen i detta fall*

Av utredningen framgår att det skedde en felaktig registrering om att sökanden var avliden. Den felaktiga uppgiften fanns i folkbokföringsdatabasen under perioden den 23–30 maj 2022.

Justitiekanslern konstaterar dock att Skatteverkets registrering varit korrekt gjord utifrån det material som låg till grund för den. Det har inte heller framkommit att det har förelegat någon sådan särskild omständighet som påkallat att Skatteverket skulle ha företagit någon närmare kontroll av det aktuella dödsbevisets äkthet. Registreringen utgör därmed inte någon överträdelse av dataskyddsförordningen och kan därför inte grunda någon rätt till ersättning enligt artikel 82.1 i förordningen.

Utredningen ger inte heller stöd för bedömningen att Skatteverkets handläggning har innefattat något fel eller någon försummelse i skadeståndslagens mening. Följaktligen kan ersättning för skada enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen inte utgå.

Skadeståndsanspråket ska således avslås.

Justitiekanslern beklagar från statens sida de olägenheter som det inträffade har inneburit för sökanden.

Ärendet har föredragits av Nedim Salcic.

Mari Heidenborg

*Detta beslut har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.*

**Upplysningar om överklagande m.m.**

Justitiekanslerns beslut har fattats enligt bestämmelserna om statens frivilliga skadereglering som finns i förordningen (1995:1301) om handläggning av skadeståndsanspråk mot staten. Beslutet kan inte överklagas. Den som är missnöjd med beslutet kan väcka talan mot staten i allmän domstol för att få begäran prövad i den ordning som gäller för tvistemål.

Exp. till

Sökanden

Skatteverket  
(dnr 8-2238824)