

HÖGSTA DOMSTOLENS DOM

meddelad i Stockholm den 28 december 2022

Mål nr

B 5097-22

PARTER

Klagande

1. ERIK Nils Anders Ireflod, 19991001-6873

Frihetsberövande: Häktad

c/o Henriette Zootjes

Frimärksvägen 29 Lgh 1001

122 47 Enskede

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kristofer Stahre

Stahre Persson Advokatbyrå AB

Sankt Eriksgatan 60

112 34 Stockholm

2. ADAM Mohamed Hans Itmi Lindgren, 20000809-1019

Frihetsberövande: Häktad

Östergatan 12 B Lgh 1103

152 43 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Karl Emil Ekdahl
Advokatfirman De Basso AB
Jovisgatan 8
151 72 Södertälje

Motpart

Riksåklagaren
Box 5553
114 85 Stockholm

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Svea hovrätts dom 2022-07-01 i mål B 5528-22

Hovrättens dom

se Bilaga

DOMSLUT

Högsta domstolen ändrar hovrättens domslut på så sätt att Högsta domstolen beträffande Erik Ireflod bestämmer fängelsestraffet till fyra år och beträffande Adam Lindgren bestämmer fängelsestraffet till tre år och tio månader.

Kristofer Stahre ska få ersättning av allmänna medel för försvaret av Erik Ireflod i Högsta domstolen med 13 069 kr. Av beloppet avser 10 455 kr arbete och 2 614 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för kostnaden.

Karl Emil Ekdahl ska få ersättning av allmänna medel för försvaret av Adam Lindgren i Högsta domstolen med 14 718 kr. Av beloppet avser 10 454 kr 50 öre arbete, 1 320 kr tidsspillan och 2 943 kr 60 öre mervärdesskatt. Staten ska svara för kostnaden.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN M.M.

Erik Ireflod har yrkat att Högsta domstolen ska frikänna honom från ansvar för grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott eller, i andra hand, lindra påföljden.

Adam Lindgren har yrkat att Högsta domstolen ska frikänna honom eller, i andra hand, lindra påföljden. Han har yrkat också att Högsta domstolen ska ogilla yrkandet om förverkande.

Riksåklagaren har medgett att påföljderna lindras.

Högsta domstolen har meddelat det prövningstillstånd som framgår av punkten 9.

DOMSKÄL

Bakgrund

1. Den 19 oktober 2021 kontaktade Adam Lindgren en polisman för att berätta att han var tvingad att sälja narkotika och att han fruktade för sitt liv. Den 5 november tog både han och Erik Ireflod en akut kontakt med polisen. Erik Ireflod lämnade uppgifter om narkotikahanteringen av motsvarande slag som Adam Lindgren redan lämnat. De evakuerades därefter för placering på hemlig ort.
2. Med anledning av uppgifterna genomfördes dagen efter en husrannsakan på den adress där de båda bodde. I lägenheten påträffades bland annat narkotika och en halvautomatisk pistol.

3. Erik Ireflod och Adam Lindgren åtalades för grovt narkotikabrott för att de tillsammans och i samförstånd olovligen i överlåtelsesyfte förpackat, förvarat och innehaft 848,7 gram kokain, 6 251,97 gram cannabis, 10 864,2 gram cannabisharts, 72,3 gram cannabisharts/cannabis och 1,42 gram psilocinsvamp, som är narkotika. Enligt åklagaren var brottet grovt, eftersom det utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt och avsett en särskilt stor mängd narkotika.

4. Erik Ireflod och Adam Lindgren åtalades också för grovt vapenbrott för att de tillsammans och i samförstånd hade innehaft en halvautomatisk pistol utan att ha rätt till det. Enligt åklagaren var brottet grovt, eftersom vapnet var av särskilt farlig beskaffenhet och innehades i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

5. Erik Ireflod åtalades samtidigt för tre fall av narkotikabrott.

6. Tingsrätten dömde Erik Ireflod och Adam Lindgren för grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott. Erik Ireflod dömdes dessutom för tre fall av narkotikabrott.

7. Det samlade straffvärdet uppgick enligt tingsrätten beträffande Erik Ireflods brottslighet till omkring fängelse sex år och två månader och beträffande Adam Lindgrens brottslighet till fängelse sex år. Tingsrätten beaktade den press som Erik Ireflod och Adam Lindgren stått under och att det hade förekommit hot mot dem. Vidare beaktade tingsrätten att både Erik Ireflod och Adam Lindgren medverkat vid utredningen av brotten. Straffet bestämdes mot den bakgrunden beträffande Erik Ireflod till fängelse fem år och fem månader och beträffande Adam Lindgren till fängelse fem år och tre månader.

8. Hovrätten har inte gjort någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om gärningarnas sammanlagda straffvärde. Hovrätten har även instämt i tingsrättens bedömning avseende straffmätningen. Därutöver har hovrätten, med beaktande av att Erik Ireflods och Adam Lindgrens rätt till en rättvis rättegång åsidosatts på sådant sätt att det bör påverka straffmätningen, satt ned fängelsestraffets längd för var och en av dem med ytterligare tre månader. Straffet har därför beträffande Erik Ireflod bestämts till fängelse fem år och två månader och beträffande Adam Lindgren till fängelse fem år.

9. Högsta domstolen har beviljat prövningstillstånd i fråga om påföljd. Det har skett med utgångspunkt i vad hovrätten funnit utrett avseende det faktiska händelseförloppet och i fråga om uppsåt.

Frågan i Högsta domstolen

10. Frågan i Högsta domstolen är vilken strafflindring som ska ges en tilltalad som har lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen av brottet (se 29 kap. 5 § första stycket 5 brottsbalken; numera 29 kap. 5 a § första stycket).

Den rättsliga regleringen

Billighetsskäl

11. Vid straffmätningen ska rätten i skälig omfattning beakta vissa billighetsskäl (se 29 kap. 5 § och 5 a § brottsbalken). Det är främst fråga om omständigheter som är hänförliga till den tilltalades person eller som har inträffat efter brottet. Även andra omständigheter kan beaktas. De olika billighetsskälen kan överlappa varandra.

12. Det finns i grunden anledning till en viss restriktivitet vid användningen av billighetsskälen så att tillämpningen inte medför risker för en oenhetlig praxis. Det krävs därför att skälen har en viss tyngd för att en strafflindring ska

ske. (Se ”Mordet med brödkniven” NJA 2021 s. 377 p. 18 med där gjorda hänvisningar.)

13. Men när ett billighetsskäl väl har konstaterats, måste det kunna få ett märkbart genomslag. Allmänt gäller att reduceringen av straffet bör vara beroende av dels den straffvärdenivå som den aktuella brottsligheten ligger på, dels av billighetsskälens styrka och art. Rör det sig om mycket höga straffvärden kan det bli aktuellt att mera påtagligt reducera ett fängelsestraff. Vid kortare fängelsestraff bör reduktionen begränsas till en eller annan månad. (Se ”Mordet med brödkniven” p. 19.)

Medverkan till utredningen

14. Genom en lagändring 2015 infördes som ett billighetsskäl i 29 kap. 5 § första stycket 5 en möjlighet att vid straffmätningen beakta om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Paragrafen gav redan tidigare möjlighet att beakta om den tilltalade angett sig frivilligt. Sedan den 1 juli 2022 har bestämmelsen flyttats till 29 kap. 5 a § första stycket; någon ändring i sak är inte avsedd (se prop. 2021/22:186 s. 119).

15. En grundtanke bakom regleringen är att en misstänkt som medverkar till utredningen av det egna brottet så att händelseförloppet klargörs typiskt sett ger uttryck för ett ansvarstagande och en vilja att klara upp och ställa till rätta efter sig, liksom att ta avstånd från den brottsliga gärningen. En medverkan kan också bidra till en effektivare utrednings- och lagföringsprocess. Ett sådant agerande ska därför premieras vid påföljdsbestämningen. Strafflindringsgrunden är avsedd att utgöra ett tydligt incitament för en misstänkt person att medverka vid utredningen av det egna brottet. (Jfr prop. 2014/15:37 s. 18.)

16. Vilka motiv den tilltalade har haft att medverka till utredningen är emellertid inte av direkt betydelse. God vilja, ånger eller ansvarstagande är

inte i sig tillräckligt för att strafflindring ska komma i fråga. En tilltalad som visar vilja att medverka till utredningen, men av olika praktiska skäl inte kan detta, exempelvis för att det redan finns fullödlig bevisning, ska således inte få ett lägre straff på denna grund. Ett erkännande är inte heller i sig tillräckligt för att bestämmelsen ska tillämpas. Regeln ska därför inte tillämpas exempelvis när en person har blivit tagen på bar gärning eller har erkänt efter det att utredningen har nått så långt att det redan finns övertygande bevisning om hans eller hennes skuld. (Jfr a. prop. s. 20 ff.)

17. En relevant medverkan ska normalt innefatta en utförlig redogörelse för händelseförloppet eller någon annan information av betydelse för utredningsarbetet. Det kan t.ex. vara fråga om uppgifter om kontakter som den tilltalade har haft, utpekande av personer som kunnat lämna upplysningar om olika förhållanden eller anvisning av platser av betydelse, såsom var en försvunnen person, ett mordvapen, narkotika, sprängmedel eller skjutvapen finns. (Jfr prop. 2021/22:186 s. 59 och 119.)

18. Ett krav för att regeln ska vara tillämplig är att uppgifterna är av väsentlig betydelse för utredningen. Det krävs inte att det är klarlagt att den tilltalades medverkan i utredningen faktiskt har lett till resultat som annars inte hade kunnat uppnås. Inte heller behöver det stå klart i det enskilda fallet att medverkan verkligen har lett till att utredningen kunnat genomföras snabbare och enklare. Det räcker med att den tilltalade har medverkat på ett sätt som har varit ägnat att på något väsentligt sätt föra utredningen framåt.

19. För storleken på en straffreduktion till följd av den tilltalades medverkan har det betydelse hur omfattande medverkan har varit samt vilket slag av uppgifter som har lämnats (se "Narkotikadistributören" NJA 2021 s. 525 p. 22). Det är särskilt betydelsefullt om brottsligheten inte hade kunnat klaras upp utan medverkan under utredningen. Även allvaret i den aktuella brottsligheten bör tillmätas betydelse. (Jfr prop. 2021/22:186 s. 63 f. och 119 f.)

Bedömningen i detta fall*Brottslighetens straffvärde*

20. Som hovrätten funnit ska Erik Ireflod och Adam Lindgren dömas för grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott och Erik Ireflod därutöver för tre fall av narkotikabrott.

21. Det samlade straffvärdet beträffande Erik Ireflods brottslighet motsvarar fängelse sex år och beträffande Adam Lindgrens fängelse fem år och tio månader. Vid denna bedömning har det tagits hänsyn till de nödliknande inslag som hovrätten beaktat vid straffmätningen och som avses i 29 kap. 3 § första stycket 5 brottsbalken.

Erik Ireflods och Adam Lindgrens medverkan har varit av väsentlig betydelse

22. Adam Lindgren har, utan att någon misstanke om brott funnits mot honom, kontaktat polisen och berättat om omständigheterna kring en pågående narkotikaförsäljning som han själv varit inblandad i och om att det fanns såväl narkotika som ett vapen i hans bostad. Den information som Adam Lindgren har lämnat får, som hovrätten funnit, anses ha lämnats också för Erik Ireflods räkning. Därefter har även Erik Ireflod berättat om delaktighet i den pågående narkotikahanteringen och om att det fanns narkotika och ett vapen i bostaden.

23. Med anledning av uppgifterna har en husrannsakan genomförts i bostaden där beslag av narkotika och vapen som utgör grund för åtalet har kunnat göras. I senare polisförhör har Adam Lindgren och Erik Ireflod lämnat relativt utförliga och konkreta uppgifter om den egna brottsligheten.

24. De uppgifter som Erik Ireflod och Adam Lindgren lämnat har haft väsentlig betydelse för utredningen och ska leda till en nedsättning av straffet. Även om Adam Lindgren har tagit den första kontakten med polisen och lämnat något mer omfattande uppgifter än Erik Ireflod, får deras medverkan

vid utredningen i huvudsak ses som ett gemensamt agerande. Deras respektive medverkan får därför bedömas som likvärdiga.

25. Det bör tilläggas att Erik Ireflods och Adam Lindgrens medverkan till en del kan ha haft andra orsaker än att de ville ta ansvar för sina gärningar, och att de handlade i omsorg om sin egen personliga säkerhet. Detta bör dock inte påverka bedömningen av om det finns skäl att sätta ned straffet; det centrala är att de har medverkat på ett sätt som var ägnat att klara upp brotten (jfr p. 16).

Påverkan på straffmätningen

26. Frågan är då vilken påverkan på straffmätningen som denna medverkan bör ha.

27. I "Narkotikadistributören", där brottslighetens straffvärde motsvarade fängelse i fem år och tre månader, kom Högsta domstolen fram till att straffet skulle sänkas med sex månader. Den tilltalade hade medverkat i ett tidigt skede av förundersökningen genom utförliga och konkreta uppgifter och medverkan var ägnad att väsentligt underlätta förundersökningen. Samtidigt stöddes misstankarna mot honom emellertid av annan utredning, bl.a. beslag som gjordes i anslutning till att han greps. (Se "Narkotikadistributören", p. 34–36.)

28. De utförliga uppgifter som Erik Ireflod och Adam Lindgren lämnade hade avgörande betydelse för utredningens genomförande, för att det kunde säkras bevisning och för att det över huvud taget inleddes en förundersökning. Deras medverkan har lett till att grova brott har kunnat klaras upp. Med hänsyn till graden av medverkan och till brottslighetens straffvärde bör straffet för var och en av dem sänkas med två år.

Rätten till en rättvis rättegång

29. Erik Ireflod och Adam Lindgren har gjort gällande att deras rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6.1 i Europakonventionen har kränkts genom att de inte har underrättats om sin rätt att inte behöva yttra sig angående brottsmisstanken eller medverka till utredningen.

30. Det framgår av utredningen att de poliser som hade kontakt med Adam Lindgren vid den första kontakten den 19 oktober 2021 och de efterföljande tillfällena ställdes inför en komplicerad valsituation med överväganden om Adam Lindgren skulle få hjälp med att hoppa av den brottsliga verksamheten eller medverka till en förbättring av situationen genom att bli informatör. När sedan både Erik Ireflod och Adam Lindgren den 5 november 2021 kontaktade polisen var situationen akut. Någon anklagelse om brott förelåg inte vid denna tidpunkt och en betydande del av den information som lämnades var sådan som behövdes för att medge en bedömning av hur man skulle hantera den uppkomna situationen.

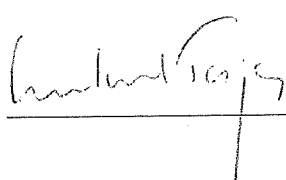
31. Rätten till en rättvis rättegång kan mot bakgrund av omständigheterna inte sägas ha åsidosatts på ett sådant sätt att det får någon inverkan på straffet.

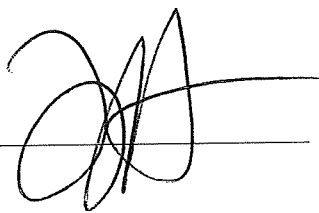
Hot till följd av polissamarbetet

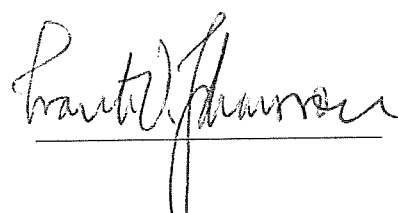
32. Erik Ireflod har gjort gällande att det även ska beaktas att han till följd av sitt samarbete med polisen kommer att leva under hot om allvarliga repressalier och att hans möjligheter att leva ett normalt liv därmed kommer att vara påtagligt inskränkta. Det är dock inte fråga om en sådan situation att det ska påverka straffet.

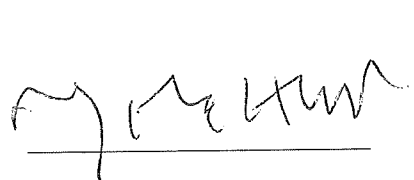
Samlad bedömning

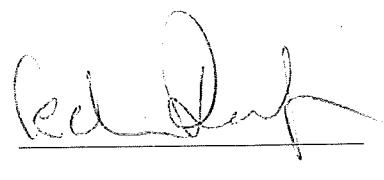
33. Mot denna bakgrund ska hovrättens domslut ändras på så sätt att fängelsestraffets längd beträffande Erik Ireflod bestäms till fyra år och fängelsestraffets längd beträffande Adam Lindgren bestäms till tre år och tio månader.











I avgörandet har deltagit justitieråden Gudmund Toijer, Johnny Herre (referent), Svante O. Johansson, Dag Mattsson och Cecilia Renfors. Föredragande har varit justitiesekreteraren Heléne Åberg Benalal.



HÖGSTA DOMSTOLEN
Enhet 1
JS 04

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-12-28
Stockholm

Aktbilaga 34
Mål nr B 5097-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19991001-6873	Datum för dom/beslut 2022-12-28
Efternamn Ireflod	Förnamn ERIK Nils Anders

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2-4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Heléne Åberg Benalal
Underskrift

Heléne Åberg Benalal
Namnförtydligande

Dok.Id 250802

Postadress
Box 2066
103 12 Stockholm

Besöksadress
Riddarhustorget 8

Telefon
08-561 666 00
E-post: hogsta.domstolen@dom.se
Webb: www.hogstadamstolen.se

Telefax

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-12:00
13:15-16:00



HÖGSTA DOMSTOLEN
Enhet 1
JS 04

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-12-28
Stockholm

Aktbilaga 35
Mål nr B 5097-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000809-1019	Datum för dom/beslut 2022-12-28
Efternamn Itmi Lindgren	Förnamn ADAM Mohamed Hans

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-06	
------------	--

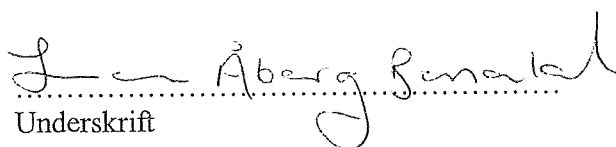
Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2-4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller straffreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


Underskrift

Heléne Åberg Benalal

Namnförtydligande

Dok.Id 250805

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2066 103 12 Stockholm	Riddarhustorget 8	08-561 666 00 E-post: hogsta.domstolen@dom.se Webb: www.hogstadorstolen.se	-	måndag-fredag 08:00-12:00 13:15-16:00



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

DOM
2022-07-01
Stockholm

Mål nr
B 5528-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 13 april 2022 i mål nr B 18762-21 och B 13029-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Carl Mellberg
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

ERIK Nils Anders Ireflod, 19991001-6873
Frihetsberövande: Häktad
c/o Henriette Zootjes
Frimärksvägen 29 Lgh 1001
122 47 Enskede

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten, som tillämpar 1 § 1 st 4 p och 6 p samt 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), ändrar tingsrättens dom på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 5 år och 2 månader.
- Erik Ireflod ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
- Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
- Kristofer Stahre får ersättning av staten med 61 111 kr. Av beloppet avser 36 050 kr arbete, 11 550 kr tidspillan, 1 289 kr utlägg och 12 222 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Dok.Id 1829856

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 13 april 2022 i mål nr B 18762-21 och B 13029-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Carl Mellberg
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

ADAM Mohamed Hans Itmi Lindgren, 20000809-1019
Frihetsberövande: Häktad
Östergatan 12 B Lgh 1103
152 43 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Karl Emil Ekdahl
Advokatfirman De Basso AB
Jovisgatan 8
151 72 Södertälje

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som tillämpar 1 § 1 st 4 p och 6 p samt 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), ändrar tingsrättens dom på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 5 år.
 2. Adam Lindgren ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Karl Emil Ekdahl får ersättning av staten med 39 102 kr. Av beloppet avser 27 398 kr arbete, 3 733 kr tidspillan, 151 kr utlägg och 7 820 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Erik Ireflod har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott samt, under alla förhållanden, lindra straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om förverkande av i beslag tagna kontanter (15 410 kr).

Adam Lindgren har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet samt, under alla förhållanden, lindra straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om förverkande av i beslag tagna kontanter (15 410 kr, 13 000 kr, 1 710 kr och 250 euro).

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Sedan huvudförhandlingen påbörjats har en av hovrättens ledamöter fått förhinder. Hovrätten är trots detta domför (se 2 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken).

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagade skuldfrågor

I enlighet med tingsrättens dom ska Erik Ireflod i inte överklagad skuldfråga dömas för tre fall av narkotikabrott.

Utredningen

Utöver den bevisning som lades fram i tingsrätten har kompletterande frågor ställts till Erik Ireflod i hovrätten. Åklagaren har åberopat ny skriftlig bevisning i form av sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum. Förhöret vid tingsrätten med Elinore Linder har inte tagits upp i hovrätten.

Återstående skuldfrågor

Tingsrätten har i fråga om åtalpunkterna 1 och 2 (stämningsansökan daterad den 16 mars 2022) tydligt redogjort för utredningen i målet och hur tingsrätten har värderat

bevisningen. Hovrätten delar helt den bedömning som tingsrätten har gjort i fråga om Erik Ireflods och Adam Lindgrens skuld. Vad Erik Ireflod har anfört i hovrätten medför inte någon annan bedömning. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Påföljd

Hovrätten gör inte någon annan bedömning i fråga om gärningarnas sammanlagda straffvärde än den som tingsrätten har gjort. Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för vilka överväganden som gjorts avseende straffmätning. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning.

Erik Ireflod och Adam Lindgren har i hovrätten gjort gällande att deras rätt till en rättvis rättegång i enlighet med artikel 6 i Europakonventionen har åsidosatts.

Hovrätten gör i denna del följande bedömning. Av utredningen framgår att poliserna som varit i kontakt med Adam Lindgren tidigt måste ha insett att Adam Lindgren och Erik Ireflod skäligen kunde misstänkas för allvarlig brottslighet. Trots detta har Adam Lindgren och Erik Ireflod uppmanats att fortsätta att lämna uppgifter till poliserna och att dokumentera den egna brottsligheten, utan att delges misstanke om brott. De har därmed inte heller underrättats som sin rätt att inte behöva yttra sig angående brottsmisstanken eller medverka till utredningen av deras skuld (se NJA 2021 s. 286).

Eftersom de uppgifter som Adam Lindgren och Erik Ireflod därefter har lämnat till polis till stor del ligger till grund för att Adam Lindgren och Erik Ireflod nu döms för brott bedömer hovrätten att deras rätt till en rättvis rättegång har åsidosatts och att detta ska beaktas inom ramen för straffmätningen. Fängelsestraffets längd ska därför sättas ned för var och en av dem med ytterligare tre månader. Tingsrättens dom ska således ändras i denna del.

Häktning

För grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det finns risk för att Erik Ireflod och Adam Lindgren på fri fot undandrar sig straff eller fortsätter sin brottsliga verksamhet. De ska därför stanna kvar i häkte till dess straffet får verkställas.

Förverkande

När det gäller frågan om förverkande av de kontanter som påträffades i Erik Ireflods jackficka och runtom i lägenheten på Lingvägen 169 gör hovrätten inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Övrigt

Karl Emil Ekdahl har begärt ersättning för bl.a. arbete med 37 492 kr motsvarande 26 timmar. Av arbetsredogörelsen framgår att Karl Emil Ekdahl begär ersättning för bl.a. ha lyssnat på tingsrättens ljudupptagningar av förhören under sju timmar. Huvudförhandlingen i tingsrätten, där Karl Emil Ekdahl var närvarande, hölls den 30 mars 2022 till den 1 april 2022. Mot bakgrund av den korta tid som förflutit sedan huvudförhandlingen i tingsrätten har det, utan att särskilda skäl påkallat det, inte funnits anledning för honom att ta del av ljudupptagningen från tingsrätten på nytt. Mot den bakgrunden, och med beaktande av uppdragens omfattning, anser hovrätten att Karl Emil Ekdahl får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 19 timmars arbete. Därutöver ska han tillerkännas begärd ersättning för tidspillan och utlägg.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-07-29

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Robert Green, tf. hovrättsassessorn Lina Posse, referent, samt nämndemännen Bitte Engzell och Tahir Qureshi.

Avräkningsunderlag, se bilaga C och D



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-04-13
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 18762-21

B 13029-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

ERIK Nils Anders Ireflod, 19991001-6873
Frihetsberövande: Häktad
c/o Henriette Zootjes
Frimärksvägen 29 Lgh 1001
122 47 Enskede

Offentlig försvarare:

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Carl Mellberg
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-21 (2 tillfällen)
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-21
3. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-10-01 -- 2021-11-06
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-10-03 -- 2021-11-06

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 5 månader

Lagrumsom åberopas

29 kap 3 § 2 st brottsbalken
29 kap 5 § 2 st brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 40

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Betalningsskyldighet till staten

Erik Ireflods tidigare offentliga försvarare, advokaten Ismo Salmi, förpliktas att ersätta statens merkostnader till ett belopp om 18 000 kr.

Förverkade och beslag

Följande i beslag tagna föremål förklaras förverkade, beslagen ska bestå:

- pistol (Polismyndigheten Region Stockholm; 2021-5000-BG135663 p. 1)
- narkotika, emballage, vågar vakuumpförpackare och sedelräknare (Polismyndigheten Region Stockholm; 2021-5000-BG135663 p. 2-7, 10-18, 20, 23; 2021-5000-BG135668 p. 3, 8-19, 21-24; 2021-5000-BG143039 p. 1-6; 2021-5000-BG135367 p. 8; 2020-5000-BG63320 p. 1-3; 2020-5000-BG63295 p. 1, 2, 3, 8, 9, 10, 12)
- kontanter (15 410 kr, 13 000 kr, 1 710 kr och 250 euro samt 21 000 kr) (Polismyndigheten Region Stockholm; 2021-5000-BG135367 p. 2; 2021-5000-BG135668 p. 4, 25, 26; 2020-5000-BG63295 p. 11)

Häktning m.m.

Erik Ireflod ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kristofer Stahre får ersättning av staten med 196 464 kr, varav 39 293 kr är mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. Tidigare offentliga försvararen Ismo Salmi får ersättning av staten med 72 429 kr, varav 14 486 kr är mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten. Detta gäller även kostnaden för den förra offentliga försvararen Björn Sandin.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-04-13
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 18762-21

B 13029-20

Tilltalad

ADAM Mohamed Hans Itmi Lindgren, 20000809-1019
Frihetsberövande: Häktad
Östergatan 12 B Lgh 1103
152 43 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Karl Emil Ekdahl
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Carl Mellberg
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-10-01 -- 2021-11-06
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-10-03 -- 2021-11-06

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 3 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 3 § 2 st brottsbalken
29 kap 5 § 2 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 40

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

Följande i beslag tagna föremål förklaras förverkade, beslagen ska bestå:

- pistol (Polismyndigheten Region Stockholm; 2021-5000-BG135663 p. 1)
- narkotika, emballage, vågar vakuumpförpackare och sedelräknare (Polismyndigheten Region Stockholm; 2021-5000-BG135663 p. 2-7, 10-18, 20, 23; 2021-5000-BG135668 p. 3, 8-19, 21-24; 2021-5000-BG143039 p. 1-6)
- kontanter (15 410 kr, 13 000 kr, 1 710 kr och 250 euro) (Polismyndigheten Region Stockholm; 2021-5000-BG135367 p. 2; 2021-5000-BG135668 p. 4, 25, 26).

Häktning m.m.

Adam Lindgren ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Karl Emil Ekdahl får ersättning av staten med 229 302 kr, varav 45 860 kr är mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-04-13
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 18762-21

B 13029-20

Tilltalad

Anna Maria ELINORE Linder, 19990925-9286
Landshammsgatan 8 C Lgh 1203
646 33 Gnesta

Offentlig försvarare:

Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater AB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Carl Mellberg
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

- Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-10-01 -- 2021-11-06
- Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-10-01 -- 2021-11-06

Förverkande och beslag

- Åklagarens begäran om förverkande av följande i beslag tagen egendom avslås.
 - pistol (Polismyndigheten Region Stockholm; 2021-5000-BG135663 p. 1)
 - narkotika, emballage, vågar vakuumpförpackare och sedelräknare (Polismyndigheten Region Stockholm; 2021-5000-BG135663 p. 2-7, 10-18, 20, 23; 2021-5000-BG135668 p. 3, 8-19, 21-24; 2021-5000-BG143039 p. 1-6)
 - kontanter (15 410 kr, 13 000 kr, 1 710 kr och 250 euro) (Polismyndigheten Region Stockholm; 2021-5000-BG135367 p. 2; 2021-5000-BG135668 p. 4, 25 och 26).
- I beslag tagna kontanter (10 020 kr) förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm; 2021-5000-BG135395 p. 1-5)

Ersättning

Sofia Björksten får ersättning av staten med 151 201 kr, varav 30 240 kr är mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten. Detta gäller även beträffande ersättningen till den tidigare förordnade offentliga försvararen, advokaten Carin Severin.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 40

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

**MÅL B 18762-21 (GROVT NARKOTIKABROTT, GROVT
VAPENBROTT OCH RINGA NARKOTIKABROTT)**

INLEDNING

Adam Lindgren är 21 år gammal. I januari 2021 kom han till Sverige efter att ha bott i Spanien en tid. Han hade inga pengar och ingenstans att bo. I månadsskiftet januari/februari 2021 blev han tillsammans med Elinore Linder, 22 år gammal.

Drygt en månad efter att Adam Lindgren hade kommit hem till Sverige tackade han ja till ett erbjudande från en person vid namn Ivan att sälja narkotika från ett hotellrum under en helg. För detta skulle han få 10 000 kr. Enligt Adam Lindgren var avsikten att sälja just under en helg för att få ihop lite pengar. Enligt vad han berättat kom han istället i kontakt med en person som kallade sig för Maradona och inlurad i en storskalig narkotikahantering. Enligt vad han berättat kom han under drygt ett halvår att styras av Maradona och hanterade under denna tid stora mängder narkotika. Under den första tiden som Adam Lindgren sålde narkotika åt Maradona bodde han på hotell. Han flyttade sedan till en lägenhet i Västra skogen, där han bodde någon månad.

Utredningen i målet ger stöd för att det funnits en person som kallat sig för Maradona och som gett Adam Lindgren, och senare också Erik Ireflod (se mera nedan), instruktioner kring narkotikahanteringen.

Under påsken 2021 lärde Adam Lindgren känna Erik Ireflod, 22 år gammal och i maj 2021 flyttade Adam Lindgren hem till Erik Ireflod på Gällerstagrand i Hagsåtra. I lägenheten bodde också Erik Ireflods barndomskompis, Theodor. Adam Lindgren bodde med Erik Ireflod och Theodor fram till juni 2021, då han flyttade till ett studentboende, för att i juli flytta tillbaka till Erik Ireflod och Theodor.

I mitten av augusti 2021 flyttade Adam Lindgren till Lingvägen 169 i Farsta och bodde där under den tid som omfattas av åtalet (1 oktober – 6 november 2021).

Elinore Linder är skriven hos sin mamma i Gnesta. Efter det att hon blev tillsammans med Adam Lindgren vistades hon dock mycket hos honom, bl.a. på Lingvägen 169 i Farsta. Såvitt framkommit hade hon dock inga egna nycklar till bostaden och inga egna möbler där utan bara en del kläder. Hon sov över hos Adam Lindgren ibland, men vistades även en hel del hemma i Gnesta.

I slutet av september 2021 reste Adam Lindgren och Elinore Linder till Serbien på semester. De kom tillbaka till Sverige den 2 oktober 2021.

Omkring den 2-3 oktober 2021 försvann Theodor med, såsom det verkar, en stor summa pengar som tillhörde Maradona. Maradona gjorde då klart för Adam Lindgren och Erik Ireflod att de numera stod i skuld till honom med cirka 1 Mkr vardera, en skuld som skulle betalas av genom narkotikaförsäljning.

Några dagar senare flyttade Erik Ireflod in hos Adam Lindgren på Lingvägen 169 i Farsta. Även han bodde alltså på Lingvägen 169 under större delen av den tidsperiod som omfattas av åtalet.

Den 19 oktober 2021 kontaktade Adam Lindgren en polis vid namn Ulf Helin, vars dotter Adam Lindgren känner. Han berättade att han hade blivit tvingad att sälja narkotika och fruktade för sitt liv.

Dagen därpå, den 20 oktober 2021, hölls ett första möte mellan Adam Lindgren och Ulf Helin. Även Elinore Linder närvarade vid mötet.

Efter detta möte tog Ulf Helin kontakt med sina chefer, Martin Fälling och Peter Färnlund, och den 25 oktober 2021 hölls ett möte mellan Adam Lindgren, Ulf Helin, Martin Fälling och Peter Färnlund.

Dagen därpå togs kontakt med BOPS, polisens brottsoffer- och personskyddsgrupp, men något möte med dem kom inte till stånd, då Adam Lindgren hade svårt att komma ifrån på dagtid.

Den 2 november 2021 hölls ett nytt möte mellan Adam Lindgren, Ulf Helin, Martin Fälling och Peter Färnlund.

Den 5 november 2021 kontaktade Adam Lindgren Ulf Helin och berättade att det var akut, att han hade uppmanats att kasta in en handgranat i en lägenhet i Brandbergen. En evakuering av Adam Lindgren och Elinore Linder påbörjades av polisen. Peter Färnlund lämnade sitt telefonnummer till Adam Lindgren, som i sin tur lämnade numret vidare till Erik Ireflod. Lite senare ringde Erik Ireflod till Peter Färnlund och berättade att han hade fått i uppdrag att flytta all narkotika. Det bedömdes då att även Erik Ireflod behövde evakueras. Adam Lindgren, Elinore Linder och Erik Ireflod placerades på hemlig ort.

Polisen gjorde husrannsakan på Lingvägen 169 i Farsta, där alltså i vart fall Adam Lindgren och Erik Ireflod då bodde. I lägenheten påträffades stora mängder narkotika (se åtalspunkten 2 i stämningsansökningen daterad den 16 mars 2022), vågar, en pistol (se åtalspunkten 1 i nämnd stämningsansökan) samt kontanter. En stor del av narkotikan förvarades helt öppet i lägenheten. Pistolen låg på golvet bakom en byrå i det rum som disponerades av Erik Ireflod. Pistolen är halvautomatisk med magasin. Någon ammunition påträffades dock inte. Värdet på narkotikan uppgick till nästan 3 Mkr. I Erik Ireflods jacka påträffades 9,33 gram cannabisharts och 15 410 kr i kontanter (se åtalspunkten 3). På Elinore Linder påträffades 10 020 kr i kontanter. I en garderob påträffades 13 000 kr kontanter. Ytterligare 1 710 kr påträffades spridda runtom i lägenheten och 250 euro (2 500 kr) påträffades på vardagsrumsbordet.

ÅKLAGARENS BEGÄRAN

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Erik Ireflod, Elinore Linder och Adam Lindgren för grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott samt Erik Ireflod även för

ringa narkotikabrott. Åklagaren har även begärt att tingsrätten ska förklara i beslag tagen narkotika förverkad. Slutligen har åklagaren begärt att tingsrätten ska förklara i beslag tagna 42 640 kr förverkade såsom utbyte av brottslig verksamhet, eftersom det enligt åklagaren är klart mer sannolikt att pengarna kommer från brottslig verksamhet än att så inte är fallet..

DE TILLTALADES INSTÄLLNING

Erik Ireflod

Erik Ireflod har inte gått med på att dömas för grovt narkotikabrott eller grovt vapenbrott. Han har gått med på att dömas för ringa narkotikabrott (åtalpunkten 3). Han har såvitt gäller grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott, såsom han slutligt bestämt sin talan, gått med på att han någon gång under den angivna tidsperioden, troligtvis efter den 10 oktober 2021, tillsammans och i samförstånd med Adam Lindgren innehaft aktuell pistol. Han har inte gått med på att dömas för grovt vapenbrott, då han handlat i nöd. Vad gäller grovt narkotikabrott, så har han förnekat att han under den inledande angivna tidsperioden förpackat, förvarat och innehaft den angivna narkotikan. Under den senare delen av den angivna tidsperioden, efter det att polis kontaktats vilket troligtvis var den 19 oktober 2021, har han gått med på att han tillsammans och i samförstånd med Adam Lindgren förpackat, förvarat och innehaft narkotika. Han har inte kunnat ange vilken sort och mängd narkotika som han tagit befattning med och vid vilken tidpunkt respektive parti kommit till Lingvägen 169. Han har inte gått med på att dömas för grovt narkotikabrott, då han handlat i nöd.

Erik Ireflod har motsatt sig åklagarens begäran om att i beslag tagna 15 410 kr, som han haft på sig, ska förklaras förverkade. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens begäran om förverkande av narkotika och en pistol.

Elinore Linder

Elinore Linder har inte gått med på att dömas för grovt narkotikabrott eller grovt vapenbrott. Hon har inte haft någon erinran mot åklagarens begäran om förverkande

av narkotika och pistol. Hon har överlämnat åt tingsrätten att pröva frågan om förverkande av kontanter, vilket får antas ta sikte på de pengar som påträffats på henne.

Elinore Linder har i korthet gjort gällande följande. Hon var under den aktuella tiden tillsammans med Adam Lindgren och vistades till och från i hans bostad på Lingvägen 169. Hon bodde dock inte där. Hon hade inte heller nyckel till bostaden. Under tiden hon vistades i Adam Lindgrens bostad såg hon både narkotika och vapen i bostaden, men hon befattade sig aldrig med vare sig narkotikan eller vapnet. Hon har heller aldrig haft kontakt med "Maradona". Hon har inte vid något tillfälle annat att hon skulle ha gjort sig skyldig till något brott genom att befinna sig i Adam Lindgrens bostad.

Adam Lindgren

Adam Lindgren har inte gått med på att dömas för grovt narkotikabrott eller grovt vapenbrott. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens begäran om förverkande av narkotika och en pistol. Han har, utifrån att han förnekat brott, motsatt sig åklagarens begäran om förverkande av kontanter.

Adam Lindgren har i korthet gjort gällande följande. Han har i sin bostad på Lingvägen 169 i Farsta olovligen och i överlåtelsesyfte förpackat, förvarat och innehaft

- 848,7 gram kokain mellan den 2-6 november 2021
- 6 251,97 gram cannabis mellan den 3 oktober-6 november 2021
- 10 864,2 gram cannabisharts mellan den 2-6 november 2021
- 72,3 gram cannabisharts/cannabis mellan den 1 oktober-6 november 2021
- 1,42 gram psilocinsvamp mellan den 1 oktober-6 november 2021

Han har också innehaft den aktuella pistolen mellan den 3 oktober-6 november 2021.

Han har invänt att han agerat i nöd och därför inte ska dömas för vare sig grovt vapenbrott eller grovt narkotikabrott.

BEVISNING***Sammanställning***

Adam Lindgren Elinore Linder och Erik Ireflod har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med poliserna Ulf Helin, Martin Fälling (inte polis längre), Peter Färnlund och Max Möller. På Elinore Linders begäran har vittnesförhör hållits med hennes föräldrar, Rebecka Nilsson och Anders Linder. Omfattande skriftlig bevisning har åberopats.

Något om DNA och fingeravtryck i lägenheten på Lingvägen 169

På *pistolen* påträffades DNA. Analysen visade en blandning av DNA från minst två personer. Resultatet talade i någon mån (grad +1) för att huvuddelen av DNA:t kommer från Erik Ireflod

På en *våg i köket* med vita ej mätbara rester påträffades DNA. Analysen visade en blandning av DNA från minst två personer. Resultatet talade extremt starkt (grad +4) för att huvuddelen av DNA:t kommer från Adam Lindgren.

I två undersökta områden (ett på vardera *handtag*) på en *mönstrad påse* innehållandes cannabis påträffades DNA. Resultatet talar starkt (grad +3) för att del av DNA:t i de båda områdena kommer från Erik Ireflod, Adam Lindgren och Elinore Linder.

På en *brun pappåse* innehållandes växtdelar har Adam Lindgrens fingeravtryck påträffats.

På en *grå plastback* innehållandes påsar med narkotika har Adam Lindgrens fingeravtryck påträffats.

På en *plastburk* innehållandes kokain har Adam Lindgrens fingeravtryck påträffats.

På ett *porslinsfat* med kokain på har Erik Ireflods fingeravtryck påträffats.

På *emballage* (vakuumförpackad påse) innehållandes cannabis har Adam Lindgrens och Erik Ireflods fingeravtryck påträffats.

Något om i beslag tagna telefoner

Erik Ireflods telefon togs i beslag. Av intresse kan nämnas följande. Telefonen har använts under oktober och november 2021. Från den 1 november 2021 har det gjorts sökningar på avhopparverksamhet. Det finns foton tagna på sedlar den 22 och 31 oktober 2021. Det finns drogrelaterade anteckningar (narkotikabenämningar) den 5 november 2021 och ett filmklipp på vad som ser ut att vara narkotika den 6 november 2021. Det finns skärmdumpar på kontakter med Maradona från den 19 oktober 2021 och framåt. Som exempel kan nämnas följande. Den 22 oktober 2021 uppmanar Maradona Erik Ireflod att åka till Örebro, det gäller narkotika som ska hanteras. Den 23 oktober 2021 uppmanar Maradona Erik Ireflod att ta sig till en viss adress, det gäller narkotika som ska hanteras. Vidare informerar Maradona Erik Ireflod att skulden nu är 1 092 000 kr (1095 000 kr – 3 000 kr för Örebro i lön, skriver Maradona). Den 27 oktober 2021 skriver Maradona att Erik Ireflod ska ta sig till Göteborg och att skulden då kommer att minska med 7 000 kr. Samma dag skriver Erik Ireflod till Maradona och frågar hur deras framtid ser ut, att han bara har inkomst från sitt vita jobb, han undrar hur han ska kunna leva och om ”vi” kommer att få betalt för dessa ”rusher” sedan när pengarna är lösta från ”horungens päron”. Den 29 oktober 2021 skriver Maradona att ”de” fortfarande kommer att få jobba av det som saknas från två miljoner kronor. Den 29 oktober skriver Maradona också att Erik Ireflod och Adam Lindgren hade varit döda om det gällde någon annan. Samma dag skriver Maradona till Erik Ireflod att han ska skicka honom till intensivvården om han inte hittar Theodors pappa. Samma dag skriver Maradona att han ska strimla Theodor samma dag som han ser honom. Den 1 november 2021 skriver Maradona till Erik Ireflod att han ska döda honom om han fortsätter att ljuga och att det är Erik Ireflod, inte Adam Lindgren, som ska betala då Theodor var Erik Ireflods vän. Sedan skriver Maradona att Erik Ireflod har en månad på sig att ordna fram två miljoner kronor. Kontakterna med Maradona pågår fram till den 5 november 2021, då Maradona uppmanar honom att sätta sig i en taxi och låsa säkerhetslåset.

Adam Lindgrens telefon togs i beslag. På hans telefon fanns det meddelanden gällande narkotikaförsäljning från i vart fall augusti 2021. Den 3 oktober 2021 söker Adam Lindgren efter Theodor och lägger ut en efterlysning i sociala medier, 200 000 kr till den som kan hitta Theodor. Den 9 oktober 2021 skriver Maradona till Adam Lindgren angående att narkotika ska skickas. Därefter fortsätter olika narkotikarelaterade meddelanden från Maradona till Adam Lindgren under olika dagar. Han uppmanar bl.a. Adam Lindgren att han ska säga åt Erik Ireflod att vara aktiv på sin telefon, annars blir denne avrättad. Maradona skriver också till Adam Lindgren att om något händer Maradona, ska de istället börja jobba för Pelé tills skulden är betald. I telefonen påträffas också flera bilder på vad som ser ut att vara större mängde narkotika.

Vad gäller Elinore Linders telefon så har denna varit synkad med Adam Lindgrens. Det gör att ett stort antal meddelanden som hittats i hennes telefon i själva verket kan vara (och uppenbarligen har varit) ställda till Adam Lindgren. Flera meddelanden som hittats i Elinore Linders telefon har också hittats i Adam Lindgrens telefon. En bild som dock bara har påträffats i Elinore Linders telefon är en bild på henne där hon sitter med en bunke i knät innehållandes något vitt. Enligt åklagaren skulle det kunna varar narkotika, något som dock endast är ett påstående från åklagaren, någon bevisning om detta finns inte. Enligt Elinore Linder är det pajdeg i bunken. Ett flertal mail har påträffats innehållandes kvitton på taxikörningar där upphämnings-/avlämningsplatsen varit Lingvägen 169.

Förhörspersonernas uppgifter i huvudsak

Adam Lindgren

I början av 2021 kom han hem från Spanien, där han bodde en tid. Han hade inga pengar och ingenstans att bo. Han fick då ett erbjudande från en person vid namn Ivan, som han hade köpt lite narkotika av tidigare, att träffa kunder (som skulle köpa narkotika) på ett hotell över en helg. Han mötte upp Ivan på hotellet och instruerades efter en stund att gå ned bredvid byggnaden och hämta ett första parti med narkotika,

Avdelning 4

vilket han gjorde. Paketet innehöll ett kilo kokain. Ivan satte honom också i kontakt med en person som kallade sig för Maradona och som skulle ge honom instruktioner så snart kokainet hade kommit. Hoten från Maradona började redan efter några timmar efter det att han tagit emot kokainet. Han öppnade paketet på fel sätt så att det blev smulor, då blev Maradona arg. Han utgick från att Maradona hade ett våldskapital då denne försett honom med ett kilo kokain.

Dagen efter, den 26 februari 2021, kom en person och visade honom hur han skulle dela partiet. Sedan mötte han kunder den helgen, från den 25-27 februari 2021. Han försökte sedan få tag på Ivan, då det ju bara skulle vara över helgen. Men han fick inte tag i honom. Då sade Maradona till honom att han skulle fortsätta tills Ivan kom tillbaka. Det ledde till att han fortsatte att sälja narkotika åt Maradona under våren, sommaren och hösten 2021, och bodde under perioden på olika ställen.

Han bytte först till ett hotell vid Skanstull, där han bodde en månad och fortsatte att sälja narkotika. Hoten från Maradona fortsatte under den tiden och Maradona hotade att döda honom om han inte fortsatte att sälja tills Ivan kom tillbaka.

När Maradona förstod att han bodde på ett hotell blev denne arg och ordnade en lägenhet åt honom i Västra Skogen, vid Postnord. Han fick ganska omgående en bot på 100 000 kr, då Maradona påstod att det saknades ett kilo hasch. Han bodde där under cirka 1,5 månader och tvingades under den tiden att arbeta av skulden.

Någon gång i april greps några personer i Västra Skogen, samma personer som skulle köra honom till nästa lägenhet. Han behövde därför någon annanstans att sova.

Påskan 2021 träffade han Erik Ireflod och de umgicks en del efter det. Erik Ireflod kallas också Bubblan. Själv kallas han Cik. Han frågade Erik Ireflod om han fick sova hos honom några nätter, vilket han fick. Det slutade med att han flyttade in till Erik Ireflod på Gällerstagränd under april 2021. Erik Ireflod bodde då redan med Theodor. Han bodde hos Erik Ireflod (och Theodor) i cirka 1,5 månader. Under den tiden fortsatte hans narkotikaverksamhet för Maradonas räkning. Narkotikan låg inte direkt

gömd, det är ju svårt att gömma 10 kg gräs. Han fick stora leveranser, packade om den och levererade den vidare. Erik Ireflod och Theodor hade koll på hans verksamhet.

I mitten/slutet av april 2021 ville Erik Ireflod tjäna lite extrapengar då denne ville köpa en bil. Erik Ireflod ville således ta en del av hans säljmöten. Erik Ireflod gav sig in i detta helt frivilligt. Att Erik Ireflod skulle börja ta en del av hans säljmöten krävde att de tog en bild på Erik Ireflods pass, för det fall denne skulle sticka med pengarna. Även han själv har tvingats till att ta en bild på sitt pass. Erik Ireflod hade sedan direktkontakt med Maradona. Han uppskattar att Erik Ireflod hade 30 % av försäljningen och han själv 70 % av försäljningen. Erik Ireflod arbetade sedan för Maradona fram till cirka en vecka innan denne började på Leedly, vilket var i augusti 2021. Vid den här tidpunkten var Theodor inte inblandad i försäljningen.

Efter cirka 1,5 månader flyttade han till en lägenhet på Gärdet. I slutet av juni/början av juli började han få swishbetalningar istället, då Maradona ville att han skulle ordna en krypterad telefon för att vara mer säker.

I mitten av juli kom lägenhetens ägare tillbaka och det gjorde att han fick flytta igen. Han flyttade då tillbaka till Erik Ireflod igen. Verksamheten på uppdrag av Maradona fortsatte, liksom hoten från denne. Även Erik Ireflod fortsatte med sin försäljning via Maradona.

Han fyllde år den 9 augusti 2021. Strax innan det datumet satt han och Erik Ireflod i en bil på väg för att röka. Erik Ireflod skrev då till Maradona och sade att Erik Ireflod och Theodor kunde ta över istället för honom (Adam). Maradona svarade dock att Erik Ireflod och Theodor inte är "streetsmarta" nog. Han antar att Erik Ireflod och Theodor ville känna pengar. Hans uppfattning är att Erik Ireflod blev girig.

Runt den 13-14 augusti 2021 flyttade han till Lingvägen i 169 i Farsta. Anledningen var att han ville ha ett eget boende. Vidare såg det inte så bra ut med tre personer i samma lägenhet. I denna veva sparkade Maradona Erik Ireflod. Maradona hade förlorat körkortet och Maradona var trött på Erik Ireflod. Runt den 20 augusti 2021 började

istället Theodor att sälja åt Maradona och tog på sätt och vis över Erik Ireflods roll. Theodor tog själv kontakt med Maradona för att tjäna lite pengar.

I slutet av september 2021 åkte han och Elinore Linder till Serbien på en kort semester. Han hade då arbetat flera månader i sträck utan att få ta ledigt, inte ens på sin födelsedag. I samband med detta började Erik Ireflod, som fortfarande bodde på Gällerstragränd tillsammans med Theodor, på nytt att jobba för Maradona. Han vet inte varför Erik Ireflod började med detta igen. Han var ju ledig och hade annat att fokusera på.

Den 1 oktober 2021, dagen innan de kom hem, ringde Erik Ireflod till honom på Snapchat och berättade att han hade hämtat två tabbar (pistoler) på uppdrag av Maradona.

Han och Elinore Linder kom hem till Sverige den 2 oktober 2021. Han berättade dock inte det för Maradona utan sade till denne att han hade missat bussen, för att få lite extra tid med Elinore Linder.

Dagen efter, dvs. den 3 oktober 2021, på morgonen, blev han kontaktad av Maradona. Maradona ville att Theodor skulle ta en leverans och att han (Adam) skulle väcka Theodor. Han ringde då till Erik Ireflod som var med Theodor. Erik Ireflod gick in i Theodors rum, varpå Erik Ireflod sade till honom att Theodor var borta och även pengarna. Erik Ireflod hade panik. Han vet inte exakt hur mycket pengar det var men när han pratade med Erik Ireflod och Theodor dagen innan sade de att det fanns cirka 1 Mkr i kassan hemma hos Erik Ireflod och Theodor. Han fick omgående reda på från Maradona att han och Erik Ireflod nu hade en skuld på en miljon kronor vardera. Han tog på förmiddagen samma dag (den 3 oktober 2021) en taxi hem till Erik Ireflod. Han och Erik Ireflod flyttade allt, dvs. all narkotika (ca 7 kilo gräs och 500 gram kokain) och de två pistolerna från Erik Ireflod till Lingvägen 169. Det var för övrigt första gången han såg pistolerna. Vid denna tidpunkt fanns bara psilocinsvampen hemma hos honom på Lingvägen 169. Han hade ju varit i Serbien och ingen narkotika fanns i hans lägenhet under den tiden. Sedan fick Erik Ireflod i uppdrag att försöka hitta Theodor,

då Erik Ireflod kände Theodor bäst. Självt fick han uppdraget att gå på alla kundmötena dagtid. På uppdrag av Maradona flyttade Erik Ireflod sedan in hos honom på Lingvägen 169. Han och Erik Ireflod behövde åka till Theodors pappa för att försöka hitta Theodor och förklara vilken sits Theodor satt dem i.

Den 4 oktober 2021 fortsatte narkotikaförsäljningen igen, dagen innan hade det varit stopp. Även Erik Ireflod var inblandad. Erik Ireflod jobbade dock på Leedy då, men fick ibland göra körningar till andra delar av landet, detta för att jobba av skulden. De hade likvärdigt ansvar för narkotikan.

Han och Erik Ireflod var i chock några dagar efter det som hade hänt med Theodor. Men efter några dagar bad han Erik Ireflod att prata med sin chef, som varit i den här världen tidigare, och sin hyresvärds man, som varit FN-soldat, för att höra om det gick att göra något åt situationen, skulden var ju orättfärdig. Erik Ireflod kom dock ingenstans med det. Då ringde han (Adam) 114 14, men det ledde ingen vart heller. Han har inte berättat om 114 14-samtalet förut, han har missat det.

Runt *den 14-15 oktober 2021* bad han och Elinore Linder hennes pappa att prata med en vän som är polis, men det ledde inte heller någon vart.

Efter några dagars tänkande kontaktade han Tess och bad om hennes pappas telefonnummer. Tess pappa är polis och heter Ulf Helin. Han hade träffat honom förut. *Den 19 oktober 2021* kontaktade han Ulf Helin första gången. De bestämde att de skulle träffas dagen därpå.

Den 20 oktober 2021 träffade han och Elinore Linder Ulf Helin vid en skola. Han förklarade vad som hänt, om hoten och visade en del bilder på narkotika för Ulf Helin. Han berättade att han hade narkotika och vapen hemma, men inte var han bodde. Ulf Helin lovade att återkomma efter någon dag efter att ha pratat med sina kollegor.

Den 25 oktober 2021 träffade han Ulf Helin samt Martin Fälling och Peter Färnlund i ett bostadsområde. De åkte sedan runt i en bil. Han berättade vad som hade hänt. Han

Avdelning 4

berättade även om en lastbil som skulle komma med cirka 500 kilo cannabis. Martin Fälling och Peter Färnlund sade att de skulle prata med personskyddsgruppen inom polisen. De sade att han skulle fortsätta som vanligt och lämna information till dem medan de tog kontakt med BOPS. Han uppfattade det lite som villkorat; att han skulle lämna information till polisen för att få hjälp. Det var lite underförstått. De bad honom att dokumentera saker för att få en bättre helhetsbild. De sade till honom att inte berätta var han bodde för då skulle de behöva agera.

Han pratade mer Erik Ireflod om att han hade kontaktat polisen. Erik Ireflod blev lite orolig, men nu var det ju gjort och bara att hantera.

Sedan blev det ett tredje möte, *den 2 november 2021*. Han skulle då egentligen ha träffat personskyddsgruppen, men de var inte där. Han mötte istället Martin Fälling och Peter Färnlund. Ett alternativ som diskuterades var att han skulle tas med en mindre mängd narkotika och sedan sitta i fängelse ett år och sedan få skydd efter det. Han berättade för dem att det skulle komma ett kilo kokain till honom, men inte var han bodde.

Sedan gick det några dagar och granatincidenten kom. Detta var *den 5 november 2021*. Erik Ireflod hade postat narkotika till en bekant till honom (Adam) och betalning skulle postas tillbaka. Posten var dock sen, varpå Maradona trodde att han hade blivit lurad. Maradona uppmanade honom då att slänga en handgranat i den bekantes familjs hus. Han kontaktade då Ulf Helin och det beslutades att polisen skulle hämta honom och Elinore Linder på Lingvägen 169. Det var första gången han berättade för polisen (Max Möller på personskydd) var han bodde. Det slutade dock med att han och Elinore Linder tog en taxi från bostaden på Lingvägen 169 efter att ha sett en bil utanför bostaden. De mötte sedan upp polisen och blev körda till Nyköping.

Vid tillslaget på Lingvägen 169 *den 6 november 2021* så fanns narkotika och vapen i bostaden. Cannabisen (drygt 6,2 kilo), cannabisen/cannabishartsen (72,3 gram), psilocinsvampen och vapnet hade funnits där sedan den 3 oktober 2021, då Erik Ireflod flyttade in. Resten kom i slutet av oktober eller början av november 2021

Avdelning 4

Vad gäller narkotika så har han använt en hel del cannabis och kokain under år 2021. Före den 25 februari 2021 hade han dock inte sysslat med narkotikaförsäljning. Han visste vad han gav sig in i när han beslutade sig för att sälja narkotika den helgen.

Han har aldrig träffat Maradona och vet inte vem det är. Maradona har dock berättat vilket nätverk denne tillhör. Han har vid flera tillfällen bett Maradona att få komma ut det hela, men inte fått. Han har varit så rädd och deprimerad att han inte kunde ta sig ur. Försäljningen åt Maradona var hans jobb under den här perioden, han fick inte ha något annat jobb för Maradona. Han har tjänat cirka 250 000 kr på narkotikaförsäljningen. Men från detta ska dras alla kostnader; hyra, resor, mat m.m.

Elinore Linder har varit ett stort stöd för honom. Det var en pressad situation för honom. Hon försökte hjälpa honom och pusha honom att ta kontakt med polisen. Hon har sett narkotikan på Lingvägen 169, narkotikan låg ju inte gömd utan låg vid olika stationer runt om i lägenheten. Hon har dock inte hanterat någon narkotika. Han har försökt hålla henne så långt borta från det som möjligt. Elinore Linder har fått swishar från hans vänner, då han inte hade Bank-ID. Det gällde inte narkotika, det skulle han aldrig utsätta hennes för.

Swishen på ca 300 000 kr till hans konto gäller narkotika och är på uppdrag av Maradona.

Vad gäller konversationen på Snapchat i juli/augusti 2021 där det talas om mat m.m. är den mellan honom och Erik Ireflod. Bakgrunden var den att han kritiserade Erik Ireflods bilkörning. Då blev Erik Ireflod sned och sade att han kanske inte är streetsmart men har reaktion som en gud. Detta med streetsmart syftade på det som Maradona hade skrivit några dagar tidigare.

Pengarna som tagits i beslag från Elinore Linder och Lingvägen 169 kommer från narkotikakassan. Troligtvis gäller detsamma de pengar som påträffades på Erik Ireflod.

Elinore Linder

Hon och Adam Lindgren träffades i månadsskifte januari/februari 2021. Vid den tidpunkten bodde hon hos sin mamma i Gnesta och Adam Lindgren bodde på ett hotell. Hon sov hos honom på hotellet då och då. Hon kände till att Adam Lindgren sålde narkotika från hotellet. Hon sade till honom att hon inte ville att han skulle hålla på med narkotika. Adam berättade att han inte fick sluta för sin chef, Maradona.

Efter ett tag flyttade Erik till Solna och under våren flyttade han hem till Erik Ireflod. Hon fortsatte att träffa Adam Lindgren när han bodde hos Erik Ireflod och sov över ibland. Hon och Adam Lindgren sov då på en soffa. Hon såg narkotika även hemma hos Erik Ireflod som Adam Lindgren hanterade, det var omöjligt att inte se den. Hon vet att även Erik Ireflod och Theodor hanterade narkotika, men inte när i tiden.

Efter ett tag flyttade Adam Lindgren till Gärdet, men flyttade i mitten av juli tillbaka till Erik Ireflod. Adam Lindgrens narkotikaverksamhet fortsatte då. Hon tror att även Erik Ireflod och Theodor höll på med narkotika.

I mitten av augusti 2021 flyttade Adam Lindgren till Lingvägen 169. Hon själv har aldrig bott där. Däremot har hon vistats i bostaden av och till och även sovit över hos honom ibland. Hon har dock hela tiden haft sin bostad i Gnesta. Hon hade ingen nyckel till Lingvägen 169, inga möbler där och inte heller några husgeråd. Alla hennes saker, förutom en del kläder och skor, hade hon hemma i Gnesta, där hon också var folkbokförd. Hon har sett narkotikan på Lingvägen 169. Hon tror att den låg rätt öppet i bostaden. Hon har även sett pistolen vid något tillfälle. Hon har dock aldrig befattat sig vare sig med narkotikan eller pistolen. Att hennes DNA påträffats på handtag på en påse kan bero på att hon tagit i handtaget. Om det är så, så vet hon inte vad den innehöll. Hon har sett Adam Lindgren ta emot, förpacka och leverera narkotika på Lingvägen 169. Adam Lindgren var väldigt rädd och hon har själv sett en del av de hot som han fick per telefon. Hennes mål var att Adam Lindgren skulle sluta med narkotikahandlingen. Den bild där hon sitter med en bunke i famnen är inte narkotikarelaterad över huvud taget. I bunken var det pajdeg, inget annat, hon minns

händelsen väl. Hon har eventuellt varit med Adam Lindgren vid ett tillfälle då han lämnade över narkotika till en annan person, men hon visste inget om det.

I slutet av september/början av oktober åkte hon och Adam Lindgren till Serbien, det var strax efter hennes födelsedag (den 25 september). Under tiden de var där ringde Erik Ireflod till Adam Lindgren och sade att Erik Ireflod och Theodor hade hämtat vapen. De kom tillbaka till Sverige i början av oktober. Adam Lindgren fick då ett telefonsamtal från Erik Ireflod, som berättade att Theodor hade försvunnit med pengar. Detta ledde till att Adam Lindgrens chef (Maradona) sade åt Erik Ireflod att flytta hem till Adam Lindgren, vilket denne också gjorde. Efter att Erik Ireflod hade flyttat in hos Adam Lindgren såg hon vapnet i bostaden. Efter att Erik Ireflod hade flyttat hem till Adam Lindgren på Lingvägen fortsatte Adam Lindgrens narkotikahantering. Hon tror att även Erik Ireflod hanterade narkotikan, i vart fall under den senare perioden.

Hon var med på det första mötet med Ulf Helin. Adam Lindgren berättade för honom vilken svår sats han befann sig i.

Erik Ireflod

Han och Theodor delade en lägenhet i Hagsätra under år 2021. Strax före påskhelgen 2021 hade han fått reda på att hans dåvarande flickvän hade varit otrogen, vilket gjorde att hans liv föll i bitar och han började använda kokain. Han har också använt cannabis regelbundet sedan han var 16 år. Under påskhelgen (april) 2021 kom Adam Lindgren och Elinore Linder över på en fest och då lärde han känna Adam Lindgren på riktigt. Adam Lindgren bjöd på kokain, vilket var trevligt. De började umgås.

Efter ett tag kontaktade Adam Lindgren honom och sade att han behövde någonstans att bo. Han lät då Adam Lindgren flytta in hos honom och Theodor i Hagsätra. Vid den här tidpunkten sålde han inte någon narkotika.

Efter ett tag flyttade Adam Lindgren ut och flyttade till Gärdet.

Sedan flyttade Adam Lindgren tillbaka till honom och Theodor, det var under sommaren 2021. Han tror att han inte heller då sålde någon narkotika. Men det hände i och för sig att han, när Adam Lindgren bodde hos honom under sommaren 2021, i utbyte mot kokain, mötte narkotikakunder. Detta då han inte hade råd med kokainet som han använde. Han fick då en påse kokain av Adam Lindgren och gick sedan med denna till en kund. När han kom tillbaka fick han kokain av Adam Lindgren. Han visste inte i detalj vad Adam Lindgren sysslade med mer än att det gällde narkotika. Adam Lindgren berättade att han blev hotad av någon att göra narkotikaaffärerna. Såvitt han känner till sysslade Theodor inte med narkotikahandel.

I månadsskiftet juli/augusti 2021 började han på Leedly. Han jobbade där fram till dess att han greps. Dessförinnan hade han arbetat på Hela försäkring, som förmedlat tandvårdsförsäkringar.

Han har inte jobbat för Maradona under sommaren 2021 såvitt han minns. Han vet inte om Theodor arbetat för Maradona.

Erik Ireflod ställs inför följande uttalande i polisförhör

Han, Teodor då, han hade börjat skriva själv till den här krim-bossen för han ville börja jobba. Han ville la, la, la. Och då kändes det så skönt för mig för då kände inte jag mig tvingad liksom. Och det var också därför som jag kände att jag snart kunde sluta och dra mig ur den här skiten och bara jobba på Leedy liksom och ja, och så. Men eftersom han stack med det så vart jag tvingad och sluta på jobbet. Jag har screenshots på allting.

Det han pratar om här måste vara de gångerna under sommaren då han mötte några narkotikakunder i utbyte mot kokain. Och att Theodor började med något liknande. Eventuellt är det Adam Lindgren han refererar till som krimbossen, nej det måste nog förresten vara Maradona.

När det gäller Snapchatkonversationen mellan Adam Lindgren och någon person den 11 juni 2021 så kan det mycket väl vara han som skriver med Adam Lindgren då meddelandet inleds med att avsändaren vill tipsa om en bilannons på Blocket, han har nämligen haft en del bilar. Konversationen den 1 juli 2021 vet han inte om det är han.

Konversationen den 12 augusti känner han inte heller igen. Och han känner inte igen ordet streeetsmart, att de skulle ha använt det i något sammanhang.

Han och Theodor har inte försökt att köpa ut Adam Lindgren och ta över narkotikaaffärerna själva.

Den 1 oktober 2021 fyllde han år. Han gick till arbetet som vanligt. När han kom hem på kvällen var Theodor i färd med att flytta sina möbler och det var jättestökigt. De började tjafsas. Theodor fortsatte packa. Han åkte då för att träffa några vänner. Sedan kom han hem igen och gick och lade sig. När han vaknade morgonen efter, den 2 oktober 2021, insåg han att Theodor var borta och alla dennes grejor var borta. Han kunde in nå Theodor, som hade tagit bort honom från Snapchat. Då skrev Adam Lindgren till honom och sade att Adam Lindgren skulle hämta något hos Theodor. Han sade till Adam Lindgren att Theodor inte var där. Sedan gick det 5-10 minuter. Då fick han ett meddelande på sin telefon (appen Signal) från en Maradona, som utgav sig för att vara Adams ”kran”. Maradona skrev att han skulle åka iväg till Alvik för att träffa två personer och ta reda på vart Theodor tagit vägen. Detta var första gången han hörde talas om Maradona. Han tror att Adam Lindgren har gett Maradona hans kontaktuppgifter. Det stämmer dock att någon vid något tillfälle tog en bild på hans pass. Adam Lindgren berättade detta en gång när han kom hem. Han åkte iväg och mötte de två personerna. Båda var maskerade. Det var jätteläskigt. Ena killen sade att Theodor hade försvunnit med 1,5 Mkr och att pengarna skulle fram, annars skulle skulden hamna på honom och Adam Lindgren och att de skulle tvingas arbeta av skulden. De sade även att de visste var hans systerdotter bodde. Om han gick till polisen eller försökte rymma skulle de avrätta hans familj. Ena killen visade också en som han uppfattade det pistol. Han blev chockad. Anledningen till att han gjorde som Maradona sade och alltså åkte till Alvik trots att han aldrig hört talas om Maradona förut var att det var den enda ledtråden till Theodor. Han tror att han har berättat om vapen och maskerade män i polisförhör.

Någon dag senare fick han och Adam Lindgren i uppdrag av Maradona att hitta Theodors pappa, så de åkte hem till dennes pappa och berättade att de behövde få tag

Avdelning 4

på Theodor. Anledningen att han fick detta uppdrag var att Theodor var hans vän. Han fick flera hot från Maradona under den här perioden.

Sedan hände inte så mycket mer för hans del mer än att Maradona tvingade honom att flytta till Adam Lindgren på Lingvägen 169. Det såg då inte ut som på bilderna från den 6 november 2021. Men visst, han såg narkotika när han flyttade in, bl.a. stora påsar cannabis som Adam Lindgren paketerade. Han var dock inte delaktig i narkotikahandlingen vid den här tidpunkten. Han hade sitt jobb på Leedy, som han gick till på dagarna. Men han rökte och brukade narkotika som fanns i lägenheten. Det var cannabis och kokain som han då använde.

Den stora vändningen för honom kom när han i mitten av oktober tvingades åka till Järfälla och hämta en påse. När han kom tillbaka såg han att det var två pistoler i påsen. Han kände då att det blev ohållbart. Han visste ju att det fanns en del narkotika i lägenheten på Lingvägen 169, men skjutvapen var en annan sak. Vidare så fick han och Adam Lindgren vid något tillfälle ett meddelande från Maradona hur mycket han respektive Adam Lindgren var skyldig Maradona. Om han i polisförhör sagt att han tog hem vapnen till Gällerstagränd och förvarade dem där först, dvs. att han ännu inte hade flyttat till Adam Lindgren på Lingvägen 169 när han hämtade pistolerna, så kan det vara så att han lämnat falska uppgifter i polisförhör. Han kände sig inte trygg med advokaten.

Han började kontakta sin tidigare hyresvärd (Sharon) man som arbetat som FN-soldat. Han kontaktade även sin arbetsgivare Josef på Leedy där han arbetade då, som lyckats ta sig ur kriminella världen.

I slutet av oktober, runt 19 oktober 2021, blev han tvingad av Maradona att åka på en del narkotikauppdrag för att få ned sin skuld, då han inte hade lyckats få tag på Theodor. Det kan vara meddelandet från den 19 oktober 2021 som blev starten på hans narkotikauppdrag åt Maradona. Från den tidpunkten hanterade han narkotikan i lägenheten och förpackade den. Han fick uppdrag via telefonen. De narkotikaleveranser som han då gjorde har han dokumenterat. Ulf Helin sade ju att de

skulle dokumentera allt de gjorde. Han förstod vad han gjorde och vilka mängder narkotika han hanterade, det var enorma mängder. Han vet inte hur många narkotikaleveranser han gjorde, men cirka 5-10 stycken. Det var Adam Lindgren som hämtade narkotikan till lägenheten.

Adam Lindgren berättade att han kände en tjej som heter Tess, vars pappa heter Ulf Helin är polis. Han uppmanade Adam Lindgren att kontakta polisen. Han sade till Adam Lindgren att han skulle föra fram till denne att även han var utsatt och behövde hjälp. Om det i polisförhör står att han inte ville ringa polisen utan att det var Adam Lindgren som gjorde det, så menade han att han inte ville ringa 112, det skulle inte tas på allvar i så fall.

Efter att Adam Lindgren och Elinore Linder kom hem från mötet med Ulf Helin och ytterligare två poliser, hade poliserna sagt att för att de skulle få hjälp skulle de hjälpa till att ta fast vissa personer. Det var så han uppfattade Adam Lindgren. De skulle också dokumentera allt. Vid ett tillfälle kom en person ("Kollegan") och hämtade färdigförpackade påsar med kokain. De hjälpte polisen att ta fast henne. Han har också tagit bilder på narkotika och pengar och visat Ulf Helin.

Sen kom dagen med handgranaten, den 5 november 2021. Han kom hem till lägenheten efter en narkotikaleverans. Adam Lindgren berättade att han hade uppmanats att kasta in en handgranat i en bostad. Adam Lindgren kontaktade då Ulf Helin och blev extraherad. Själv uppmanades han av Maradona att ta all narkotika och föra den till en adress med hjälp av taxi. Han kände att om han skulle göra det så skulle han bli dödad. Därför ringde han telefonnumret som han hade fått av Adam Lindgren och även han blev upphämtad och fick träffa personskyddet. Han lämnade adressen till lägenheten. Han minns inte om han berättade vad som fanns i lägenheten.

När han greps hade han cirka 15 000 kr på sig. Det var sparpengar. Pengarna kommer inte från narkotikauppdrag. Det är ju bara deras skuld som minskat.

Elinore Linder har inte bott på Lingvägen 169. Men hon var där ibland, Elinore Linder har aldrig hanterat narkotikan på Lingvägen 169. Men hon har varit med och rökt.

Swish på drygt 70 000 kr år 2021 är inget märkvärdigt. Han använder swish till det mesta.

Rebecka Nilsson

Hon är mamma till Elinore Linder. Hösten 2021 bodde Elinore Linder i Gnesta tillsammans med henne och hennes andra barn. Elinore Lindgren spenderade dock även tid med sin pojkvän Adam Lindgren, Elinore Lindgren var ju kär i honom. Ibland sov Elinore Lindgren hemma och ibland hos Adam Lindgren. Elinore Linder hade kvar sina saker i Gnesta.

Anders Linder

Han är Elinore Linders pappa. Han bodde i Göteborg vid den här tidpunkten. Han hade varit på Lingvägen 169 vid ett tillfälle. Han blev sensommaren 2021 kontaktad av Adam Lindgren och Elinore Linder. De berättade att Adam Lindgren jobbade åt ett gäng, att han blev hotad och att Adam Lindgren var orolig för sin säkerhet. Han pratade med en ytlig polisbekant som rekommenderade att Adam Lindgren skulle gå till polisen.

Ulf Helin

Han arbetar som spanare på bedrägerisektionen. Hans dotter känner Adam Lindgren och han har träffat Adam Lindgren vid något tillfälle tidigare.

Han fick ett sms från Adam Lindgren om att denne ville träffas. Det kan stämma att det var den 19 oktober 2021.

De träffades sedan några dagar senare, det kan stämma att det var den 20 oktober 2021. Även Adam Lindgrens flickvän var med. Adam Lindgren berättade vid mötet att han var inblandad i narkotikahandling, var utsatt för hot och ville hitta en väg ut. Det

Avdelning 4

nämndes också vapen, att det skulle ske en stor leverans av vapen. Adam Lindgren och Elinore Linder berättade inte att de hade stora mängder narkotika hemma. Han uppfattade det som att Adam Lindgren ville berätta så gott denne kunde om huvudmannen, men Adam Lindgren visste ju inte vem denne var. Vid detta första möte lyssnade han mest, och han trodde att de överdrev något. Han gav inte Adam Lindgren några instruktioner hur denne skulle agera, bara att de skulle hålla kontakten. Det är möjligt att han vid detta första möte antydde att Adam Lindgren skulle dokumentera saker.

Han kände att han inte kunde hantera detta och kontaktade därför sin närmaste chef, Peter Färnlund, och gruppchefen Martin Fälling. Martin Fälling försökte få tag på BOPS, men det drog ut på tiden.

Det hölls sedan ett nytt med möte med Adam Lindgren den 25 oktober 2021. Vid detta närvarade han själv, Adam Lindgren, Martin Fälling och Peter Färnlund. De träffades i en bil. Det var Martin Fälling och i viss mån Peter Färnlund som höll i mötet. Själv sade han inte så mycket. Han hörde delar av det som sades i bilen. Hans uppfattning är att hans gruppchef, Martin Fälling, sade till Adam Lindgren att om Adam Lindgren ville ha deras hjälp, så ville de ha information från honom. De ville ha så mycket information som möjligt från Adam Lindgren. Adam Lindgren var med på detta, Adam Lindgren fruktade ju för sitt liv. Och de fick ju också information från Adam Lindgren. Adam Lindgren berättade att han hanterade narkotika, dock inte att han hade narkotika hemma. Såvitt han minns fick han inte någon information från Adam Lindgren före den 5 november att denne hade narkotika och vapen i sin bostad. Vid den här tidpunkten visste de inte heller var Adam Lindgren bodde, den informationen fick de först den 5 november 2021. Det är dock en rimlig tanke att de inte ville veta adressen, då de i så fall hade behövt agera. Såvitt han minns sade de till honom att de inte kunde undanröja sådant som redan hänt.

Efter det andra mötet med Adam Lindgren fick de information från Adam Lindgren att det skulle komma upp en person och hämta narkotika. De lyckades lokalisera och

Avdelning 4

gripa den personen med narkotika på sig. Utöver detta fick de information om ytterligare en person men där ledde det aldrig till något gripande.

Det kan stämma att det blev ett tredje möte, den 2 november 2021, men det är inget han minns.

Den 5 november 2021 fick han ett sms från Adam Lindgren. Adam Lindgren var tvungen att kasta en handgranat mot en viss adress före ett visst klockslag. Han ringde till Peter Färnlund och tog sig till jobbet. Under tiden hade Peter Färnlund tillsammans med BOPS hämtat upp Adam Lindgren från bostaden. Sedan åkte han och Peter Färnlund till adressen för att hämta Erik Ireflod från bostaden och det var först då som han fick reda på var Adam Lindgren och Erik Ireflod bodde. De körde sedan iväg med Erik Ireflod och mötte upp BOPS. Erik Ireflod var ganska skräddad. Erik Ireflod berättade i bilen svävande vad som hänt. Han tror att Erik Ireflod berättade att det fanns narkotika och vapen i bostaden. De ville därför inte lämna lägenheten obevakad så hans chef tog kontakt med span för att hålla bostaden under uppsikt.

BOPS, inte hans grupp, kontaktade den regionala insatsledaren, som beslutade att inleda en förundersökning mot Erik Ireflod, Adam Lindgren och Elinore Linder.

Max Möller

Han arbetar som polisinspektör. Vid aktuell tidpunkt arbetade han på BOPS (Brottsoffer-och personskyddsgruppen inom polisen). Han blev inkopplad i ärendet på eftermiddagen den 5 november 2021. Han hade beredskap och blev runt kl. 17.00 uppringd av sin chef. Chefen ville att han skulle kontakta sin kollega, Martin Fälling. Martin Fälling hade kontakt med en person som var i fara. Han ringde Martin Fälling, som sade sig ha haft kontakt med en person, Adam Lindgren, som ställts in för ett ultimatum. Adam Lindgren skulle slänga in en handgranat till en person senast kl. 19.00 och om Adam Lindgren inte gjorde det skulle Adam Lindgren råka illa ut. Så det var rätt bråttom. Han kontaktade vakthavande och förklarade att han skulle åka på uppdraget och bad om en patrull till. Det beslutades helt enkelt att man skulle hämta

Avdelning 4

upp Adam Lindgren och få bort denne från bostaden. Han fick även telefonnumret till Adam Lindgren och ringde honom och förklarade att denne skulle bli upphämtad. Han är osäker på vem som gav honom adressen till Adam Lindgren, men han fick den från någon.

Han och Adam Lindgren enades om att Adam Lindgren skulle sätta sig i en taxi och ta sig till en plats där denne skulle bli upphämtad. Han och en kollega åkte till adressen. De hade med sig en patrull till. Han såg när Adam Lindgren och en till, Elinore Linder, hoppade in i taxin. Det fanns en bil i området som Adam Lindgren sade eventuellt kunde vara ett hot, men de kontrollerade inte detta närmare. De åkte efter taxin till den bestämda platsen och där hoppade Adam Lindgren och Elinore Linder in i den bilen som han färdades i. Då fick han reda på att det fanns en person kvar i bostaden, Erik Ireflod. Han hade bokat ett hotellrum, men enligt Adam Lindgren var det inte ett bra ställe, då det fanns aktörer i området som inte var bra, så han ordnade ett nytt boende. Under bilfärden dit beskrev Adam Lindgren vad han höll på med. Adam Lindgren sade att han tar emot och packar om narkotika och säljer det vidare och att det finns narkotika och vapen i bostaden. Den informationen gjorde de dock inget med där och då, han fokuserade på att få dem i säkerhet. När de hade lämnat av Adam Lindgren och Elinore Linder på det skyddade boende, så åkte de tillbaka till Stockholm och mötte upp den andra patrullen, den spanpatrull som hade hämtat upp Erik Ireflod. Erik Ireflod hoppade in i deras bil och sedan körde de Erik Ireflod till ett annat boende. Erik Ireflod vidimerade de uppgifter som han hade fått av Adam Lindgren. Erik Ireflod sade att både han själv och Adam Lindgren gjort saker, dvs. att de sålt och levererat narkotika. Han minns inte om Erik Ireflod då också pratade om lägenheten och vad som fanns i den.

Dagen efter kontaktade han Erik Ireflod, som sade sig inte våga gå ned och äta frukost. Så han och en kollega åkte till hotellet och åt lunch med Erik Ireflod på en restaurang. Då beskrev Erik Ireflod vad de höll på med. Om han i ett förhör har beskrivit att det var Erik Ireflod som berättade var narkotikan och vapnet fanns så kan det stämma. De kände nu att de behövde hantera uppgifterna. De kontaktade vakthavande befäl, som

beslutade att inleda en förundersökning och att genomföra en husrannsakan på adressen.

Han vet att han fick information om en person till. Det kan stämma att denne hette Theodor. Erik Ireflod sade att det var Adam Lindgren och Theodor som börjat sälja narkotika tillsammans och att Theodor stuckit med en större summa pengar.

Peter Färnlund

Han arbetade vid den här tidpunkten som operativ förundersökningsledare på bedrägerisektionen. Han var alltså kollega med Martin Fälling och Ulf Helin. Han blev kontaktad av Ulf Helin, som sade sig ha kommit i kontakt med en person som ville hoppa av den kriminella verksamheten. Han och Martin Fälling har tidigare erfarenhet av avhopparverksamhet. Ulf Helin berättade att personen hade tillgång till narkotika som han inte ville ha befattning med och ville ha hjälp av lämna den kriminella verksamheten.

Därefter träffade de den aktuella personen, Adam Lindgren. Han körde bilen medan Martin Fälling satt bak med Adam Lindgren och Ulf Helin satt på passagerarsätet fram. Det var främst Martin Fälling som pratade med Adam Lindgren. Han själv deltog i samtalet till och från. Det framkom att Adam Lindgren användes av eller var en del av ett nätverk för att lägga ut narkotika. Det framkom att Adam Lindgren hade fått ett parti till sig som Adam Lindgren nu skulle distribuera. Detta ville inte Adam Lindgren, men han var tvingad för att inte råka illa ut. Han tror att det var cannabis det gällde. Adam Lindgren sade att cannabisen fanns hos honom, men inte var han bodde. Det stämmer att Adam Lindgren också sade att det fanns en Glock-pistol hemma hos honom. Det kan även stämma att Adam Lindgren sade att pistolen saknade magasin och ammunition. Det framkom att Adam Lindgren hade en inneboende hos sig och att de båda hade narkotikan. Han vet dock inte om informationen att de var två personer framkom vid första mötet eller vid senare möten. Han tror att Adam Lindgrens kontakt med dem till en början var utan Erik Ireflods vetskap.

Avdelning 4

När de pratar med personer som befinner sig i den här typen av situationer är de alltid tydliga med att de absolut inte får begå några brott och att de inte får eller kan se mellan fingrarna. Nu hade ju Adam Lindgren redan ett parti hos sig, vilket innebär att Adam Lindgren var i en prekär situation, men syftet var att ta honom ur detta med livet i behåll. De gav Adam Lindgren instruktioner till viss del. De ville att Adam Lindgren skulle förhålla saker, inte göra saker om han kände sig tvingad osv. Men det viktiga för honom var att komma i kontakt med avhopparverksamheten och låta dem sköta detta. Adam Lindgren fick inga instruktioner om att tipsa dem. De fick dock viss information från honom. Det var ingen förutsättning för att få hjälp från dem att hoppa av att lämna information till dem, det funkar inte så vid avhopparverksamhet. Deras mål var att hjälpa Adam Lindgren och se till så att Adam Lindgren och dennes familj inte blev skadade.

De fick rätt snabbt kontakt med avhopparverksamheten, men det blev problem då avhopparverksamheten bara kunde träffa Adam Lindgren dagtid och det kunde inte Adam Lindgren. Detta försvårade arbetet.

Han vet med säkerhet att Adam Lindgren sade att det fanns cannabis i Adam Lindgrens lägenhet. Vad gäller kokain och vapen vet han inte om det kom fram efter evakueringen av Adam Lindgren eller tidigare. Uppgiften om var Adam Lindgren bodde fick han samma kväll som evakueringen ägde rum, och han fick adressen av BOPS. BOPS behövde nämligen hjälp vid extraktionen. Han var med vid extraktionen av Adam Lindgren och Elinore Linder samt Erik Ireflod. Han hade dock ingen personlig kontakt med Adam Lindgren vid extraktionen. Vad gäller Erik Ireflod så ringde denne till honom medan extraktionen av Adam Lindgren pågick. Erik Ireflod var då livrädd. Han hämtade upp Erik Ireflod. Han har svårt att minnas vad Erik Ireflod berättade för honom.

Martin Fälling

Han arbetade vid den aktuella tidpunkten som gruppchef på polisens spaningsenhet på bedrägerisektionen. Han var chef för Ulf Helin. Ulf Helin kontaktade honom och berättade att han hade pratat med en kille, Adam Lindgren, som kände sig hotad och

Avdelning 4

behövde hjälp av polisen. Den känsla han fick var att det gällde avhopparverksamhet, men det vet man aldrig innan man träffat personen. Därför bestämdes ett möte där han fick träffa Adam Lindgren tillsammans med Ulf Helin och Peter Färnlund, för att reda ut vad det gällde. Ulf sade inget inför mötet om att Adam Lindgren skulle ha berättat om att denne hade vapen eller narkotika i sin lägenhet.

Vid mötet den 20 oktober 2021 var det han som satt bak i bilen med Adam Lindgren. Peter Färnlund och Ulf Helin var också med. Det var han själv som ledde mötet. Han gjorde klart ramarna för samtalet. Han säger alltid att han aldrig kan garantera något. Han kan aldrig ge tillåtelse till någon att begå brott. Under samtalet ville han få fram vilken inriktning de skulle ha. Som han förstod det vid första mötet handlade det om ett avhopparärende och inte att Adam Lindgren ville bli informatör åt polisen. Det var dock inte helt klart. Adam Lindgren ville få hjälp att komma bort från situationen denne befann sig i. Adam Lindgren berättade att han stod under press av en person, per telefon, som Adam Lindgren inte visste vem det var, att sälja narkotika. Adam Lindgren sade inget om att Adam Lindgren hade narkotika eller vapen hemma. Det prekära i Adam Lindgrens situation var ju att denne fruktade för sitt liv och att det kunde bli fel hur Adam Lindgren än valde att göra. Han sade att han skulle göra vad han kunde för att hjälpa honom, genom att undersöka med BOPS. Han minns inte om han bad Adam Lindgren att dokumentera saker.

Han försökte komma i kontakt med BOPS men det var svårt att hitta rätt personer, som hade möjlighet att träffa Adam Lindgren utanför arbetstid då Adam Lindgren inte kunde komma ifrån. Under tiden gick fick de uppgifter från Adam Lindgren. Det var dock inte syftet. Det stämmer t.ex. att de vid ett tillfälle fick uppgifter från Adam Lindgren som ledde till en anmälan om brott.

Han har inte sagt åt Adam Lindgren att en förutsättning för att få hjälp med avhopparverksamheten var att denne lämnade uppgifter till dem. Så funkar det inte vid ett avhopparärende. I ett sådant ärende handlar det snarare om att man är trovärdig och att man visar att det föreligger brott i grunden och att man är villig att samarbeta med polisen i de delar som behövs för att upprätta ett avhopparärende. Men han visste

Avdelning 4

inte exakt vad som krävdes för att få till ett avhopparärende, det var därför han ville få kontakt med BOPS. Däremot kan han, om han försöker sätta sig in i Adam Lindgrens situation, förstå att Adam Lindgren uppfattat det på det sättet, då Adam Lindgren var under så stor press. Adam Lindgren kanske blandade ihop det med hur det funkar om man väljer underrättelse-/uppgiftslämnarspåret, för han lämnade ju information till Adam Lindgren även om den möjligheten, men det kändes inte aktuellt efter det andra mötet.

Vid det andra mötet var det uppenbart hur mycket Adam Lindgren blev kontaktad av Maradona och hur påpassad han var av Maradona samt hur stressad han verkade. Det kändes då att det blev mer och mer tydligt att det handlade om ett avhopparärende. Adam Lindgren visade upp foton på och anteckningar gällande narkotika. Adam Lindgren sade också att han hade en lägenhet i Farsta och att han blev tvingad att ha grejorna i lägenheten samt att han inte visste hur han skulle ta sig ur det. Adam Lindgren pratade om narkotika och, vid något tillfälle, om vapen. Adam Lindgren berättade dock inte var han bodde, men han frågade inte om detta heller, det skulle ha satt honom i en besvärlig sits. Om Adam Lindgren hade berättat var han bodde hade han behövt inleda en förundersökning mot Adam Lindgren.

Den 6 november 2021, dagen efter extraktionen, hade de hamnat i en situation som de inte ville hamna i. Det hade ju blivit en nödsituation under fredagen. Och nu på lördagen visste de ju var den aktuella lägenheten låg. Hans hjärna hade då gått på högvarv; hur skulle de lösa det rent förundersökningsmässigt? Samtidigt kom information från Erik Ireflod till BOPS om lägenheten, och BOPS kontaktade Regionala insatsledaren, som i sin tur inledde en process. Han satt i bilen och försökte ordna med allt. Då ringde länsvakthavande befäl, som hade pratat med BOPS, och ville att han skulle presentera vilken plan han hade. Men länsvakthavande ville inte jobba på det sättet som han ville, utan de ansåg att det förelåg skälig misstanke mot Adam Lindgren m.fl. och ville göra husrannsakan i lägenheten, vilket också blev fallet då länsvakthavande befäl bestämmer.

Det kan vara så att Adam Lindgren sade att även Erik Ireflod blivit hotad. Adam Lindgren har dock inte sagt att han kontaktade polis för Erik Ireflods räkning. Han försökte dock fokusera på Adam Lindgren, han hade ju inte landat helt i hur de skulle hjälpa Adam Lindgren ens.

Att det blev så här, med en rättegång, var det sista han ville, det känns som ett misslyckande.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

SKULDFRÅGAN

ÅTALSPUNKTERNA 1-2 (GROVT NARKOTIKABROTT OCH GROVT VAPENBROTT)

Rättsliga utgångspunkter

Narkotikabrott och grovt narkotikabrott

Den som olovligen bl.a. innehar, förpackar och förvarar narkotika döms, om gärningen sker uppsåtligen, enligt 1 § narkotikastrafflagen för narkotikabrott till fängelse i högst tre år. Är brottet att anse som grovt döms enligt 2 § samma lag för grovt narkotikabrott till fängelse i lägst två och högst sju år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett en särskilt stor mängd narkotika eller annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

De olika gärningsformerna i 1 § (innehav m.m.) kan var för sig medföra ansvar för narkotikabrott. I viss utsträckning överlappar gärningsformerna varandra på det sättet att en viss befattning kan falla under mer än en gärningsform. Så utgör exempelvis förvaring av narkotika i princip en kvalificerad form av innehav av narkotika. Med innehav avses i princip att någon har narkotika i sin besittning på så sätt att han har möjlighet att utöva faktisk rådighet över den (se NJA 2003 s. 473).

Grovt vapenbrott

Den som uppsåtligen innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det döms enligt 9 kap. 1 § vapenlagen för vapenbrott till fängelse i högst tre år. Om brottet är grovt döms enligt 9 kap. 2 § samma lag för grovt vapenbrott till fängelse i lägst två år och högst fem år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas bl.a. om vapnet har innehaft i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning eller vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet. Ett enhandsvapen ska anses vara av särskilt farlig beskaffenhet, om det är kraftfullt eller har en särskilt farlig konstruktion eller utformning.

En miljö som är sådan att det typiskt sett kan befaras att vapen som innehas där kommer till brottslig användning är framför allt en sådan som i andra sammanhang kan benämnas en kriminell miljö. Detta innefattar platser där kriminell verksamhet bedrivs. Som exempel kan nämnas bostäder där narkotikaförsäljning, prostitution eller annan brottslighet förekommer. Begreppet kan också avse ett i vidare bemärkelse kriminellt sammanhang. Ett vapen bör exempelvis kunna anses ha innehaft i en sådan miljö om vapnet anträffas i en bostad eller lokal vars innehavare, eller de personer som annars vistas där eller på annat vis förfogar över utrymmet, har anknytning till en kriminell gruppering eller ett kriminellt nätverk, eller är involverade i annan brottslighet. Detsamma bör gälla då innehavet sker på uppdrag av en sådan person. (Prop. 2019/20:200 s. 70).

Begreppet kraftfullt tar sikte på enhandsvapnets eldkraft. Detta innebär, liksom vad gäller övriga vapentyper, att det vid bedömningen av ett enhandsvapens farlighet främst är vapnets eldkraft som ska vägas in. Hur stor eldkraft ett vapen har beror i sin tur på flera faktorer (prop. 2011/12:109 s. 42). När det gäller enhandsvapen är en central faktor patronernas anslagsenergi. Ett enhandsvapen bör, med hänsyn tagen enbart till anslagsenergin, anses vara kraftfullt om det är avsett för patroner av patronotypen 9 mm Parabellum eller patroner med motsvarande eller högre anslagsenergi.

Nöd

Av 24 kap. 4 § brottsbalken följer, att en gärning som någon begår i nöd, utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse.

Nöd förutsätter inte, såsom nödvärn enligt 24 kap. 1 § andra stycket 1 brottsbalken, att det föreligger ett påbörjat eller överhängande angrepp på ett skyddat intresse. En nödsituation kan vara för handen redan på ett något tidigare stadium, nämligen när faran är ”nära förestående” eller ”tämligen nära förestående” (se SOU 1953:14 s. 414; jfr ”Gräsö-vargen” NJA 2004 s. 786, där bestämmelsen inte kunde tillämpas vid en osäker framtida fara). Nödbestämmelsen tar i första hand sikte på tämligen akuta situationer men det är inte uteslutet att den kan tillämpas även i andra fall, såsom vid mer bestående fareillstånd (se NJA 2017 s. 872).

En gärning som är företagen i nöd utgör, enligt 24 kap. 4 § brottsbalken, brott endast om den är oförsvarlig. För ansvarsfrihet fordras som huvudregel att gärningen avser att värna ett intresse som är av betydligt större vikt än det intresse som offras genom denna. Normalt fordras också att det inte finns något annat sätt att värna intresset. Även om faran skulle ha kunnat avvärjas utan nödhandlingen kan emellertid gärningen vara försvarlig, nämligen när det skulle ha krävts oproportionerliga ansträngningar eller uppoffringar för den handlande att avvärja faran på något annat sätt. (Jfr prop. 1962:10 del B s. 336 f.)

Den praxis som utbildat sig beträffande nöd, inte minst i narkotikamål (och smugglingsmål), kan sammanfattas på följande sätt. Bestämmelsen om nöd ska tillämpas restriktivt. Faran för det skyddade intresset måste vara tämligen akut för att en nödsituation ska föreligga. Den omständigheten att någon befunnit sig i en pressad situation och utsatts för hot som inte bedöms akuta är inte tillräckligt för att det ska anses föreligga nöd. Det handlar då istället om sådant trångmål som förmodligen inte är ovanligt vid inblandning i hantering och smuggling av större mängder narkotika och

som normalt inte bör påverka bedömningen av gärningen (se t.ex. NJA 2012 s. 535). En viktig omständighet som ska vägas in är vilka handlingsalternativ som stått till buds för den som hävdar att han agerat i nöd. (Om det nu sagda, se t.ex. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 23 oktober 2018 i mål B 2571-18).

Adam Lindgrens och Erik Ireflods ansvar

Vad är utrett kring Adam Lindgrens och Erik Ireflods hantering av narkotika och vapen?

Adam Lindgren har erkänt att han tillsammans och i samförstånd med Erik Ireflod olovligen i överlåtelssyfte förpackat, förvarat och innehaft all den narkotika som är aktuell i målet, dock att han haft synpunkter på under vilken period det varit. Han har också erkänt att han innehaft den aktuella pistolen, dock först från den 3 oktober 2021. Adam Lindgrens erkännande stöds av övrig utredning. Åklagaren har inte vederlagt hans invändning om mellan vilka perioder han innehaft pistolen och de olika narkotikaslagen. Adam Lindgrens uppgifter i denna del ska därför godtas. Detta innebär att det är utrett att Adam Lindgren gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna, dock att innehavet av narkotikan och pistolen skett under de perioder Adam Lindgren uppgett.

I enlighet med den bedömning som gjorts ovan kan konstateras att innehavet av nästan 850 gram kokain och drygt 10 kg cannabisharts inletts *efter* det att Adam Lindgren kontaktat polisen Ulf Helin och även efter det att Adam Lindgren haft det inledande mötet med Ulf Helin samt dennes kollegor Peter Fämlund och Martin Fälling, ett möte som föranletts av att Adam Lindgren velat komma ifrån narkotikahanteringen och den starka press han bevisligen stått under från "Maradona". Adam Lindgren har dock inte ens gjort gällande att han på något sätt skulle ha uppfattat att narkotikahandling som skett *efter* det att han kontaktat polis på något sätt skulle vara sanktionerat av polisen och därmed inte brottslig. Utredningen i målet medger för övrigt inte heller en sådan slutsats. Det innebär att Adam Lindgren haft erforderligt uppsåt till att även hanteringen av kokainet och den större mängden cannabisharts varit olovlig.

Avdelning 4

När det gäller Erik Ireflod, så har han erkänt att han tillsammans och i samförstånd med Adam Lindgren olovligen i överlåtelsesyfte förpackat, förvarat och innehaft all den narkotika som är aktuell i målet, dock först från omkring den 19 oktober 2021, då säljuppmaningarna från ”Maradona” börjat komma till honom per telefon. Vidare har han erkänt att han tillsammans och i samförstånd med Adam Lindgren innehaft den aktuella pistolen, dock först från omkring den 10 oktober 2021.

Det finns flera omständigheter som talar för att Erik Ireflod varit involverad i narkotikahandlingen tidigare än vad han velat gå med på och, precis som Adam Lindgren, till och med tidigare än den 1 oktober 2021, samt även haft kontakt med Maradona tidigare än vad han velat ge sken av. Till en början kan konstateras att Adam Lindgren har berättat att Erik Ireflod i mitten/slutet av april 2021, då de bodde tillsammans hemma hos Erik Ireflod (och med Theodor), frivilligt började sälja narkotika åt Maradona och även hade direktkontakt med Maradona. Enligt Adam Lindgren fortsatte detta under juli 2021, då han åter flyttade in hos Erik Ireflod och Theodor. Enligt Adam Lindgren fortsatte Erik Ireflod sälja narkotika åt Maradona fram till mitten av augusti 2021, då denne fick sparken och Theodor kom in i bilden. Enligt Adam Lindgren var Erik Ireflod även delaktig i narkotikahandlingen på Lingvägen 169 när denna återupptogs den 4 oktober 2021 efter att Erik Ireflod flyttat dit. Adam Lindgren är förvisso medtilltalad, vilket gör att hans uppgifter ska värderas med försiktighet. Dock ska beaktas att Adam Lindgren har lämnat en mycket lång och sammanhängande berättelse om vad som hänt. Berättelsen har varit detaljerad och fri från motsägelser. Det framstår som att han velat lägga alla korten på bordet och berätta vad som hänt. Hans uppgifter har i flera avseenden också fått stöd av både vittnesbevisning och skriftlig bevisning. Att det förhållit sig på det sättet som Adam Lindgren berättat får för övrigt också stöd av vad Erik Ireflod berättat i polisförhör. Erik Ireflod har där berättat att Theodor hade börjat skriva till ”krim-bossen” (något som bevisligen måste ha skett innan Theodor försvann den 1-2 oktober 2021). Krim-bossen kan knappast avse någon annan än Maradona. Erik Ireflod har vidare i polisförhör sagt att han tyckte att detta kändes skönt för honom, då han därmed inte kände sig tvingad längre. Detta tyder på att Erik Ireflod haft kontakt med Maradona

tidigare än vad han velat tillstå. Till detta kommer följande. Direkt efter att Theodor försvunnit med pengar tillhörande Maradona har Maradona, enligt Erik Ireflod, den 2 oktober 2021 kontaktat Erik Ireflod och uppmanat denne att åka till Alvik för att träffa två personer och ta reda på vart Theodor tagit vägen. Enligt Erik Ireflod var detta första kontakten han hade med Maradona. Det finns emellertid ingen rimlig förklaring till varför Maradona skulle kontakta Erik Ireflod på det här sättet den 2 oktober 2021, om de inte redan hade en ”upparbetad” kontakt, i enlighet med vad Adam Lindgren har berättat. Ytterligare en omständighet som tyder på att Erik Ireflod haft kontakt med Maradona ett bra tag före den 1 oktober 2021 och således handlat på uppdrag av honom tidigare än han velat ge sken av är att han hämtat två pistoler åt Maradona den 1 oktober 2021 eller tidigare (om detta, se mera nedan).

En sammantagen bedömning leder till slutsatsen att Erik Ireflod redan före den 1 oktober 2021 haft kontakt med Maradona och ägnat sig åt narkotikaförsäljning för dennes räkning. När Erik Ireflod omkring den 3 oktober 2021 flyttat in hos Adam Lindgren på Lingvägen 169 har narkotikahandlingen fortsatt och han har agerat tillsammans och i samförstånd med Adam Lindgren vad gäller förpackandet, förvarandet och innehavet av narkotikan i den lägenheten, i enlighet med vad som funnits styrkt ovan beträffande Adam Lindgren.

Inte heller Erik Ireflod har ens påstått att han på något sätt skulle ha uppfattat att narkotikahandling som skett efter det att Adam Lindgren kontaktat polis på något sätt skulle vara sanktionerat av polisen och därmed inte brottslig. Utredningen i målet medger inte heller en sådan slutsats. Det innebär att också Erik Ireflod haft erforderligt uppsåt till att även handlingen av kokainet och den större mängden cannabisharts varit olovlig.

Vad sedan gäller pistolen görs följande överväganden. Både Adam Lindgren och Elinore Linder har berättat att Erik Ireflod ringde till Adam Lindgren dagen innan de kom hem från Serbien, dvs. den 1 oktober 2021, och berättade att han hade hämtat två pistoler. Adam Lindgren har vidare berättat att han och Erik Ireflod flyttade pistolen från Gällerstagränd till Lingvägen 169 den 3 oktober 2021 i samband med att Theodor

försvunnits med pengarna samt Adam Lindgren och Erik Ireflod blivit bötfällda. Både Adam Lindgren och Elinore Linder är förvisso medtilltalade, vilket gör att deras uppgifter, vilket redan konstaterats ovan, ska värderas med försiktighet. Dock ska beaktas att Adam Lindgren som sagt har lämnat en lång och sammanhängande berättelse om vad som hänt. Hans uppgifter har i flera avseende också fått stöd av både vittnesbevisning och skriftlig bevisning. Vidare ska det noteras att Adam Lindgrens uppgift om när pistolen hamnade på Lingvägen 169 inte har någon direkt avgörande betydelse i målet, eftersom både han själv och Erik Ireflod har erkänt att de innehåft pistolen, dock att Erik Ireflod har hävdat att det varit från ett något senare datum. Adam Lindgren har således inget som helst intresse av att lämna felaktiga uppgifter i denna del. Adam Lindgrens uppgift får också starkt stöd av vad Erik Ireflod har berättat i polisförhör. Han har där berättat att han hämtade pistolerna under tiden han bodde på Gällerstagränd (dvs. före den 3 oktober 2021) och att han hade dem där ett tag innan en av dem hamnade på Lingvägen 169. Utifrån det som nu anförts kan det hållas för säkert att den pistol som omfattas av åtalet fördes till Lingvägen 169 den 3 oktober 2021 av Adam Lindgren och Erik Ireflod i samband med att Erik Ireflod flyttade in hos Adam Lindgren. Det innebär att även Erik Ireflod har innehåft pistolen från det datumet och inte från omkring den 10 oktober 2021.

Har Adam Lindgren och/eller Erik Ireflod handlat i nöd?

Det råder inget tvivel om att Adam Lindgren befann sig i en mycket utsatt och hotfull situation på eftermiddagen den 5 november 2021 när polisen extraherade honom från lägenheten. Vad som då hade hänt var att Maradona hade uppmanat Adam Lindgren att kasta in en handgranat hos en persons familj, efter att Maradona trott sig ha blivit lurad i samband med en narkotikaaffär. Om Adam Lindgren inte gjorde detta skulle han få besök hemma. Vad som hände den 5 november 2021 innebär emellertid på inget sätt att Adam Lindgren per automatik ska anses ha befunnit sig i en nödsituation i förhållande till det narkotikabrott och vapenbrott som omfattas av åtalet och som i vissa delar tagit sin början omkring den 1 oktober 2021.

Adam Lindgrens narkotikahandtering inleddes – även om han inte är åtalad för detta – redan omkring den 25 februari 2021. Han inlät sig då, enligt vad han själv berättat,

frivilligt i storskalig narkotikahandling genom att under en helg hantera ett kilo kokain och sälja till andra. Det finns – inte minst utifrån hur situationen bevisligen utvecklats sig och de hot som bevisligen förekommit från Maradona under den tid som omfattas av åtalet – ingen anledning att ifrågasätta att Adam Lindgren under tiden efter den 25 februari 2021 befunnit sig i en utsatt situation, och att det kan ha förekommit olika former av hot, även dödshot, från Maradona och att detta kan ha varit en av anledningarna till att Adam Lindgren fortsatte att hantera narkotika. Hoten har dock inte varit av så akut slag att det varit fråga om en nödsituation. Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat följande. Den 1 oktober 2021, då gärningsbeskrivningen tar sin början, hade Adam Lindgren ägnat sig åt storskalig narkotikahandling i mer än sju månader, och dessutom mot ersättning. De hot som han utsatts för hade skett över telefon från en okänd person. Adam Lindgren har haft gott om tid på sig att göra överväganden om den situation han befunnit sig i och välja andra handlingsalternativ, exempelvis att kontakta polisen. Ett sådant alternativ kan inte anses ha krävt oproportionerliga ansträngningar eller uppoffringar för honom. Detta innebär sammantaget att Adam Lindgren inte befunnit sig i en nödsituation under perioden den 25 februari 2021 till den 1 oktober 2021.

Frågan är då om det finns någon anledning att göra någon annan bedömning när det gäller Adam Lindgrens handlande från den 1 oktober 2021, dvs. från den tidpunkt som omfattas av åtalet. Följande överväganden görs. Det har framkommit i målet, att Theodor omkring den 1 oktober 2021 försvunnit med en större summa pengar som kommit från narkotikaförsäljning och som tillhört Maradona. Till följd av detta har Adam Lindgren (och Erik Ireflod, om honom se mera nedan) av Maradona ålagts att betala omkring 1 Mkr, vilket skulle arbetas av genom fortsatt narkotikaförsäljning. Detta har naturligtvis inneburit en ökad press på Adam Lindgren jämfört med tidigare. Hoten från Maradona har också fortsatt. Det har emellertid inte framkommit att hotens karaktär förändrats på något avgörande sätt som för Adam Lindgren gjort att de framstått som mer akuta än tidigare. Det har förvisso framkommit att Adam Lindgren kontaktat polisen den 19 oktober 2021. Detta synes dock snarare ha berott på att han velat komma ifrån situationen som sådan än att hoten blivit av mera akut slag. Detta innebär sammantaget att det inte finns anledning att göra någon annan

bedömning beträffande frågan om nöd under den tid som omfattas av åtalat än tiden dessförinnan. Adam Lindgren har således inte befunnit sig i en nödsituation.

När det gäller Erik Ireflod så har även han strax efter den 1 oktober 2021, då gärningsbeskrivningen alltså tar sin början, av Maradona ålagts att betala omkring 1 Mkr på grund av att Theodor försvunnit med en stor summa pengar, och även han skulle betala av detta genom narkotikaförsäljning. Detta har även för honom givetvis inneburit en stor press och även han har bevisligen fått motta allvarliga hot från Maradona, bl.a. dödshot. Maradona har också vid något tillfälle uttryckt sig som att det är Erik Ireflod som ska stå för allt, dvs. 2 Mkr, eftersom det var Erik Ireflods vän som försvann med pengarna. Detta har givetvis inneburit ytterligare press på Erik Ireflod. Vad som framkommit ger dock inte anledning att göra någon annan bedömning än den som gjorts beträffande Adam Lindgren. Erik Ireflod har alltså inte befunnit sig i nöd. Tingsrätten vill här också tillägga följande. Det finns en konversation mellan Erik Ireflod och Maradona från den 27 oktober 2021. Erik Ireflod undrar hur hans framtid ser ut, att han har svårt att försörja sig, att hans enda inkomstkälla är hans "vita jobb" och han undrar om kommer att få betalt för, som det får tolkas, narkotikaförsäljningen när pengarna blivit lösta från, som det får förstås, Theodors föräldrar. Erik Ireflods sätt att uttrycka sig tyder på att han, trots att han stått under hot från Maradona, haft ett intresse av att få fortsätta med narkotikaförsäljningen och tjäna pengar. Detta stödjer tingsrätten i sin uppfattning att Erik Ireflod inte har befunnit sig i en situation som är att se som nöd.

Hur ska narkotikabrottet och vapenbrottet rubriceras?

Adam Lindgrens och Erik Ireflods narkotikabrott har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och yrkesmässigt och har avsett en särskilt stor mängd narkotika. Brottet ska därför bedömas som grovt narkotikabrott.

När det gäller pistolen så har det varit fråga om en halvautomatisk pistol i kaliber 9mm Parabellum (9mm Luger, 9x19mm), tillverkad i Österrike, fabrikat Glock, modell 19 med tillverkningsnumret bortborrat. Manteln och pipan har saknat fabriks- och modellbeteckningar. I enlighet med vad som redovisats ovan är det fråga om ett

enhandsvapen av särskilt farlig beskaffenhet som dessutom innehafts i en miljö där det typiskt sätt kan befaras komma till brottslig användning. Brottet ska därför bedömas som grovt vapenbrott.

Sammanfattning

Detta innebär sammantaget att Adam Lindgren och Erik Ireflod ska dömas för grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott.

Elinore Linders inblandning

Som åklagaren har anfört i sitt slutanförande ger utredningen i målet inte stöd för slutsatsen att Elinore Linder tillsammans och i samförstånd med Adam Lindgren och Erik Ireflod förpackat och förvarat narkotikan i lägenheten på Lingvägen 169. Frågan är då om hon ska anses ha *innehaft* den tillsammans och i samförstånd med dem, vilket åklagaren anser sig ha styrkt. Utredningen i målet medger följande slutsats.

Adam Lindgren och Erik Ireflod har bott i lägenheten under den aktuella perioden. Elinore Linder har vistats i lägenheten till och från och ibland också sovit över i den. Hon har inte haft någon nyckel till lägenheten. Hon har känt till att narkotikan, som delvis legat helt öppet, funnits i lägenheten. Hon har dock inte befattat sig med narkotikan. Hon har inte heller medverkat vid förvärvet av narkotikan och narkotikan har inte införskaffats för hennes räkning. Det kan härvid nämnas att den bild som åklagaren förevisat föreställande Elinore Linder hållandes i en bunke med något vitt innehåll inte ger stöd för att hon befattat sig med narkotikan. Det kan mycket väl förhålla sig på det sättet som Elinore Linder påstått, dvs. att det är något annat i bunken. Inte heller DNA:t på ett handtag på en påse innehållandes narkotika ger stöd för att Elinore Linder befattat sig med narkotikan, eftersom det inte finns någon utredning om vad som fanns i påsen när hon tog befattning med den. Vad gäller Adam Lindgrens uppgift om att det närmaste Elinore Linder kommit narkotikan är att hon skulle kunna ha överlämnat en påse till honom, så är denna alltför vag för att tillmätas någon betydelse. Detsamma gäller Elinore Linders egen uppgift om att hon kan ha varit med Adam Lindgren vid ett tillfälle när han överlämnat narkotika, men att hon inte förstått vad det gällt.

Det som sammantaget kan läggas Elinore Linder till last är inte tillräckligt för att hon ska anses ha haft sådan rådighet över narkotikan som krävs för att hon ska anses ha innehaft densamma (se t.ex. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 29 oktober 2014 i mål B 1447-14). Åtalet mot Elinore Linder för grovt narkotikabrott ska därför ogillas.

När det gäller åtalet för grovt vapenbrott, så kan det föras ett liknande resonemang som ovan. Elinore Linder har känt till att det funnits en pistol i lägenheten. Det är dock inte visat vare sig att hon har befattat sig med pistolen, medverkat vid förvärvet av pistolen eller att pistolen införskaffats för hennes räkning. Till detta kommer att pistolen förvarats i det rum som disponerats av Erik Ireflod. Vad som framkommit är inte tillräckligt för att Elinore Linder ska anses ha innehaft pistolen tillsammans och i samförstånd med Adam Lindgren och Erik Ireflod. Åtalet mot henne för grovt vapenbrott ska därför ogillas.

ÅTALSPUNKTEN 3 (RINGA NARKOTIKABROTT)

Genom Erik Ireflods erkännande, som stöds av övrig utredning, är det visat att han innehaft den aktuella narkotikan. Det är emellertid fråga om samma narkotikaslag som han innehaft på Lingvägen 169 och det kan antas att han kommit i besittning av narkotikan vid ett och samma tillfälle. Vid sådant förhållande ska han inte dömas särskilt för ringa narkotikabrott utan det ska ingå i det grova narkotikabrottet.

FÖRVERKANDEFRÅGAN

Som framgått ovan påträffades, utöver narkotika och en pistol, i Erik Ireflods jacka 15 410 kr i kontanter. På Elinore Linder påträffades 10 020 kr i kontanter. I en garderob påträffades 13 000 kr kontanter. Ytterligare 1 710 kr påträffades spridda runt om i lägenheten och 250 euro (2 500 kr) påträffades på vardagsrumsbordet.

Åklagarens begäran om förverkande av narkotika och pistol såvitt avser Adam Lindgren och Erik Ireflod är lagligen grundad och ska bifallas. När det gäller i beslag tagna kontanter som påträffats på Erik Ireflod (15 410 kr) och runtom i lägenheten (13 000 kr + 1 710 kr + 250 euro motsvarande 2 500 kr), så framstår det som klart mer sannolikt att dessa kommer från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Dessa ska förklaras förverkade i förhållande till Erik Ireflod och Adam Lindgren, som båda bott i lägenheten och som pengarna får anses tillhöra.

Åtalet mot Elinore Linder har ogillats. Det innebär att åklagarens begäran om förverkande av narkotika och pistol mot henne ska ogillas. När det gäller de kontanter som påträffats i lägenheten så tillhör dessa inte Elinore Linder. Det finns därför inte förutsättningar att förklara dem förverkade i förhållande till Elinore Linder. Åklagarens begäran härom ska avslås. Vad gäller de pengar Elinore Linder haft på sig så har Elinore Linder inte sagt något om var dessa pengar kommer ifrån. Adam Lindgren däremot har berättat att det var pengar som han gav till Elinore Linder i samband med att polisen extraherade dem från lägenheten och att pengarna kom från narkotikakassan. Med tanke på omständigheterna i målet, att det förekommit omfattande narkotikahantering i lägenheten, finns ingen anledning att ifrågasätta denna uppgift. Pengarna får således, eftersom Adam Lindgren gett pengarna till henne, anses tillhöra Elinore Linder. Det är klart mera sannolikt att pengarna kommer från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. De ska därför förklaras förverkade från Elinore Linder (se 36 kap. 5 a § 2 brottsbalken)

MÅL B 13029-20 (NARKOTIKABROTT I TRE FALL)

ÅKLAGARENS BEGÄRAN

Stämningsansökningen daterad den 3 november 2020 i mål B 13029-20

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Erik Ireflod för narkotikabrott i tre fall och förklara i beslag tagen narkotika förverkad. Åklagaren har också begärt att

tingsrätten ska förklara i beslag tagna 21 000 kr i kontanter förverkade såsom utbyte av brott, allt i enlighet med stämningsansökningen i bilaga 2.

ERIK IREFLODS INSTÄLLNING

Erik Ireflod har gått med på att dömas för narkotikabrott i tre fall i enlighet med åtalet, dock att narkotikan i åtalspunkten 2 endast delvis innehafts i överlåtelsesyfte.

BEVISNING

Erik Ireflod har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökningen.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

SKULDFRÅGAN

Genom Erik Ireflods erkännande, som stöds av övrig utredning, är åtalet styrkt. Vad gäller narkotikan i åtalspunkten 2 är det utrett att den i vart fall delvis innehafts i överlåtelsesyfte. Erik Ireflod ska alltså dömas för tre fall av narkotikabrott i enlighet med åtalet.

FÖRVERKANDEFRÅGAN

Åklagarens begäran om förverkande av narkotika är lagligen grundad och ska bifallas. När det gäller i beslag tagna 21 000 kr görs följande överväganden. Erik Ireflod har bevisligen överlåtit narkotika och det har påträffats försäljningsanteckningar i lägenheten. I lägenheten har det också påträffats 21 000 kr i kontanter. Pengarna har legat i en väska i en plastback. I plastbacken har det också legat narkotika. Dessa omständigheter gör att det är klart mer sannolikt att pengarna kommer från brottslig

verksamhet än att så inte är fallet. Åklagarens begäran om förverkande ska därför bifallas.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Brottens straffvärde

Adam Lindgren och Erik Ireflod döms för grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott. Erik Ireflod döms även för narkotikabrott i tre fall. Åklagaren har gett uttryck för att straffvärdet för det grova narkotikabrottet och det grova vapenbrottet motsvarar åtta års fängelse, men att straffmätningens värde, efter att hänsyn tagits till att Adam Lindgren och Erik Ireflod befunnit sig i en nödsituation som, även om det inte ska leda till ansvarsfrihet, ska beaktas vid straffmätningen i enlighet med 29 kap. 3 § 1 st. 5 p. brottsbalken. samt att Adam Lindgren och Erik Ireflod i viss mån medverkat i utredningen, motsvarar sex års fängelse.

Adam Lindgren och Erik Ireflod har tagit kvalificerad befattning med en mycket stor mängd narkotika. Det måste ha stått klart för dem båda att de agerat inom ramen för en organiserad brottslighet av allvarligt slag. Såvitt framkommit har de emellertid inte haft någon närmare kännedom om hur verksamheten varit organiserad. Av betydelse i sammanhanget är också att varken Adam Lindgren eller Erik Ireflod synes ha tagit några egentliga egna initiativ utan endast handlat i enlighet med mottagna instruktioner. Även om de kan sägas ha fyllt en viktig funktion i huvudmannens narkotikaverksamhet framstår det således som att de båda haft en underordnad roll i organisationen.

Mot nu angiven bakgrund bedöms att det grova narkotikabrottet har ett straffvärde motsvarande omkring fem års fängelse (jfr ”Grillen”, NJA 2017 s. 814, där straffvärdet bedömdes motsvara fem år och sex månader i ett fall där den tilltalade hade hanterat drygt ett kilo kokain samt drygt 700 gram cannabis och haft ett bestämmande inflytande över en del av verksamheten). Det grova vapenbrottet bedöms ha ett straffvärde motsvarande omkring två års fängelse. Brottens sammanlagda straffvärde

bedöms motsvara sex års fängelse. Härutöver ska Erik Ireflod dömas för tre fall av narkotikabrott. Det samlade straffvärdet för hans del motsvarar således ett fängelsestraff motsvarande omkring sex år och två månader.

Frågan om förmildrande omständigheter

Enligt 29 kap. 3 § 1 st. 5 p. brottsbalken ska som förmildrande omständighet vid bedömningen av straffvärdet särskilt beaktas om gärningen, utan att vara fri från ansvar, är sådan som avses i 24 kapitlet. Tanken bakom regeln är att det inte sällan skulle leda till en för sträng bedömning om den som har handlat i t.ex. nöd eller nödvärn men som har överskridit gränsen för vad han eller hon fått göra ska fällas till ansvar alldeles med bortseende från att han eller hon har handlat i t.ex. en nöd- eller nödvärnssituation. Domstolen har i dessa fall möjlighet att, allt efter hur de närmare förhållandena varit, tillmäta brottet ett lägre straffvärde.

Enligt 29 kap. 5 § 1 st. 5 p. brottsbalken ska rätten vid straffmätningen utöver brottets straffvärde i skälighets omfattning beakta om den tilltalade frivilligt angett sig eller lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Högsta domstolen har i "Narkotikadistributören", NJA 2021 s. 525, gjort uttalanden om när och i vilken omfattning uppgifter från den tilltalade ska beaktas som en förmildrande omständighet vid straffmätningen. Högsta domstolen uttalade följande:

13. Det finns i grunden anledning till en viss restriktivitet vid användningen av billighetsskäl i 29 kap. 5 § så att tillämpningen inte medför risker för en oenhetlig praxis. Det krävs därmed att billighetsskäl har viss tyngd för att en strafflindring ska kunna medges. (Se "Mordet med brödkniven" Högsta domstolens dom den 1 juni 2021 i mål B 6041-20 p. 18 med där gjorda hänvisningar.)

14. När det har konstaterats att det finns billighetsskäl som ska beaktas vid straffmätningen måste de kunna få ett märkbart genomslag. Allmänt gäller att reduceringen av straffet bör vara beroende av den straffvärdenivå som den aktuella brottsligheten ligger på och av billighetsskälens styrka och art. Rör det sig om mycket höga straffvärden kan det bli aktuellt att mer påtagligt reducera ett fängelsestraff. Vid kortare fängelsestraff bör reduktionen begränsas till en eller annan månad. (Se "Mordet med brödkniven" p. 19, med där gjorda hänvisningar.)

Avdelning 4

15. Bestämmelsen i 29 kap. 5 § första stycket 5 gav redan tidigare möjlighet att beakta om den tilltalade hade angett sig frivilligt. Genom en lagändring 2015 kompletterades den så att det vid straffmätningen också ska beaktas om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet.

16. Grundtanken är att en misstänkt som medverkar till utredningen av det egna brottet så att händelseförloppet klargörs ger uttryck för ett ansvarstagande och markerar en vilja att klara upp och ställa till rätta efter sig, och att ta avstånd från den brottsliga gärningen. Han eller hon ska då premieras vid påföljdsbestämningen på motsvarande sätt som den som frivilligt anger sig. I förarbetena angavs också att detta kan bidra till en effektivare utrednings- och lagföringsprocess. Det framhölls vidare att straffliindringsgrunden var avsedd att utgöra ett tydligt incitament för en misstänkt person att medverka vid utredningen av det egna brottet. (Se prop. 2014/15:37 s. 18.)

17. Det angavs också i förarbetena att straffliindringsgrunden främst kan antas komma i fråga vid svårutredda brott. Men även lagföring av brottslighet som inte hör till den mest avancerade eller svårutredda kan underlättas eller påskyndas i betydande grad om den misstänkte bidrar på ett konstruktivt sätt. (Se a. prop. s. 22 f.)

18. Vilka motiv den tilltalade har haft att medverka till utredningen är inte av direkt betydelse, även om det typiskt sett bör handla om ånger och ansvarstagande. God vilja, ånger eller ansvarstagande är enligt förarbetena emellertid inte i sig tillräckligt för att strafflindring ska komma i fråga. En tilltalad som visar vilja att medverka, men av olika praktiska skäl inte kan detta, exempelvis för att det redan finns fullödlig bevisning ska således inte få ett lägre straff på denna grund. (Se a. prop. s. 20 ff.)

19. Ett erkännande är inte i sig tillräckligt för att bestämmelsen ska tillämpas. Enligt förarbetena bör det inte komma i fråga att tillämpa straffliindringsgrunden när en person har blivit tagen på bar gärning eller har erkänt efter att utredningen har nått så långt att det redan finns övertygande bevisning om hans eller hennes skuld. Detta kommer till uttryck i lagtextens krav på att uppgifterna ska vara av väsentlig betydelse för utredningen. (Se a. prop. s. 22 f.)

20. En relevant medverkan ska normalt innefatta en utförlig redogörelse för händelseförloppet eller annan information av betydelse för utredningsarbetet. Det kan exempelvis i en utredning om ekonomisk brottslighet röra sig om en redogörelse för ekonomiska transaktioner eller beträffande stöldbrottslighet uppgifter om var stöldgodset finns. Andra exempel är att den tilltalade lämnat uppgifter om kontakter som han eller hon har haft, pekat ut personer som kunnat lämna upplysningar om olika förhållanden eller anvisat platser av betydelse för utredningen av brottet. (Se a. prop. s. 22, 24 och 38 och Martin Borgege m.fl., Att bestämma påföljd för brott, 3 uppl. 2016, s. 234 f.)

Avdelning 4

21. Kravet på att de uppgifter som lämnats har varit av väsentlig betydelse för utredningen kan inte ges en alltför konkret innebörd. Det kan inte krävas att det är klarlagt att den tilltalades medverkan i utredningen faktiskt har lett till resultat som annars inte hade kunnat uppnås. Det kan inte heller krävas att det står klart i det enskilda fallet att den har lett till att utredningen kunnat genomföras snabbare och enklare. En sådan ordning skulle behöva bygga på hypotetiska resonemang och få oförutsebara effekter. Det bör således räcka att den tilltalade har medverkat på ett sätt som har varit ägnat att på något väsentligt sätt föra utredningen framåt. En annan sak är om åklagaren kan redovisa omständigheter som ger vid handen att den tilltalades medverkan faktiskt har varit betydelslös, exempelvis därför att polisen redan hade tillgång till de uppgifter som den tilltalade lämnade. Det kan då ge underlag för en bedömning att uppgifter som lämnats inte varit av väsentlig betydelse för utredningen.

22. För storleken på en straffreduktion på grund av den tilltalades medverkan har det betydelse hur omfattande medverkan har varit samt vilket slag av uppgifter som har lämnats. Om uppgifter lämnas som samtidigt avser någon annan gärningsman är det enbart uppgifternas värde i förhållande till utredningen av den egna brottsligheten som kan ligga till grund för strafflindring med stöd av punkten 5.

Varken Adam Lindgren och Erik Ireflod har som framgått ovan befunnit sig i nöd. Bestämmelsen i 29 kap. 3 § 5 brottsbalken är därför inte tillämplig rakt av. Den press som de stått under och de hot som de fått motta har emellertid sådana nödliknande inslag som avses i den bestämmelsen att det ska beaktas som en förmildrande omständighet vid bedömningen av straffvärdet (se t.ex. Hovrätten för Västra Sveriges dom den 26 maj 2020 i mål B 2733-20).

Adam Lindgren har den 19 oktober 2021 kontaktat polisen Ulf Helin. Syftet med detta synes ha varit att han vill komma bort från narkotikahandlingen och den person, Maradona, som styrkt honom. Kontakten med Ulf Helin har lett till en träff med denne samt Peter Färnlund och Martin Fälling samt ytterligare ett möte den 2 november 2021. Vid dessa möten har Adam Lindgren berättat att han sysslar med narkotikahandling, att han har fått ett större parti cannabis levererat till sig och att han har det i bostaden. Han har också berättat att han har en pistol i bostaden. Han har dock inte berättat var han bor. Detta tycks dock snarare bero på att Ulf Helin, Peter Färnlund och Martin Fälling inte velat få den informationen, då det skulle ha inneburit att de hade behövt ingripa, än att Adam Lindgren inte velat berätta. Adam Lindgren har också efter det att han tagit kontakt med Ulf Helin fotodokumenterat narkotika

Avdelning 4

som han befattat sig med. Det är – utifrån vad som har kommit fram i vittnesmålen från Ulf Helin, Martin Fälling och Peter Färnlund – fullt möjligt att Adam Lindgren bibringats uppfattningen av i vart fall någon av dem att det är bra om han dokumenterar narkotikahanteringen. Istället har dokumentationen använts som bevisning mot honom i den här rättegången. Slutligen har Adam Lindgren den 5 november 2021 berättat för Max Möller att det fanns narkotika och vapen i hans bostad. Vid den tidpunkten visste Max Möller var Adam Lindgren bodde.

En sammantagen bedömning leder till slutsatsen att Adam Lindgren genom vad som redovisats ovan har lämnat uppgifter som har varit av väsentlig betydelse för utredningen. Detta ska påverka straffmätningen i mildrande riktning.

När det gäller Erik Ireflod görs följande överväganden. Det är inte helt enkelt att avgöra om Erik Ireflod stått bakom Adam Lindgrens beslut att kontakta polisen och lämna information till dem. Adam Lindgrens uppgift om att Erik Ireflod blivit lite orolig när han berättat för honom om att han kontaktat polis talar mot att så varit fallet. Erik Ireflods uppgift i polisförhör, där han gett uttryck för att han inte ville kontakta polis, men att Adam Lindgren gjorde det, talar i samma riktning. I samma riktning talar den tidigare nämnda kontakten mellan Erik Ireflod och Maradona den 27 oktober 2021, dvs. efter det att Adam Lindgren haft två möten med polisen, frågar Maradona om han kommer att börja få betalt när skulden inte längre finns. Trots detta och även om det bedöms mindre troligt är det inte uteslutet att det gått till på det sättet som Erik Ireflod berättat vid huvudförhandlingen, nämligen att han uppmuntrat Adam Lindgren att kontakta polisen. Det kan då också ha förhållit sig på det sättet att Adam Lindgren och Erik Ireflod varit överens om att bara Adam Lindgren skulle träffa och lämna information till poliserna och sedan rapportera vad som framkommit vid mötena. Den information som Adam Lindgren lämnat vid mötena med polis får därför anses lämnade även för Erik Ireflods räkning och räknas honom till godo. Till detta kommer att Erik Ireflod den 6 november 2021 berättat för Max Möller att det funnits vapen och narkotika i bostaden. Denna uppgift hade förvisso Adam Lindgren redan lämnat till Max Möller dagen innan, men det hade såvitt framkommit fortfarande inte inletts någon förundersökning. Erik Ireflods lämnade uppgifter får därför anses ha

varit till gagn för utredningen. Detta gäller inte minst då det varit BOPS/Max Möller som kontaktat regionledningscentralen, vilket i sin tur var anledningen till att en förundersökning mot Adam Lindgren och Erik Ireflod inleddes. Enligt vad Martin Fälling har berättat var hans plan inte att hantera det på det här sättet. Slutligen har även Erik Ireflod efter det att polis kopplats in gjort viss dokumentation angående narkotikahandlingen (tagit bilder på pengar).

En sammantagen bedömning leder fram till slutsatsen att även Erik Ireflod genom vad som redovisats ovan har lämnat uppgifter som har varit av väsentlig betydelse för utredningen. Detta ska påverka straffmätningen i mildrande riktning.

Påföljden för Adam Lindgren och Erik Ireflod

Efter att ha beaktat ovan redovisade förmildrande omständigheter motsvarar det så kallade straffmättningsvärdet för Adam Lindgrens vidkommande fängelse i fem år och tre månader och för Erik Ireflods vidkommande fem år och fem månader. Det innebär en nedsättning av fängelsestraffet för var och en av dem med nio månader. Straffmättningsvärdet är därmed i båda fallen så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Både Adam Lindgren och Erik Ireflod ska således dömas till fängelse i enlighet med respektive straffmättningsvärde.

HÄKTNING

För grovt vapenbrott och grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att Adam Lindgren och Erik Ireflod på fri fot inte undandrar sig straff eller fortsätter sin brottsliga verksamhet. De ska därför stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

ÖVRIGA FRÅGOR

Adam Lindgren och Erik Ireflod döms båda för brott som har fängelse i straffskalan. De ska därför betala 800 kr i avgift till brottsofferfonden.

Samtliga tre försvarare har begärt höga ersättningar. Utredningen i målet har emellertid varit omfattande. Samtliga tre försvarare har också utfört sitt uppdrag på ett mycket förtjänstfullt sätt. Åklagaren har inte haft någon erinran mot deras kostnadsanspråk. Deras respektive begäran om ersättning framstår som rimlig och ska fastställas. Kostnaden ska stanna på staten. Detsamma gäller advokaterna Carin Severins och Björn Sandins ersättning. Carin Severin var tidigare förordnad som offentlig försvarare för Elinore Linder. Björn Sandin var tidigare förordnad som offentlig försvarare för Erik Ireflod.

Även advokaten Ismo Salmi har tidigare varit förordnad som offentlig försvarare för Erik Ireflod. Tingsrätten har i beslut den 11 februari 2022 återkallat hans förordnande som offentlig försvarare efter att han åsidosatt sina skyldigheter som försvarare. Beslutet har vunnit laga kraft. Efter detta beslut förordnades advokaten Kristofer Stahre som försvarare för Erik Ireflod.

Ismo Salmi har utfört arbete mellan den 7 november 2021 och den 11 februari 2022. För detta har han begärt ersättning för 30 timmars arbete. Detta ska jämföras med advokaten Karl Emil Ekdahl, vars klient frihetsberövades samma dag som Erik Ireflod med liknande brottsmisstanke, som under denna tid lagt ned cirka 16 timmars arbete. De har närvarat vid i princip lika många häktningsförhandlingar. Ismo Salmi får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 20 timmars arbete. Beträffande ersättningen i övrigt finns inga synpunkter.

Enligt 31 kap. 4 § rättegångsbalken är en offentlig försvarare som genom vårdslöshet eller försummelse vållat kostnader för staten skyldig att ersätta dessa kostnader. Ismo Salmi har fått möjlighet att yttra sig över om han ska anses ersättningsskyldig för de merkostnader som kan ha uppstått och uppgett att han medger att han agerat klandervärt och att ersättningsskyldighet föreligger, men att han inte kan uttala sig om hur mycket merkostnader som uppstått.

Ismo Salmi har genom sitt agerande (se tingsrättens beslut den 11 februari 2022, aktbilaga 119) genom vårdslöshet vållat staten merkostnader genom sitt agerande. Det

är alltid vanskligt att avgöra hur mycket merkostnader som uppstått för staten, särskilt i ett fall som detta där åtal inte hade väckts vid tiden för entledigandet. I det här fallet kan man emellertid konstatera att advokaten Karl Emil Ekdahl lagt ned knappt 109 timmars arbete i målet. Mer arbete än så har inte varit motiverat. Den sammanlagda tidsåtgången för Ismo Salmi (20 timmar) och Kristofer Stahre (99 timmar) uppgår 119 timmar. Statens merkostnad för försvararbytet kan därför uppskattas till ca 10 timmars arbete, eller ca 18 000 kr ($10 * 1\,442 \text{ kr} * 1,25$). Detta ska Ismo Salmi ersätta staten med.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 3](#) (TR-01)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 4 maj 2022.

Anders Larsson

Avräkningsunderlag, bifogas domen



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19991001-6873	Datum för dom/beslut 2022-04-13
Efternamn Ireflod	Förnamn ERIK Nils Anders

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2-4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 40

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000809-1019	Datum för dom/beslut 2022-04-13
Efternamn Itmi Lindgren	Förnamn ADAM Mohamed Hans

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)
2021-11-06	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2-4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress Björnkullavägen 5 A	Öppetider måndag - fredag 08:30-16:00	Postadress 141 84 Huddinge	E-post sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se
Telefon 08-561 660 40			Webbplats www.sodertornstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990925-9286	Datum för dom/beslut 2022-04-13
Efternamn Linder	Förnamn Anna Maria ELINORE

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-06	2021-12-13
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2-4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

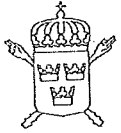
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 40

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Carl Mellberg

Stämningsansökan
2022-03-16

Sida 1(7)
Handling 341
Ärende AM-159947-21
Handläggare 102E-F-FB

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertörns tingsrätt
B 18762-21

Häktat mål
Åklagarbundet

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2022-03-16
MÅLNR: B 18762-21
AKTBIL: 141

Stämningsansökan

Tilltalade

Anna Maria Elinore Linder (19990925-9286)

Företräds av advokat Sofia Björkstén.

- Gripen 2021-11-06, Anhållen 2021-11-06, Häktad 2021-11-09, Frigiven 2021-12-13.

Adam Mohamed Hans Itmi Lindgren (20000809-1019)

Företräds av advokat Karl Emil Ekdahl.

- Gripen 2021-11-06, Anhållen 2021-11-06, Häktad 2021-11-09.

Erik Nils Anders Ireflod (19991001-6873)

Företräds av advokat Kristofer Stahre.

- Gripen 2021-11-06, Anhållen 2021-11-06, Häktad 2021-11-09.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROVT VAPENBROTT (Erik Ireflod, Adam Itmi Lindgren och Elinore Linder)

5000-K1346904-21

Adam Itmi Lindgren, Elinore Linder och Erik Ireflod har tillsammans och i samförstånd innehaft en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm Parabellum utan att ha rätt till det. Det var mellan den 1 oktober 2021 och den 6 november 2021 på Lingvägen 169, Farsta, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskild beskaffenhet och då vapnet innehaft i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Adam Itmi Lindgren, Elinore Linder och Erik Ireflod begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att pistol förverkas från Elinore Linder, Adam Itmi Lindgren och Erik Ireflod enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2021-5000-BG135663.1.

2 GROVT NARKOTIKABROTT (Erik Ireflod, Adam Itmi Lindgren och Elinore Linder)

5000-K1346904-21

Adam Itmi Lindgren, Elinore Linder och Erik Ireflod har tillsammans och i samförstånd olovligen i överlåtelssyfte förpackat, förvarat och innehaft

- 848,7 gram kokain,
- 6 251,97 gram cannabis,
- 10 864,2 gram cannabisharts,
- 72,3 gram cannabisharts/cannabis och
- 1,42 gram psilocinsvamp, som är narkotika. Det hände mellan den 1 oktober 2021 och den 6 november 2021 på Lingvägen 169, Farsta, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt då brottet utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt och avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Adam Itmi Lindgren, Elinore Linder och Erik Ireflod begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att narkotika, emballage, vågar, vakuumpförpackare och sedelräknare förverkas från Elinore Linder, Adam Itmi Lindgren och Erik Ireflod enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2021-5000-BG135663.2
2021-5000-BG135663.3
2021-5000-BG135663.4
2021-5000-BG135663.5
2021-5000-BG135663.6
2021-5000-BG135663.7
2021-5000-BG135663.10
2021-5000-BG135663.11
2021-5000-BG135663.12
2021-5000-BG135663.13
2021-5000-BG135663.14
2021-5000-BG135663.15
2021-5000-BG135663.16
2021-5000-BG135663.17
2021-5000-BG135663.18
2021-5000-BG135663.20
2021-5000-BG135663.23
2021-5000-BG135668.3
2021-5000-BG135668.8
2021-5000-BG135668.9
2021-5000-BG135668.10
2021-5000-BG135668.11
2021-5000-BG135668.12
2021-5000-BG135668.13
2021-5000-BG135668.14
2021-5000-BG135668.15
2021-5000-BG135668.16
2021-5000-BG135668.17
2021-5000-BG135668.18
2021-5000-BG135668.19
2021-5000-BG135668.21
2021-5000-BG135668.22
2021-5000-BG135668.23
2021-5000-BG135668.24
2021-5000-BG143039.1
2021-5000-BG143039.2
2021-5000-BG143039.3
2021-5000-BG143039.4
2021-5000-BG143039.5
2021-5000-BG143039.6.

3 RINGA NARKOTIKABROTT (Erik Ireflod)

5000-K1346904-21

Erik Ireflod har olovligen innehaft 9,33 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 6 november 2021 på Hotel Fridhemsplan, Sankt Eriksgatan 20, Stockholm, Stockholms stad.

Erik Ireflod begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att narkotika förverkas från Erik Ireflod enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2021-5000-BG135367.8.

4 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Erik Ireflod, Adam Itmi Lindgren och Elinore Linder)

Det yrkas att 42 640 kronor avseende svenska kronor och euro i kontanter (13 000 SEK, 1 710 SEK, 250 Euro=2 500 SEK, 15 410 SEK, 5 000 SEK, 4 600 SEK, 200 SEK, 100 SEK, 120 SEK) förverkas från Adam Itmi Lindgren, Erik Ireflod och Elinore Linder enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet:

2021-5000-BG135367.2
2021-5000-BG135395.1
2021-5000-BG135395.2
2021-5000-BG135395.3
2021-5000-BG135395.4
2021-5000-BG135395.5
2021-5000-BG135668.4
2021-5000-BG135668.25
2021-5000-BG135668.26.

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Adam Itmi Lindgren** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Erik Ireflod** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Elinore Linder** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Ulf Helin** (insp, Region Stockholm, RUE Bedrägeri/Operativa gruppen) om sina kontakter med Lindgren och Linder för att bevisa hur deras kontakter sett ut och vad som sagts vid dessa kontakter.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Martin Fälling** (insp, Region Stockholm, RUE Bedrägeri/Operativa gruppen) om sina kontakter med Lindgren för att bevisa hur deras kontakter sett ut och vad som sagts vid dessa kontakter.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Peter Färnlund** (insp, Region Stockholm, RUE Bedrägeri/Operativa gruppen) om sina kontakter med Lindgren för att bevisa hur deras kontakter sett ut och vad som sagts vid dessa kontakter.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Max Möller** (insp, Region Stockholm) om sina kontakter med de tilltalade för att bevisa vilka uppgifter som lämnats av de tilltalade den 5-6 november 2021.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

6 Övrig bevisning

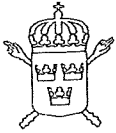
1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 111-115, 118-119) för att bevisa beslag av narkotika från Lingvägen.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 171-176) för att bevisa beslag av pistol samt narkotika från Lingvägen.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 121-135) för att bevisa beslag från Lingvägen.
4. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 139-162) utvisande fynd i lägenheten
5. Vapenundersökning (förundersökningsprotokoll s. 185-188) utvisande att i beslag taget vapen är en funktionsduglig halvautomatisk pistol och omständigheter som pekar på att vapenbrottet är grovt

6. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 195-208, 211-216) för att bevisa att i beslag från Lingvägen utgör narkotika i angiven mängd, att delar av beslagen var portionsförpackade samt att delar av kokainbeslagen utgjordes av kokain med hög renhetsgrad.
7. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 227-233) utvisande DNA från Ireflod (+1) på pistolens vänster sida mantel
8. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 234-243) utvisande DNA enligt nedan från beslag från Lingvägen:
 - från Lindgren (+4) från kokainbesudlad våg
 - från Ireflod (+3), Lindgren (+3) och Linder (+3) från påse som innehöll cannabis.
9. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 261-267) utvisande fingeravtryck från Lindgren på påsar innehållande narkotika, från plastback innehållande narkotikapåsar och från plastburk innehållande narkotika, fingeravtryck från Ireflod på påsar innehållande narkotika och på fat med narkotika
10. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 163-165) för att bevisa beslag från Ireflod i samband med att han greps.
11. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 166-168) för att bevisa beslag från Linder i samband med att hon greps.
12. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 169-170) för att bevisa beslag från Lindgren i samband med att han greps.
13. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 209-210) för att bevisa att i beslag från Ireflod vid gripandet av honom utgör narkotika i angiven mängd .
14. Promemoria missbrukardoser och priser (förundersökningsprotokoll s. 282-283) utvisande antal missbrukardoser och värde av det aktuella beslaget
15. Mobilextraktionsrapport Ireflods telefon (förundersökningsprotokoll s. 291-444) utvisande Ireflods narkotikahantering samt kontakter mellan Ireflod och uppdragsgivare
16. Mobilextraktionsrapport Linders telefon (förundersökningsprotokoll s. 445-554) utvisande narkotikahantering samt kontakter mellan Lindgren och uppdragsgivare
17. Mobilextraktionsrapport Linders/Lindgrens telefon (förundersökningsprotokoll s. 555-719) utvisande Lindgrens narkotikahantering samt kontakter mellan Lindgren och uppdragsgivare

18. Skärmdumpar från Lindgrens och Helins telefoner (förundersökningsprotokoll s. 36-41, 1280-1317) utvisande hur kontakterna mellan Lindgren och vittnet Helin sett ut
19. Tillgångsutredningar (förundersökningsprotokoll s. 725-728) för att bevisa Ireflods ekonomi.
20. Tillgångsutredningar (förundersökningsprotokoll s. 729-733) för att bevisa Lindgrens ekonomi.
21. Tillgångsutredningar (förundersökningsprotokoll s. 734-738) för att bevisa Linders ekonomi.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka 3,5 dagar. Dag 1: Sakframställning och förhör med en tilltalad, dag 2: förhör med två tilltalade, dag 3: förhör med vittnen, personalia och slutanförenden, dag 4: halv reservdag.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Stockholm
 Söderorts åklagarkammare i Stockholm
 Kammaråklagare Johnny Järlefelt

Stämningsansökan

2020-11-03

Sida	1(3)
Handling	7
Ärende	AM-150359-20
Handläggare	105-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT Avdelning 5

INKOM: 2020-11-03
MÅLNR: B 13029-20
AKTBIL: 4

Stämningsansökan

Tilltalade

Erik Nils Anders Ireflod (19991001-6873)
 Företräds av advokat Björn Sandin.

Ansvaryrkanden m.m.

1 NARKOTIKABROTT

5000-K600003-20

Erik Ireflod har olovligen dels överlåtit LSD för 200 kronor till minderårig dels i en snusdosa i överlåtelsesyfte innehaft 3.8 tabletter MDMA och 4 LSD-lappar, som är narkotika. Det hände den 21 maj 2020 på Grafikvägen 5 A, Johanneshov, Stockholms stad.

Erik Ireflod begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i åtalet angiven narkotika förverkas från Erik Ireflod enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2020-5000-BG63320.1

2020-5000-BG63320.2.

2 NARKOTIKABROTT

5000-K600003-20

Erik Ireflod har olovligen i sina kläder i överlåtelsesyfte olovligen innehaft 50 LSD-lappar, som är narkotika. Det hände den 21 maj 2020 på Grafikvägen 5 A, Johanneshov, Stockholms stad.

Erik Ireflod begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i åtalet angiven narkotika förverkas från Erik Ireflod enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG63320.3.

3 NARKOTIKABROTT

5000-K600003-20

Erik Ireflod har olovligen i sin bostad i överlåtelsesyfte olovligen innehåft i en påse i vardagsrummet 45 MDMA-tabletter och 85.79 gram cannabisharts, samt 2 MDMA-tabletter, 0.72 gram MDMA i pulverform, 0.13 gram kokain och 9 LSD-lappar i en plastback under sin säng, allt utgörande narkotika. Det hände den 21 maj 2020 på Oxelvägen 40, Älta, Nacka kommun.

Erik Ireflod begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att 21 000 kronor förverkas från Erik Ireflod såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1b§ 2p, dvs att det är klart mer sannolikt att pengarna kommer från brottslig verksamhet än att så inte är fallet: 2020-5000-BG63295.11.
2. Det yrkas att i åtalet angiven narkotika förverkas från Erik Ireflod enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2020-5000-BG63295.1
2020-5000-BG63295.2
2020-5000-BG63295.3
2020-5000-BG63295.8
2020-5000-BG63295.9
2020-5000-BG63295.10
2020-5000-BG63295.12.

4 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Erik Ireflod som erkänner brott avseende åtalspunkt 2 och delar av åtalspunkt 3.
2. Förhör med vittnet Emma Ekegren polisassistent, Lokalpolisområde Globen angående hennes iakttagelser av påstådd överlåtelse och innehav i åtalspunkt 1 för att bevisa vad som påstås i åtalet i denna del.

Återkollcats

3. Förhör med vittnet **Linus Hagvall** polisassistent Globens lokalpolisområde angående dennes iakttagelser av Ireflod vid påstådd överlåtelse i åtalpunkt 1 och var i åtalet angiven snusdosa anträffades samt dennes iakttagelser av smskonversation i Ireflods mobil för att bevisa vad som påstås i åtalpunkt 1.

Återkallat

5 Övrig bevisning

1. Skiss avseende den tilltalades rörelser vid påstådd överlåtelse i åtalpunkt 1 (s. 9 i förundersökningsprotokollet)
2. Fotografier på beslagtagna narkotika och försäljningsanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 20-60) för att bevisa var narkotikan hittades och påståendet om att den tilltalade innehåft narkotika i överlåtelsesyfte.
3. Fotografier tagna på smskonversation i Ireflods mobil (förundersökningsprotokoll s. 65-69) för att bevisa att den tilltalade innehåft narkotika i överlåtelsesyfte.
4. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 70-86) för att bevisa att vad som påstås om i de olika åtalpunkterna angående preparat och mängd.
5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 111-117) för att bevisa var narkotikan togs i beslag.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: Personutredning.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 timmar.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-07-01
Stockholm

Bilaga C / Aktbilaga 25
Mål nr B 5528-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19991001-6873	Datum för dom/beslut 2022-07-01
Efternamn Ireflod	Förnamn ERIK Nils Anders

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2-4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Lina Posse

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1829859

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90		måndag-fredag 09:00-16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-07-01
Stockholm

Bilaga D / Aktbilaga 26
Mål nr B 5528-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000809-1019	Datum för dom/beslut 2022-07-01
Efternamn Itmi Lindgren	Förnamn ADAM Mohamed Hans

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Lina Posse

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande.

Dok.Id 1829861

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se