



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 1

**DOM**  
2020-04-17  
Meddelad i  
Skövde

Mål nr  
T 862-19

## **PARTER**

### **Kärande**

Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag, 556481-9943  
Järnvägsgatan 12  
532 30 Skara

Ombud: Advokat Håkan Johnson

### **Svarande**

Anders STELLAN Ericsson, 19631129-4679  
Tranum Bredegården 1  
530 30 Tun

Ombud: Jur.kand. Magnus Hallenborg  
Ludvig & Co AB  
Box 1134  
262 22 Ängelholm

---

## **DOMSLUT**

1. Stellan Ericsson ska till Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag betala ett kapitalbelopp om 31 250 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 december 2018 till dess full betalning sker.
2. Vardera parten ska stå för sina rättegångskostnader.

---

Dok.Id 455022

**Postadress**  
Box 174  
541 24 Skövde

**Besöksadress**  
Eric Ugglas plats 2

**Telefon**  
0500-49 92 71  
**E-post:** skaraborgs.tingsratt@dom.se  
www.domstol.se

**Telefax**  
0500-49 92 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30–16:00

## **YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

### **Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag**

Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Stellan Ericsson att till Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag betala ett kapitalbelopp om 67 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 december 2018 till dess full betalning sker. Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag har vidare yrkat ersättning för ansökningsavgift hos Kronofogdemyndigheten med 300 kr samt ersättning för ombudskostnader hos Kronofogdemyndigheten med 380 kr.

### **Stellan Ericsson**

Stellan Ericsson har bestridit käromålet i sin helhet.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader. Inga belopp har vitsordats som skäligen i och för sig.

## **BAKGRUND**

Lars Schmidt var under perioden januari – september år 2018 ombud för Stellan Ericsson i en bodelningstvist mellan Stellan Ericsson och hans före detta maka. En bodelningsförrättare var förordnad i målet. Ett beslut om bodelning fattades den 12 april 2019. Bodelningsbeslutet klandrades av båda parter och målet är ännu inte avgjort i tingsrätten.

Under perioden som Lars Schmidt var ombud för Stellan Ericsson inhämtade denne ett rättsutlåtande från advokat Örjan Teleman. Rättsutlåtandet framställdes i tre separata yttranden. Lars Schmidt ställde i mars 2018 ut en faktura om 36 250 kr till Stellan Ericsson avseende utlägg för sakkunnigutlåtandet. Stellan Ericsson betalade i april 2018 fakturan till Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag.

Lars Schmidts uppdrag som ombud avslutades genom att parterna per mail den 21 september 2018 kom överens om att uppdraget skulle upphöra. Ett par veckor efter att

Lars Schmidt avslutade sitt uppdrag som ombud ställde han ut en faktura till Stellan Ericsson som avsåg arvodet för hans nedlagda arbete. Fakturan uppgick till ett belopp om 67 500 kr och är den faktura som ligger till grund för käromålet. Stellan Ericsson bestred betalningsansvar för fakturan. Då Stellan Ericsson inte betalade fakturan ansökte Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag om verkställighet hos Kronofogdemyndigheten. Stellan Ericsson bestred betalningsföreläggandet. På Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolags begäran lämnades målet över till tingsrätten.

*Kärande i målet är Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag. I de fall Lars Schmidt omnämns är det i egenskap av företrädare för kärande i målet då Lars Schmidt är den som utfört uppdraget som Stellan Ericssons ombud inom ramen för sin advokatverksamhet i Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag.*

## **GRUNDER**

### **Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag**

Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag har gjort gällande att det har förelegat ett uppdragsförhållande mellan Lars Schmidt och Stellan Ericsson. Lars Schmidt har utfört uppdraget som ombud med nit och omsorg. Lars Schmidt har i alla avseenden verkat i Stellan Ericssons intresse och för att resultatet i bodelningen skulle bli till Stellan Ericssons fördel. Lars Schmidt har utfört arbete i enlighet med kostnadsräkningen och har lagt ned de antal timmar som framgår av arbetsredogörelsen. Lars Schmidt har i samband med att fakturan skickades till Stellan Ericsson reducerat den med tio timmar på grund av att visst arbete inte har fört ärendet framåt. Något fel i uppdraget föreligger inte och ska därför inte ligga till grund för något prisavdrag. Det saknar betydelse för målets prövning och fakturans skälighet att det endast har skickats en slutfaktura till Stellan Ericsson. Arvodet i sin helhet är skäligt och ska därför utgå.

**Stellan Ericsson**

Stellan Ericsson *har i första hand* gjort gällande att det föreligger en kvittningsgill motfordran om 36 250 kr då Stellan Ericsson har betalat en faktura för ett utlägg till Advokatbyrån Schmidt & Co Aktiebolag som han inte har varit betalningsskyldig för. Stellan Ericsson har inte godkänt inhämtandet av rättsutlåtandet från Örjan Teleman. Vidare har Lars Schmidt inte informerat Stellan Ericsson om kostnaden för inhämtandet.

Om tingsrätten anser att det föreligger ett avtal om beställning av rättsutlåtandet ska Stellan Ericsson ändå inte anses vara betalningsansvarig av fakturan av följande skäl. Lars Schmidts råd att beställa rättsutlåtandet var felaktigt eftersom utlåtandena inte var nödvändiga. Det är oskäligt att Stellan Eriksson ska betala fullt pris för rättsutlåtandena då de inte var till någon nytta för honom. Lars Schmidt borde på egen hand ha kunnat svara på rättsfrågan i och med att han åtog sig ett uppdrag i en bodelningstvist. Utlåtandet har inte varit till någon nytta för Stellan Ericsson, i vart fall inte motsvarande den totala kostnaden.

I *andra hand* har Stellan Ericsson gjort gällande, oavhängigt den kvittningsgilla motfordran, att det debiterade arvodet är oskäligt högt. Lars Schmidt har lagt ned onödigt mycket tid på ärendet och har inte på ett effektivt sätt drivit ärendet framåt.

Stellan Ericsson *har i tredje hand*, oavhängigt den kvittningsgilla motfordran, gjort gällande att det har förelegat fel i den utförda tjänsten. Felen i tjänsten berättigar till prisavdrag. Uppdraget har inte utförts fackmässigt och med den omsorg som uppdraget har krävt. Lars Schmidt har inte tillvaratagit Stellan Ericssons intresse fullt ut. Lars Schmidt har inte heller drivit ärendet framåt och arbetat för att bodelningen skulle bli till Stellan Ericssons fördel. Lars Schmidt har vidare inte framfört förlikningsbud och lämnat information till motparten i enlighet med de instruktioner som Stellan Ericsson har givit honom.

### **Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag**

Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag bestrider att Stellan Ericsson har en kvittningsgill motfordran på bolaget. Lars Schmidt inhämtade samtycke från Stellan Ericsson innan inhämtandet av rättsutlåtandet. Stellan Ericsson har betalat fakturan som har ställts ut avseende kostnaden för utläggget. Stellan Ericsson har inte invänt mot kostnaden innan den aktuella processen varken avseende posten utlägg eller fakturans storlek.

### **UTVECKLING AV TALAN**

#### **Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag**

##### *Inhämtandet av rättsutlåtande från Örjan Teleman*

Lars Schmidt har agerat inom ramen för de befogenheter som har följt av uppdraget. Stellan Ericsson godkände att en rättsutredning från Örjan Teleman inhämtades. Stellan Ericsson har inte heller i samband med mottagandet av yttrandena gett uttryck för att han skulle ha haft synpunkter på att ett rättsutlåtande inhämtades. Stellan Ericsson betalade fakturan som tillställdes honom avseende kostnaden för utläggget. Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag hade för Örjan Telemans rättsutlåtande. Stellan Ericsson har inte heller inledningsvis i den aktuella processen gett uttryck för att han inte avsett betala fakturan eller att han har en kvittningsgill fordran.

##### *Arvodets skälighet*

Slutfakturan reducerades med tio timmar innan den tillställdes Stellan Ericsson på grund av att visst arbete inte hade fört ärendet framåt. Stellan Ericsson efterfrågade att delfaktureras under ärendets gång. Den omständighet att Stellan Ericsson endast tillställdes en slutfaktura påverkar dock inte arvodets skälighet.

##### *Fel i uppdraget*

Det har inte förelegat något fel i tjänsten. Det bodelningsförslag som presenterades av Lars Schmidt till Stellan Ericsson innebar en bodelningslikvid om cirka 500 000 kr. Susanne Ericsson tilldelades sedan närmare 3 000 000 kr i bodelningen. Det har

snarare inneburit en förlust för Stellan Ericsson att han inte tog råd från Lars Schmidt. Lars Schmidt verkade under alla omständigheter för att bodelningen skulle bli till Stellan Ericssons fördel.

### **Stellan Ericsson**

Den aktuella tvisten rör ett konsumentförhållande. Lars Schmidt och Stellan Ericsson har inte ingått något skriftligt uppdragsavtal. Lars Schmidt har inte agerat inom ramen för det uppdragsavtal som förelegat mellan Lars Schmidt och Stellan Ericsson. Vid tidpunkten då Lars Schmidt påbörjade sitt arbete som ombud informerades han om att det fanns ett önskemål att komma till ett avslut med bodelningstvisten, som vid den tidpunkten hade pågått i mer än två år.

### *Inhämtande av rättsutlåtande från Örjan Teleman*

Lars Schmidt har beställt ett sakkunnigutlåtande från Örjan Teleman utan att Stellan Ericsson i sin helhet har godkänt beställningen. I samband med beställandet av sakkunnigutlåtandet informerades inte Stellan Ericsson om kostnaden för inhämtandet. Stellan Ericsson borde därför inte ha betalat fakturan för utlägg. Vid tidpunkten för betalningen av utlägg var Stellan Ericsson dock av uppfattningen att han betalade en del av Lars Schmidts arvode. Han hade uttryckt ett önskemål till Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag att bli delfakturerad för att inte överraskas av en stor kostnad vid uppdragets slut. Stellan Ericsson mottog emellertid aldrig någon faktura utan fick en påminnelseavisering. För att inte få en betalningsanmärkning betalade han därför omgående när han mottog påminnelsen. Med anledning av att Stellan Ericsson bedriver näringsverksamhet är det av särskild vikt att han inte ådrar sig några betalningsanmärkningar.

### *Arvodets skälighet*

Lars Schmidt har inte fört arbetet framåt på ett effektivt sätt. Av arbetsredogörelsen framgår att Lars Schmidt har haft kontakt med Örjan Teleman ett flertal gånger innan rättsutlåtandet färdigställdes. Antalet nedlagda timmar uppgick till fem, vilket innebar en arbetskostnad om 12 500 kr inklusive mervärdesskatt. Kostnaden avsåg endast Lars

Schmidt eget arbete med yttrandena. Arbetet borde ha planerats på ett bättre sätt, vilket hade minskat tidsåtgången för arbetet. Ärendets handläggning i övrigt tog även den för lång tid. Det dröjde tre och en halv månad från dess att ärendet inleddes till dess att första brevet skickades till bodelningsförrättaren. Lars Schmidt har löpande under ärendets gång lagt ner för mycket tid utan att föra ärendet framåt. Korrespondensen mellan Lars Schmidt och Stellan Ericsson fördes huvudsakligen via mail, vilket inte var ett effektivt sätt att handlägga ärendet på. Den omständighet att Lars Schmidt ofta har dröjt flera dagar med att svara Stellan Ericsson samt att korrespondensen har varit omfattande har inneburit att ärendet har dragit ut på tiden och tagit för mycket tid i anspråk för Lars Schmidt. Lars Schmidt borde oftare ha ringt upp Stellan Ericsson för en mer effektiv handläggning.

#### *Fel i uppdraget*

Lars Schmidt får av flera anledningar ha ansetts brustit i fullgörandet av sitt uppdrag. Han har varit grovt illojal och har inte tillvaratagit Stellan Ericssons intresse på bästa sätt. Lars Schmidt var illojal då han i kontakten med bodelningsförrättaren skyllde tidsutdräkten i ärendet på Stellan Ericsson. Lars Schmidt uppgav i korrespondensen med bodelningsförrättaren att han sedan länge haft ett underlag klart men att Stellan Ericsson hade mer att anföra. Vidare informerade han inte bodelningsförrättaren om att Stellan Ericsson hade drabbats av en olycka, en brand. Lars Schmidt bröt, genom att inte framföra informationen om branden, mot den instruktion han hade fått från sin huvudman. Stellan Ericssons instruktioner om ärendets handläggning respekterades inte av Lars Schmidt. Lars Schmidt framförde aldrig några skäl till varför instruktionerna negligerades. Lars Schmidt agerade även som om han hade en självständig roll i förhållande till sin klient. Genom att Lars Schmidt beskyllde Stellan Ericsson hamnade denne i dålig dager hos motparten och bodelningsförrättaren. Stellan Ericsson bad även vid flera tillfällen uttryckligen om att bli fakturerad regelbundet. Han bad om det vid parternas första möte men även skriftligen vid senare tillfällen. Syftet med regelbunden fakturering var att Stellan Ericsson skulle kunna få fortlöpande information om vilket arbete som hade utförts då han ville undvika att drabbas av en för stor kostnad att betala vid ett tillfälle.

## **UTREDNINGEN**

Tingsrätten har den 3 april 2020 hållit huvudförhandling i målet.

**Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag** har som skriftlig bevisning åberopat kostnadsräkning daterad den 9 november 2018, arbetsredogörelse tillhörande aktuell kostnadsräkning, faktura från advokat Örjan Teleman avseende sakkunnigutlåtandet samt tillhörande faktura från Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag, mail från Stellan Ericsson till advokat Lars Schmidt samt bodelningsbeslut mellan Stellan Ericsson och Susanne Ericsson.

**Stellan Ericsson** har som skriftlig bevisning åberopat mailkorrespondens med Lars Schmidt, kostnadsräkning från Lars Schmidt daterat den 9 november 2018 med tillhörande arbetsredogörelse, brev från Lars Schmidt till Susanne Ericsson av den 31 januari 2018 samt respektive första sida av de tre olika yttrandena från Örjan Teleman.

**Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag** har som muntlig bevisning åberopat partsförhör under sanningsförsäkran med Lars Schmidt.

**Stellan Ericsson** har som muntlig bevisning åberopat partsförhör under sanningsförsäkran med Stellan Ericsson.

Partsförhör under sanningsförsäkran har hållits med Lars Schmidt och Stellan Ericsson.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

### **Lars Schmidt**

Han kontaktades i januari 2018 av advokat Christina Andrén. Hon efterhörde om han ville överta en klient i en bodelningstvist, vilket han åtog sig att göra. Klienten var



Stellan Ericsson. Redan i den inledande korrespondensen mellan honom och Stellan Ericsson framkom att Stellan Ericsson var av uppfattningen att all hans egendom var enskild egendom. Det var sedan den utgångspunkten han arbetade utifrån för att få ett så bra resultat som möjligt i bodelningstvisten. Innan uppdraget inleddes informerade han om sin timkostnad om 2 000 kr exkl. mervärdesskatt. Det fördes ingen diskussion om delfakturering av uppdraget.

Stellan Ericsson och Christina Andrén hade tidigare diskuterat att inhämta ett sakkunnigutlåtande. I den dokumenterade korrespondensen som fanns i ärendet mellan Stellan Ericsson och Christina Andrén framkom inga uppgifter om att man hade diskuterat att all egendom kunde vara att anse som enskild egendom. Det fanns ingenting som visade på att Stellan Ericsson hade förespeglats detta av sitt tidigare ombud. Rättsfrågan i bodelningstvisten var om egendom köpt med lån kunde anses vara enskild egendom samt om Stellan Ericssons fastighet Tranum 8:4 hade behållit sin egenskap av enskild egendom under äktenskapet. Rättsområdet surrogation var bristfälligt utredd i svensk rätt och han ansåg därför att Örjan Teleman var lämplig att anlita som sakkunnig. Med anledning av att Stellan Ericsson fäste stort vikt vid att all hans egendom var enskild egendom och att all egendom han hade förvärvat under äktenskapet var avkastning av enskild egendom inhämtades sedan ett rättsutlåtande från Örjan Teleman. Stellan Ericsson gjorde inga invändningar mot att yttrandet skulle inhämtas. Det var underförstått att utlåtandet skulle föranleda en kostnad. Bodelningen omfattande tillgångar på omkring 20 miljoner kronor och kostnaden för rättsutlåtandet var därför i sammanhanget en försumbar utgift. Stellan Ericsson betalade fakturan för rättsutlåtandet och gjorde inte heller i samband med betalningen någon invändning om att det var för dyrt. Yttrandena hade till syfte att redogöra för hur praxis och doktrin såg ut på området. Ett av de tre yttrandena var till Stellan Ericssons fördel, ett var till hans nackdel och ett yttrande var delvis till hans fördel.

Utifrån Örjan Telemans yttrande upprättade han ett förslag på bodelning som han presenterade för Stellan Ericsson. Vid tidpunkten för upprättandet var han av uppfattningen att Stellan Ericsson skulle lösa ut sin fru med kontanta medel. Örjan

Telemans yttrande gav stöd för en uppdelning om 60/40, varav 60 procent skulle anses vara Stellan Ericssons enskilda egendom. Förslaget som upprättades innebar en fördelning motsvarande 80/20, där 80 procent av egendomen kunde klassificeras som enskild egendom. Bodelningsförslaget godtogs inte av Stellan Ericsson. Han och Stellan Ericsson förde långa diskussioner per mail och telefon om förslaget.

Vidare presenterades under ärendets gång, för motparten, ett förlikningsbud om 180 000 kr. Christina Andrén hade tidigare lagt fram ett förlikningsbud om 300 000 kr. Motpartsombudet hade redogjort för att denne kunde tänka sig en förlikning omkring 2 800 000 kr. Hans bedömning var att det var meningslöst att försöka göra upp om 300 000 kr, vilket var Stellan Ericssons förslag. Han presenterade därför ett bodelningsförslag om 560 000 kr för, vilket inte godtogs av Stellan Ericsson. Stellan Ericsson kunde inte redogöra för hur han hade kommit fram till ett belopp om 300 000 kr.

Det har inte förelegat någon brist i det arbetet som han har utfört, det har varit fackmässigt. Avseende de instruktioner som Stellan Ericssons påstås ha lämnat, till exempel om branden, uppfattade han inte som en direkt instruktion om att lämna den informationen vidare till bodelningsförrättaren. Han har inte i något avseende brustit i sin lojalitet. I beaktande av att ärendet inte fördes framåt efter den 26 juni 2018 så drog han på eget initiativ av tio timmar på kostnadsräkningen.

### **Stellan Ericsson**

Han arbetar som lantbrukare med växtodling och grisuppfödning. De allra mest arbetsintensiva perioderna med vår- och höstbruk inföll under den period som Lars Schmidt var ombud i bodelningstvisten. Då Christina Andrén ville frånträda sitt uppdrag föreslog hon Lars Schmidt att efterträda henne, vilket han accepterade. Det fanns ingen osämja mellan honom och Christina Andrén. Christina Andrén hade tidigare föreslagit att de skulle inhämta ett yttrande från Örjan Teleman, han hade därför ingen erinran mot det när Lars Schmidt föreslog det. Om rättsutlåtandet kunde vara till vinning för honom så godtogs inhämtandet. Ett rättsutlåtande kunde vara till

nytta genom att styrka hans egen uppfattning om saken. Han och Lars Schmidt förde inga diskussioner om vilka frågor som skulle ställas till Örjan Teleman. När han senare fick del av rättsutlåtandet var det framställt i tre olika yttranden. Han blev bestört när han upptäckte att endast ett utav de var till hans fördel. Innan beställning av rättsutlåtandet hade han inte fått någon information om kostnaden för yttrandena. Han fick heller ingen faktura utan endast en påminnelseavi. Han betalade då direkt för att inte skapa en dålig relation till Lars Schmidt. Under tiden då Örjan Teleman arbetade med yttrandet fick han ingen information om hur ärendet fortlöpte.

Han har fått många råd av Lars Schmidt under ärendets gång. Lars Schmidt ville verka för en förlikning. Han har dock för avsikt att gå hela vägen till prejudicerande instans i bodelningstvisten för att få sin uppfattning, att all hans egendom är enskild, prövad. Christina Andrén hade samma uppfattning som honom avseende den enskilda egendomen.

Det var i förlikningssyfte hans bud om 300 000 kr lades fram. Förslaget presenterades i ljuset av att hans före detta maka inledningsvis hade ett bud om 400 000 kr i kontanta medel. Mail användes som det huvudsakliga kommuniceringsverktyget då han föredrar att kommunicera via skrift. Det kan i skrift inte uppkomma några tveksamheter om vad som har uttalats. Det är hans uppfattning att det är bra att ha synpunkterna dokumenterade i skrift. Han har själv ofta svarat inom 48 timmar, vilket framgår av mailkorrespondensen.

## **DOMSKÄL**

### Rättslig utgångspunkt

Juridiska tjänster omfattas inte av den konsumenträttsliga lagstiftningen, 1 § konsumenttjänstlagen. Viss ledning kan ändock hämtas från konsumenträttsliga principer vad avser konsumentförhållandet mellan en näringsidkare och en konsument. Det kan däremot inte bli fråga om en direkt tillämpning av reglerna för prisavdrag enligt 21 § konsumenttjänstlagen. En advokat ska i sin verksamhet redbart och nitiskt

utföra de uppdrag som anförtrotts honom och iaktta god advokatsed, se 8 kap. 4 § rättegångsbalken. Ett oredligt beteende kan bland annat bestå i att debitera ett oskäligt arvode, se NJA II 1943 s. 86 ff. I uppdraget som advokat ligger ett åtagande att efter bästa förmåga hävda klientens intressen. Advokaten har ett ansvar för att göra erforderliga undersökningar av sakens rättsliga sida. Advokaten måste, främst genom kontakter med huvudmannen, skaffa sig en bild också av de faktiska förhållanden som ska analyseras rättsligt. Utifrån dessa undersökningar och analyser ska advokaten ge klienten råd om hur denne kan och bör agera. Den som har sökt råd i en juridisk fråga ska kunna förlita sig på att de råd som advokaten lämnar är väl underbyggda, se NJA 2018 s. 414 p. 21 i HD:s domskäl.

Tingsrätten har i det aktuella fallet att bedöma endast om Lars Schmidt har utfört sitt uppdrag på ett sådant bristfälligt sätt som skulle kunna motivera att kostnadsräkningen ska sättas ned. Tingsrätten har däremot inte att ta ställning till om Lars Schmidt förfarit på något sådant sätt att agerandet skulle kunna resultera i en disciplinär åtgärd.

*Har det förelegat fel eller fackmässiga brister i det utförda uppdraget som medför att Lars Schmidts debiterade arvode ska sättas ned?*

Tingsrätten gör följande bedömning

Stellan Ericsson och Lars Schmidts uppgifter går isär avseende hur uppdraget har utförts. Det är dock visat att bodelningstvisten avsåg stora summor och att den var av en inte helt okomplicerad karaktär. Med ärendet följde ett antal komplexa rättsfrågor. Lars Schmidt har utifrån den ståndpunkt som hans klient uppgett försökt att underbygga den rättsligt genom att inhämta utlåtande från sakkunnig. Lars Schmidt har, vilket är visat genom mailkonversationer och anteckningarna i arbetsredogörelsen, försökt redovisa det bodelningsförslag som han har ansett vara mest gynnsamt för Stellan Ericsson. Den skriftliga bevisningen som åberopats visar att Lars Schmidt bland annat har upprättat ett bodelningsförslag, inhämtat ett rättsutlåtande med avsikt att stödja Stellan Ericssons tes, samt tillmötesgått sin klients önskemål om att

kontakten dem emellan i huvudsak ska föras genom skrift. Det är inte visat att de juridiska råd som Lars Schmidt har givit Stellan Ericsson har varit felaktiga. I mail från den 4 juli 2018 framkommer att Stellan Ericsson föreslår ett förlikningsbud om 300 000 kr. I mailet finns även en förteckning över Stellan Ericssons egendom. Mailet avslutas med en önskan om att Lars Schmidt ska bemöta Stellan Ericssons argument. Det står klart att det tydligt framgår att 300 000 kr avser ett förlikningsbud. I beaktande av att motparten inte hade accepterat Stellan Ericssons bodelningsförslag och att Stellan Ericsson bad Lars Schmidt att bemöta uppgifterna i mailet får det anses att Lars Schmidt hade fog för att uppfatta erbjudandet om 300 000 kr inte endast som ett förlikningsbud utan även som ett bodelningsförslag. Lars Schmidt har därför inte begått ett fel när han inte direkt vidarebefordrat budet till motparten utan istället efterfrågat en redovisning av uträkningen. Vidare har Stellan Ericsson uppgett att Lars Schmidt förfarit illojalt genom att bland annat inte följa de instruktioner som har lämnats av Stellan Ericsson. Av mail från Stellan Ericsson den 16 september 2018 framkommer de sakskalet som Stellan Ericsson önskar framföra som grund för en anståndsbeväran. Stellan Ericsson skriver att Lars Schmidt har möjlighet att formulera om skälen. Det måste ha varit tydligt för Lars Schmidt att Stellan Ericsson önskade att det redovisades att det fanns legitima sakskalet för tidsutdräkten. Tingsrätten anser att det hade varit lämpligt att Lars Schmidt förklarar detta för motparten och bodelningsförrättaren. Om Lars Schmidts sätt att uttrycka sig på har varit illojalt och försatt Stellan Ericsson i dålig dager hos motparten faller dock inte inom ramen för tingsrättens bedömning. Vidare har det inte presenterats någon bevisning för vilka eventuella kostnader som har uppstått i den följande bodelningsprocessen, som har sin grund i Lars Schmidts agerande.

Det har således inte förelegat några fel eller fackmässiga brister i uppdraget som motiverar ett prisavdrag. Det finns därför ingen anledning att sätta ned kostnadsräkningen i beaktande av uppdragets utförande.

*Frågan blir härefter att bedöma om det av Lars Schmidt debiterade arvudet är att anse som skäligt?*

### Rättslig utgångspunkt

Det åligger en advokat att debitera sin klient ett skäligt arvode, se 4.1.1 vägledande regler om god advokatsed, med kommentar, reviderad 2016 (VGA).

Kostnadsräkningen som ligger till grund för debiteringen ska vara utformad på ett sådant sätt att skäligheten kan bedömas. Arvodets skälighet får bedömas från fall till fall. I en bodelningstvist får visst typ av arbete av sakens natur anses som skäligt. Sådant arbetet är till exempel genomgång av material och upprättande av förslag till bodelning samt kontakter med bodelningsförrättare och motpartsombud.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det kan konstateras att det inte finns anledning att ifrågasätta att Lars Schmidt har lagt ned det antalet arbetstimmar som framgår av arbetsredogörelsen. Det totala antalet nedlagda timmar uppgår till 37. Lars Schmidt har dock endast debiterat Stellan Ericsson för 27 timmars arbete. Arbetsredogörelsen är utformad på ett sådant sätt att skäligheten kan bedömas.

Uppdraget avsåg en bodelningstvist, som parterna är överens om inte var helt okomplicerad. Det nedlagda arbetet avser främst upprättande av bodelningsförslag, kontakter med Stellan Ericsson, arbete med sakkunnigutlåtandet från Örjan Teleman, kontakter med bodelningsförrättare och motpart samt vissa administrativa åtgärder. Arbetet den 29 januari 2018 och den 31 januari 2018 får anses skäligt. Åtgärderna har varit nödvändiga för att inleda en kontakt med Stellan Ericsson samt för att sätta sig in i ärendet. Arbetet mellan den 18 februari till 7 mars 2018 har uppgått till fem timmar. Den nedlagda tiden har avsett arbete med rättsutlåtandet från Örjan Teleman. Lars Schmidt torde här kunnat vara mer effektiv i sin kontakt med Örjan Teleman samt i sitt arbete med rättsutlåtandet. Så som Stellan Ericsson anfört borde inte kontakten med Örjan Teleman behövt vara så omfattande om all information hade givits redan inledningsvis. I denna del bör Lars Schmidt därför anses skäligen tillgodosedd att bli ersatt med arvode för en och en halv timmes nedlagt arbete. Avseende det nedlagda

arbetet som hänför sig till sammanträdet med Stellan Ericsson (den 19 och 20 april 2018) samt arbetet med upprättande av bodelningsförslag (den 27 april, 9 maj och 26 juni 2018) får detta anses skäligt. Arbetet har varit motiverat i beaktande av att ärendet avser en bodelningstvist där Lars Schmidt inom ramen för uppdraget behövt upprätta ett bodelningsförslag till bodelningsförrättaren. Det nedlagda arbetet för sammanträdet med Stellan Ericsson kan inte heller ifrågasättas i beaktande av ärendets komplexitet. Övrig tid som har redovisats hänför sig främst till mailkontakter mellan Lars Schmidt och bodelningsförrättaren, motpartsombudet samt Stellan Ericsson. Kontakten med bodelningsförrättaren och motpartsombudet får anses motiverade för att Lars Schmidt skulle ha möjlighet att föra ärendet framåt. Det har även ingått i uppdraget att bemöta synpunkter från motparten och föra fram Stellan Ericssons uppfattning till densamma. Vad gäller kontakterna mellan Lars Schmidt och Stellan Ericsson under augusti och september framstår dessa som tämligen omfattande. Kontakten borde ha kunnat effektiviseras för att ärendet skulle ha drivits framåt i en större omfattning. Mot detta måste dock vägas att Stellan Ericsson själv framfört att han föredrar en kontakt per mail med anledning av att synpunkter då finns dokumenterade i skrift. Sammantagningsvis kan anses att kostnadsräkningen bör sättas ned med motsvarande fem timmars nedlagt arbete vad avser kontakten mellan Lars Schmidt och Stellan Ericsson.

Detta innebär dock sammantaget att ersättning för 27 timmars nedlagt arbete anses skäligen motiverat. Det har inte framkommit uppgifter som motiverar att göra ett mer omfattande avdrag på grund av skäligheten i antalet nedlagda arbetstimmar än vad Lars Schmidt på eget initiativ har gjort. Det debiterade arvodet ska därför anses skäligt.

*Frågan härefter blir om det har funnits ett uppdrag mellan Lars Schmidt och Stellan Ericsson som inneburit befogenhet för Lars Schmidt att inhämta ett rättsutlåtande?*

#### Rättslig utgångspunkt

Av rättegångsbalken framgår grunderna för en advokats uppdrag. Som tidigare nämnts ska en advokat i sin verksamhet redbart och nitiskt utföra de uppdrag som anförtros

honom och iakttä god advokatsed, se 8 kap. 4 § rättegångsbalken. De vägledande reglerna om god advokatsed anger vad som anses vara god advokatsed. I uppdraget som ombud ingår att tillvarata klientens intressen. Uppdraget som ombud innebär en befogenhet att vidta de åtgärder som anses nödvändiga för att driva ärendet framåt, utan att för den sakens skull förorsaka klienten onödiga kostnader, se 2.1.1 VGA. En advokats råd ska vara grundad på gällande rätt, se 2.1.2 VGA. Det får med beaktande av denna skyldighet anses följa av uppdraget att advokaten inhämtar den kunskap om gällande rätt som är nödvändig för att kunna ge sin klient nödvändiga och riktiga råd.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det är ostridigt mellan parterna att Lars Schmidt har haft uppdrag som ombud i bodelningstvisten mellan Stellan Ericsson och dennes före detta maka. Lars Schmidt har samtalat med Stellan Ericsson om att inhämta ett rättsutlåtande från Örjan Teleman, sakkunnig inom bodelning. Inhämtandet av rättsutlåtandet gjordes för att klargöra gällande rätt på området och för att underbygga Stellan Ericssons tes för hur bodelningen borde falla ut. Stellan Ericsson har i förhör vidgått att han har samtyckt till att ett rättsutlåtande kunde inhämtas. Det får således konstateras att Lars Schmidt har haft befogenhet, inom ramen för sitt uppdrag som ombud, att inhämta ett rättsutlåtande från Örjan Teleman.

*Frågan här efter blir om Lars Schmidt på ett erforderligt sätt informerat Stellan Ericsson om kostnaden för rättsutlåtandet?*

#### Rättslig utgångspunkt

Det är advokaten som bär ansvaret för att klargöra klientens ansvar för en sakkunnigs arvode och kostnad, om inte advokaten själv avser att svara för kostnaden.

Klargörandet ska ske innan uppdraget påbörjas. Vidare är det advokaten som bär bevisbördan för att förbehåll gjorts avseende att advokaten inte själv vill bära kostnadsansvaret, se 7.10.1 VGA.



Tingsrätten gör följande bedömning

Det kan konstateras att Lars Schmidt har informerat Stellan Ericsson om att sakkunnigutlåtande från Örjan Teleman skulle inhämtas. Båda parter har vidgått att diskussioner har förts per mail och telefon om inhämtandet. Uppgifterna går isär i vilken omfattning kostnadsansvaret för inhämtandet av yttrandena har diskuterats. Lars Schmidt har gjort gällande att det har varit underförstått att inhämtandet medförde en kostnad medan Stellan Ericsson har förnekat att han överhuvudtaget har fått någon information om kostnaden. Det har i den skriftliga bevisningen inte framkommit någonting som visar på att Stellan Ericsson, innan Örjan Teleman påbörjade arbetet, har blivit informerad om priset för rättsutlåtandet. Det har vidare inte framkommit uppgifter i mailkorrespondensen mellan parterna hur Stellan Ericsson skulle komma att debiteras eller vilken debiteringsmetod Örjan Teleman använde sig av. Således har Lars Schmidt inte fullgjort sin skyldighet att på ett tydligt sätt informera Stellan Ericsson om kostnadsansvaret för inhämtandet av rättsutlåtandet.

*Tingsrätten prövar slutligen om Stellan Ericsson har en kvittningsgill motfordran på Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag?*

Med anledning av det som framkommit ovan, att Lars Schmidt åsidosatt sin skyldighet att på ett tydligt sätt informera Stellan Ericsson om kostnaden för inhämtandet av rättsutlåtandet, anser tingsrätten att Stellan Ericsson har en kvittningsgill motfordran på Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag. Den omständighet att Stellan Ericsson har betalat fakturan för utlägg förleder ingen annan bedömning. Av fakturan för sakkunnigutlåtandet har endast angetts ett totalbelopp och det har inte varit möjligt att bedöma vilket arbete det är som föranlett det debiterade arvudet från Örjan Telemans sida. Det som talar för att Stellan Ericsson borde ha uppfattat ett det endast avsåg kostnaden för rättsutlåtandet är att hela beloppet är upptaget under posten utlägg. I ljuset av att Stellan Ericsson flertalet gånger efterfrågade delfakturering får det dock anses att Stellan Ericsson hade fog att uppfatta fakturan som en delfakturering av uppdraget i sin helhet snarare än ett utlägg endast för rättsutlåtandet. Vidare föranleder

det ingen annan bedömning att Stellan Ericsson först i samband med den aktuella processen har invänt att det finns en motfordran. Stellan Ericsson har som grund för sitt bestridande av slutfakturan invänt mot uppdraget i sin helhet vilket även innefattar den sedan tidigare betalda fakturan.

Med anledning av denna slutsats saknas anledning att pröva om sakkunnigutlåtandet har kommit Stellan Ericsson till nytta. Han har därför rätt att kvitta sin motfordran mot det yrkade beloppet.

### **Sammanfattning**

Sammantaget innebär detta att käromålet delvis ska bifallas. Stellan Ericsson har en kvittningsskild motfordran som ska avräknas på det yrkade kapitalbeloppet om 67 500 kr. Det belopp som ska räknas av uppgår till 36 250 kr. Således ska Stellan Ericsson till Advokatfirman Schmidt & Co Aktiebolag betala ett kapitalbelopp om 31 250 kr.

### *Rättegångskostnader*

Båda parter har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader. Parterna har under huvudförhandlingen beretts tillfälle att yttra sig över rättegångskostnaderna och har överlämnat frågan till tingsrätten. Enligt 18 kap. 4 § rättegångsbalken ska vardera parten stå för sina rättegångskostnader om en parts yrkande bifalles endast till en del.

Eftersom käromålet delvis bifalles ska därför vardera parten stå för sina rättegångskostnader.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1

Domen kan överklagas till Göta hovrätt senast den 8 maj 2020. I hovrätten krävs prövningstillstånd.

Magnus Patriksson



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).