



UPPSALA TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2021-04-06  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
T 8226-19

## PARTER

### Kärande

Peter Törnlof, 670826-1091  
Björnmossegången 172  
135 34 Tyresö

Ombud: Advokat Maria Lamm  
Advokatfirman Maria Lamm  
Dåntorp  
136 50 Haninge

### Svarande

John Hickey, 660220-4437  
Örke 116  
743 71 Björklinge

Ombud: Biträdande jurist Jenny Johansson  
Litigate Advokataktiebolag  
Strandvägen 7 A  
114 56 Stockholm

---

## DOMSLUT

1. John Hickey ska till Peter Törnlof betala
  - a) 35 000 kr jämte ränta enligt 4 och 5 §§ räntelagen från den 18 september 2018 till den 21 februari 2020 och enligt 4 och 6 § räntelagen för tiden därefter till dess betalning sker.
  - b) 134 300 kr jämt ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 februari 2020 till dess
2. John Hickey ska betala Peter Törnlofs rättegångskostnader med 201 675 kr, varav 35 575 kr avser moms, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.

---

Dok.Id 976075

**Postadress**  
Box 1113  
751 41 Uppsala

**Besöksadress**  
Smedsgränd 22

**Telefon**  
018-431 60 00  
**E-post:** uppsala.tingsratt@dom.se  
www.uppsalatingsratt.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

## **BAKGRUND**

Enligt köpekontrakt daterat den 18 september 2018 (Avtalet) köpte Peter Törnlöf hästen Cara-Mell SB av John Hickey för ett överenskommet pris om 135 000 kr. Enligt avtalet överläts hästen i befintligt skick. John Hickey hade ägt hästen sedan 2015 och hade själv tävlat den i hoppning. Hästen köptes av Peter Törnlöf med syfte att den skulle användas som hopphäst av hans dotter, Amanda Lired Törnlöf. John Hickey hade tipsat henne om hästen och efter två provridningar avtalades att Peter Törnlöf skulle köpa Cara-Mell.

Cara-Mell hade den 3 september 2018 överlåtelsebesiktigats på Hästsjukhuset Solvalla av veterinären, leg. vet. VMD, Nils Ronéus. Vid besiktningen röntgades hästens ben, varvid en del röntgenfynd gjordes och som noterades i veterinärintyget. I övrigt framkom inga anmärkningar av betydelse i målet.

Cara-Mell överlämnades till Peter Törnlöf samma dag som köpekontraktet undertecknades, den 18 september 2018. Efter en tid upplevde köparen att hästen inte fungerade som det var tänkt. Den protesterade vid ridning. I december 2018 uppvisade Cara-Mell en hälta relaterad till en hovspricka. Enligt köparen fortsatte hästens problematiska beteende varför en mer ingående utredning gjordes på Brunmåla hästklinik i början av 2019. Undersökande veterinär, Johanna Almerén, konstaterade att Cara-Mell hade förändringar i halskotpelaren. Cara-Mell hade även återkommande problem med hälta vänster framben/hov. Sistnämnda besvär ledde så småningom till att Cara-Mell dömdes ut veterinärt och fick avlivas. Det skedde den 13 augusti 2019. Försäkringsgivaren, Agria, betalade ut det livbelopp hästen var försäkrad för, 100 000 kr.

Peter Törnlöf har yrkat att köpet ska hävas på grund av att Cara-Mell vid överlämnandet var behäftad med ett dolt fel vid köpet hänförligt till halskotpelaren, och har begärt skadestånd motsvarande den ekonomiska skada han uppger sig ha lidit i tiden från köpet till dess att hästen avlivades. Han har vidare yrkat ersättning för den

del av köpeskillingen som inte ersattes av försäkringsbolaget då hästen avlivades. John Hickey har å sin sida anfört bl.a. att Cara-Mell vid riskens övergång inte var behäftad med fel varför det inte föreligger rätt till hävning eller skadestånd.

## **YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

Peter Törnlöf har yrkat att tingsrätten ska häva köpet av Cara-Mell och att John Hickey ska åläggas att till honom betala *35 000 kr* vilket avser den del av köpeskillingen som inte täcktes av försäkringsutbetalningen om 100 000 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 och 5 §§ räntelagen från den 18 september 2018 till den 21 februari 2020 (dag för delgivning av stämning) samt enligt 4 och 6 §§ för tiden därefter, allt till dess betalning sker. Peter Törnlöf har vidare yrkat att John Hickey ska åläggas att betala skadestånd motsvarande de kostnader han har haft, vilka uppgår till *180 503 kr*, preciserade i bilaga 1 och nedan, jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 21 februari 2020 till dess betalning sker.

John Hickey har motsatt sig Peter Törnlöfs yrkanden. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig, inte heller ränteyrkandet. Ränta ska under alla omständigheter börja löpa från 30 dagar efter tillräckligt specificerat krav på betalning, vilket han delgavs först i samband med att han fick del av stämningsansökan.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

## **RÄTTSLIGA GRUNDER**

### **Peter Törnlöf**

Hästen är såld av en näringsidkare i dennes verksamhet till en konsument, varför konsumentköplagen (KKL) är tillämplig i målet.

Cara-Mell var vid avlämnandet den 18 september 2018 behäftad med ett dolt fel i form av allvarliga degenerativa förändringar i nackkotpelaren. Detta medförde att hästen hade en beteendestörning vid ridning samt att den kunde förväntas försämras med tillstötande neurologiska symptom. På grund av smärta blev hästen oridbar och därför oanvändbar för sitt ändamål som ”hopphäst”. Det har därmed förelegat ett köprättsligt fel genom att hästen avvek från vad som föreskrivs i 16 § 2 st 1 p KKL på så sätt att hästens allmänna och speciella användbarhet (hopphäst) påverkades negativt av förändringarna i nacken. Hästen var vidare, till följd av förändringarna i nacken, sämre än vad köparen med fog kunnat förutsätta, se 16 § 2 st 2 p KKL. Hästen var inte heller i avtalsenligt skick då den avvek från de upplysningar som säljaren lämnat i Avtalet, se 16 § 1 st KKL och 7 § Avtalet. Det har enligt 16 § 3 st 2 p KKL förelegat ett köprättsligt fel genom att säljaren har underlåtit att upplysa köparen om sådant förhållande som säljaren känt till rörande hästens egenskaper eller användning och som köparen med fog kunnat räkna med att bli upplyst om. Underlåtenheten har inverkat på köpet då Peter Törnlöf inte skulle genomfört köpet med vetskap om hästens stela nacke och bristande användbarhet. Att hästen har sålts i befintligt skick har ingen praktisk betydelse i konsumenträttsliga fall, se 17 § KKL. Köparen har rätt att häva köpet om felet är av väsentlig betydelse för säljaren, se 29 § KKL. Att hästen har avlivats och inte kan återlämnas i väsentligt oförändrat skick befriar inte säljaren från ansvar för det fel för vilket hävning skedde, se 45 § KKL. Peter Törnlöf har enligt 30 § 1 och 3 st KKL rätt till skadestånd för den skada han lidit genom att varan var felaktig. De yrkade kostnaderna är skäligen. Peter Törnlöf har reklamerat i tid, först genom en neutral reklamation den 4 januari 2019 och därefter en hävningsförklaring den 9 mars 2019.

Enligt konsumenträttslig lagstiftning åtnjuter köparen en bevislättning genom att symptom på fel som visar sig inom sex månader från avlämnandet presumeras vara ett ursprungligt fel. Hästen avlämnades den 18 september 2018, vilket medför att säljarens presumtionsansvar upphörde tidigast den 18 mars 2019. Neutral reklamation lämnades den 4 januari 2019 och hävningen skedde 9 mars 2019. Säljaren har därmed bevisbördan för att visa att hästen inte var behäftad med de fel som föranledde

hävningen.

Köparen hade skyldighet enligt köpeavtalet att försäkra hästen i sex månader från leveransdagen. Den perioden löpte ut den 18 mars 2019. De degenerativa förändringarna i hästens nackkotpelare förelåg före avlämnandet och täcktes inte av försäkringen som köparen tecknat eftersom säljaren inte hade försäkrat hästen under sin innehavstid. Därför har inte köparen brutit mot köpeavtalet.

Till följd av felet har köparen åsamkats ekonomisk skada för vilken köparen är berättigad ersättning för av säljaren. Säljaren har trots upprepade reklamationer och tillgång till veterinärutlåtanden bestritt att hästen var behäftad med fel och i stället skyllt på köparens dotters bristande ridkunskaper, vilket ytterligare åsamkat köparen kostnader. Peter Törnlöf har inte begärt skadestånd annat än för rena utlägg han haft för hästen.

### **John Hickey**

Cara-Mell var vid köpet inte behäftad med köprättsligt fel i form av degenerativa förändringar i nackkotpelaren. John Hickey har inte haft någon insikt i förekomsten av sådant fel. Hästen hade under John Hickeys innehavstid varit fullt fungerande för sitt ändamål och hade inte uppvisat symptom på skada eller sjukdom. Reklamation har under alla omständigheter gjorts för sent. Peter Törnlöf har inte rätt till ersättning med 35 000 kr eftersom han brutit mot § 13 i Avtalet genom att inte A1-försäkra hästen för ett belopp om minst köpeskillingen och inneha en sådan försäkring under minst 6 månader. Peter Törnlöf har inte heller rätt till skadestånd eftersom det fel han påstår föreligger, är sådant som legat utanför John Hickeys kontroll. Beloppet är oskäligt högt och Peter Törnlöf har inte styrkt de kostnader han yrkar ersättning för, inte heller försökt begränsa sin skada. Peter Törnlöf har dessutom under innehavstiden haft nytta av hästen eftersom hans dotter Amanda har både tävlat hästen och deltagit i träningar ledda av instruktör. Ersättning för kostnader kan inte utgå för den tid köparen således har haft nytta av hästen. Under alla omständigheter finns skäl att enligt 34 § KKL

jämka eventuell skadeståndsskyldighet, eftersom det skulle bli oskäligt betungande för John Hickey.

Inför köpet genomgick hästen en överlåtelsebesiktning utförd av Nils Ronéus och var då helt symptomfri. De röntgenavvikelser som senare visade sig på halskotpelaren kan vara ”inom normalvariation” och behöver inte ha haft någon klinisk betydelse och innebär inte att hästen var behäftad med väsentligt köprättsligt fel.

Hästen såldes enligt Avtalet i ”befintligt skick”. Av Avtalet framgår även att veterinärintyget från överlåtelsebesiktningen inte utgör någon utfästelse från säljaren om hästens skick samt att säljarens upplysningar inte ska betraktas som garantier att hästen är felfri. Det anges uttryckligen att säljaren inte har lämnat några garantier avseende hästens skick. Dessa avtalsvillkor påverkar köparens befogade förväntningar.

Det är inte säljaren som har bevisbördan för att påstådda felet förelegat vid riskens övergång. Hästen diagnosticerades med förändringar i halskotpelaren först den 22 maj 2019, det vill säga drygt åtta månader efter köpet. Det är således köparen som har att visa att avvikelsen inte funnits vid tiden för köpet, vilket inte har skett. Därtill har Peter Törnlöf reklamerat för sent.

För det fall tingsrätten skulle finna att hästen varit behäftad med köprättsligt fel är felet i vart fall inte väsentligt. Någon hävningsrätt föreligger således inte. Hästen kan inte heller återlämnas i väsentligen oförändrat skick.

## **UTVECKLING AV TALAN**

### **Peter Törnlöf**

Hästens diagnos är, efter en omfattande utredning, vetenskapligt fastställd och likaså har försäkringsbolagets sakkunniga bedömt att de degenerativa förändringarna förelåg

vid köpet. Den veterinärmedicinska bedömningen av hur länge hästen haft dessa sjukliga förändringar har inte ifrågasatts av någon av anlitate och behandlande veterinärer. Felet är således ursprungligt och omfattas av säljarens felansvar. Gällande bedömningen om felet var ursprungligt är det inte relevant när den slutliga diagnosen var klar utan när skada uppkommit. Vidare kan även skador som kan behandlas utgöra köpträttsligt fel om de påverkar varans användbarhet eller värde. I detta fall gjorde veterinären behandlingsförsök trots dålig prognos men detta medförde ingen förbättring av hästen.

Av åberopad skriftlig bevisning kan konstateras att hästen i John Hickeys ägo tävlat betydligt mer sparsamt än vad som hade varit normalt för en problemfri häst hos en professionell hoppryttare. Annan skriftlig bevisning visar att hästen långt tidigare även vållat andra tidigare ägare och John Hickey problem i prestationsomgång samt att hästen långt före avlämnandet varit ”svår att böja”, med andra ord stel i nackkotpelaren. Mot den bakgrunden bestrids John Hickeys påstående om att hästen inte visat problem eller symptom före köpet.

Det fel som föranledde hävningen gällde de degenerativa förändringarna i nackkotpelaren. Felet förelåg före avlämnat men täcktes inte av försäkringen då hästen var oförsäkrad under John Hickeys innehavstid. Eftersom den skada som föranledde avlivning var ny fick köparen ersättning från försäkringen för hästens bristande användbarhet med 100 000 kr. Av besiktningsutlåtandet framgår att röntgenförändringar konstaterades i hästens båda framben vid tiden för köpet. Detta hade dock ingenting att göra med nackkotpelaren. Med hänsyn till att hästen var ohalt och inte heller hade någon böjprovsreaktion var fynden oväsentliga för bedömningen av hästens förväntade användbarhet. Detta styrks av att Agria beviljade en användbarhetsförsäkring med detta intyg. Reklamation har skett i rätt tid genom att kontakt togs med säljaren så snart köparens dotter som red hästen mötte problem som inte kunde förklaras med att hästen inte varit i träning före köpet. Eftersom det under de första månaderna skedde en långsam igångsättning som försenades av en behandling av en känd hovspricka som hästen hade vid avlämnandet, blev inte

beteendeproblemen uppenbara förrän träningen kom igång. Att hästens beteendeproblem kunde ha en bakomliggande orsak stod inte klart för köparen förrän i början av januari 2019 och då skedde reklamationen. Köparen har således reklamerat inom skälig tid från det han märkt eller borde ha märkt felet. Köparen äger rätt att häva köpet om felet är av väsentlig betydelse för köparen. Att hästen avlivats och inte kan återlämnas i väsentligen oförändrat skick befriar inte säljaren från ansvar för det fel för vilken hävningen skedde den 9 mars 2019. Köparen vidtog åtgärder för att döma ut hästen för ett under juni månad tillkommande fel, av helt annat slag än för vilken hävning gjorts. Detta skedde efter säljarens uttryckliga förslag i samband med ett möte den 4 juli 2019. När försäkringsbolaget lämnat ett positivt ersättningsbeslut avseende hovskadan kontaktade köparens ombud säljaren som föredrog att försäkringen utnyttjades framför att hästen lämnades tillbaka mot fullt återbetalningskrav. Säljaren har till följd av att användbarhetsförsäkringen nyttjades kompenenserats med ett minskat återbetalningskrav motsvarande 100 000 kr som täcktes av försäkringsersättningen. Hävningsrätten går inte förlorad om köparen ersätter säljaren för minskningen av varans värde som är en följd av att varan har försämrats eller minskat. I detta fall var hästen oförsäkrad när hästen överläts till Peter Törnlöf som nytecknade och bekostade en användbarhetsförsäkring för hästen. Det marknadsmässiga värdet av hästen med dess brister torde vid tiden för avlämnandet ha varit obefintligt. Säljaren har genom köparens agerande försatts i en bättre situation än om hästen fortfarande var vid liv. Angående skadeståndet ska en häst av djurskyddsskäl, oavsett användbarhet, fodras, skötas och ges lämplig motion för att må bra. Det är en kostnad som köparen under utredningen av felen åsamkats till följd av felet och att säljaren trots ett flertal uppmaningar vägrat att häva köpet. Genom att det åligger köparen att vid hävning kunna återlämna varan i oskadat skick och säljaren bestritt reklamationen är detta en kostnad som uppgått till väsentliga belopp. Kostnaderna för hästen har varit faktiska och nödvändiga.

Kostnaderna har inte varit Peter Törnlöf eller hans dotter till nytta då hästen varit oanvändbar. Peter Törnlöfs dotter gjorde några försök att använda hästen som hopphäst för tävlingsbruk. Detta fungerade inte, vilket säljaren omedelbart



informerades om. Säljaren hävdade då att det inte var något fel på hästen utan att träningsridning skulle avhjälpa problemet. Amanda Lired Törnlöf deltog därför i dessa avhjälpningsförsök.

Säljarens skadeståndsskyldighet är ett presumtionsansvar. Det åligger säljaren att visa att han varken kunnat förutse, undvika eller avhjälpa felet. Felet som sådant kunde varken åtgärdas eller övervinnas, vilket var orsaken till hävningen. Hästen hade visat beteendeproblem tidigare och av skriftlig bevisning framgår att John Hickey kunnat förutse att det fanns en bakomliggande orsak till hästens beteende. John Hickey som sett hästens symptom på nackstelhet och oridbarhet under tiden han ägt hästen har därmed underlåtit att informera köparen om detta.

Köparen har alltid rätt till skadestånd om varan vid köpet avvek från vad säljaren särskilt utfäst. I detta fall har säljaren i köpekontraktet på frågan om hästen dessförinnan ”uppvisat skador, defekter eller symptom på skador” svarat: ”Inget”, och på fråga om hästens tidigare regelbundna kontroller och friskvårdbehandlingar svarat: ”Aldrig behövts”.

Säljaren har kunnat undvika och minska den ekonomiska skadan påtagligt genom att inte fördröja utredningen, varför det inte finns något skäl att jämka yrkat skadestånd för köparens kostnader. Verifikat för kostnaderna för hästen kan i stor utsträckning inte presenteras eftersom Peter Törnlöf som konsument inte har en ordnad bokföring över utgifter som betalas löpande för en fritidsaktivitet. För den del som fullständiga verifikat inte kunnat inges för kostnader ska tingsrätten fastställa beloppet enligt 35 kap. 5 § rättegångsbalken i enlighet med hur skadeståndet beräknats enligt redovisning nedan. I kostnaderna ingår sedvanlig moms med 25 procent eftersom Peter Törnlöf som konsument inte har möjlighet att genom avdrag för ingående moms tillgodogöra sig densamma.

Skadeståndet, totalt 180 503 kr, har beräknats enligt följande.

1) *Perioden 18 september 2018 – 31 maj 2019*

- a. Transport av hästen från säljaren till köparen (2 x 13 mil), 2 gånger till säljaren för hjälp med hästens beteende (2 x 2 x 13 mil), transport till Brunmåla hästklinik (6 x 2 x 10 mil), transport till Strömsholms Hästsjukhus (2 x 2 x 20 mil). Tot. 209 mil x 60 kr = 12 540 kr.
- b. Resekostnader för daglig skötsel och vård av hästen (2 x 3,5 mil x 229 dagar x 17 kr) = 27 251 kr.
- c. Medicin (kortison + 2 x 250 ml Metacam) enligt veterinärens ordination = 6 516 kr.
- d. Självrisk veterinärkostnader, inklusive CT undersökning = 31 165 kr.
- e. Stallhyror (exklusive kraftfoder och skötsel, se resekostnader ovan) = 46 200 kr.
- f. Extra kraftfoder; 1 000 kr per månad x 8 månader) = 8 000 kr.
- g. Försäkring (1 857 kr/månad x 8 månader) = 20 952 kr (se aktbil. 101).

2) *Perioden 1 juni 2019 – 31 juli 2019*

- a. Stallhyra exklusive skötsel och kraftfoder = 8 000 kr.
- b. Kraftfoder = 2 000 kr.
- c. Resekostnader (2 x 2,1 mil x 74 dagar x 17 kr) = 5 283 kr.
- e. Skoning (1 200 kr var 6:e vecka) = 8 400 kr.

3) *Avlivning*

- a. Distriktsveterinär, avlivning = 3 621 kr.
  - g. Stockholms nödslakt = 6 575 kr.
- = 10 196 kr – avgår försäkringsersättning om 6 000 kr = 4 196 kr

I månadsbeloppet 9 742 kr ingår köparens dotters resekostnader för att varje dag åka till stallet och sköta hästen. En helinackordering inklusive erforderlig skötsel skulle i Stockholmsområdet uppgå till runt 10 000 kr per månad, varför Peter Törnlöf minimerat den ekonomiska skadan genom dotterns arbete med 2 858 kr/månad. Peter Törnlöf har även på orten valt den billigaste lösningen för att ställa upp hästen som

måste skötas. En stor del av yrkat skadestånd för kostnader avser betalning för kraftfoder, vilket på flertalet uppställningsplatser inte ingår i stallhyran. Hästägare köper vanligtvis kraftfoder säckvis och därmed blir det ett stort antal kvitton på småbelopp som inte sparats. Detsamma gäller skoning, utöver det fåtal som skett på klinik, samt för transporter som skett med egen bil. Även hästar i vila behöver kraftfoder, särskilt hästar med problem i rörelseapparaten. Köparen har gjort sitt yttersta för att minimera kostnaderna.

### **John Hickey**

Hästens värde var inte obefintligt vid köpet och det hade inte tidigare funnits ridbarhetsproblem. Hästen var en fungerande tävlingshäst i hoppning. Det förhållandet att hästen vid köpet var oförsäkrad betyder inte att hästen var behäftad med köprättsligt fel. Dessutom har Peter Törnlöf vid köpet accepterat att hästen var oförsäkrad. Avsaknaden av försäkring kan således inte göras gällande som köprättsligt fel. Den påstådda beteendestörningen hos hästen är en konsekvens av hästens skada i framhoven, eventuellt i kombination med skada i munhålan. Av journalerna framgår att hästen uppvisat frambenshåla den 12 december 2019, såvitt framgår på grund av strålröta. Vid undersökning den 5 februari 2019 har bland annat konstaterats ”kraftigt betselslitage” i hästens mun. Beteendestörningen kan också bero på bristande samspel mellan häst och ryttare. En häst som inte rids korrekt och lösgjort ådrar ofta sig stelhet i halsen. Detta är en ridteknisk fråga och utgör inte något köprättsligt fel.

Hästen har fungerat problemfritt under John Hickeys innehavstid och var en känslig individ som krävde relativt rutinerad ryttare. Att hästen inte har tävlats mer beror på John Hickeys tidsbrist. Han har många hästar att tävla och krav från hästägare att ta hänsyn till. Anställda hos John Hickey har ridit hästen och de har inte upplevt att hästen uppvisat någon form av symptom på skada eller sjukdom. De utmaningar som köparen upplevt med hästen kan således bero på dotterns ringa erfarenhet och samspel mellan häst och ryttare.

Hästen såldes i befintligt skick enligt köpeavtalet och detta påverkar köparens befogade förväntningar, även vid konsumentköp. För det fall att röntgenavvikelsen anses ha haft viss påverkan på hästen medför friskrivningen att hästen inte är i sämre skick än vad Peter Törnlöf med fog kunnat förutsätta.

Av köpeavtalet framgår att köparen haft en skyldighet att teckna en försäkring till ett belopp ej understigande köpeskillingen och gällande i minst sex månader från leveransdagen, se § 13 köpeavtalet. Peter Törnlöf har tecknat försäkring om 100 000 kr, det vill säga 35 000 kr lägre än köpeskillingen, och har således brutit mot köpekontraktet. Ersättning om 100 000 kr har utbetalats i anledning av hästens förlorade användbarhet. Om försäkring hade tecknats i enlighet med köpekontraktet hade 135 000 kr utbetalats. Avtalsbrottet medför att Peter Törnlöf inte har rätt att erhålla de yrkade 35 000 kr som inte ersatts ur försäkringen, även för det fall tingsrätten skulle finna att köpet ska gå åter.

Angående reklamationen har John Hickey bestritt att neutral reklamation lämnats den 4 januari 2020 och att hävning skett den 9 mars 2020. Kontakten mellan parterna den 4 januari 2019 innehöll inte uppgift om felet utan enbart information om hästens beteende och rådfrågning om vidare åtgärder. Reklamation avseende degenerativa förändringar i hästens halskotpelare framställdes först i maj 2019. Reklamation om skadan har således framställts för sent eftersom Peter Törnlöf anfört att skadan visat sig i direkt anslutning till köpet i september 2018.

För det fall att tingsrätten skulle finna att skadan visat sig först i anslutning till reklamationen i maj 2019 och att reklamationen därför är framförd inom skälig tid har Peter Törnlöf bevisbördan att visa att skadan förelegat vid tiden för köpet. Detta eftersom felet visat sig mer än sex månader efter köpet. Med hänsyn till att hästen inte uppvisat några symptom på skada i samband med köpet, varken vid provridning eller veterinärbesiktning, har inte Peter Törnlöf visat att felet förelåg vid riskens övergång. Det är snarare visat att påstått fel uppkommit i tiden efter riskens övergång.

Under alla omständigheter har Peter Törnlöf förlorat sin rätt att häva köpet av hästen eftersom hästen till följd av avlivningen inte har kunnat återlämnats i väsentligen oförändrat skick. Hästen avlivades på grund av en allvarlig skada i hoven som har uppstått under köparens innehavstid.

John Hickey har inte aktivt drivit på Peter Törnlöf att nyttja försäkringen genom att döma ut och avliva hästen. Däremot accepterade han avlivningen eftersom han fick uppfattningen att Peter Törnlöf inte avsåg att gå vidare med ersättningsanspråk för det fall att försäkringen kunde nyttjas.

Regel om att rätten till hävning inte gått förlorad, om säljaren ersätts för den minskning av varans värde som är en följd av att varan har försämrats eller minskat, är inte tillämplig i detta fall. Anledningen till detta är att det skulle förutsätta att hästen skulle kunna återlämnas, vilket inte går i detta fall. Peter Törnlöf har således förlorat rätten till hävning.

Om tingsrätten skulle finna att grund för hävning föreligger ska skadestånd inte utgå eftersom hästen före och vid köptillfället var symptomfri. Omständigheterna inför och i samband med köpet visar att hindret att leverera en felfri vara har legat utanför John Hickeys kontroll. John Hickey bestrider även Peter Törnlöfs påstående om att hästen avviker från vad han särskilt utfäst.

Om tingsrätten finner att skadestånd ska utgå, ska skadeståndet jämkas eftersom Peter Törnlöf haft nytta av hästen. Av inlägg på sociala medier och utdrag från tävlingsdatabasen samt i övrigt framgår att Peter Törnlöfs dotter tävlat och tränat med hästen under en tid efter köpet. Amanda Lired Törnlöf har i ett stort antal inlägg på sociala medier uttryckt att hästen är fantastisk och att träningen går mycket bra. För tiden fram till hästens sista start ska inte under några omständigheter skadestånd utgå.

Peter Törnlöfs påstådda kostnader om 180 503 kr är oskäligt höga med hänsyn till hästens värde, John Hickeys möjligheter att förutse och hindra skadans uppkomst samt

omständigheterna i övrigt. Peter Törnlöf har inte vidtagit skäligen åtgärder för att begränsa hästens skada. Även mot bakgrund av detta finns skäl att jämka skadeståndet. Flera av kostnadsposterna saknar till stora delar verifikationer. Yrkad ersättning för uppställningskostnad är orimligt högt för en häst i vila. Det kostar inte 9 742 kr i månaden att hålla en häst vid liv, särskilt inte under vår och sommarmånaderna. Peter Törnlöf har lämnat in verifikation för uppställningskostnader avseende stallhyra för februari, juni och juli 2019. För månaderna september 2018 till och med januari 2019 samt mars 2019 till och med maj 2019 har inga verifikationer givits in. Det har således inte vitsordats att Peter Törnlöf haft någon kostnad för uppställning under dessa månader. Kostnaderna för skoning kan varken vitsordats som skäligen eller nödvändiga för en häst i vila. En häst i vila behöver inte kraftfoder. Det finns inte skäl för domstolen att fastställa ett skäligt belopp för skadestånd. Det kan inte anses föreligga betydande svårigheter för Peter Törnlöf att presentera underlag till styrkande av kostnaderna, i synnerhet inte kostnader för uppställning, medicin, foder och försäkring.

#### **UTREDNINGEN**

Parterna har på egen begäran hörts under sanningsförsäkran. Vittnesförhör har på begäran av Peter Törnlöf hållits med dottern Amanda Lired Törnlöf, veterinären Johanna Almerén och sakkunnige veterinären Gustaf Croon. På John Hickeys begäran har vittnesförhör hållits med Cassandra Blomgren (sambo med John Hickey), Troy Lindström (tidigare anställd), Emma Östman (tidigare anställd), Emelie Widequist (tidigare ägare av Cara-Mell), veterinären Nils Ronéus och sakkunnige veterinären Jens Arnbjerg. Parterna har åberopat skriftlig bevisning och videofilmer.

De hörda personerna har uppgett bl.a. följande.

Peter Törnlöf har bekräftat de uppgifter som lämnats sakframställningsvis och tillagt bl.a. följande: Han har själv inga djupare kunskaper om hästar utan det är hans dotter Amanda som har kunskaper på området. Amanda hade fått tips av John Hickey, som hon tidigare hade tränat för, att han hade en häst som kunde passa henne. Hon var

på John Hickeys gård och provred hästen, Cara-Mell, och blev helt lyrisk. Han var inte med vid tillfället utan såg hästen första gången på Solvalla vid besiktningen. Det var på John Hickeys initiativ som de anlidade Nils Ronéus för överlåtelsebesiktningen. Vid besiktningen röntgades ben och hovar. Amanda hade föreslagit att nacken skulle röntgas, men Nils Ronéus upplyste att han inte gör det på friska hästar. Efter besiktningen, som föll väl ut, ringde han Agria för att teckna en A1-försäkring. Hästen hade tidigare varit oförsäkrad. Det var försäkringsombudet som föreslog beloppet. Han var med på några av Amandas träningar i början. Det gick inledningsvis bra även om det ibland såg ut att vara svårt att svänga hästen. Amanda berättade inte för honom att det var svårt att rida hästen förrän framåt jul. Amanda är mycket målinriktad och driven och ville reda ut problemen själv. Hon berättade att hästen hade börjat resa sig och att hon inte förstod varför. De hade varit på en träning hos John Hickey i november 2018 och han såg då att hästen reste sig och viftade med framhovarna. Han tyckte att det såg farligt ut och blev rädd att Amanda kunde skada sig. Han var med när Amanda tävlade den 18 november 2018. Den första klassen gick bra, men sedan blev det en lång väntan på den andra klassen. Då gick det inte bra. Cara-Mell reste sig på bakbenen och var allmänt stökig. Han sms:ade till John Hickey den 4 januari 2019 och berättade om problemen med Cara-Mell, bl.a. att han reste sig på bakbenen och frågade om John Hickey hade förslag till åtgärder samt att ”Tränaren tyckte att vi skulle fundera på att lämna tillbaka honom”. Han bad John Hickey kontakta honom, vilket han gjorde ett par veckor senare. Någon vecka efter det åkte Amanda upp till John Hickey och tränade. Han var inte med under träningstillfället. I tiden därefter var Amanda med på en Pay & Jump i Södertälje. Det gick riktigt dåligt. I ett skede när Amanda skulle svänga reste sig Cara-Mell på bakbenen varefter hoppningen fick avbrytas. Efter detta beslutade de sig för att låta göra en ordentlig undersökning av Cara-Mell. De bokade tid på Brunmåla den 1 mars 2019 och han åkte med Amanda dit. Johanna Almerén undersökte hästen och, mot bakgrund av vad hon sett vid undersökningen, bedömde hon att hästens hals var stel och beslutade att röntga den. Röntgenbilderna skulle skickas för bedömning till Uppsala Djursjukhus (UDS). I avvaktan på resultatet gavs Cara-Mell medicin. Den 6 mars 2019 kom svar från UDS och det såg inte positivt ut. Eftersom det var Amandas häst så fick hon ta beslut om

fortsättningen. Han sms-ade till John Hickey den 9 mars 2019 och meddelade att de måste lämna tillbaka Cara-Mell och att Cara-Mell ställde sig på bakbenen vid ridning och att Amanda kunde komma att skadas. John Hickey accepterade inte hävningen utan föreslog att Amanda skulle komma och träna för att bli mer samspelt med hästen. Efter remiss från Brunmåla gjordes en CT-röntgen av halskotpelaren på Strömsholms djursjukhus. Svaret visade att det fanns förändringar i halskotpelaren. Han informerade omgående John Hickey om detta, men denne hävdade fortsatt att det inte var något fel på hästen och att han inte gick med på att ta tillbaka den. John Hickey upplyste i sms att han inte hade några pengar att köpa tillbaka hästen för. De träffades i alla fall för att försöka komma överens. John Hickey såg hästen och tyckte att den såg fin ut, men eftersom den var konstaterat halt så föreslog han att de skulle försöka få ut försäkringsersättning på den grunden. Efter skadeanmälan betalade försäkringsbolaget ut 100 000 kr på grund av skadan i hoven, vilket har gjort att de inte kräver 135 000 kr utan endast 35 000 kr. Enligt meddelande från Agria kunde inte något betalas ut pga. problemen med halskotpelaren, eftersom det enligt deras bedömning var en sjukdom som fanns redan vid försäkringens tecknande. Hästen avlivades i augusti 2019. Han har inte sparat kvitton på alla betalningar. I en del fall är det Amanda som har betalat.

John Hickey har bekräftat de uppgifter som lämnats sakframställningsvis och tillagt bl.a. följande: Han är rutinerad hoppryttare och tävlar på elitnivå. Han har en gård utanför Björklinge där han driver sin verksamhet. Han bor tillsammans med Cassandra Blomberg och deras barn. Han utbildar hästar och ryttare i hoppning samt har hästuppfödning. Han har 20 – 30 hästar i träning. Han har tidigare själv ridit och tävlat Cara-Mell. Han bedömde att det var en kommande stjärnhäst. Det var en begåvad men känslig häst som hoppade allt med bra teknik. Hästen har under den tid han har ägt den aldrig varit skadad eller behövt veterinärvård. Hans tid räckte inte till varför det så småningom var anställda som red och ibland tävlade hästen. Det var också tidsbrist som var anledningen till att han sålde. Amanda hade tidigare tränat för honom med en annan häst och han bedömde att hennes ridning hade utvecklats så pass att hon skulle klara att rida Cara-Mell. 135 000 kr var ett bra pris. Det är inte ovanligt att man röntgar hästar som kostar över 100 000 kr. Det är mycket vanligt att hästar



uppvisar röntgenförändringar, men det behöver ha någon betydelse för användbarheten. Ett par av Sveriges bästa hopphästar har stora röntgenförändringar, men fungerar mycket väl trots det. En häst som är i vila ska absolut inte ges extra kraftfoder. Det räcker med bra grovfoder. På de videofilmer där han hanterar hästen syns att det inte är några problem för Cara-Mell att böja halsen. Anledningen till Amandas problem att klara Cara-Mell är hennes bristande ridkunskaper, t.ex. reser sig hästen när hon drar den i munnen och när hon har ställt för stora krav på böjning i volter. Filmen från Amandas träning för dressyrinstruktör visar en missförstådd häst. Amanda kontaktade honom och berättade om sina ridproblem. Hans uppfattning är att det inte var något fel på hästen och att Amanda behövde utveckla sin ridning. Det kan ha varit hans idé att få hästen utdömd på grund av hältan. Han minns dock inte helt klart hur diskussionen gick.

Amanda Lired Törnlof: Hon är nu 20 år och arbetar hos en hoppryttare. Hon fick sin första häst när hon var 17 år. Hon betraktar sig som en ganska modig ryttare. Hon hade tvingats ta bort sin tidigare häst, som hon också köpt av John Hickey, och letade så smått efter en ny. Hon fick tips av John Hickey om Cara-Mell. Hon provred hästen två gånger och tyckte mycket om den. Cara-Mell var vid den tiden inte i full kondition. De bestämde sig för att gå vidare med köpet. Formellt sett var det hennes pappa som skulle köpa hästen. Vid besiktningen på Solvalla visade Cara-Mell ingen hälsa. Ben och hovar röntgades. Hon frågade om man inte skulle röntga rygg och nacke också, men Nils Ronéus tyckte inte att det behövdes eftersom hästen inte hade några symptom. Nils Ronéus skrev veterinärintyg och sade att han inte såg någon anledning till att inte köpa hästen. Eftersom Cara-Mell inte var i full kondition satte hon igång försiktigt. Med tiden musklade han sig och fick bättre kondition. Ju mer han kom tillbaka i kondition, desto större blev problemen. När hon försökte samla Cara-Mell blev han arg, ställde sig på bakbenen och tvärvände. Hon trodde att han ville testa henne och att det skulle bli bättre när de lärde känna varandra. Hon tränade för instruktör minst en gång i veckan. Det blev dock inte bättre. Hon kontaktade John Hickey och berättade om problemen med att Cara-Mell ställde sig på bakbenen. Han tyckte att hon skulle komma till honom och träna, vilket hon gjorde. Hästen betedde

sig då på samma sätt, dvs. den ställde sig på bakbenen. Hon trodde att problemen berodde på henne, men insåg så småningom att det inte var så. Hon tävlade vid ett par tillfällen och det gick ganska bra i början. Efter en tid gick det inte bra. Hennes tränare och andra reagerade på att det såg farligt ut när hon red. Hon lider av prestationsångest och ville först inte medge att det inte gick bra. Det var också anledningen till att hon gjorde inlägg på sociala medier som gav en bättre bild än det var i verkligheten. Till slut började hon bli rädd och hennes pappa sade att de skulle lämna tillbaka hästen. Det beställde tid på Brunmåla där det gjordes en grundlig hältutredning. Cara-Mell hade under hösten varit halt på grund av hovproblem, men var inte längre det. Veterinären böjde Cara-Mells hals och konstaterade att det var problem att böja. Hästen behandlades med Metacam, vilket inte hjälpte. I juni drabbades Cara-Mell av kraftig hälta vilket berodde på stora förändringar i en hov. Enligt råd från Johann Almerén skulle hästen inte gå barfota. De fortsatte att ge kraftfoder som tidigare eftersom hästen mådde bäst av det. Det var på grund av skadan i hoven som Cara-Mell kom att avlivas.

Johanna Almerén har hänfört sig till journalanteckningar från Brunmåla hästklirik och hennes undersökningar av Cara-Mell. Hon har berättat bl.a. följande: Hon har varit veterinär sedan 2008 och har arbetat som distriktsveterinär, på Strömsholms Djursjukhus och sedan 2017 på Brunmåla hästklirik. Som underlag för sina bedömningar har hon haft journaler från Brunmåla, utlåtande över röntgenbilder från UDS och bilder från datortomografi från Strömsholms djursjukhus med bedömningar samt videofilmer tillhandahållna av ombudet. Hon undersökte Cara-Mell första gången i december 2018 då han inkom på grund av hälta. Hältan hade ursprungligen undersökts vid veterinärbesök på Stav, men skulle utredas vidare på Brunmåla. Vid hennes undersökning var hästen halt på vänster fram, vilket kunde härledas till hoven och som åtgärdades. Vad hon kan påminna sig nämnde Amanda inte något om ridproblem vid detta tillfälle. Hon noterade att hästen var stel i halsen, men gjorde ingen närmare undersökning av det. Några månader senare, den 1 mars 2019, kom hästen tillbaka till Brunmåla eftersom Amanda upplevt ridproblem under vintern. Hon upptäckte att Cara-Mell hade väldigt nedsatt rörlighet i halskotpelaren, på ett sätt som

inte var normalt. De utredde vidare och det som upptäcktes på röntgen bekräftades vid datortomografin. Det fanns flera förändringar i halskotpelaren vilket kan ge upphov till sådana symptom som hästen visade, såsom nedsatt rörlighet och stelhet i halsen. Det fanns även neurologiska symptom i bakbenen vilket är vanligt vid dessa fynd i halskotpelaren. De tog hästen på en liten cirkel för att se hur den böjde sig i kropp och hals. De tittade även på hur hästen placerar sina ben. Denna häst gjorde en cirkelrörelse med sitt yttre bakben åt bägge håll. Bl.a. det är tecken på neurologiska symptom härrörande från halskotpelaren. Hästen röntgades vid detta tillfälle. Hon tyckte att facettlederna såg avvikande ut från det normala. Hon skickade röntgenbilderna till radiologexperterna på UDS för ett utlåtande. Även experterna tyckte, i yttrande i början av mars 2019, att det var ett misstänkt utseende på lederna. Cara-Mell var på återbesök 21 mars 2019. Då gjordes bedömningen att eftersom hästen hade så tydliga symptom i kombination med röntgenfynden gick de vidare och gjorde en datortomografi på Strömsholms Djursjukhus. Svar inkom den 8 april 2019. Där fick de svart på vitt att det var förändringar som kunde sättas tillsammans med både stelheten och de neurologiska symptom hästen visade. Hon har tagit del av den artikel som John Hickey har åberopat och den är ytligare samt handlar om slätröntgen, till skillnad från CT som är aktuellt i detta fall. Hon upplevde att Cara-Mell var en vänlig och tillmötesgående häst vid hanteringen. Vid ridprov och tömkörning den 22 maj 2019 visade den uppenbara besvär och var inte komfortabel. Cara-Mell var inte bekväm med att böja halsen när hon skulle få honom att göra det. Han visade tydligaste symptom när han skulle korta sig vid ridningen och tömkörningen, men det var inte samma problem när han gick på lång tygel. När det gäller filmen där John Hickey böjer hästen från marken kan konstateras att hästen inte böjer halsen på ett normalt sätt. Det ska vara en jämn böj från öronen till bogen med pannan riktad rakt bakåt. Så är det inte i detta fall. Hennes uppfattning är att filmen överensstämmer med det hon iakttog vid sin undersökning och stämmer med hästens beteende. Efter CT kom de fram till att Cara-Mell hade ett flertal olika förändringar i sin halskotpelare, både i ryggmärgskanalen och artros i facettlederna/intervertebrallederna samt i diskutrymmena. Fynden överensstämde med hästens beteende. Hennes bedömning är att hästen visade smärta i samband med ridning. Hästen var inte användbar som rid-

och hopphäst. Man skulle möjligen ha kunnat skritta den på lång tygel, men även det är en risk för häst och ryttare vid aktuella problem. De satte dock in behandling, vilken man vanligen gör i form av cortison. Hästen svarade inte på detta. Brunmåla har direktreglering med försäkringsbolag. Hon skrev en livskadeanmälan till Agria. Hästen var från början halt vänster fram. Under resans gång hade den återkommande problem med denna hälta och det konstaterades en kronisk hälta härrörande från hoven. Prognosen att hästen skulle bli frisk från hältan, även med beaktande av problemen med halsen, var inte bra och de skickade därför in en livskadeanmälan där hästen dömdes ut för den kroniska hältan. När det gäller hovproblemen bedömdes det av försäkringsbolaget inte vara ett ursprungligt problem, och hon är av samma uppfattning. När det gäller dateringen av nackproblematiken kan man konstatera att hästen uppvisade symptom på de filmer som hon tagit del av. Eftersom det inte finns underlag i form av röntgenbilder går det inte att säga att den då hade förändringar. Det hade varit förödande att låta en häst med aktuella hovproblem gå oskodd på bete. Det hade inte heller varit lämpligt att släppa en medicinerad häst på bete. Det är individuellt om en häst behöver extra kraftfoder. Det finns hästar med röntgenfynd som fungerar för sitt ändamål, beroende på vilken grad av fynd som finns och beroende på vilka symptom som uppvisas. Det finns inte hopphästar med den grad av stelhet som Cara-Mell uppvisar som fungerar på ett bra sätt. Hästen kan hoppa, men det kan vara så att den inte är komfortabla med det. Röntgenfynden på Cara-Mell har bedömt av UDS resp. Strömsholms Djursjukhus och de har inte kunnat datera röntgenfynden. Det kan ha varit en degenerativ process. Hästar kan ha bilddiagnostiska förändringar innan de har symptom och de kan ha symptom innan det syns på röntgen. Det är inte vanligt att man gör CT-röntgen på hästar som inte har symptom. Dem måste sövas så det görs i så fall en bedömning av risk/nytta.

Gustaf Croon har hänfört sig till intyget utfärdat den 13 februari 2021, baserat på en genomgång av journaler, röntgenbilder, svar från CT-undersökning samt filmer av hästen med och utan ryttare. Han har berättat bl.a. följande: Han har varit veterinär sedan 2010 och har de senaste sex åren nästan uteslutande arbetat med ortopediska problem, bl.a. kirurgi, på sporthästar. Han arbetar på Mälaren Hästklirik, Sveriges

största hästklinik, med ortopediska utredningar som huvudinriktning, där han är chef för den ortopediska och kirurgiska avdelningen. När det gäller nackkotpelarproblem kan man konstatera att överlinjeproblem generellt sett har ökat över åren. Det har också utvecklats en förbättrad förmåga att utreda problemen. Det är komplexa problem som manifesterar sig på lite olika sätt även om det finns en röd tråd hur problemen uppenbarar sig. Ridbarhetsproblem brukar vara de tydligare tecknen man hittar. Det är ofta rätt långt gångna problem när man hamnar i det. Det är degenerativa sjukdomsförändringar i regionerna som så småningom leder till att hästen inte kan utföra det arbete den är tänkt att utföra. Generellt kan man säga att hästar anstränger sig i det längsta att hjälpa till och göra ryttaren till lags, men när det inte går längre på grund av smärta så visar hästen tydliga tecken på det. På filmerna av Cara-Mell syns att det är uppenbart att hästen försöker kompensera i sina rörelser för smärta, men inte klarar det och försöker då att komma undan. Det är den typiska reaktionen för flockdjur. Det syns på filmerna att hästen balanserar sig mycket på halsen, vilket hästar gör generellt. När den inte kan det längre, får den ett rörelsemönster som blir avvikande. Hela överlinjen blir stel. När en häst vänder sig blir det en rörelse genom hela kroppen. Det undviker den här hästen och flyttar kroppen med benen i stället för att böja sig. Den balanserar sig felaktigt genom att bara vrida vissa delar av överlinjen. Det är ett lärt beteende för att undvika smärta. Det sätt att svänga hästen som Troy Lindström har beskrivit är en onaturlig rörelse. En häst vill naturligen böja hela överlinjen och inte segmentvis. På filmen där John Hickey visar stretchövningar från marken är det normala övningar för att bibehålla rörligheten. Dessa övningar utförs också vid besiktnings och ortopediska utredningar. På filmen ser man att det är uppenbart att hästen har minskad rörlighet i halsen. Det är ett tecken på att den har problem i halskotpelaren med nedsatt rörlighet och stelhet i halsen. Efter att ha tagit del av filmerna kan konstateras att den kliniska betydelsen är att hästen har svårt att balansera upp sig. När hästen gör stretchövningen kan den själv avbryta när det gör ont, men när den rids kan den inte avbryta och protesterar för att inte hamna i det läget där det gör ont. På filmerna ses hästen protestera för att göra sig fri och komma bort från smärtan. Det är tydliga smärtreaktioner från hals/överlinje. Det är ingen tvekan om det. De förändringar som ses på CT överensstämmer väl med de problem som syns

vid ridning. Bilderna från slätröntgen är svårbedömda medan CT-röntgen är en mycket bra undersökning av halsen. Det degenerativa sjukdomsproblemet är äldre än sex månader. Erfarenhetsmässigt är det så. Degenerativa problem är en långtgående process innan det blir röntgenförändringar. Hästen kan ha fungerat 2016 – 2017 med de kliniska symptom som visade sig 2019. När en häst väl har fått problem med hals och nacke är det väldigt svårt att göra någonting åt det. Det finns en del symptomatiska behandlingar för att dämpa smärta och akuta inflammationer, men det handlar bara om att bromsa förlopp. Med hänsyn till de problem han har sett relaterade till nacken gör han bedömningen att Cara-Mell inte är en användbar häst. Det finns för övrigt många typer av röntgenförändringar som inte leder till kliniska problem/förändringar. Han kan inte kommentera Nils Ronéus undersökning av hästen eftersom han inte vet vilka tester som gjordes. Han har tagit del av besiktningsintyget och det framgår inte där om någon typ av undersökning gjordes av halsen. Hästar kan ha hoppat 1,30 med stelhet i halsen och kan i ett inledande skede av sjukdomsproblematiken fortfarande ha presterat. Det går inte att svara generellt på om en häst i vila behöver kraftfoder. CT-undersökning är inte vanligt vid överlåtelsebesiktning på en häst utan symptom. Det kan förekomma om hästen är dyr. Hästen måste sövas vid undersökningen.

Cassandra Blomgren, Troy Lindström, Emma Östman, Emelie Widequist har samstämmigt berättat att Cara-Mell fungerade väl under tiden hos John Hickey, var aldrig skadad eller uppträdde på det sätt som Amanda Lired Törnlof har uppgett. Samtliga har omvitnat att det var en känslig häst, med god hoppförmåga samt oproblematiske i hanteringen.

Nils Ronéus har hänfört sig till veterinärintyget utfärdat den 3 september 2018 och har berättat bl.a. följande: Han blev veterinär 1984, specialiserad på hästens sjukdomar. Han har skrivit en doktorsavhandling om träningsfysiologi på travhästar och är ledamot av veterinära ansvarsnämnden Han driver tillsammans med två kollegor 1990 Hästsjukhuset Solvalla, där han uteslutande arbetar med hästar. När det gäller datering av röntgenförändringar beror det på av vilken förändring/skada som det är frågan om. Längre än sex månader tillbaka är det svårt. Den artikel som getts in, tagen ur en

ansedd tidskrift, beskriver att röntgenfynd alltid måste sättas ihop med kliniska symptom. Fynden är intressant först när man kan sätta det i ett kliniskt sammanhang. Sambandet mellan röntgenfynd och den kliniska verkligheten stämmer väldigt lite överens. Det kan finnas många hästar som inte är röntgade i halsen, men som har förändringar och som ändå kan fungera. När det gäller halskotpelarproblem har det blivit vanligare de senaste åren. Hästar kan fungera väl i sporten även med röntgenförändringar, vilket Cara-Mell är ett bra exempel på. När han besiktigade den var den ohalt, men det fanns ändå en del röntgenfynd på den, t.ex. lös benbit i hasen och förändringar på bägge framkotor. Det var en fungerande häst. En besiktning är ett rutinuppdrag och man följer ett specifikt schema. Hästen gås igenom från mulen till svansen varvid man palperar och gör böjprov samt longerar. Avvikelse noteras. Ju erfarenare man är, desto snabbare ser man avvikelser. Han har endast sett Cara-Mell vid besiktningstillfället. Vid det tillfället var hästen helt okey, inga böjprovsreaktioner och ohalt. Det framgår av hans intyg hur hästen såg ut den dagen. Det han ser det noterar han. Han såg inga tecken på något neurologiskt eller någon stelhet. Han hade, baserat på sin erfarenhet, sett om det funnits halsproblem. Det fanns absolut inga tecken på ataxi. Det hade varit allvarligt. Det kanske inte var den smidigaste häst han sett, men den var helt inom normalvariation. Det fanns inga kliniska misstankar beträffande halsen när han såg den. Om något har uppstått efter hans besiktning är halsen inte det första han tänker på, med tanke på att hästen uppvisade hälta. Om en häst har artros i en hovled och hältan är relaterad till det, är det inte konstigt om hästen blivit utdömd på grund av det. Det är en pågående process. En häst som vilar behöver absolut inte äta kraftfoder. CT är en avancerad diagnostisk metod som inte används som rutin vid besiktning. Om en häst framstår som normal och frisk, krävs det starka skäl för att röntga hals, nacke och rygg vid en besiktning.

Jens Arnbjerg har hänfört sig till intyget den 5 juli 2020, baserat på journalutskrifter, röntgenresultat från och CT-bilder. Han har berättat bl.a. följande: Han blev veterinär 1967 och var anställd vid Veterinärhögskolan i Köpenhamn i 40 år. Han är specialiserad inom radiologi, innefattande röntgen, CT, MR, datortomografi och

ultraljud. Han är numera pensionerad, men anlitas som sakkunnig i mål som det aktuella. När det gäller det intyg han har utfärdat i detta mål finns följande att säga. Kollegan på den svenska veterinärhögskolan har uttalat att det finns en disk i ryggen på hästar som inte existerar. De små lindriga förändringar som har beskrivits har mycket sällan klinisk relevans. Det kan inte jämföras med diskproblematiken hos människor och hundar. Förändringarna beskrivna på CT är lindriga och har ingen omedelbar stor klinisk relevans, i vart fall inte förrän man har lokalbedövat. lokalbedövning. Sådan lokalbedövning kan utföras med hjälp av ultraljudsledd införsel av nål i det område som man önskar att bedöva. Det som är det största kliniska problemet med seninflammationer är att hästen blir styv i halsen så att den inte kan röra halsen som den vill. Den bästa metoden för att visa en ömhet/förändring i halsen är om man ger den godis och ser till att hästen böjer huvudet bakåt så mycket som möjligt. Den video han tagit del av visar inte om hästen inte vill eller inte kan böja halsen normalt. Man kan inte tvinga hästen att göra något som den inte vill. Man har försökt lindra påstådd smärta i ryggen med kortisonbehandling, vilket inte är den bästa behandlingen. Det finns ett annat medel som används och som ger bättre effekt. Slutsatsen är att man inte med säkerhet har konstaterat var smärtorna kommer från. Det finns inte något signifikant bevis på att det varit någon klämskada i ryggmärgen. De förändringar som syns på CT-röntgen är svåra att datera i tid. Det går inte att utesluta att förändringarna fanns sju månader tidigare. Det kan man inte bevisa eftersom förändringarna kunnat uppstå inom loppet av fyra till sex veckor. Hans rekommendation hade varit lokalbedövning i halsen. Mekanisk stelhet behöver inte betyda att en hopphest inte fungerar. Man kan ha en situation utan smärta, men ha stelhet i lederna. Det kan yttra sig i att hästen har ett speciellt sätt att röra sig på. Det kan det finnas hästar med den här typen av förändringar som fungerar i hoppning. Anledningen till att man remitterar hästar till den här typen av bildundersökning är att synliggöra de problem som man hittar i det kliniska arbetet. Den kliniska undersökningen är alltid en förutsättning till att gå vidare med en fördjupad undersökning. På de radiologiska undersökningarna ser vi problemen på en helt annan nivå än vad kliniska undersökningen kan visa.



## **DOMSKÄL**

*Frågan om vilken lag som ska tillämpas på köpet*

John Hickey har sålt Cara-Mell inom ramen för sin näringsverksamhet till Peter Törnlöf som är konsument. Konsumentköplagen är därmed tillämplig. Det har inte heller ifrågasatts av John Hickey.

*Utgångspunkter för frågan om fel i detta mål*

Av 16 § konsumentköplagen följer bl.a. att en varas kvalitet och egenskaper ska stämma överens med vad som följer av avtalet. Den ska vara ägnad för de ändamål för vilka varor av samma slag i allmänhet används och för det särskilda ändamål för vilket köparen avsåg att varan skulle användas om säljaren vid köpet måste ha insett detta särskilda ändamål. Varan ska också stämma överens med den beskrivning som säljaren har lämnat om den. Avviker varan, i detta fall hästen, från den angivna standarden eller annars från vad köparen med fog kunnat förutsätta är den felaktig.

Säljarens vetskap om varan kan också få betydelse för felbedömningen. Så är fallet om säljaren före köpet har underlåtit att upplysa köparen om ett sådant förhållande rörande varans egenskaper eller användning som han kände till eller borde ha känt till och som köparen med fog kunde räkna med att bli upplyst om. Om det kan antas att säljarens underlåtenhet har inverkat på köpet, ska varan anses felaktig (16 § tredje stycket 2 konsumentköplagen).

*Vad har parterna avtalat om?*

Enligt köpeavtalet skulle Cara-Mell användas som hopphest (§ 8 i Avtalet). Det är ostridigt mellan parterna. Det har inte uttryckligen angetts i Avtalet att hästen skulle kunna tävlas, men det framgår av utredningen det har varit köparens avsikt och att John Hickey varit medveten om detta. John Hickey är professionell hopptränare och

har tidigare tränat köparens dotter Amanda Lired Törnlöf i hoppning. Cara-Mell hade tidigare tävlats av honom själv och av anställda. Att Amanda Lired Törnlöf skulle tävla hästen kan han inte ha varit omedveten om. Enligt tingsrätten är det visat att parterna har avtalat att Cara-Mell skulle användas som hopphäst och kunna tävlas som sådan.

John Hickey har invänt att Cara-Mell såldes i befintligt skick, vilket anges i § 10, alternativ 1, i Avtalet. En köpare kan, oavsett detta, ha haft förväntningar beträffande varans beskaffenhet som senare inte visar sig stämma med verkligheten. Enlig 17 § konsumentköplagen ska en vara som sålts ”i befintligt skick” ändå anses felaktig om den är i sämre skick än vad Peter Törnlöf med fog kunna förutsätta.

*Frågan om Cara-Mell har varit behäftad med fel*

Tingsrätten har att pröva är om Cara-Mell varit behäftad med köprättsligt fel på något av de sätt Peter Törnlöf har gjort gällande och om det förelåg vid avlämnandet.

Peter Törnlöf har gjort gällande att Cara-Mell avvikit från avtalat skick genom att hästen vid tidpunkten för avlämnandet har haft degenerativa förändringar i halskotpelaren vilket har medfört att den har haft stelhet samt smärta vilket har gjort den oridbar och inte kunde användas som hopp- och tävlingshäst.

Huvudregeln är att bevisbördan för ett faktiskt fel i köpt vara ligger på köparen som har att styrka eller visa att viss omständighet föreligger, jfr bl.a. rättsfallen NJA 1993 s. 764 och NJA 2013 s. 524.

Enligt 20 § konsumentköplagen ska frågan om varan är felaktig bedömas med hänsyn till dess beskaffenhet när den avlämnas. Risker för varan övergår vid samma tidpunkt. Säljaren svarar för fel som funnits vid denna tidpunkt även om felet visar sig först senare. Ett fel som visar sig inom sex månader efter det att varan avlämnades ska enligt 20 a § anses ha funnits vid avlämnandet, om inte annat visas eller detta är oförenligt med varans eller felets art. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2013 s.

524 (p. 20), anført att det är fråga om en presumtion som kan motbevisas och att slutsatsen är att bestämmelsen inte ger uttryck för något krav på bevisningens styrka. Det har i vissa fall ansetts motiverat att ge säljaren en viss bevislättning för att bryta presumtionen vid tillämpningen av 20 a § konsumentköplagen i jämförelse med det högt ställda krav som är utgångspunkten i dispositiva mål (se NJA 2013 s. 524 p. 21-23).

Frågan är då om Peter Törnlöf har visat att Cara-Mell hade förändringar i halskotpelaren, vilket lett till att hästen blev obrukbar för sitt ändamål.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det genom utredningen har framkommit att Cara-Mell redan relativt kort tid efter köpet, i takt med att han fick bättre kondition och det ställdes högre krav vid ridning, visade prov på ett beteende som inte var normalt för en välutbildad och normalt tränad hopphäst. De filmer som käranden har åberopat påvisar ett beteende som inte kan förklaras av Amanda Lired Törnlöfs bristande ridkunskaper, vilket John Hickey har hävdad.

Johanna Almerén är den enda veterinär som har undersökt Cara-Mell fysiskt efter det att ridbarhetsproblemen uppkommit. Vid hennes undersökning på Brunmåla hästklinik den 1 mars 2019 konstaterades att hästen hade nedsatt rörlighet i halsen, både passivt och aktivt samt att den inte kunde böja den på ett normalt sätt. En röntgen av halsen gjordes vilka bekräftade hennes misstankar om förändringar i halskotpelaren. Hennes bedömning var att de ridproblem som Amanda Lired Törnlöf uppgav var relaterade till halskotpelaren och det stämde med de fynd hon gjorde vid undersökningen. En röntgen av halsen påvisade förändringar i halskotpelaren och bekräftade hennes misstankar. Hon konsulterade radiologexperter som instämde i hennes bedömning att de kunde finnas röntgenförändringar. För att få ytterligare bekräftelse remitterade hon Cara-Mell till en CT-undersökning. I svar den 8 april 2019 gavs en bekräftelse på multipla problem i halskotpelaren. Johanna Almerén bedömde att det var en dålig prognos för att hästen skulle kunna användas för sitt ändamål och att den i princip var oanvändbar, även med bortseende från de hovproblem hästen hade. Johanna Almerén

har inte kunnat datera närmare när besvären med halskotpelaren debuterade, mer än att det måste ha pågått under en tid eftersom det är en degenerativ sjukdom som förvärras med tiden. Den film hon har tagit del av, där John Hickey böjer hästen, ät från tiden före köpet och hon har bedömt att rörligheten var nedsatt redan då.

Peter Törnlöfs sakkunnigvittne Gustaf Croons har instämt i Johanna Almeréns bedömning. Han har anfört att det av filmen där John Hickey böjer hästen syns att det är uppenbart att hästen har minskad rörlighet i halsen, vilket är ett tecken på att den har problem i halskotpelaren. Gustaf Croons bedömning är att det degenerativa sjukdomsproblemet är äldre än sex månader. Mot bakgrund av de problem han har sett relaterade till nacken, gör även han bedömningen att Cara-Mell inte är en användbar häst.

Av vad John Hickeys sakkunnigvittne, Jens Arnbjerg har, berättat kan slutsatsen dras att det är svårt att datera förändringar i halskotpelaren och även att avgöra vilken klinisk relevans det kan ha.

Tingsrätten gör bedömningen att Johanna Almeréns och Gustaf Croons uppgifter ger ett mycket starkt stöd för att Cara-Mell hade degenerativa förändringar i halskotpelaren. Det även stöds av röntgenutlåtandena. Utredningen ger även stöd för att röntgenförändringarna var mer än sex månader gamla, i vart fall räknat från det att Johanna Almerén första gången konstaterade att de kunde finnas. Det är därmed också visat att det förelåg vid tiden för avlämnandet.

Eftersom parterna har avtalat om köp av en hopp- och tävlingshäst och hästen har degenerativa förändringar i nackkotpelaren, vilket har medfört att den blivit oridbar, kan den inte användas för avsett ändamål. Slutsatsen är därför att Cara-Mell avviker från vad parterna har avtalat om.

*Har säljaren gjort sannolikt att felet inte förelåg vid avlämnandet?*

Felet har alltså visat sig inom sex månader från avlämnandet. Utgångspunkten är därför att John Hickey ska göra sannolikt att felet inte har förelegat vid avlämnandet av Cara-Mell.

John Hickey har anfört att hästen har fungerat väl under den tid han ägde den och att den hade godtagbara tävlingsresultat samt har inte varit skadad eller behövt veterinärvård. Det har även de av honom åberopade vittnena Cassandra Blomgren, Troy Lindström, Emma Östman och Emelie Widequist uppgett. Tingsrätten konstaterar att nämnda vittnen har lämnat så pass allmänna uppgifter att någon slutsats inte kan dras om Cara-Mells status vid tiden för avlämnandet, eller för den delen beträffande åren dessförinnan. När det gäller Cara-Mells tävlingsresultat kan konstateras att hästen inte har tävlats på cirka sju månader vid tiden för försäljningen, vilket i och för sig kan förklaras av att John Hickey inte hade tid. John Hickey har vidare åberopat att den veterinärbesiktning som gjordes i samband med köpet. Besiktning som gjordes har, såvitt framkommit, utförts på sedvanligt sätt. Enligt Nils Ronéus framkom inte några tecken på besvär relaterade till halskotpelaren och det fanns då inte anledning att gå vidare med ytterligare undersökningar av halsen. Mot bakgrund av att det inte gjordes någon mer ingående undersökning av halsen då, kan det inte uteslutas att förändringarna i halskotpelaren fanns redan vid den besiktningen. Den film som visar när John Hickey böjer hästens hals åt bäge håll talar inte heller för att felet inte förelåg vid överlämnandet, snarast tvärtom.

Mot bakgrund av det anförda gör tingsrätten bedömningen att John Hickey inte har gjort sannolikt att felet relaterat till halskotpelaren inte förelåg vid avlämnandet av Cara-Mell.

Sammanfattningsvis gör tingsrätten bedömningen att Cara-Mell har varit behäftad med fel vid avlämnandet.

*Har Peter Törnlöf reklamerat felet i tid?*

John Hickey har gjort gällande att reklamation har skett för sent.

En konsument får, enligt 23 § KKL, inte åberopa att varan är felaktig om han inte lämnar säljaren meddelande om felet inom skälig tid efter det att han märkt eller bortmärka felet.

Det är visat att Peter Törnlöf den 4 januari 2019 meddelade John Hickey att de hade stora problem med Cara-Mell samt närmare beskrev problemen. Enligt tingsrätten kan detta inte anses vara endast allmänt hållna klagomål, utan kan bedömas som en neutral reklamation. Det kan noteras att John Hickey valde att återkomma i frågan först efter två veckor. Den 9 mars 2019 meddelade Peter Törnlöf att de måste lämna tillbaka Cara-Mell, vilket är att anse som en hävningsförklaring. Då hade de genom Johanna Almerén fått klart för sig att Cara-Mell hade problem relaterade till halskotpelaren. Peter Törnlöf reklamerade i omedelbar anslutning till det beskedet. Enligt tingsrätten har reklamation gjorts i tid och inom sexmånadersfristen räknat från köpet.

*Har Peter Törnlöf haft rätt att häva köpet?*

Av 29 § konsumentköplagen följer att hävning förutsätter att felet är av väsentlig betydelse för konsumenten. Varken avhjälpande eller omleverans är aktuellt i detta fall. Frågan blir då om felet var av väsentlig betydelse för Peter Törnlöf.

Av bevisningen i målet framgår att Cara-Mell vid köpet behäftad med ett allvarligt fel, vilket innebar att den inte kunde användas på det sätt som var tänkt. Hästen blev, som konstaterats ovan, på grund av smärta oridbar och, såvitt framgår av den av Peter Törnlöf åberopade bevisningen, direkt farlig att rida. Felet måste anses ha varit av väsentlig betydelse för Peter Törnlöf, vilket John Hickey måste ha insett. Peter Törnlöf har därmed haft rätt att häva köpet. Att Cara-Mell sedermera avlivades av andra orsaker förändrar inte bedömningen.

*Har Peter Törnlöf rätt till skadestånd?*

Mot bakgrund av att Peter Törnlöf har haft rätt att häva köpet har han också rätt till skadestånd enligt 32 § konsumentköplagen. John Hickey har inte visat att felet hos hästen är sådant att det kan anses bero på ett hinder utanför hans kontroll som han saknat möjlighet att upptäcka före köpet. Han är därför skadeståndsskyldig i förhållande till Peter Törnlöf. De kostnader Peter Törnlöf har begärt ersättning för är av det slag att de omfattas av skadeståndsansvaret för direkta förluster.

John Hickey har inte vitsordat några kostnader och har gjort gällande att Peter Törnlöf inte har styrkt några kostnader samt att en skälighetsbedömning enligt 35 kap. 5 § rättegångsbalken inte ska göras, eftersom det inte hade varit svårt för honom att ta fram underlag.

Tingsrätten gör i frågan om ersättning för kostnader följande bedömning.

Peter Törnlöf har muntligen redogjort för de kostnader han har haft, totalt 180 503 kr. Han har gett in skriftlig bevisning, såsom karta utvisande resväg till och från stallet, kopior på fakturor avseende stallhyror, veterinärkostnader m.m. Tingsrätten finner att Peter Törnlöf genom den skriftliga bevisningen, i förening med de muntliga uppgifter han har lämnat, har visat att han har haft yrkade kostnader för Cara-Mell under innehavstiden. Tingsrätten bedömer, till skillnad från John Hickey, att utredningen visar det har varit nödvändigt med både extra kraftfoder och skoning samt att det har varit nödvändigt med uppstallning och inte utsläpp på bete. John Hickey godtog inte hävningsförklaringen den 3 mars 2019. Detta medförde att Peter Törnlöf fick en vårdplikt avseende hästen i tiden därefter, och därmed kostnader.

Tingsrätten gör i frågan om yrkat belopp avseende del av köpeskillingen följande bedömning.

Peter Törnlöf har yrkat ersättning med 35 000 kr för den del av köpeskillingen som inte ersättes av livförsäkringsutbetalningen om 100 000 kr. John Hickey har invänt att Peter Törnlöf har brutit mot avtalet genom att inte försäkra hästen för 135 000 kr och att han därför inte har rätt till 35 000 kr.

Enligt § 13 i Avtalet skulle Peter Törnlöf hålla hästen A1-försäkrad under sex månader till ett belopp ej understigande köpeskillingen. Om detta underläts förlorade köparen sin rätt att erhålla ersättning vid fel till den del och omfattning som en sådan försäkring skulle ha täckt. Det är genom Peter Törnlöfs uppgifter och meddelandet från Agria visat att det fel han har reklamerat för, inte skulle ha täckts av försäkringen. Agria har bedömt att nackskadan fanns redan vid försäkringens tecknande och att ersättning ur hästens livförsäkring kunde därför inte utgå i den delen. Peter Törnlöf har mot den bakgrunden visat att han har rätt till 35 000 kr, vilket John Hickey ska åläggas att betala jämte yrkad ränta.

*Ska skadeståndsskyldigheten jämkas?*

John Hickey har invänt att Peter Törnlöf under en tid har haft nytta av Cara-Mell varför skadeståndet ska jämkas. Både Peter Törnlöf och Amanda Lired Törnlöf har vidgått att de under en tid har haft nytta av hästen. Det är visat att Amanda Lired Törnlöf tävlade under oktober och november 2018, deltog i en Pay & Jump samt tränade för instruktör under tiden. Både Amanda Lired Törnlöf och Peter Törnlöf har omvittnat att Cara-Mell inte full ut har kunnat användas för sitt ändamål under del av senhösten 2018 på grund av en hovskada, alltså inte relaterat till den skada som reklamationen/hävningen har avsett. Även om hästen inte fullt ut har kunnat användas på det sätt som var planerat vid köpet, gör tingsrätten bedömningen att det är visat att Peter Törnlöf har haft viss nytta av hästen i vart fall under hela 2018, eller totalt 105 dagar. John Hickeys skadeståndsyrkande ska därför jämkas i motsvarande mån. Med utgångspunkt i Peter Törnlöfs redovisning ska skadeståndet jämkas med 42 000 kr (avrundat), varvid har avräknats kostnader för försäkring, stallhyror, extra kraftfoder och resor till och från stallet. Det är inte heller rimligt att John Hickey ska betala



kostnaden för avlivning, cirka 4 200 kr, eftersom det inte var nu aktuellt fel som var orsaken till att hästen fick avlivas. John Hickey ska alltså åläggas att betala skadestånd med 134 300 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 21 februari 2020 till dess betalning sker.

John Hickey har även invänt att skadeståndsskyldigheten ska jämkas med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden. Han har inte åberopat någon skriftlig bevisning till stöd för att skadeståndsskyldigheten skulle bli betungande för honom. Det han har uppgett muntligt visar inte heller någon sådan omständighet. Tingsrätten noterar även att John Hickeys ansökan om rättshjälp har avslagits bl.a. med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden. Det finns därmed inte skäl att jämka skadeståndsskyldigheten av den anledningen.

#### *Rättegångskostnader*

Vid ovan angiven utgång ska John Hickey betala Peter Törnlöfs rättegångskostnader. Han har yrkat totalt 201 675 kr, varav 142 300 kr (exklusive moms) avser ombudsarvode och 35 575 kr moms på arvodet. Peter Törnlöf har visserligen inte fått fullt bifall till sin talan, men har inte förlorat i sådan mån att det påverkar rätten till ersättning för rättegångskostnader.

John Hickey har överlämnat till tingsrätten att pröva skäligheten av det av Peter Törnlöf yrkade beloppet. Tingsrätten bedömer att det yrkade beloppet är skäligt i alla delar. Det kan noteras att svarandeombudet har debiterat för cirka 40 timmar mer än vad kärandeombudet har gjort. Sammanfattningsvis ska John Hickey ska ersätta Peter Törnlöf hans rättegångskostnader med 201 675 kr jämte ränta.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-02)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 27 april 2021. Prövningstillstånd krävs.

Maria Wetterstrand Hagström

KOSTNADER			
1.a	Transport	12540,00	
1.b	Resekostnader för skötsel	27251,00	229 dagar x 3,5 mil x2 x 17 kr
1.c	Medicin (Metacam och Kortison)	6516,00	
1.d	Veterinär inkl CT	31165,00	
1.e	Stallhyror (18 september - 31 maj)	46200,00 *	hade betalat t.o.m. maj men flyttade ändå
1.f	Extra kraftfoder (1000 kr/ mån)	8000,00	
1.g	Försäkring (1857kr/månad)	se: nedan spec	
2.a	Stallhyra och foder (2x 4000)	8000,00	notera att maj inte ingår och heller inte 13 dagar i august
2.b	Kraftfoder (2x 1000)	2000,00	
2.c	försäkring	20952,00 korrigeras	se bifogad sammanställning från Agria
2.d	reskostnader (74 dagar x 2,1x2 x17 kr)	5283,00	
2.e	skoning	8400,00	1 skoning per 6 veckor a' 1200
3.a	Distriktsvet avlivning	3621,00	
3.b	Sthlms nödslakt	6575,00	
	<b>Avår försäkringsersättning för avlivn.</b>	<b>-6000,00</b>	<b>* 8,4 månader x 5500 kr</b>
		<b>180503,00</b>	<b>NR 23, 30, 31 &amp; 32</b>

UPPSALA TINGSRÄTT  
Enhet 4

INKOM: 2021-03-04  
MÅLNR: T 8226-19  
AKTBIL: 100



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).