



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ADAM James Sebastian Ryan Rönnerberg Smith, 19930518-7214
Ringstorpsvägen 28 Lgh 2303
254 45 Helsingborg

Försvare:

Advokat Filip Savic
Advokatbyrå Filip Savic AB
Erik Dahlbergsgatan 16 A
211 48 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Anders Svensson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Jeanette Sjölin
Skånegatan 9
432 39 Varberg

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Drottninggatan 11
252 21 Helsingborg

2. Vasilios Tasulas
c/o Galatia Tasulas
Saffransgatan 60 Lgh 1202
424 42 Angered
3. Eva Vikström
Rödingstigen 7 Lgh 1002
151 39 Södertälje

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Telefon
042-19 97 00

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2015-05-26 -- 2016-12-31 (16 tillfällen)
2. Försök till grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i
sin lydelse före 1 juli 2016, 1 juli 2017 och 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2016-01-01 -- 2018-12-31

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Näringsförbud

Adam Smith meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 5 år räknat från det att domen vunnit laga kraft.

Skadestånd

1. Vasilios Tasulas skadeståndsyrkande avslås.
2. Jeanette Sjölin's skadeståndsyrkande avslås.
3. Eva Vikströms skadeståndsyrkande avslås.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintygen, aktbil. 105-106, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Susanne Ljungqvist får ersättning av staten för arbete som målsägandebitråde med 29 568 kr. Av beloppet avser 21 674 kr arbete, 1 980 kr tidspillan och 5 914 kr mervärdesskatt.
 2. Adam Rönnerberg Smith ska till staten återbetala den ersättning som utgått till målsägandebiträdet: 29 568 kr. Han ska också till staten återbetala den ersättning som utgått till hans tidigare offentliga försvarare Marie Alwå: 216 605 kr. Totalt ska Adam Rönnerberg Smith till staten således återbetala 246 173 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Adam Rönnberg Smith för 15 fall av grovt bedrägeri, alternativt grovt ocker (åtalpunkterna 1-14, med två separata gärningar i åtalpunkt 8) och ett fall av grovt bidragsbrott, alternativt grovt bedrägeri (åtalpunkt 15). Åklagarens gärningspåståenden framgår av den bifogade stämningansökan, **bilaga 1** med tillägg (avseende åtalpunkt 15) i **bilaga 2**.

Målsäganden Vasilios Tasulas (åtalpunkt 2) har yrkat att tingsrätten ska förplikta Adam Rönnberg Smith att till honom betala 82 500 kr.

Målsäganden Jeanette Sjölin (åtalpunkt 8) har yrkat att tingsrätten ska förplikta Adam Rönnberg Smith att till henne betala 82 123 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 november 2021 till dess betalning sker.

Målsäganden Eva Vikström (åtalpunkt 14) har yrkat att tingsrätten ska förplikta Adam Rönnberg Smith att till henne betala 37 000 kr.

Adam Rönnberg Smith har förnekat att han begått några brott och har bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk.

UTREDNINGEN

Åklagaren har i målet åberopat och presenterat den muntliga och skriftliga bevisning som anges i stämningansökan. Också Adam Rönnberg Smith har åberopat omfattande skriftlig bevisning.

Utifrån hur parterna presenterat sin respektive talan verkar det inte finnas någon större meningsskillnad kring vad som faktiskt hänt. Parternas åsikter går främst isär kring vilken rättsliga betydelse som olika omständigheter bör tillmätas. Tingsrätten väljer därför att inte närmare redovisa olika detaljer kring var och en av åtalpunkterna, i större mån än den konkretisering som följer redan av gärningsbeskrivningarna. Bevisningen redovisas endast i den utsträckning den har betydelse för tingsrättens olika ställningstaganden.

Åklagarens syn på de bakomliggande fordringsförhållandena

Åklagarens syn på transaktionerna bakom åtalspunkterna 1-14 framgår i allt väsentligt av gärningspåståendena i sig.

Det i samtliga åtalspunkter genomgående temat har varit att målsägandena under tidigt 2010-tal var i en period av ekonomiskt trångmål, under vilken de ådragit sig många skulder. Flertalet av dem har berättat att de tagit sms-lån och andra korttidskrediter. Åklagaren har sakframställningsvis förklarat att han i och för sig inte ifrågasätter att målsägandena varit inne på Adam Rönnerberg Smiths hemsida www.snabbsmskredit.se och där försökt låna pengar.

Alla målsägandena har under 2015-16 fått ansökningar om betalningsföreläggande avseende krav som, har det senare visat sig, härrör från Adam Rönnerberg Smith. De krävda kapitalbeloppen har genomgående angetts vara några tusen, varvid kravet inte avsett svenska kronor, utan euro eller brittiska pund. På kraven har oftast angetts löpa 38 procents månatlig ränta.

Målsägandena har skrivit under delgivningskvittot och låtit bli att bestrida betalningsförelägandet, varför Kronofogdemyndigheten en tid senare meddelat utslag i enlighet med ansökan.

När målsägandena en tid senare ansökt om skuldsanering, har fordringarna härrörande från Adam Rönnerberg Smith anmälts i skuldsaneringen. Målsägandena har först då insett storleken av det tidigare betalningsförelägandet, men då har det inte längre gått att angripa utslaget med ordinära rättsmedel.

Adam Rönnerberg Smith har vidgått att de utländska Ltd-bolagen som drivit in hans krav har skapats i detta syfte. I Ltd-bolagen figurerar ett antal svenska personnamn som ombud, men åklagaren har påstått att det genomgående varit Adam Rönnerberg Smith – ibland med användande av dessa namn – som ensam företrätt Ltd-bolagen.

Adam Rönnberg Smiths syn på de bakomliggande fordringsförhållandena

Vad gäller åtalspunkterna 1-14 har Adam Rönnberg Smith i grund och botten samma inställning, vilken kan sammanfattas enligt följande.

Målsägandena i åtalspunkt 1-14 gick under år 2011 in på internetsidan www.snabbsmskredit.se, som drevs av det honom tillhöriga bolaget ARS Enterprise AB. Målsägandena ansökte där om ett snabblån. I flertalet av de här aktuella fallen avsågs låneansökan, men om den i något fall har beviljats har det senare visat sig att låntagaren inte haft för avsikt att återbetala skulden. Av villkoren för lånetjänsten framgick det att om man ansökte om ett lån utan att uppfylla de grundläggande kraven för att beviljas ett lån (innefattande krav på viss inkomst och frånvaro av aktuella eller sentida ärenden hos Kronofogdemyndigheten), eller om man ansökte om ett lån som man inte hade för avsikt att betala tillbaka, så blev man som lånesökande – trots att låneansökan avslagits – betalningsskyldig med ett belopp motsvarande det belopp som låneansökan avsåg. På den sålunda uppkomna skulden löpte avtalad ränta. Enligt villkoren kapitaliserades den avtalade räntan sedan vid varje månadsskifte, varvid det under nästkommande månad belöpte ränta på hela det sålunda kapitaliserade beloppet.

Lånetjänsten bedrevs av ARS Enterprise AB, men den egentliga långivaren var han själv eller – något senare – en annan privatperson som valt att låna ut pengar via den aktuella tjänsten. Efter det att bolaget ARS Enterprise AB byggt upp ett eget kapital kan det också ha förekommit att bolaget lånat ut sina egna pengar till olika gäldenärer.

På grund av den nyss anförda erhöll han det under 2011 fordringar på målsägandena i åtalspunkterna 1-14. På grund av den angivna kapitaliseringen av ränta växte kraven förhållandevis snabbt. Under år 2015 valde han att driva in dessa krav. Eftersom han inte ville att omvärlden skulle veta hur stora fordringar han egentligen hade, valde han att anlita några utländska bolag som inkassomandatariet. De fyra bolagen Kredit Invest Ltd, Nice Invest Ltd, GT Capital Ltd och ABE Invest Ltd startades alla för att driva in hans fordringar. Av avtalsvillkoren för lånetjänsten framgick att gäldenären hade en möjlighet att slippa alla räntor och avgifter om bara det ursprungliga kapitalbeloppet betalades in före det att ett utslag meddelades av Kronofogdemyndigheten. Han

förutsatte att Ltd-bolagen – som ett led i sin indrivning – underrättade respektive gälldenär om den möjligheten, eftersom han själv – när han drev in sina fordringar – alltid skickade ut sådana underrättelser. De brittiska Ltd-bolagen ansökte sedermera i sitt eget namn om betalningsföreläggande mot målsägandena och angav där ett fakturanummer som tagits fram av dem. Kraven framställdes i euro eller brittiska pund, eftersom han ville sprida valutarisken på flera valutor. Att han på detta sätt kunde byta ut valutan framgick av villkoren. Efter det att beloppet sålunda omräknats till euro eller brittiska pund avrundades siffran nedåt till en lagom stor siffra. På de sålunda krävda beloppen krävdes det sedan ränta från 2011; oftast en månatlig sådan om 38 procent, som dock inte kapitaliserades eftersom han förstått att Kronofogdemyndigheten inte kunde lägga in en sådan räntehantering i sina system.

I samtliga fall som här är aktuella har Kronofogdemyndigheten meddelat utslag om betalningsföreläggande, vilket innebär att respektive målsägande delgivits kravet och därefter medvetet valt att inte bestrida detsamma. Han utgick från att målsägandena läst igenom villkoren för de avtal de ingick. Hans tolkning var därför att målsägandena tyckt att kraven, sett utifrån avtalsvillkoren, varit acceptabla. Han har först senare förstått att det kan vara så att vissa personer faktiskt inte läser igenom avtalsvillkoren.

När målsägandena sedermera ansökte om skuldsanering har kraven, vilka slagits fast genom utslagen i betalningsföreläggande, anmälts med de belopp som de uppgick till vid anmälningstillfället. I de skuldförteckningar som tagits fram i målsägandenas skuldsaneringar framgår i vissa fall att också företaget ARS Enterprise AB anmält krav. Förklaringen till detta är att han valt att driva in krav grundade på utbetalade lån via det svenska bolaget ARS Enterprise AB och krav grundade på avslagna låneansökningar via Ltd-bolagen.

Åklagarens syn på påstått grova bidragsbrott (alternativt grovt bedrägeri)

När en arbetstagare är sjukskriven bär Försäkringskassan vissa kostnader, medan andra kostnader bärs av arbetsgivaren. Arbetsgivarens kostnad kallas sjuklön. För att säkerställa att sjuklönekostnaden inte ska bli alltför belastande för en arbetsgivare, finns det

ett skydd mot höga sjuklönekostnader, som innebär att staten kompenserar arbetsgivare för sjuklönekostnader som – i relation till arbetsgivarens totala lönekostnader – blir orimligt höga. Högsta möjliga ersättning står följaktligen i relation till arbetsgivarens totala lönekostnader, men är under alla förhållanden högst 250 000 kr.

Åtalet grundar sig i att Adam Rönnerberg Smith och dennes mormor Brita Rönnerberg under enstaka månader varit anställda i bolagen ARS Enterprise AB och A Finans KB, varvid det avtalats om väldigt höga månadslöner varefter de båda anmäls sjuka vilket lett till att det på några dagar uppstått höga sjuklönekostnader, vilka bolagen kompen-serats för (eller riskerats att kompenseras för).

Enligt åklagaren har Adam Rönnerberg Smiths och Brita Rönnerbergs anställningar varit konstruerade med det enda syftet att arbetsgivaren skulle komma åt kompensationen för höga sjuklönekostnader. Enligt åklagaren tydliggörs detta syfte dels av att anställningsvillkoren och sjukperioderna förlagts på ett sådant sätt att extrema sjuklönekostnader uppkommit på kort tid, dels av att de löner som faktiskt utgått (dvs. för de dagar då Adam Rönnerberg Smith och Brita Rönnerberg inte var sjuka, utan ska ha arbetat) rent faktiskt inte betalats ut. I stället har Adam Rönnerberg Smiths lön bokförts på ett avräkningskonto och lönen till Brita Rönnerberg reglerats genom att skuldebrev utfärdats.

Enligt åklagaren bör gärningen rubriceras som grovt bidragsbrott eller grovt bedrägeri. I sitt slutanförande har åklagaren angett att han menar att gärningen bör rubriceras som grovt bedrägeri, eftersom den aktuella kompensationen enligt hans uppfattning inte faller in under tillämpningsområdet för grovt bidragsbrott.

Adam Rönnerberg Smiths syn på det påstådda grova bidragsbrottet (alternativt grova bedrägeriet)

Anställningarna av honom och hans mormor har inte alls – som åklagaren påstått – varit fingerade eller konstruerade. Anställningarna har i stället varit resultatet av överenskommelser mellan dem som privatpersoner och de bolag som anställt dem. De har inom ramen för sina anställningar utfört verkliga arbetsuppgifter. Anställningsavtalen för hans egen del har avsett enstaka månader, eftersom han arbetat på det sättet: Han

har under ett par månader per år hanterat de båda bolagens olika angelägenheter och under resten av åren har bolagen i stort skött sig själva. Att han anställde sin mormor en enstaka månad berodde på att han då hade mycket post att hantera. Att hans mormor hade en månadslön om 380 000 kr berodde dels på bolagets positiva utveckling, dels på att han såg det som ett sätt att sprida inkomsterna för att minska marginalskatten. Under perioderna av tänkt arbete, blev tyvärr han och Brita Rönnberg sjuka. Han fick problem med sin astma och Brita Rönnberg med sina armar, vilket ledde till att de båda under perioder var sjuka och sjuklönekostnaderna uppstod. Att lönen för det arbete som ska ha utförts inte betalades ut berodde på att de inte hade något behov av likvida medel just då. Av rättspraxis från förvaltningsdomstol följer att det finns inte något krav på att lön ska ha utbetalats, för att kunna beaktas i dessa sammanhang.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Händelseförloppet som ligger bakom såväl åtalspunkterna 1-14 som åtalpunkt 15 har inneburit att Adam Rönnberg Smith skaffat sig stora krav på andra rättsliga subjekt; i åtalspunkterna 1-14 på privatpersoner och i åtalpunkt 15 på staten. När Adam Rönnberg Smith förklarat hur dessa stora krav uppstått, har han – med en extrem tillämpning av juridiken – vidhållit att dessa krav från början till slut varit riktiga.

Kraven framstår genomgående som utomordentligt underliga. Att en avslagen låneansökan ska kunna leda till att den tilltänkta borgenären – som alltså inte lånat ut några pengar – några år senare har ett krav på flera hundra tusen kronor är i sig uppenbart orimligt. På motsvarande sätt framstår det som direkt orimligt att staten ska kompensera ett fåmansbolag för att det – under en ytterst kort period – ådragit sig höga sjuklönekostnader i relation till bolagets ägare eller närstående till denne.

Adam Rönnberg Smiths inställning har i samtliga åtalpunkter varit att han inte gjort något fel, utan att han alltid hållit sig inom lagens ramar. Hans inställning i målet har genomgående varit att hans anspråk inte varit konstiga i sak och han har konsekvent hävdats att han aldrig varit ute efter att lura någon; varken målsägandena i åtalpunkterna 1-14 eller staten i åtalpunkt 15.

Gärningarna i åtalspunkt 1-14

Innan tingsrätten bedömer Adam Rönnerberg Smiths straffrättsliga ansvar under åtalspunkterna 1-14, finns det enligt tingsrätten en rad omständigheter som – likt en bakgrund – bör beaktas när de närmare rekvisiten för straffrättsligt ansvar ska prövas.

En första omständighet att beakta är att de av Adam Rönnerberg Smith åberopade avtalsvillkoren varit så obalanserade och orimliga att ingen låntagare informerat skulle ansöka om lån på de villkoren. Tingsrätten åsyftar härvidlag inte de höga räntorna, utan framför allt kringvillkoren som att betalningsskyldighet kan uppstå även om låneansökan avslås, att höga räntor månatligen kapitaliseras på ett sätt som leder till en logaritmisk ökning av skulden och att Adam Rönnerberg Smith haft en helt obegränsad rätt att fritt ändra avtalsvillkoren.

Adam Rönnerberg Smith har som redan angetts invänt att han vid tiden trodde att alla noggrant läser igenom villkor innan avtal ingås. Mot Adam Rönnerberg Smiths påstående om att kontrahenterna förstått de rättsliga frågorna talar att han själv, i ett ”uppdragsavtal” avseende indrivning av fordringar, daterat den 8 januari 2015 (sidan 735 i förundersökningsprotokollet), angett att *”Det är välkänt för ARS Enterprise AB att personer som har skulder hos Kronofogden i dess utsöknings- och indrivningsdatabas beter sig civilrättsliga zombies. Sålunda torde nära inpå ingen bestrida dessa avtalade fordringskrav när de framställs.”* Adam Rönnerberg Smith har visserligen i målet angett att uppdragsavtal skrevs först år 2020, för att ges in i en process i förvaltningsdomstol, men oavsett när texten skrevs så tyder den enligt tingsrätten på att en grundläggande tanke med Adam Rönnerberg Smiths ”af-färer” hela tiden varit att motparten inte skulle vara aktiva i att ta tillvara på sina rättigheter.

En andra omständighet som enligt tingsrätten bör beaktas är att Adam Rönnerberg Smith inte – i anslutning till att låneansökningarna avslogs – skickade ut några meddelanden om de av honom nu åberopade kraven. I målet har förevisats en rad mail genom vilka målsägandena underrättades om att deras låneansökningar avslagits, men det har i dessa inte påpekats att Adam Rönnerberg Smith (eller ARS Enterprise AB) ansett

ha sig något krav i anledning av den avslagna låneansökan. Det innebär att den refuserade låntagaren inte fått något besked om att Adam Rönnerberg Smith eller hans bolag ansett sig ha något krav och inte heller fått något besked om hur vederbörande ska komma ut det av Adam Rönnerberg Smith påstådda skuldförhållandet. När detta under huvudförhandlingen ifrågasatts, har Adam Rönnerberg Smith resonerat som så att den refuserade låntagaren borde ha läst villkoren, själv ha förstått att hen var skyldig Adam Rönnerberg Smith pengar och därför – om hen önskade komma från den logaritmiskt accelererande skulden – spontant kunde ha hört av sig till ARS Enterprise AB. Enligt tingsrätten är detta Adam Rönnerberg Smiths resonemang fullständigt verklighetsfrånvänt; i alla seriösa sammanhang ger den som anser sig ha en fordran på en annan person denna åsikt till känna tämligen omedelbart. Att den påstådda ”gäldenären” själv ska räkna ut att hen i anledning av extremt skruvade avtalsvillkor har en skuld och själv bör inse detta, är ett synsätt som saknar någon som helst motsvarighet i för tingsrätten kända, seriösa sammanhang. Det nu anförda talar enligt tingsrätten också för att Adam Rönnerberg Smith aldrig varit ute efter att framställa några legitima krav.

En tredje omständighet att beakta i sammanhanget är att Adam Rönnerberg Smith valt att driva in de aktuella kraven med användning av flera utländska bolag, vilka framställt kraven i sitt eget namn i stället för att agera som ombud. Att utländska bolag används som inkassomandatarier är i sig något anmärkningsvärt, eftersom det ger intryck av att Adam Rönnerberg Smith velat gömma sin egen identitet som inte framgår någonstans i den korrespondens som finns kring kraven. Detta intryck förstärks ytterligare av att Adam Rönnerberg Smith använt flera utländska bolag som inkassomandatarier. Om han velat dölja omfattningen av sina krav, så hade det – under normala förhållanden – varit fullt tillräckligt att vid indrivningen använda en (1) inkassomandatarie. Att fyra inkassomandatarier anlåtats har Adam Rönnerberg Smith förklarat med att de arbetat med olika valutor. Den förklaringen förefaller enligt tingsrätten vara en ren efterhandskonstruktion, eftersom det omöjligt kan ha funnits några hinder mot att samma Ltd-bolag krävt in fordringar i olika valutor.

En fjärde omständighet att beakta i sammanhanget är att när kraven slutligen framställdes, flera år efter den påstådda uppkomsten, så har det skett på ett sätt som gjort det

omöjligt för gäldenären att förstå fordringens påstådda ursprung. Enligt tingsrätten har det inte funnits någon möjlighet för gäldenärerna att ens ana ursprunget för den påstådda fordran, eftersom inte en endaste variabel innefattade någon rimlig ledtråd. Ingen av de unika variabler som angavs i ansökan om betalningsföreläggande stämmer överens med den bakgrund som Adam Rönberg Smith nu åberopar. Borgenären var en ny sådan och gäldenärerna har såvitt framkommit aldrig denuntierats om att fordran överlåtit eller lämnats till annan för indrivning i eget namn. Som grund för kravet anges att kravet avser ”lån”, i stället för ”avgift för avslagen låneansökan” eller motsvarande. Därtill hänvisas det i den angivna grunden – som varit kopierad från ansökan om betalningsföreläggande – till ett fakturanummer som gäldenären aldrig tidigare hört talas om. Beloppet som krävdes hade ingen koppling till kravets ursprung, ens för den mottagare som (mot förmodan) läst de påstådda avtalsvillkoren. Räntefoten i betalningsföreläggandet var därtill en annan än den som angavs i lånevillkoren. Vid genomgången av handlingarna kring respektive målsägande har det visat sig att ränta i betalningsföreläggandena genomgående yrkats från andra dagar än de då låneansökningarna gjorts; i flera fall yrkas ränta från en dag som i tiden ligger före det att den kravgrundande låneansökningen ska ha gjorts. Detta sistnämnda förhållande har Adam Rönberg Smith förklarat med att Ltd-bolagen, när kraven framställdes, inte haft tillgång till de exakta dagarna för fordringarnas uppkomst vilket han dock angett saknat betydelse eftersom han enligt villkoren haft rätt att ändra förfalldag. Hur det än förhåller sig med varje angiven enskildhet, är det tingsrättens slutsats att det varit fullkomligt omöjligt för mottagaren av betalningsföreläggandet att förstå hur den åberopade fordran ska ha uppkommit. – Tingsrättens slutsats är således att det inte finns någon som helst begriplig och synlig koppling mellan de krav som framställts i ansökningar om betalningsföreläggande och de nu påstådda kraven som ska grunda sig i avslagna låneansökningar.

En femte omständighet att beakta i sammanhanget är att de Ltd-bolag som nyttjats vid indrivningen haft namn som gett ett seriöst intryck. Det flitigast använda Ltd-bolaget, GT Capital Ltd, hade dessutom en firma som lätt kunde förväxlas med den stora aktören GE Capital. För tingsrätten förefaller det uteslutet att denna uppenbara förväx-

lingsrisk varit en slump. Det framstår för tingsrätten i stället som tydligt att inkasso-mandatariernas namn är valda med det utstuderade syftet att de enkelt ska kunna tas för att vara seriösa.

En sjätte omständighet att beakta i sammanhanget är att kraven – strikt *matematiskt* – inte har någon som helst rimlig koppling till de avtalsvillkor ur vilka de påstås vara sprungna. Om krav skulle kunna framställas på de grunder som Adam Rönnerberg Smith påstått, så hade en nekad låneansökan om 1 000 kr fyra år senare (dvs. när tiden gått från 2011 till 2015) senare – med en månatligt kapitaliserad ränta om i villkoren avtalade 35 procent – gett upphov till ett krav om anmärkningsvärda 1,8 miljarder kronor ($1000 \times 1,35^{48}$)¹. Ansökningarna om betalningsföreläggande har emellertid avsett avsevärt lägre belopp än så, nämligen några tusen euro eller brittiska pund. Under huvudförhandlingens inledande dagar förklarade Adam Rönnerberg Smith att han år 2015 – med tillämpning av kapitaliseringsvillkoren – räknade fram de krav som funnits vid tiden för ansökan om betalningsföreläggandet, räknade om fordran till önskad utländska valuta, och sedan *avrundade* siffran nedåt. När han senare under huvudförhandlingen konfronterades med att hans egen matematik (såsom den kommer till uttryck i villkoren) efter några år leder till krav om flera miljarder kronor, så förklarade Adam Rönnerberg Smith att han alls aldrig haft för avsikt att kräva in så mycket pengar, utan att han endast haft för avsikt att kräva pengar i nivå med vad han – efter att ha läst Finansinspektionens rapport 2006:3, *Handel med förfallna fordringar och inkasso* – uppfattat som av rättsordningen accepterat. Han har i sammanhanget också återkommit till att han i en dom från Uppsala tingsrätt sett att ränta tillåtits kapitaliseras, så att en ”ränta-på-ränta-effekt” uppstått, så det såg han inte som något konstigt. Tingsrätten har i flera omgångar försökt ställa frågor kring hur Adam Rönnerberg Smith kommit fram till vad han med sin logik tyckt varit rimligt eller acceptabelt. Han har återkommande pratat om att olika krav – enligt nämnda Finansinspektionsrapport – kunnat uppgå till stora

¹ När denna matematiska aspekt av kraven diskuterats i förhöret med Adam Rönnerberg Smith, så har diskussionen utgått från en månatligt kapitaliserad ränta om 38 procent eftersom den räntefoten angetts i flertalet av betalningsföreläggandena. Om en räntefot om 38 procent i stället används blir kravet, efter 48 månader, nästan 5,2 miljarder kronor ($1000 \times 1,35^{48}$).

summor efter 20-30 år, men han har under huvudförhandlingen aldrig kunnat redovisa hur stora hans fordringar rimligen borde bli. – Senare under processen har Adam Rönnerberg Smith förklarat att han tillämpat villkoren på så sätt att den för gäldenären stränga månatliga kapitaliseringen endast nyttjats under en kortare tid, varefter en avsevärt snällare dröjsmålsränta använts. Han har underbyggt denna argumentation med att till tingsrätten lämna in en korrespondens som han påstår sig ha haft med en gäldenär. Korrespondensen (aktbilaga 126), som gavs in under dag fem av huvudförhandlingen, förklarar på ett utomordentligt pedagogiskt sätt hur tillämpningen av villkoren i ett givet fall – av ren välvilja från Adam Rönnerberg Smiths sida – lett till ett krav om 3 500 euro i stället för det miljardkrav som hade varit följden av en strikt tillämpning av villkoren. Enligt tingsrätten kan den av Adam Rönnerberg Smith sent åberopade korrespondensen inte tillmätas något som helst bevisvärde. Redan det förhållande att handlingen åberopas först efter flera dagars huvudförhandling inger starkt tvivel om dess tidsmässiga ursprung, särskilt som den plötsligt – på ett förvånansvärt tydligt sätt – förklarar ett förhållande som Adam Rönnerberg Smith tidigare under huvudförhandlingen haft svårt att själv förklara. Handlingens innehåll innebär dessutom att Adam Rönnerberg Smith – utan någon som helst anledning – ska ha eftergett krav som han ansett sig ha. Utifrån hur Adam Rönnerberg Smith i övrigt betett sig i förhållande till sina gäldenärer förefaller det för tingsrätten uteslutet att han på sätt som anges i handlingen, av ren välvilja, skulle ”nöja sig” med en lägre ersättning än vad han enligt villkoren haft rätt till. Tingsrättens slutsats är att den av Adam Rönnerberg Smith åberopade handlingen är en ren efterhandskonstruktion som med en till visshet gränsande sannolikhet framställts under pågående huvudförhandling, i ett dåligt försök att bortförklara en orimlighet i det sätt som Adam Rönnerberg Smith framställer sina krav på.

En sjunde omständighet att beakta i sammanhanget är att kraven – strikt *juridiskt* – inte har någon godtagbar koppling till de villkor som presenterats under förundersökningen i det förevarande målet. I förundersökningsprotokollet finns på sidorna 45-47 intaget villkor som anges vara ARS Enterprise AB:s lånevillkor, vilka bifogats till en polisanmälan som Kronofogdemyndigheten gjorde den 19 februari 2019. Under huvudförhandlingens första dagar har såväl åklagaren som försvaret uteslutande hänfört sig till dessa villkor, varvid Adam Rönnerberg Smith dock emellanåt framhållit att villkoren

ändrats från tid till annan. – För att Adam Rönnerberg Smiths krav ska kunna komma upp i så höga summor som anges i ansökningarna om betalningsföreläggande förutsätts det att räntor kapitaliseras månatligen, så att det uppstår en logaritmisk ”ränta-på-ränta-effekt”. Enligt villkoren som finns intagna i förundersökningsprotokollet kan sådan månatlig kapitalisering ske endast om långivaren ”inte är näringsidkare”. Adam Rönnerberg Smith har berättat att han personligen, via den tjänst som ARS Enterprise AB tillhandahåller, har lånat ut pengar till mängder av människor. Eftersom en privatperson som på detta sätt – via en lånetjänst – lånar ut pengar till massor av personer rimligen måste klassas som näringsidkare, kan lånevillkoret om kapitalisering inte anses gälla. Till detta kommer att det – utifrån lånevillkoren och den information från hemsidan som finns i förundersökningsprotokollet – inte för en presumtiv låntagare varit tydligt att hen lånade pengar av en privatperson och därför utsatte sig för de drakoniska lånevillkoren. För en låntagare måste det framstå som i grunden oerhört osannolikt att det är andra än näringsidkare som lånar ut pengar via en till synes kommersiell sida som www.snabbsmskredit.se. I villkoren som finns intagna i förundersökningsprotokollet finns det ingen tydlig information om att så är fallet. Adam Rönnerberg Smith har under huvudförhandlingens inledande dagar påstått att denna information tydligt framgått på hemsidan (se aktbilaga 111, sidan 2) genom att det i en informationstext angavs att ”Du godkänner vidare att erlagga betalning till aktiebolaget vars namn framgår av faktura som skickas trots att pengarna lånas av en privatperson”. Tingsrätten kan konstatera att informationen varit allt annat än tydlig, eftersom texten också kan tolkas som en hänvisning till att det är en privatperson som är låntagare. Nu anförda omständigheter innebär att utifrån det material som fanns till hands under huvudförhandlingens inledning, så kunde lånevillkoren inte anses ge Adam Rönnerberg Smith materiell rätt att använda sig av den kapitalisering som endast får ske om långivaren inte är näringsidkare. – Under dag fem (av sju) av huvudförhandlingen gav Adam Rönnerberg Smith kompletterande bevisning. Såvitt är av omedelbart intresse i denna del gav han dels in en annan uppsättning lånevillkor, dels information som på www.snabbsmskredit.se ska ha funnits under menyn ”Frågor och svar”. I de sålunda sent inlämnade lånevillkoren framgår det utomordentligt tydligt att långivaren genomgående är en privatperson och att långivaren under alla förhållanden har rätt att kapitalisera ränta månatligen. Samma information antyds i den information som påstås ha

funnits under ”Frågor och svar”; där framgår att det att långgivaren som utgångspunkt är en privatperson och att det innebär att krediten inte är en konsumentkredit. – Adam Rönnerberg Smith har påstått att han påträffat de lånevillkor som han gav in inför huvudförhandlingens femte dag i sin dator och att det av den aktuella datafilens metadata framgick att villkoren gällt från den 24 februari 2013. Redan det förhållandet att villkoren kommit fram utomordentligt sent i processen, inger enligt tingsrätten en stark misstanke om att den är fabricerad. Denna misstanke förstärks ytterligare av förhållandet att de sent återopade villkoren till sin lydelse plötsligt förklarar precis de svagheter i Adam Rönnerberg Smiths synsätt som lyfts fram under huvudförhandlingens första dagar. Därtill måste de sent återopade lånevillkoren ställas emot de lånevillkor som förundersökningen skett i förhållande till, dvs. de som finns intagna i förundersökningsprotokollet. Åklagaren har inte kunnat presentera någon utredning kring om när Kronofogdemyndigheten tagit fram de villkor som bifogats till deras polisanmälan 2018. Det förefaller för tingsrätten mest troligt att ”förundersökningsvillkoren” letats fram under 2018 när polisanmälan gjordes, eller att Adam Rönnerberg Smith kring den tiden återopade dem i korrespondens med Kronofogdemyndigheten. Under alla förhållanden kan det enligt tingsrätten hållas för visst att Adam Rönnerberg Smith på ett eller annat sätt tillämpat dessa villkor i tiden efter 2015, eftersom det var först då som Kronofogdemyndigheten fick anledning att titta närmare på hans verksamhet. Vid en jämförelse mellan de sent återopade villkoren och ”förundersökningsvillkoren” är det för tingsrätten uppenbart att de sent återopade villkoren utgör en senare villkorsversion än ”förundersökningsvillkoren”. Denna säkra slutsats drar tingsrätten utifrån flera iakttagelser. En första sådan är att högsta lånebelopp i de sent återopade villkoren är högre än i ”förundersökningsvillkoren”, vilket ska ses i ljuset av att Adam Rönnerberg Smith själv berättat att låneverksamheten utvecklats på så sätt att allt högre belopp lånades ut. En andra sådan är att flera av de enskilda avtalsvillkoren är textmässigt utbyggda i de sent återopade villkoren jämfört med ”förundersökningsvillkoren”. Tingsrättens slutsats är alltså att i den mån de sent återopade villkoren någonsin tillämpats, så ha det skett efter det att användningen av ”förundersökningsvillkoren” upphört. Eftersom tingsrätten i det föregående kommit till slutsatsen att ”förundersökningsvillkoren” troligen tillämpats så sent som 2018 och alldeles säkert efter 2015, så framstår det orimligt att kan sent återopade villkoren ska kunna ha trätt i kraft den 24 februari 2013. I

samma riktning talar förhållandet att båda uppsättningarna avtalsvillkor i texten omnämner ”belopp som anges i 4 § lagen om inkassokostnader”, varvid tingsrätten kan konstatera att det lagrummet inte innehöll några belopp före den 16 mars 2013, då en lagändring (SFS 2013:56) innebar att belopp kom att anges i bestämmelsen. Utifrån kronologin och dateringen kan således de mycket tydliga, sent åberopade lånevillkoren omöjligt ha funnits så tidigt som Adam Rönnerberg Smith påstår. – Utifrån nyss angivna iakttagelser och slutsatser kan tingsrätten också konstatera att även om en juridiskt skolad person läst igenom samtliga villkor som faktiskt funnits på hemsidan, så går det inte att med enkelhet förstå att man riskerar att träffas av de mycket stränga villkoren om logaritmisk ränteexplosion. När ensidigt upprättade och överraskande villkor på detta sätt göms i villkorstext blir de enligt gällande rätt inte bindande för parterna. Det innebär att det enligt tingsrätten – strikt juridiskt – aldrig uppkommit någon avtalsbindning med det innehåll Adam Rönnerberg Smith stött sina krav på.

En åttonde omständighet att beakta i sammanhanget är att de krav som framställts – utan att ha någon som helst synbar koppling till de egentliga avtalsvillkoren – varit sådana att de, vid en hastig och något slarvig genomläsning, enkelt kunnat misstas som ett avsevärt mindre krav än det egentligen var. Samtliga krav i åtalspunkterna 1-14 har avsett ett förhållandevis lågt nominellt belopp, uppgående till några tusenlappar. Därtill har som regel yrkats ränta med en räntefot om 38 procent. Kruxet för gäldenären – vilket uppmärksammats först i efterhand – har varit att kapitalbeloppet inte avsett svenska kronor, utan euro eller brittiska pund och att räntan inte varit årlig utan månatlig. Ovanpå detta har också kommit överraskningen att den höga räntan, vid tiden för betalningsföreläggandet, hade löpt under flera års tid. De nu anförda omständigheterna har sammantaget inneburit att de krav som framställts genom betalningsföreläggandena vid en ytlig betraktelse framstått som ganska banala, trots att de i själva verket avsett många hundra tusen kronor och haft en räntefot som gjort att det redan stora kravet fortsatte att öka snabbt i storlek.

Mot bakgrund av ovan angivna iakttagelser och bedömningar ska så tingsrätten ta ställning till om Adam Rönnerberg Smith bär något straffrättsligt ansvar för de krav han framställt gentemot målsägandena i åtalspunkterna 1-14. Tingsrättens bedömningen tar

härvidlag sikte dels på om hans agerande objektivt sett utgjort brott, dels på den subjektiva täckningen av brottsrekvisiten.

Åklagarens gärningspåståenden i åtalspunkterna 1-14 omnämner såväl Adam Rönnerberg Smiths agerande i anslutning till processen om betalningsföreläggande, som hans efterföljande agerande, som i flertalet fall handlat om att åberopa utslagen i målsägandenas skuldsaneringar. Åklagaren har sakframställningsvis tydliggjort att hans brottspåstående tar sikte på betalningsföreläggandena i sig, att gärningarna fullbordats i och med Kronofogdemyndighetens utslag, och att den efterföljande hanteringen (ofta i en skuldsanering) endast utgjort en försvarande fortsättning av det brott som redan fullbordats.

En särskild fråga är vilken inblandning som Adam Rönnerberg Smith personligen haft i indrivningen av kraven. Åklagaren har påstått att det varit Adam Rönnerberg Smith själv som företrätt de olika Ltd-bolagen, även om det i korrespondensen – främst med Kronofogdemyndigheten – framstått som att det varit personer med andra namn som företrätt bolaget. Åklagaren har underbyggt sin syn med vittnesförhör som hållits med medarbetare på Kronofogdemyndigheten (Eija Gullsten Göransson och Jerker Loré), som uppgett att de haft återkommande kontakt med Adam Rönnerberg Smith och med tiden kommit att inse att det varit han som – med användande av andra namn – företrätt också Ltd-bolagen. – Enligt tingsrätten är det av underordnat intresse om det varit Adam Rönnerberg Smith som, under falskt namn, företrätt de olika Ltd-bolagen. Det synsättet beror på att även om det skulle vara så att ”Daniel Larsson”, ”Martin Johansson” eller ”Pontus Karlsson” faktiskt existerar, så har Adam Rönnerberg Smiths omedelbara inblandning i indrivningen av hans krav varit så tydlig att han inte kan undgå ansvar som medgärningsman. Med hänsyn härtill är det inte avgörande att utredningen starkt talar för att Adam Rönnerberg Smith ensam företrätt de olika Ltd-bolagen vid indrivningen av de påstådda kraven. Det antagandet underbyggs dels av att ingen av de andra påstådda företrädarna (”Daniel Larsson”, ”Martin Johansson” eller ”Pontus Karlsson”) någonsin trätt fram med någon styrkt identitet, dels av att Kronofogdemyndighetens medarbetare berättat att de känt igen Adam Rönnerberg Smith i korrespondensen med ”Daniel Larsson”, ”Martin Johansson” eller ”Pontus Karlsson”; igenkän-

ningen ska ha skett såväl utifrån likheten i hur kraven framställdes som mer individuella egenheter i texthanteringen, som att påståenden i texten återkommande görs till frågor.

Ett av åklagarens övergripande påståenden är att Adam Rönnberg Smith åberopat uppdiktade fordringar. Åklagaren har vidare påstått att ett vilseledande i indrivningen av dessa uppdiktade fordringar skett genom att Adam Rönnberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, utformat sina fordringskrav så att det lätt gick att missta sig om skuldens storlek och ursprung samt använt Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att den uppdiktade fordringen i själva verket var rätt och riktig och därmed förmått målsägandena att skriva under delgivningskvittona utan att bestrida fordringarna.

Tingsrätten hanterar först påståendet om att Adam Rönnberg Smith vilselett målsägandena genom att utforma ansökningarna på ett vilseledande sätt. Prövningen tar avstamp i de bedömningar som tingsrätten gjort i det föregående. Tingsrätten har redan konstaterat att kraven har framställts på ett sätt som gjort att det varit omöjligt för målsägandena att förstå vad kravens påstådda ursprung: Sökanden har varit en juridisk person som målsäganden aldrig haft kontakt med, det sökta beloppet har haft en nominell storlek som inte haft någon koppling till den nu påstådda fordringens uppkomst och räntefoten har inte varit den som en gång ”avtalats”. De nu nämnda omständigheterna är alla i sig utomordentligt vilseledande. Till detta kommer att den text som angetts som kravets grund, nämligen att kravet avser ett ”lån” inte har någon som helst verklighetsförankring, eftersom kravet egentligen – utifrån hur Adam Rönnberg Smith i det här målet presenterat sin sak – rätteligen avsett ”krav i anledning av avslagen låneansökan” (tingsrättens fingerade citat). Därtill har angetts ett fakturanummer som målsägandena inte tidigare fått del av. Den sammantagna bilden är att kravet – så som det framställts av Adam Rönnberg Smith – inte har någon som helst rimlig koppling till den juridiska förklaring som Adam Rönnberg Smith presenterat i målet.

Härtill konstaterar tingsrätten att kravet framställts på ett sätt som gjort att det lätt kunnat ”slinka igenom”, eftersom det vid en ytlig betraktelse förefaller ha avsett ett mindre, för målsägandena ganska ”alldagligt” krav. Härvid fäster tingsrätten särskilt avseende vid att den juridiska person som framställt kravet haft en firma som gett falskt intryck av seriositet, att den sökta summan (om den, som förväntat, skulle ha avsett svenska kronor) varit låg och att räntesatsen – oftast 38 procent – inte i sig verkat anmärkningsvärd samt att den angivna grunden också gjort ett seriöst och alldagligt intryck eftersom kravet angavs avse ett låneavtal och att det angavs ett fakturanummer. De variabler som för målsägandena varit allra mest belastande – att kravet avsåg en utländsk valuta med avsevärt högre växelkurs än svenska kronor, att räntan var månatlig och att sådan ränta redan löpt under flera års tid – krävde en noggrannare genomläsning för att upptäckas.

Det är för tingsrätten uppenbart att det sätt som kraven presenterats på i betalningsföreläggandena inte varit en slump, utan resultatet av en medveten och beräknad utformning. Om Adam Rönneberg Smith hade framställt kravet på det sätt som det rätteligen (utifrån hans beskrivning) borde ha skett, med honom själv som sökande, med ett krav uppgående till miljardbelopp i svenska kronor och med en angiven grund som angav att kravet avsåg ”fordran i anledning av nekad låneansökan”, så hade målsägandena självfallet bestritt kraven och kraven hade efter en rättslig prövning aldrig någonsin kunnat vinna bifall. Sättet som kravet framställts på har enligt tingsrätten varit försåtligt.

Beträffande vissa målsägande har åklagaren kunnat presentera hela kedjan av dokumentation i ärendet om betalningsföreläggande, dvs. ansökan i sig, föreläggandet och utslaget. Det har då framgått att Kronofogdemyndigheten i sitt föreläggande och utslag utgått från den information som sökanden angett i sin ansökan. Det är för tingsrätten ett notoriskt faktum att så är brukligt. – Beträffande vissa målsägande har endast det slutliga utslaget kunnat presenterats, varvid åklagaren förklarat att själva ansökan och föreläggandet har gallrats från Kronofogdemyndighetens arkiv. – Enligt tingsrätten

saknar det betydelse att ansökan och föreläggandet saknas i vissa fall, eftersom det enligt tingsrätten kan hållas för visst att texten i utslaget speglar den text som sökanden angett i ansökan.

Tingsrättens slutsats är att Adam Rönnerberg Smith utformat sina ansökningar om betalningsföreläggande på ett vilseledande sätt i så måtto att det lätt gått att missta sig om skuldens storlek och ursprung. Han har enligt tingsrätten använt sig av Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att den uppdiiktade fordringen i själva verket var rätt och riktig och därmed förmått målsägandena att skriva under delgivningskvittona utan att bestrida fordringarna.

Utifrån redan gjorda ställningstaganden har tingsrätten också att bedöma om kraven bör anses ”uppdiiktade” – vilket leder till att framställandet av kravet har varit vilseledande och gärningen bör bedömas som bedrägeri – eller om kraven bör anses ha en reell, om än uppenbart orimlig, grund vilket i stället leder till att gärningen bör hanteras enligt brottsbalkens bestämmelser om ocker.

Enligt tingsrätten har Adam Rönnerberg Smith gentemot målsägandena i åtalpunkter 1-14 ansökt om betalningsföreläggande på ett sätt som gett sken av att vara en normal indrivning av en normal fordran. Han har medvetet framställt kravet på ett försåtligt sätt, vilket medfört att målsägandena inte bestritt hans krav. Han har förklarat de framställda kraven med att de avsett fordringar i anledning av avslagna låneansökningar. Med tanke på att det inte finns några som helst rimliga kopplingar mellan de krav som Adam Rönnerberg Smith faktiskt framställt och de krav som han i målet åberopat som förklaring till de framställda kraven, måste hans i målet lämnade förklaringar lämnas utan varje avseende som rena efterhandskonstruktioner. Det kan för all del vara så att målsägandena i åtalpunkterna 1-14 fått ansökningar om lån avslagna, men de krav som Adam Rönnerberg Smith framställt mot dem flera år senare har inte haft någon som helst koppling till dessa refuserade låneansökningar. Tingsrätten bortser alltså från de nu lämnade förklaringarna till ansökningarna om betalningsföreläggande, vilket innebär att det inte presenterats någon rimlig grund för dem. Ansökningarna måste alltså anses

totalt grundlösa, eller – som åklagaren uttryckt det i sina gärningspåståenden – uppdi-
tade.

Adam Rönnerberg Smith har särskilt anmärkt att han under alla förhållanden saknat upp-
såt att begå några bedrägerier. Han har därvidlag åberopat ett par läkarintyg som ut-
trycker att han på grund av sin autism haft svårt att förstå att andra personer kunnat
uppfattat villkoren i hans låneverksamhet som orimliga. Enligt tingsrätten är det ut-
omordentligt tydligt att Adam Rönnerberg Smiths agerande inte är resultatet av något
oförstånd från hans sida, utan tvärt om är följden av ett beräknat utnyttjande av det in-
drivningssystem som Kronofogdemyndigheten tillhandahåller. Även de av honom åbe-
ropade avtalsvillkoren har varit synnerligen målinriktat konstruerade. Att allt detta
skulle ha skett oskyldigt – på grund av att Adam Rönnerberg Smith i anledning av sin
autism inte förstått hur omvärlden tänker – är enligt tingsrätten en uppenbar fiktion.
Det står klart att Adam Rönnerberg Smith vetat precis vad han velat åstadkomma och att
han också lyckats med detta. Enligt tingsrätten har han haft ett avsiktsuppsåt till det re-
sultat han uppnått. Han ska således dömas för bedrägeri. Tingsrätten återkommer till
om gärningarna bör bedömas som grova brott och till vilket straffvärde de har.

Gärningen i åtalpunkt 15

Såvitt tingsrätten kan se är Adam Rönnerberg Smith och åklagaren ense om de höga
sjuklönekostnadernas uppkomst och på vilket sätt de tillgodoräknats – eller riskerat att
tillgodoräknas – Adam Rönnerberg Smiths bolag.

Det som tingsrätten har att ta ställning till är om de höga sjuklönekostnaderna – vilket
åklagaren påstått – uppkommit genom att Adam Rönnerberg Smith redovisat påhittade
förhållanden till myndigheterna, eller om de uppgifter som lämnats av honom avsett
verkliga förhållanden.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att utfallet av de omständigheter som Adam
Rönnerberg Smith redovisat varit måttlöst förmånligt för hans bolag, i det att han kom-
penserats (eller riskerat att kompenseras) med hundratusentals kronor till följd av att

han och hans mormor anmäls sjuka just de dagar då de avtalat om arbete till exceptionellt höga löner. Redan den uppenbara orimlighet som ligger häri talar enligt tingsrätten starkt för att upplägget från början till slut varit konstruerat med det enda syftet att komma i åtnjutande av denna förmån.

Till detta kommer att en granskning av de enskildheter som leder till det orimliga resultatet visar att det inte verkar ha funnits någon realitet i de omständigheter som lett till sjuklönekostnadens uppkomst. Tingsrätten fäster härvidlag avseende vid följande omständigheter:

- Adam Rönnerberg Smith har själv tagit ut lön endast under kortare perioder, trots att han, enligt vad som framkommer av den övriga utredningen, arbetat konstant med sin indrivning av olika krav. När han tillfrågats om denna koppling mellan åtalspunkt 15 och de transaktioner som ligger bakom åtalspunkterna 1-14 har han visserligen konstaterat att åtalet i åtalspunkt 15 endast avser sjuklön i de två juridiska personerna ARS Enterprise AB och A Finans KB, men denna förklaring förtar enligt tingsrätten inte intrycket av att de korta anställningsperioderna saknat verklighetsförankring.
- De löner som tagits ut har varit extrema. Att Adam Rönnerberg Smith gett sig själv hög lön kan – med tanke på hur mycket pengar det verkar ha flutit in i bolagen – visserligen ha varit naturligt, men att han skulle ge sin då 80-åriga mormor en månadslön om 380 000 kr för att sortera post är självfallet helt orimligt. Hans förklaringar om att det var ett sätt att ”inkomstfördela” har enligt tingsrätten endast varit försök att förvilla tingsrätten, särskilt som det inte faktiskt betalades ut några likvida löner.
- Att sjuklönekostnaderna har kunnat bli en så stor del av lönekostnaderna har endast berott på att arbetstagarna (Adam Rönnerberg Smith och Brita Rönnerberg) blivit sjuka just de dagar som de skulle ha utfört sitt extremt högt avlönade arbete. Om de nu endast arbetade en kort period under året och de då skulle ha råkat bli sjuka, så hade givetvis det normala förfarandet varit att de tidsmässigt förflyttat sin arbetsinsats till en annan dag, då de kände sig bättre. Att så inte skett visar i sig på det tydliga syftet att (över-)utnyttja socialförsäkringssystemet.

- De löner som uppkommit för de perioder som Adam Rönnerberg Smith och Brita Rönnerberg utfört arbete har inte betalats ut till dem. Som angetts i det föregående har Adam Rönnerberg Smiths fordran på lön bokförts på hans avräkningskonto i bolaget, medan Brita Rönnerberg påstås ha erhållit ett skuldebrev som manifesterade hennes fordran på bolaget. Även om det skulle vara så som Adam Rönnerberg Smith påstår – att förvaltningsrättslig praxis innebär att det inte finns något krav på utbetalning av lön för att den ska kunna beaktas – så visar förhållandet enligt tingsrätten på hur konstruerat hela upplägget är.

Det bör framhållas att Adam Rönnerberg Smith övergripande invändning är att han endast hållit sig inom lagens ramar och att det inte finns något konstigt med den uppkomna höga sjuklönen. Om frågan hade varit så simpel som Adam Rönnerberg Smith vill få den till, så hade en bolagsägare kunnat överenskomma med sig själv att han som anställd i sitt bolag ska arbeta en viss given dag för en dagslön om 250 000 kr, varefter han sjukskrev sig den dagen och därefter utkasserade hela summan som kompensation för hög sjuklönekostnad. Det är för alla och envar uppenbart att systemet inte ska fungera på det sättet.

Enligt tingsrätten visar utredningen att det enda syftet med anställningsavtalen och de efterföljande sjukskrivningarna har varit att anställningarna och sjukskrivningarna skulle medföra att Adam Rönnerberg Smiths bolag erhöll kompensation för höga sjuklönekostnader. Att göra på det sättet är att lura systemet på ett brottsligt sätt.

Eftersom den aktuella förmånen inte är en sådan som omfattas av straffbestämmelsen om bidragsbrott, bör gärningen ses som bedrägeri. I de delar agerandet lett till att utbetalningar (sjuklönen för åren 2014 och 2015) är gärningarna fullbordade. I övriga delar har fara för brottets fullbordande förelagat, varför de delarna ska rubriceras som försöksbrott. Tingsrätten återkommer i det följande till om gärningarna bör bedömas som grova och till vilket straffvärde som agerandet har.

Gärningarnas rubricering och frågan om påföljd

Straffvärdet för gärningarna i åtalpunkterna 1-14 är inte helst enkelt att fastställa. Brotten har fullbordats redan när Kronofogdemyndigheten meddelat utslag, som uppgått till så stora belopp att redan beloppen i sig gör att gärningarna bör bedömas som grova brott. I sammanhanget bör dock också beaktas att brottsligheten från allra första början förefaller ha varit medvetet inriktad mot personer vars betalningsförmåga varit sådan att det aldrig varit troligt att tro att de skulle kunna betala sina skulder fullt ut, vilket i sig i någon mån drar ned straffvärdet. Utöver fordringarnas storlek och gäldenärernas sannolika betalnings(o)förmåga måste det enligt tingsrätten också beaktas att kraven framställts och fastställts via Kronofogdemyndigheten på ett sätt som inneburit ett direkt missbruk av det förtroende som myndighetssverige innehar, vilket konkret inneburit att målsägandena felaktigt utgått från att kraven varit berättigade. Denna cynism höjer straffvärdet hos var och en av de enskilda gärningarna. Enligt tingsrätten har var och en av gärningarna i åtalpunkterna 1-14 – tagit för sig – ett straffvärde som med några månader överstiger minimistraffet för grovt bedrägeri.

Handlingarna i åtalpunkt 15 är egentligen – formellt sätt – flera gärningar, men de kan i praktiken ses som en gärning. Förfarandet har avsett ett så pass stort belopp att redan beloppet gör att gärningen agerandet måste ses som ett grovt brott. Till det kommer att gärningen innefattar ett utstuderat missbruk av ett av socialförsäkringssystemets välvilliga försök att möjliggöra också för krassliga personer att få ett normalt arbete. Straffvärdet för gärningen i åtalpunkt 15 (innefattande såväl de fullbordade delarna, som försöksdelarna) understiger enligt tingsrätten inte ett års fängelse.

Enligt tingsrätten har de gärningar som Adam Rönnerberg Smith döms för (dvs. gärningarna i åtalpunkterna 1-15) ett samlat straffvärde motsvarande fyra och ett halvt års fängelse. Vid straffmätningen måste det enligt tingsrätten beaktas *dels* att utredningen av de aktuella gärningarna tagit orimligt lång tid, *dels* att Adam Rönnerberg Smith (vilket framgår i det följande) meddelas ett näringsförbud. När det gäller bedömningen av vilken betydelse näringsförbudet ska ha på det slutligt meddelade straffet noterar tingsrät-

ten att det inte framkommit något som tyder på att Adam Rönnerberg Smith bedrivit någon seriös näringsverksamhet, vilket innebär att det men som näringsförbudet innebär inte bör överdrivas. Tingsrätten gör, mot bakgrund av den orimligt långa utredningstiden och det näringsförbud som Adam Rönnerberg Smith meddelas i domen, att fängelsestraffets längd bör bestämmas till fyra år.

Skadestånd

Adam Rönnerberg Smith har utsatt målsägandena i åtalspunkterna 1-14 för brott. Tre av dem – Vasilios Tasulas, Jeanette Sjölin och Eva Vikström – har begärt att tingsrätten ska förplikta honom att i anledning av brotten betala skadestånd för ren förmögenhets-skada.

När det gäller den ekonomiska skada som Vasilios Tasulas, Jeanette Sjölin och Eva Vikström påstår sig ha lidit, så går det enligt tingsrätten inte att bortse från att alla tre – en tid efter de aktuella betalningsföreläggandeutslagen – beviljats skuldsanering. I den processen har deras betalningsutrymme fastställts, varefter de har betalat i enlighet med detta och sedan har deras totala skuldbörda försvunnit. De krav som härrört från Adam Rönnerberg Smiths brottslighet har visserligen trängt undan andra borgenärens krav i skuldsaneringen, men gäldenärerna kan enligt tingsrätten inte – nu, sedan skuldsaneringen avslutats – anses ha lidit någon ekonomisk skada i anledning av Adam Rönnerberg Smiths brott. De som egentligen lidit skada är i stället de andra borgenärerna, som inom ramen för skuldsaneringen inte fått så stor del av gäldenärernas betalningsutrymme som de rätteligen borde ha fått. Tingsrättens synsätt innebär att Vasilios Tasulas, Jeanette Sjölin och Eva Vikström numera inte kan anses ha lidit någon ekonomisk skada, varför deras skadeståndsanspråk ogillas.

Övriga frågor

Näringsförbud

Den verksamhet som bedrivits av Adam Rönnerberg Smith har varit av ekonomisk natur och har syftat till att ge honom ekonomisk vinst. Verksamheten har pågått under flera år och har således varit varaktig. Verksamheten har bedrivits med användning av flera juridiska personer, varav flera varit registrerade i utlandet. Tingsrättens slutsats är att

verksamheten varit av sådan karaktär att den har utövats yrkesmässigt. Hans aktiviteter måste enligt tingsrätten ses som näringsverksamhet, även om det skulle vara så att en del av de utlånade pengar härrört från honom personligen.

Adam Rönnerberg Smith har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten och har därvid gjort sig skyldig till brott som inte är ringa. Det föreligger därför förutsättningar att meddela honom näringsförbud. Brottslighet har syftat till betydande vinning och orsakat betydande skada för målsägandena. Ett näringsförbud är därmed påkallat ur allmän synpunkt.

Med hänsyn till straffvärdet av den brottslighet som Adam Rönnerberg Smith har gjort sig skyldig till bör näringsförbudets längd bestämmas till fem år.

Häktning

I anslutning till att huvudförhandlingens avslutandes väckte tingsrätten frågan om Adam Rönnerberg Smith borde häktas på grund av risken att han på fri fot undandrar sig lagföring eller straff (s.k. flyktfara). Att tingsrätten, efter det att åtal väckts, självmant kan lyfta häktningsfrågan framgår av 24 kap. 17 § rättegångsbalken. Sedan parterna yttrat sig över frågan beslutade tingsrätten att häkta Adam Rönnerberg Smith i avvaktan på domens meddelande. Adam Rönnerberg Smith överklagade tingsrättens häktningsbeslut till hovrätten, som hävde häktningen. Adam Rönnerberg Smith hade då suttit häktad i drygt ett dygn.

Enligt stadgad praxis motiverar inte domstolar sina beslut om häktning i avvaktan på dom, eftersom sådana skäl – i förtid – skulle röja rättens ställningstaganden i olika frågor. De skäl som låg bakom tingsrättens beslut att häkta Adam Rönnerberg Smith var huvudsakligen följande.

- Åklagaren påstod i sitt slutanförande att det samlade straffvärdet för de gärningar som Adam Rönnerberg Smith åtalats för inte understeg fyra års fängelse. Ett så högt straffvärde talar i sig starkt för att det kan finnas en risk att den tilltalade lämnar landet för att undandra sig straffet.

- Utredningen i målet talar starkt för att Adam Rönnerberg Smith har tillgång till stora summor pengar, varav i vart fall en del torde finnas hos utländska bolag. Denna omständighet stärker ytterligare den flykttfara som följer redan av det av åklagaren påstådda straffvärdet.
- Därtill visar utredningen i målet, och Adam Rönnerberg Smiths agerande under huvudförhandlingen, att han inte verkar dra sig för att obstruera domstolsprocesser. En första omständighet som grundar den slutsatsen är att Adam Rönnerberg Smith inför huvudförhandlingens första dag skickade in ett delvis maskerat läkarintyg, i vilket det påstods att han led av magsjuka och därför inte kunde medverka vid huvudförhandling. Tingsrätten gjorde bedömningen att läkarintyget inte visade på laga förfall, varefter Adam Rönnerberg Smith – till synes utan några som helst problem – deltog via video under huvudförhandlingens två första dagar. En i sammanhanget särskilt anmärkningsvärd omständighet är att Adam Rönnerberg Smith hade maskerat läkarintyget i delar som omöjligt kan ha innehållit några integritetskänsliga omständigheter. Maskeringen talar i stället för att Adam Rönnerberg Smith fått den intygsskrivande läkaren att tro att intyget skulle användas i något annat sammanhang än en rättegång. En andra omständighet som grundar tingsrättens slutsats om att Adam Rönnerberg Smith vid upplevt behov obstruerar domstolsprocesser är att han själv i målet förklarat att han antedaterat handlingar som använts i domstolsprocess (uppdragsavtalet på sidan 735 i förundersökningsprotokollet är daterat 2015, men Adam Rönnerberg Smith har själv påstått att det upprättades år 2020 med anledning av en process i förvaltningsrätt). Till detta kommer att han under pågående huvudförhandling lämnat in handlingar, vilka enligt tingsrätten (se tingsrättens tidigare domskäl) verkar ha fabricerats under pågående huvudförhandling. En tredje omständighet som talar starkt för att Adam Rönnerberg Smith inte agerar lojalt under domstolsprocesser är att tingsrätten i anslutning till huvudförhandlingen fått inte mindre än sju delgivningsuppdrag från andra domstolar, vilka avsett handlingar som Adam Rönnerberg Smith inte bekräftat mottagande av. Att domstolar i så många fall inte lyckats få honom delgiven kan inte förklaras med att han haft otur med sin postgång eller att han varit lite allmänt slarvig, utan kan endast förstås som att han aktivt undandrar sig domstolarnas kontaktförsök. Att han

betett sig på det sättet talar enligt tingsrätten för att det finns en risk att han – genom att avvika och därigenom undandra sig delgivning – försöker undandra sig lagföring och straff.

Enligt tingsrättens bedömning innebar de anförda omständigheterna att det vid tiden för huvudförhandlingens avslutande fanns en konkret risk att Adam Rönnerberg Smith skulle försöka att undandra sig lagföring och straff. Det har inte framkommit något som förändrar tingsrättens riskbedömning. Enligt tingsrätten medför de nyss anförda omständigheterna fortfarande att det finns en konkret flyktfara.

Tingsrätten är formellt sett oförhindrad att nu, när domen meddelas, åter häkta Adam Rönnerberg Smith. Med tanke på att hovrätten hävde häktningen senast tingsrätten fattade ett sådant beslut, stannar dock tingsrätten för att inte nu meddela något nytt beslut om häktning.

Rättegångskostnader

Den ersättning som yrkats av målsägandebiträdet förefaller enligt tingsrätten rimlig, varför hennes ersättningsyrkande bör bifallas.

Med tanke på utgången i ansvarsfrågan ska Adam Rönnerberg Smith till staten återbetala såväl kostnaden för målsägandebiträdet som den kostnad som uppstått med anledning av att han tidigare hade offentlig försvarare. Kostnaden för målsägandebiträdet uppgår till 29 568 kr och kostnaden för den tidigare offentliga försvararen uppgår till 216 605 kr. Utifrån vad som framkommit om Adam Rönnerberg Smiths ekonomiska förhållanden saknas det skäl att begränsa återbetalningsskyldigheten. Han ska således till staten återbetala 246 173 kr.

Därtill bekostar Adam Rönnerberg Smith sin privata försvarare. Med tanke på utgången i ansvarsfrågorna avslås Adam Rönnerberg Smiths yrkande om ersättning för rättegångskostnader.

Övrigt

Eftersom Adam Rönnerberg Smith döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Vid huvudförhandlingen har, inom stängda dörrar, föredragits läkarintyg rörande Adam Rönnerberg Smiths psykiska hälsa. Sekretessen för uppgifterna i dessa läkarintyg bör bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 3** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 30 juni 2022. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Nicklas Söderberg

Avräkningsunderlag finns fogat till domen.

I avgörandet har chefsrådmannen Nicklas Söderberg samt nämndemännen Mattias Nirvén och Tommy Rosenqvist deltagit. En tredje nämndeman, Bodil Weimark, var med under inledningen av huvudförhandlingen men blev sedan sjuk. Att hon sålunda fick förhinder påverkade inte tingsrättens domförhet (se 1 kap. 3 b § rättegångsbalken).



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930518-7214	Datum för dom/beslut 2022-06-09
Efternamn Rönberg Smith	Förnamn ADAM James Sebastian Ryan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-18	2022-05-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Syd-Öst
 Åklagarkammaren i Helsingborg
 Kammaråklagare Anders Svensson

Ansökan om stämning

Sida 1(24)

Handling 838

Ärende AM-34563-19

Handläggare 304A-16

2021-11-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

HELSINGBORGS TINGSRÄTT
HELSINGBORGS TINGSRÄTT
INKOM: 2022-05-10
INKOM: NR 2021-7424221
MÅNARBILB 7424-21
AKTBIL: 1

Justeringar
 a) utformat sitt fordringskrav så att det lätt gick att missa sig om skuldens storlek och ursprung.

Åklagarbundet

Helsingborgs tingsrätt

Box 712

251 07 HELSINGBORG

b) och därmed förmått målsäganden att skriva under delgivningskvittot utan att bestrida fordringen

TR mål: B 5081-19

Handl.: OVR

c) och svårförståeliga

Justerat av åklagaren vid huvudförhandling.

NS gnm MARA

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Rönberg Smith, Adam James Sebastian Ryan		Tilltalsnamn Adam	Yrke/titel
	Personnr 19930518-7214	Medborgare i Sverige	Telefon 042-734 55	Tolkbehov
Adress Ringstorpsvägen 28 Lgh 2303 254 54 HELSINGBORG				
Offentlig försvarare/ombud Alwå, Marie, ALWå Advokatbyrå AB, Stortorget 9, 252 20 HELSINGBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROVT BEDRÄGERI (5000-K1012002-16)

Målsägande

Asta Carina Holmström Svensson; *oklart om anspråk finns*

Gärning

Adam Rönberg Smith har i Helsingborg eller på annan okänd ort i Sverige, som faktisk företrädare för Kredit Invest Ltd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 29 april 2015 ansökt hos Kronofogdemyndigheten om ett betalningsföreläggande avseende en uppiktad fordran mot målsäganden. Betalningsföreläggandet har av Kronofogdemyndigheten delgivits målsäganden och därefter har ett verkställbart utslag erhållits. Fordran uppgick enligt utslagsbeslutet till ungefär 435 786 kr inklusive ränta.

Vilseledandet har bestått i att Adam Rönberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, använt Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att den uppiktade fordringen i själva verket var rätt och riktig. Förfarandet har inneburit skada för målsäganden eller i vart fall beaktansvärd risk för slutlig sådan samt motsvarande vinning för Adam Rönberg Smith.

h b

h a

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, varit av särskilt farlig art samt rört betydande värden.

Adam Rönnberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Alternativt - Grovt ocker

Adam Rönnberg Smith har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid ovan nämnt ansökningstillfälle utnyttjat målsägandens ekonomiska trångmål och oförstånd genom att i ansökan hänvisa till en uppdiaktad fordran alternativt en fordran baserad i avtal med oskäligen villkor. Genom detta har Adam Rönnberg Smith berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till den egna prestationen. nc

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Adam Rönnberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående att hon inte tagit ett lån likt detta samt om hennes situation i stort till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Adam Rönnberg Smith (förnekar)

Skriftlig bevisning

Ansökan om betalningsföreläggande, delgivningskvitto, utslagsbeslut, beslut och bestridande av verkställighet (s. 304, 307 – 308 och 316 - 318 i fup) till styrkande av den uppdiaktade fordringen, målsägandens utsatta situation samt gärningen i övrigt.

Mail från målsäganden till företaget som ej levererats (s. 311 - 312 i fup) till styrkande av att företaget ej varit seriöst.

2. GROVT BEDRÄGERI (5000-K1005463-16)

Målsägande

Vasilios Tasulas; oklart om anspråk finns

Gärning

Adam Rönnerberg Smith har i Helsingborg eller på annan okänd ort i Sverige, som faktisk företrädare för Kredit Invest Ltd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 29 april 2015 ansökt hos Kronofogdemyndigheten om ett betalningsföreläggande avseende en uppdiiktad fordran mot målsäganden. Betalningsföreläggandet har av Kronofogdemyndigheten delgivits målsäganden och därefter har ett verkställbart utslag erhållits. Fordran uppgick enligt utslagsbeslutet till ungefär 928 055 kr inklusive ränta. I målsägandens efterföljande skuldsanering har Adam Rönnerberg Smith ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 24 juli 2017 anmält samma fordring till Kronofogdemyndigheten då till ett värde om 1 333 480 kr.

Vilseledandet har bestått i att Adam Rönnerberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, använt Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att den uppdiiktade fordringen i själva verket var rätt och riktig. Förfarandet har inneburit skada för målsäganden eller i vart fall beaktansvärd risk för slutlig sådan samt motsvarande vinning för Adam Rönnerberg Smith.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, varit av särskilt farlig art samt rört betydande värden.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Alternativt - Grovt ocker

Adam Rönnerberg Smith har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid ovan nämnda ansökningstillfälle samt i den efterföljande anmälan i målsägandens skuldsanering utnyttjat målsägandens ekonomiska trångmål och oförstånd genom att åberopa en uppdiiktad fordran alternativt en fordran grundad i ett avtal med oskäliga villkor. Genom detta har Adam Rönnerberg Smith berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till den egna prestationen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående att han inte tagit ett lån likt detta samt om hans situation i stort till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Adam Rönnerberg Smith (förnekar)

Skriftlig bevisning

Ansökan om betalningsföreläggande, föreläggande och delgivningskvitto, utslagsbeslut, anmälan samt skuldsaneringsbeslut (s. 253, 258 – 263, 265 – 267 och 269 – 273 i fup) till styrkande av den uppdiktade fordringen, målsägandens utsatta situation samt gärningen i övrigt.

Mail från målsäganden till företaget som ej levererats (s. 255 i fup) till styrkande av att företaget ej varit seriöst.

Fakturor anträffade vid husrannsakan – dock ej den faktura som åberopats i ansökan om betalningsföreläggande (s. 285 - 290 i fup) till styrkande av Smiths vetskap om målsäganden.

3. GROVT BEDRÄGERI (5000-K1470035-19)

Målsägande

Johnny Kenneth Stjernkvist Vestman; oklart om anspråk finns

Gärning

Adam Rönnerberg Smith har i Helsingborg eller på annan okänd ort i Sverige, som faktisk företrädare för Kredit Invest Ltd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan viss tid innan nedanstående utslagsdatum ansökt hos Kronofogdemyndigheten om ett betalningsföreläggande avseende en uppdiktad fordran mot målsäganden. Betalningsförelägandet har av Kronofogdemyndigheten delgivits målsäganden och därefter har ett verkställbart utslag erhållits den 11 juni 2015. Fordran uppgick enligt utslagsbeslutet till ungefär 952 829 kr inklusive ränta. I målsägandens efterföljande skuldsanering har Adam Rönnerberg Smith ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 29 september 2016 anmält samma fordring till Kronofogdemyndigheten då till ett värde om 1 802 480 kr.

Vilseledandet har bestått i att Adam Rönnerberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, använt Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att den uppdiktade fordringen i själva verket var rätt och riktig. Förfarandet har inneburit skada för målsäganden eller i vart fall beaktansvärd risk för slutlig sådan samt motsvarande vinning för Adam Rönnerberg Smith.

1 b

1 a

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, varit av särskilt farlig art samt rört betydande värden.

Adam Rönnberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Alternativt - Grovt ocker

Adam Rönnberg Smith har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid ovan nämnda ansökningstillfälle samt i den efterföljande anmälan i målsägandens skuldsanering utnyttjat målsägandens ekonomiska trångmål och oförstånd genom att åberopa en uppdiiktad fordran alternativt en fordran grundad i ett avtal med oskäliga villkor. Genom detta har Adam Rönnberg Smith berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till den egna prestationen. K C

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Adam Rönnberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående att han inte tagit ett lån likt detta samt om hans situation i stort till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Adam Rönnberg Smith (förnekar)

Skriftlig bevisning

Utslagsbeslut, anmälan samt skuldsaneringsbeslut (s. 513 - 522 i fup) till styrkande av den uppdiiktade fordringen, målsägandens utsatta situation samt gärningen i övrigt.

4. GROVT BEDRÄGERI (5000-K1463412-19)

Målsägande

Jennie Kristina Kallin; oklart om anspråk finns

Gärning

Adam Rönnberg Smith har i Helsingborg eller på annan okänd ort i Sverige, som faktisk företrädare för Nice Invest Ltd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan viss tid innan nedanstående utslagsdatum ansökt hos

Kronofogdemyndigheten om ett betalningsföreläggande avseende en uppdiaktad fordran mot målsäganden. Betalningsföreläggandet har av Kronofogdemyndigheten delgivits målsäganden och därefter har ett verkställbart utslag erhållits den 24 mars 2016. Fordran uppgick enligt utslagsbeslutet till ungefär ~~2 878 880~~ kr inklusive ränta. I målsägandens efterföljande skuldsanering har Adam Rönberg Smith ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 25 juli 2016 anmält samma fordring till Kronofogdemyndigheten då till ett värde om 639 560 kr. H 400 000

Vilseledandet har bestått i att Adam Rönberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, använt ka Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att den uppdiaktade fordringen i själva verket var rätt och riktig. kb Förfarandet har inneburit skada för målsäganden eller i vart fall beaktansvärd risk för slutlig sådan samt motsvarande vinning för Adam Rönberg Smith.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, varit av särskilt farlig art samt rört betydande värden.

Adam Rönberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Alternativt - Grovt ocker

Adam Rönberg Smith har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid ovan nämnda ansökningstillfälle samt i den efterföljande anmälan i målsägandens skuldsanering utnyttjat målsägandens ekonomiska trångmål och oförstånd genom att åberopa en uppdiaktad fordran alternativt en fordran grundad i ett avtal med oskäliga villkor. kc Genom detta har Adam Rönberg Smith berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till den egna prestationen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Adam Rönberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

9 kap 3 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående bl.a. att hon inte tagit ett lån som detta och om hennes situation i stort till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Adam Rönnerberg Smith (förnekar)

Skriftlig bevisning

Utslagsbeslutet, anmälan i skuldsaneringen samt beslut om skuldsanering (s. 465 – 479 i fup) till styrkande av den uppdiiktade fordringen, målsägandens utsatta situation samt gärningen i övrigt.

Stämningsansökan från 2012 (s. 480 - 481 i fup) till styrkande av Smiths vetskap om målsäganden.

5. GROVT BEDRÄGERI (5000-K1469273-19)

Målsägande

Lena Märta Irene Söderman; inget anspråk

Gärning

Adam Rönnerberg Smith har i Helsingborg eller på annan okänd ort i Sverige, som faktisk företrädare för GT Capital Ltd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 24 juni 2015 ansökt hos Kronofogdemyndigheten om ett betalningsföreläggande avseende en uppdiiktad fordran mot målsäganden. Betalningsföreläggandet har av Kronofogdemyndigheten delgivits målsäganden och därefter har ett verkställbart utslag erhållits. Fordran uppgick enligt utslagsbeslutet till ungefär 1 236 205 kr inklusive ränta. I målsägandens efterföljande skuldsanering har Adam Rönnerberg Smith ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 19 februari 2016 anmält samma fordring till Kronofogdemyndigheten då till ett värde om 1 525 736 kr.

Vilseledandet har bestått i att Adam Rönnerberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, använt Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att den uppdiiktade fordringen i själva verket var rätt och riktig. Förfarandet har inneburit skada för målsäganden eller i vart fall beaktansvärd risk för slutlig sådan samt motsvarande vinning för Adam Rönnerberg Smith.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, varit av särskilt farlig art samt rört betydande värden.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Alternativt - Grovt ocker

Adam Rönnerberg Smith har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid ovan nämnda ansökningstillfälle samt i den efterföljande anmälan i målsägandens skuldsanering utnyttjat målsägandens ekonomiska trångmål och

oförstånd genom att åberopa en uppdiiktad fordran alternativt en fordran grundad i ett avtal med oskäliga villkor. Genom detta har Adam Rönnerberg Smith berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till den egna prestationen. k c

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående bl.a. att hon inte tagit ett lån som detta och om hennes situation i stort till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Adam Rönnerberg Smith (förnekar)

Skriftlig bevisning

Ansökan om betalningsföreläggande, utslagsbeslutet, anmälan i skuldsaneringen samt beslut om skuldsanering (s. 160 – 161 och 167 – 174 i fup) till styrkande av den uppdiiktade fordringen, målsägandens utsatta situation samt gärningen i övrigt.

Fakturor anträffade vid husrannsakan – dock ej den faktura som åberopats i ansökan om betalningsföreläggande (s. 175 – 189 i fup) till styrkande av Smiths vetskap om målsäganden.

6. GROVT BEDRÄGERI (5000-K1473998-19)

Målsägande

Tommy Mats Kaarela; inget anspråk

Gärning

Adam Rönnerberg Smith har i Helsingborg eller på annan okänd ort i Sverige, som faktisk företrädare för GT Capital Ltd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 3 juli 2015 ansökt hos Kronofogdemyndigheten om ett betalningsföreläggande avseende en uppdiiktad fordran mot målsäganden. Betalningsföreläggandet har av Kronofogdemyndigheten delgivits målsäganden och därefter har ett verkställbart utslag erhållits. Fordran uppgick enligt utslagsbeslutet till ungefär 843 460 kr inklusive ränta. I målsägandens efterföljande skuldsanering har Adam Rönnerberg Smith ensam

eller tillsammans och i samförstånd med annan under 2016 anmält samma fordring till Kronofogdemyndigheten då till ett värde om 1 004 830 kr.

Vilseledandet har bestått i att Adam Rönnerberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, använt Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att den uppiktade fordringen i själva verket var rätt och riktig. Förfarandet har inneburit skada för målsäganden eller i vart fall beaktansvärd risk för slutlig sådan samt motsvarande vinning för Adam Rönnerberg Smith.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, varit av särskilt farlig art samt rört betydande värden.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Alternativt - Grovt ocker

Adam Rönnerberg Smith har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid ovan nämnda ansökningstillfälle samt i den efterföljande anmälan i målsägandens skuldsanering utnyttjat målsägandens ekonomiska trångmål och oförstånd genom att åberopa en uppiktad fordran alternativt en fordran grundad i ett avtal med oskäliga villkor. Genom detta har Adam Rönnerberg Smith berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till den egna prestationen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående att han inte tagit ett lån likt detta samt om hans situation i stort till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Adam Rönnerberg Smith (förnekar)

Skriftlig bevisning

Ansökan om betalningsföreläggande, utslagsbeslut, anmälan samt skuldsaneringsbeslut (s. 367 - 378 i fup) till styrkande av den uppiktade fordringen, målsägandens utsatta situation samt gärningen i övrigt.

7. GROVT BEDRÄGERI (5000-K728766-20)

Målsägande

Aisun Malarat; oklart om anspråk finns

Gärning

Adam Rönnerberg Smith har i Helsingborg eller på annan okänd ort i Sverige, som faktisk företrädare för GT Capital Ltd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan viss tid innan nedanstående utslagsdatum ansökt hos Kronofogdemyndigheten om ett betalningsföreläggande avseende en uppdiaktad fordran mot målsäganden. Betalningsföreläggandet har av Kronofogdemyndigheten delgivits målsäganden och därefter har ett verkställbart utslag erhållits den 16 juli 2015. Fordran uppgick enligt utslagsbeslutet till ungefär 462 272 kr inklusive ränta. I målsägandens efterföljande skuldsanering har Adam Rönnerberg Smith ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 29 februari 2016 anmält samma fordring till Kronofogdemyndigheten då till ett värde om 589 871 kr.

Vilseledandet har bestått i att Adam Rönnerberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, använt Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att den uppdiaktade fordringen i själva verket var rätt och riktig. Förfarandet har inneburit skada för målsäganden eller i vart fall beaktansvärd risk för slutlig sådan samt motsvarande vinning för Adam Rönnerberg Smith.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, varit av särskilt farlig art samt rört betydande värden.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Alternativt - Grovt ocker

Adam Rönnerberg Smith har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid ovan nämnda ansökningstillfälle samt i den efterföljande anmälan i målsägandens skuldsanering utnyttjat målsägandens ekonomiska trångmål och oförstånd genom att åberopa en uppdiaktad fordran alternativt en fordran grundad i ett avtal med oskäligen villkor. Genom detta har Adam Rönnerberg Smith berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till den egna prestationen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående att han inte tagit ett lån likt detta samt om hans situation i stort till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Adam Rönnerberg Smith (förnekar)

Skriftlig bevisning

Utslagsbeslut, anmälan samt skuldsaneringsbeslut (s. 556 – 558 och 561 - 570 i fup) till styrkande av den uppdiktade fordringen, målsägandens utsatta situation samt gärningen i övrigt.

8. GROVT BEDRÄGERI (5000-K1468926-19)

Målsägande

Ann Jeanette Sjölin; oklart om anspråk finns

Gärning

Adam Rönnerberg Smith har i Helsingborg eller på annan okänd ort i Sverige, som faktisk företrädare för GT Capital Ltd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan viss tid innan nedanstående utslagsdatum ansökt hos Kronofogdemyndigheten om två betalningsförelägganden avseende två uppdiktade fordringar mot målsäganden. Betalningsföreläggandena har av Kronofogdemyndigheten delgivits målsäganden och därefter har två verkställbara utslag erhållits dels den 23 juli 2015 och dels den 15 oktober 2015. Fordran uppgick enligt utslagsbesluten till ungefär 731 434 kr inklusive ränta samt ungefär ~~2 641 288~~ kr. I målsägandens efterföljande skuldsanering har Adam Rönnerberg Smith ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 19 april 2017 anmält dessa fordringar till Kronofogdemyndigheten då till ett värde om 1 042 215 kr (avseende första utslaget) samt 2 416 198 kr (avseende det andra utslaget).

H 330 000

Vilseledandet har bestått i att Adam Rönnerberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, använt Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att de uppdiktade fordringarna i själva verket var rätt och riktiga. Förfarandet har inneburit skada för målsäganden eller i vart fall beaktansvärd risk för slutlig sådan samt motsvarande vinning för Adam Rönnerberg Smith.

h b

h a

Brotten bör bedömas som grova eftersom de varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, varit av särskilt farlig art samt rört betydande värden.

Adam Rönberg Smith begick gärningarna med uppsåt.

Alternativt - Grovt ocker

Adam Rönberg Smith har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid ovan nämnda ansökningstillfällena samt i den efterföljande anmälan i målsägandens skuldsanering utnyttjat målsägandens ekonomiska trångmål och oförstånd genom att åberopa uppdiktade fordringar alternativt fordringar grundade i avtal med oskäliga villkor. Genom detta har Adam Rönberg Smith berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till den egna prestationen. h c

Brotten bör bedömas som grova eftersom de varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Adam Rönberg Smith begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående att hon inte tagit ett lån likt detta samt om hennes situation i stort till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Adam Rönberg Smith (förnekar)

Skriftlig bevisning

Utslagsbeslut, anmälan i skuldsaneringen samt skuldsaneringsbeslutet (s. 338 – 350 i fup) till styrkande av den uppdiktade fordringen, målsägandens utsatta situation samt gärningen i övrigt.

Ansökningar vid tingsrätten från ARS Enterprise under 2012 (s. 351 - 355 i fup) till styrkande av Smiths vetskap om målsäganden.

9. GROVT BEDRÄGERI (5000-K1468635-19)

Målsägande

Sven Raymond Bernhard Bohman; oklart om anspråk finns

Gärning

Adam Rönnerberg Smith har i Helsingborg eller på annan okänd ort i Sverige, som faktisk företrädare för GT Capital Ltd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan viss tid innan nedanstående utslagsdatum ansökt hos Kronofogdemyndigheten om ett betalningsföreläggande avseende en uppdyktad fordran mot målsäganden. Betalningsföreläggandet har av Kronofogdemyndigheten delgivits målsäganden och därefter har ett verkställbart utslag erhållits den 29 juli 2015. Fordran uppgick enligt utslagsbeslutet till ungefär 896 584 kr inklusive ränta. I målsägandens efterföljande skuldsanering har Adam Rönnerberg Smith ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 27 april 2017 anmält samma fordring till Kronofogdemyndigheten då till ett värde om 1 075 690 kr.

Vilseledandet har bestått i att Adam Rönnerberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, använt Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att den uppdyktade fordringen i själva verket var rätt och riktig. Förfarandet har inneburit skada för målsäganden eller i vart fall beaktansvärd risk för slutlig sådan samt motsvarande vinning för Adam Rönnerberg Smith.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, varit av särskilt farlig art samt rört betydande värden.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Alternativt - Grovt ocker

Adam Rönnerberg Smith har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid ovan nämnda ansökningstillfälle samt i den efterföljande anmälan i målsägandens skuldsanering utnyttjat målsägandens ekonomiska trångmål och oförstånd genom att åberopa en uppdyktad fordran alternativt en fordran grundad i ett avtal med oskäliga villkor. Genom detta har Adam Rönnerberg Smith berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till den egna prestationen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående att han inte tagit ett lån likt detta samt om hans situation i stort till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Adam Rönnberg Smith (förnekar)

Skriftlig bevisning

Utslagsbeslut, anmälan samt skuldsaneringsbeslut (s. 494 – 503 i fup) till styrkande av den uppdiktade fordringen, målsägandens utsatta situation samt gärningen i övrigt.

10. GROVT BEDRÄGERI (5000-K715830-18)

Målsägande

Ulf Åke Rosén; inget anspråk

Gärning

Adam Rönnberg Smith har i Helsingborg eller på annan okänd ort i Sverige, som faktisk företrädare för GT Capital Ltd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan viss tid innan nedanstående utslagsdatum ansökt hos Kronofogdemyndigheten om ett betalningsföreläggande avseende en uppdiktad fordran mot målsäganden. Betalningsföreläggandet har av Kronofogdemyndigheten delgivits målsäganden och därefter har ett verkställbart utslag erhållits den 6 augusti 2015. Fordran uppgick enligt utslagsbeslutet till ungefär 561 437 kr inklusive ränta. I målsägandens efterföljande skuldsanering har Adam Rönnberg Smith ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 31 oktober 2016 anmält samma fordring till Kronofogdemyndigheten då till ett värde om 825 868 kr.

Vilseledandet har bestått i att Adam Rönnberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, använt Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att den uppdiktade fordringen i själva verket var rätt och riktig. Förfarandet har inneburit skada för målsäganden eller i vart fall beaktansvärd risk för slutlig sådan samt motsvarande vinning för Adam Rönnberg Smith.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, varit av särskilt farlig art samt rört betydande värden.

Adam Rönnberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Alternativt - Grovt ocker

Adam Rönnerberg Smith har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid ovan nämnda ansökningstillfälle samt i den efterföljande anmälan i målsägandens skuldsanering utnyttjat målsägandens ekonomiska trångmål och oförstånd genom att åberopa en uppdiktad fordran alternativt en fordran grundad i ett avtal med oskäliga villkor. Genom detta har Adam Rönnerberg Smith berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till den egna prestationen. K C

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående att han inte tagit ett lån likt detta samt om hans situation i stort till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Adam Rönnerberg Smith (förnekar)

Skriftlig bevisning

Utslagsbeslut, anmälan samt skuldsaneringsbeslut (s. 582 - 592 i fup) till styrkande av den uppdiktade fordringen, målsägandens utsatta situation samt gärningen i övrigt.

Fakturor anträffade vid husrannsakan – dock ej den faktura som åberopats i ansökan om betalningsföreläggande samt kommunikation och PM (s. 579 och 594 - 606 i fup) till styrkande av Smiths vetskap om målsäganden.

11. GROVT BEDRÄGERI (5000-K728636-20)

Målsägande

Hansi Perkkiö; inget anspråk

Gärning

Adam Rönnerberg Smith har i Helsingborg eller på annan okänd ort i Sverige, som faktisk företrädare för GT Capital Ltd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan viss tid innan nedanstående utslagsdatum ansökt hos Kronofogdemyndigheten om ett betalningsföreläggande avseende en uppdiktad

fordran mot målsäganden. Betalningsföreläggandet har av Kronofogdemyndigheten delgivits målsäganden och därefter har ett verkställbart utslag erhållits den 10 augusti 2015. Fordran uppgick enligt utslagsbeslutet till ungefär 615 213 kr inklusive ränta. I målsägandens efterföljande skuldsanering har Adam Rönnerberg Smith ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 13 oktober 2015 anmält samma fordring till Kronofogdemyndigheten då till ett värde om 664 560 kr.

Vilseledandet har bestått i att Adam Rönnerberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, använt Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att den uppdiktade fordringen i själva verket var rätt och riktig. Förfarandet har inneburit skada för målsäganden eller i vart fall beaktansvärd risk för slutlig sådan samt motsvarande vinning för Adam Rönnerberg Smith.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, varit av särskilt farlig art samt rört betydande värden.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Alternativt - Grovt ocker

Adam Rönnerberg Smith har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid ovan nämnda ansökningstillfälle samt i den efterföljande anmälan i målsägandens skuldsanering utnyttjat målsägandens ekonomiska trångmål och oförstånd genom att åberopa en uppdiktad fordran alternativt en fordran grundad i ett avtal med oskäliga villkor. Genom detta har Adam Rönnerberg Smith berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till den egna prestationen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående att han inte tagit ett lån likt detta samt om hans situation i stort till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Adam Rönnerberg Smith (förnekar)

Skriftlig bevisning

Utslagsbeslut, anmälan samt skuldsaneringsbeslut (s. 436 – 447 i fup) till styrkande av den uppdiktade fordringen, målsägandens utsatta situation samt gärningen i övrigt.

12. GROVT BEDRÄGERI (5000-K1470171-19)

Målsägande

Camilla Eleonor Petersson; oklart om anspråk finns

Gärning

Adam Rönberg Smith har i Helsingborg eller på annan okänd ort i Sverige, som faktisk företrädare för GT Capital Ltd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan viss tid innan nedanstående utslagsdatum ansökt hos Kronofogdemyndigheten om ett betalningsföreläggande avseende en uppdiktad fordran mot målsäganden. Betalningsföreläggandet har av Kronofogdemyndigheten delgivits målsäganden och därefter har ett verkställbart utslag erhållits den 15 oktober 2015. Fordran uppgick enligt utslagsbeslutet till ungefär ~~2 879 880~~ kr inklusive ränta. I målsägandens efterföljande skuldsanering har Adam Rönberg Smith ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 28 december 2016 anmält ~~samma fordring~~ till Kronofogdemyndigheten då till ett värde om 1 476 128 kr.

H 430 000

→ en fordran

Vilseledandet har bestått i att Adam Rönberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, använt Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att den uppdiktade fordringen i själva verket var rätt och riktig. Förfarandet har inneburit skada för målsäganden eller i vart fall beaktansvärd risk för slutlig sådan samt motsvarande vinning för Adam Rönberg Smith.

ka

kb

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, varit av särskilt farlig art samt rört betydande värden.

Adam Rönberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Alternativt - Grovt ocker

Adam Rönberg Smith har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid ovan nämnda ansökningstillfälle samt i den efterföljande anmälan i målsägandens skuldsanering utnyttjat målsägandens ekonomiska trångmål och oförstånd genom att åberopa en uppdiktad fordran alternativt en fordran grundad i ett avtal med oskäligen villkor. Genom detta har Adam Rönberg Smith berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till den egna prestationen.

kc

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Adam Rönnberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående att hon inte tagit ett lån likt detta samt om hennes situation i stort till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Adam Rönnberg Smith (förnekar)

Skriftlig bevisning

Utslagsbeslut, anmälan, PM samt skuldsaneringsbeslut (s. 533 - 546 i fup) till styrkande av den uppdiktade fordringen, målsägandens utsatta situation samt gärningen i övrigt.

13. GROVT BEDRÄGERI (5000-K1484803-19)

Målsägande

Susanna Karina Wätthammar; åklagaren för talan

Gärning

Adam Rönnberg Smith har i Helsingborg eller på annan okänd ort i Sverige, som faktisk företrädare för Nice Invest Ltd och ABE Invest Ltd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan viss tid innan nedanstående utslagsdatum ansökt hos Kronofogdemyndigheten om ett betalningsföreläggande avseende en uppdiktad fordran mot målsäganden. Betalningsföreläggandet har av Kronofogdemyndigheten delgivits målsäganden och därefter har ett verkställbart utslag erhållits den 13 augusti 2015. Fordran uppgick enligt utslagsbeslutet till ungefär 180 808 kr inklusive ränta. I målsägandens efterföljande skuldsanering har Adam Rönnberg Smith ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 27 februari 2017 anmält samma fordring till Kronofogdemyndigheten då till ett värde om 525 960 kr.

Vilseledandet har bestått i att Adam Rönnberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, använt Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få

ka

k b

målsäganden att tro att den uppiktade fordringen i själva verket var rätt och riktig. Förfarandet har inneburit skada för målsäganden eller i vart fall beaktansvärd risk för slutlig sådan samt motsvarande vinning för Adam Rönnberg Smith.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, varit av särskilt farlig art samt rört betydande värden.

Adam Rönnberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Alternativt - Grovt ocker

Adam Rönnberg Smith har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid ovan nämnda ansökningstillfälle samt i den efterföljande anmälan i målsägandens skuldsanering utnyttjat målsägandens ekonomiska trångmål och oförstånd genom att åberopa en uppiktad fordran alternativt en fordran grundad i ett avtal med oskäliga villkor. Genom detta har Adam Rönnberg Smith berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till den egna prestationen. k c

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Adam Rönnberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar Adam Rönnberg Smith att till henne utge 74 574 kr vilket avser det belopp som hittills betalats till företaget genom skuldsaneringsbeslutet.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående att hon inte tagit ett lån likt detta samt om hennes situation i stort till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Adam Rönnberg Smith (förnekar)

Skriftlig bevisning

Utslagsbeslut, anmälan samt skuldsaneringsbeslut (s. 387 – 396 i fup) till styrkande av den uppiktade fordringen, målsägandens utsatta situation samt gärningen i övrigt.

14. GROVT BEDRÄGERI (5000-K1484879-19)

Målsägande

Eva Birgitta Vikström; åklagaren för talan

Gärning

Adam Rönnerberg Smith har i Helsingborg eller på annan okänd ort i Sverige, som faktisk företrädare för Nice Invest Ltd och ABE Invest Ltd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan viss tid innan nedanstående utslagsdatum ansökt hos Kronofogdemyndigheten om ett betalningsföreläggande avseende en uppdiaktad fordran mot målsäganden. Betalningsföreläggandet har av Kronofogdemyndigheten delgivits målsäganden och därefter har ett verkställbart utslag erhållits den 25 augusti 2015. Fordran uppgick enligt utslagsbeslutet till ungefär 305 969 kr inklusive ränta. I målsägandens efterföljande skuldsanering har Adam Rönnerberg Smith ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan den 16 mars 2017 anmält samma fordring till Kronofogdemyndigheten då till ett värde om 584 232 kr.

Vilseledandet har bestått i att Adam Rönnerberg Smith, med vetskap om målsägandens ekonomiska trångmål samt fordringens oriktighet, använt Kronofogdemyndighetens tillitsskapande indrivningsverksamhet för att få målsäganden att tro att den uppdiaktade fordringen i själva verket var rätt och riktig. Förfarandet har inneburit skada för målsäganden eller i vart fall beaktansvärd risk för slutlig sådan samt motsvarande vinning för Adam Rönnerberg Smith.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, varit av särskilt farlig art samt rört betydande värden.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Alternativt - Grovt ocker

Adam Rönnerberg Smith har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid ovan nämnda ansökningstillfälle samt i den efterföljande anmälan i målsägandens skuldsanering utnyttjat målsägandens ekonomiska trångmål och oförstånd genom att åberopa en uppdiaktad fordran alternativt en fordran grundad i ett avtal med oskäliga villkor. Genom detta har Adam Rönnerberg Smith berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till den egna prestationen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit del av en förslagen och systematisk brottsplan, avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Adam Rönnerberg Smith begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken

Enskilda anspråk

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar Adam Rönnerberg Smith att till henne utge ~~102 127~~ kr vilket avser det som hittills betalats till företaget genom skuldsaneringsbeslutet.

1-137000

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående att hon inte tagit ett lån likt detta samt om hans situation i stort till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Adam Rönnerberg Smith (förnekare)

Skriftlig bevisning

Utslagsbeslut, anmälan samt skuldsaneringsbeslut (s. 407 - 414 i fup) till styrkande av den uppdiktade fordringen, målsägandens utsatta situation samt gärningen i övrigt.

Fakturor anträffade vid husrannsakan – dock ej den faktura som åberopats i ansökan om betalningsföreläggande (s. 415 - 420 i fup) till styrkande av Smiths vetenskap om målsäganden.

Gemensam bevisning för åp 1 – 14

Uppdragsavtal skrivet av Adam Rönnerberg Smith och ingivet av honom till förvaltningsrätten i process mot Skatteverket (735 i fup) till styrkande av Adam Rönnerbergs Smiths koppling till bolagen, det brottsliga upplägget samt gärningarna i övrigt.

Kronofogdemyndighetens anmälan mot bl.a. de bolag som framgår av gärningsbeskrivningarna (s. 14 – 16 och 56 i fup) till styrkande av Adam Rönnerbergs Smiths koppling till bolagen, det brottsliga upplägget samt gärningarna i övrigt.

Hovrättsbeslut (s. 18 – 24 i fup) till styrkande av GT Capital satt i system att driva in påhittade fordringar.

Delgivningskvitton, ansökningar om betalningsföreläggande avseende ARS Enterprise samt registreringsbevis (s. 26 – 40 och 681 – 694 i fup) angående liknande upplägg hos Smiths bolag ARS till styrkande av Smiths koppling till bolagen under åtalpunkterna.

Villkor för lån hos ARS Enterprise (s. 45 – 47 i fup) där bl.a. punkten 8 får anses vara ett oskäligt villkor till styrkande av att eventuella avtal med målsägandena varit oskäligena.

Mail mellan ”Daniel Larsson” och Kronofogdemyndigheten (s. 49 – 50 i fup) till styrkande av kopplingen mellan Smith och ”Daniel” samt att fordringarna inte vilat på någon reell grund.

Information från KFM om de engelska bolagen och deras koppling till Smith (s. 72 – 81, 95, 98 – 101, 104, 152 – 153, 668 – 671, 731 – 734, 801 – 816 och 846 – 866 i fup) till styrkande av Smiths koppling till bolagen och att upplägget varit bedrägligt samt till gärningarna i övrigt.

Mailkonversation mellan Smith och Kronofogdemyndigheten (s. 719 – 728 i fup) till styrkande av att Smith i regel gett sig på målsäganden med ekonomiska trångmål samt till gärningarna i övrigt.

Förehavanden vid högsta domstolen samt beslut därifrån (s. 111 – 137 i fup) till styrkande av gärningarna.

PM och sammanfattande uppställning från KFM (s. 66 och 155 i fup) angående vad som hänt med de indrivna fordringarna till styrkande av att det rört sig om oseriös verksamhet samt till styrkande av gärningarna i övrigt.

Muntlig bevisning avseende åp 1 – 14

Vittnesförhör med tidigare verksjuristen på Kronofogdemyndigheten Erika Karlsson angående hennes vetskap om ärendet till styrkande av Smiths koppling till de engelska bolagen samt att det handlat om ett brottsligt upplägg som också polisanmälts av KFM. (Kan höras via länk)

Vittnesförhör med tidigare kronofogde Jerker Loré angående hans vetskap om ärendet till styrkande av Smiths koppling till de engelska bolagen samt att det handlat om ett brottsligt upplägg som också polisanmälts av KFM. (Kan höras via länk)

Vittnesförhör med verksjuristen på Kronofogdemyndigheten Eija Gullsten Göransson angående hennes vetskap om ärendet till styrkande av Smiths koppling till de engelska bolagen samt att det handlat om ett brottsligt upplägg som också polisanmälts av KFM. (Kan höras via länk)

15. GROVT BIDRAGSBROTT (5000-K1110861-18)

Målsägande

Försäkringskassan GF kontroll Stockholm, Försäkringskassan / Gf Kontroll,
105 11 STOCKHOLM

Gärning

Adam Rönnberg Smith, företrädare för ARS Enterprise AB och A Finans KB, har i ansökan till Försäkringskassan om ersättning för höga sjuklöner lämnat felaktiga uppgifter som har lett till att 382 328 kr betalats ut felaktigt samt orsakat fara för att ytterligare 750 000 kr skulle kunna betalas ut felaktigt. De felaktiga uppgifterna har bl.a. rört företagets anställningar för vilka lönerna betalats ut samt uppgifter om lönerna i sig.

Ansökningarna från ARS Enterprise AB har skett vid följande tillfällen i Helsingborg eller på annan ort i Sverige

2015-05-26	Sjuklön år 2014	Utbetalt från FK 132 328 kr
2015-2016	Sjuklön år 2015	Utbetalt från FK 250 000 kr
2016-2017	Sjuklön år 2016	Risk för utbetalning om 250 000 kr
2017-2018	Sjuklön år 2017	Risk för utbetalning om 250 000 kr

Ansökningen från A Finans KB har skett vid följande tillfälle i Helsingborg eller på annan ort i Sverige.

2016-2017	Sjuklön år 2016	Risk för utbetalning om 250 000 kr
-----------	-----------------	------------------------------------

Brotten är att bedöma som grova eftersom de rört betydande belopp och ingått i en brottslighet som utövats systematiskt.

Adam Rönnberg Smith begick gärningarna med uppsåt.

Lagrums

2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Adam Rönnberg Smith som förnekar

Vittnesförhör med Brita Rönnberg angående att hon inte varit sjuk, inte erhållit någon sjuklön från Smiths företag samt om anställningen i stort till styrkande av gärningarna.

Vittnesförhör med Thomas Odhult – handläggare på Försäkringskassan – angående hur ansökningssystemet automatiserats från och med år 2015 avseende sjuklönersättning samt om utredningen om Smiths företag till

styrkande att det rör sig om anställningar konstruerade för att maximera sjuklöneersättning samt till gärningarna i övrigt.

Skriftlig bevisning

Anmälan från FK, utredning samt återkrav från FK (s. 4 – 12, 52 – 61 och 66 – 70 i fup) till styrkande av gärningarna.

Ansökan 2014 samt underlag för 2015 och beslut om rätt till ersättning (s. 14 – 23 i fup) till styrkande av gärningarna.

Underlag för sjuklön 2016 och 2017 (s. 23 – 24 samt 36 – 41 i fup) till styrkande av gärningarna.

Uppg om löneutbetalning samt uppg om kontoinnehavare (s. 46 och 50 i fup) till styrkande av att den lön Smith påstått betalats ut till Brita gått till konto tillhörande honom samt till gärningarna i övrigt.

Mail från Smith till FK (s. 26 – 27 och 62 – 63 i fup) till styrkande av att han var medveten om upplägget.

Talan om näringsförbud

Adam Rönberg Smith har genom gärningarna under ovan åtalspunkter grovt åsidosatt vad som ålegat honom i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brott som inte är ringa. Näringsförbudet är påkallat ur allmän synpunkt. Näringsförbudet bör bestämmas till fem år.

Lagrum

1 och 4 §§ lagen 2014:836 om näringsförbud

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen – 4-5 dagar

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården

För utsättningen av målet önskas en dialog med tingsrätten från åklagarkammarens sida.

Åtalspunkt 15 andrahandyrkande

Grovt bedrägeri fullbordat samt försök

Adam Rönnberg Smith, företrädare för ARS Enterprise AB och A Finans KB, har genom vilseledande i ansökningar om ersättning för höga sjuklöner lämnat felaktiga uppgifter som har lett till att 382 328 kr betalats ut felaktigt av Försäkringskassan vilket ledde till skada för dem samt att fara för förelegat för att ytterligare 750 000 kr skulle kunna betalas ut.

HELSINGBORGS TINGSRÄTT delning 1
INKOM: 2022-05-17
MÅLNÖ: B 7424-21
AKTBIL: 127

Vilseledandet bestod i att Smith i ansökningarna uppgett felaktiga uppgifter om anställningarnas utformning och lön med syfte att erhålla sjuklönersättning.

Ansökningarna från ARS Enterprise AB har skett vid följande tillfällen i Helsingborg eller på annan ort i Sverige

- 2015-05-26 Sjuklön år 2014 Utbetalt från FK 132 328 kr
- 2015-2016 Sjuklön år 2015 Utbetalt från FK 250 000 kr
- 2016-2017 Sjuklön år 2016 Risk för utbetalning om 250 000 kr
- 2017-2018 Sjuklön år 2017 Risk för utbetalning om 250 000 kr

Ansökningen från A Finans KB har skett vid följande tillfälle i Helsingborg eller på annan ort i Sverige.

- 2016-2017 Sjuklön år 2016 Risk för utbetalning om 250 000 kr

Brotten är att bedöma som grova eftersom de rör betydande belopp och ingått i en brottslighet som utövats systematiskt.

Adam Rönnberg Smith begick gärningarna med uppsåt.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.