



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2024-01-30  
Jönköping

Mål nr  
T 3991-23

Sid 1 (3)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom 2023-09-27 i mål T 5417-22, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Aleksandar Sagic, 19820518-7712  
Kvarngatan 13 A Lgh 1203  
732 71 Fellingsbro

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Advokat Alisa Jujic  
Advokatfirman De Basso  
Storgatan 12  
703 61 Örebro

### Motpart

Volha Kalasouskaya, 19860609-8765  
Adress hos ombudet

Ombud: Advokat Åsa Hjelte-Åkerblom  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

## SAKEN

Umgänge med barn

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Hovrätten bestämmer ersättning enligt rättshjälpslagen (1996:1619) åt Alisa Jujic med 9 686 kr. Av beloppet avser 7 749 kr arbete och 1 937 kr mervärdesskatt.

Vardera part ska stå sina rättegångskostnader.

---

Dok.Id 456909

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 11

**Telefon**  
036-15 69 00  
**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

### **YRKANDEN M.M I HOVRÄTTEN**

Aleksandar Sagic har yrkat att hovrätten ska bestämma att Olivia Kalasouskaya ska ha rätt till umgänge med honom enligt vad han yrkade vid tingsrätten.

Volha Kalasouskaya har motsatt sig att hovrätten ska ändra tingsrättens dom.

Målet har även överklagats i fråga om vårdnad, men hovrätten har inte meddelat prövningstillstånd i den delen.

Hovrätten har avgjort målet utan att hålla huvudförhandling.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Parterna har i hovrätten anfört i huvudsak samma omständigheter som vid tingsrätten samt åberopat samma muntliga och skriftliga bevisning. Hovrätten har spelat upp förhören från tingsrätten.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Tingsrätten har i sin dom redogjort för parternas bakgrund och övriga omständigheter samt vilka rättsliga utgångspunkter domstolen har att utgå från i fråga om umgänge.

Lika med tingsrätten anser hovrätten att ett fysiskt umgänge mellan Aleksandar Sagic och Olivia för närvarande inte bör ske utan umgängesstöd.

Volha Kalasouskaya och Olivia lever på hemlig ort och enligt beslut från Skatteverket har de skyddad folkbokföring. Hovrätten ifrågasätter inte bedömningen som myndigheterna har gjort beträffande skyddsbehovet och behovet av att vistelseorten hålls hemlig. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det vid fysiskt umgänge mellan Aleksandar Sagic och Olivia finns risk att uppgifter om vistelseorten

röjs. Mot bakgrund av detta är det inte till Olivias bästa att, i nuläget, ha mer umgänge med Aleksandar Sagic än vad tingsrätten beslutat om. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast den 27 februari 2024.

Hovrättslagmannen Niklas Rundberg samt hovrättsråden Susanne Nilhammer och Adam Rullman Hegenlid (referent) har dömt i målet.

**Hovrätten är enig.**



ÖREBRO TINGSRÄTT

**DOM**  
2023-09-27  
Meddelad i  
ÖrebroMål nr  
T 5417-22**PARTER****Kärande**

Aleksandar Sagic, 19820518-7712  
Medborgare i Serbien  
Kvarngatan 13 A Lgh 1203  
732 71 Fellingsbro

Biträde enligt rättshjälpslagen: Jur.kand. Alisa Jujic  
Mirlex Advokatbyrå  
Olaigatan 17 B  
703 61 Örebro

**Svarande**

Volha Kalasouskaya, 19860609-8765  
Medborgare i Belarus  
Adress hos ombudet

Ombud: Advokat Åsa Hjelte-Åkerblom  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

---

**DOMSLUT**

1. Aleksandar Sagics yrkande om gemensam vårdnad avslås. Detta innebär att vårdnaden om Olivia Kalasouskaya, 20201105-1063, fortfarande ska tillkomma Volha Kalasouskaya ensam.
2. Olivia ska ha rätt till umgänge med Aleksandar Sagic via videosamtal varje lördag kl. 16.00. Umgänget ska som längst pågå till kl. 16.30. Volha Kalasouskaya ska ringa upp Aleksandar Sagic vid umgängets början.
3. Vad som beslutats enligt punkten 2 får verkställas utan hinder av att domen inte har fått laga kraft.

Dok.Id 1117088

---

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro**Besöksadress**  
Järnvägsgatan 1 A**Telefon**  
019-16 63 00  
**E-post:** orebro.tingsratt@dom.se  
www.orebrotingsratt.domstol.se**Telefax**  
-**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30–16:00

4. Tingsrätten bestämmer ersättningen enligt rättshjälpslagen för Alisa Jujic till 100 801 kr. Av beloppet avser 78 966 kr arbete, 675 kr tidsspillan, 1 000 kr utlägg och 20 160 kr mervärdesskatt.

---

**BAKGRUND**

Aleksandar Sagic och Volha Kalasouskaya har tillsammans barnet Olivia, född november 2020. Volha Kalasouskaya har ensam vårdnad om Olivia. Sedan parternas separation, i april 2022, har Olivia bott stadigvarande hos Volha Kalasouskaya. Olivia har haft umgänge med Aleksandar Sagic i närvaro av umgängesstöd.

**YRKANDEN M.M.****Aleksandar Sagic**

Han har begärt att vårdnaden om Olivia ska vara gemensam.

Han har medgett att Olivia ska ha sitt stadigvarande boende hos Volha Kalasouskaya.

Han har begärt att Olivia ska ha rätt till umgänge med honom enligt följande.

-Vid sex tillfällen varannan lördag, ojämna veckor, från kl. 10.00 till kl. 12.00.

Hämtning och lämning ska ske vid Örebro resecentrum.

-Därefter vid sex tillfällen, varannan lördag, ojämna veckor, från kl. 10.00 till 14.00.

Hämtning och lämning ska ske vid Örebro resecentrum.

-Därefter vid fyra tillfällen, varannan lördag, ojämna veckor, från kl 10.00 till 17.00.

Hämtning och lämning ska ske vid Örebro resecentrum.

-Därefter vid fyra tillfällen, varannan lördag och söndag, ojämna veckor, från kl. 12.00 till 17.00 respektive dag, dvs ingen övernattnings. Hämtning och lämning ska ske vid Örebro resecentrum.

-Därefter vid fyra tillfällen varannan helg, ojämna veckor, från lördag kl. 12.00 till söndag kl. 18.00. Hämtning och lämning ska ske vid Örebro resecentrum.

-Därefter varannan helg ojämna veckor, från fredag kl. 17.00 till måndag kl. 8.00 eller vid förskolans början. Hämtning och lämning ska ske vid förskolan eller på plats i närheten av Olivias förskola.

Han har begärt att yrkandena ska gälla utan hinder av att domen ännu inte fått laga kraft.

**Volha Kalasouskaya**

Hon har motsatt sig samtliga yrkanden. Hon har anfört att det i och för sig medges att Olivia har umgänge med Aleksandar Sagic i närvaro av en tredje person eller digitalt, men att det kräver att tingsrätten anser att det är förenligt med Olivias bästa.

---

Tingsrätten har i målet inhämtat s.k. snabbupplysningar från Socialnämnden i Lindesbergs kommun. Socialnämnden har också utfört en vårdnads- boende- och umgängesutredning. Tingsrätten har den 20 januari 2023 meddelat interimistiskt beslut som byggde på parternas överenskommelse och innebar att Olivia skulle ha umgänge med Aleksandar Sagic i närvaro av umgängesstöd.

**PARTERNAS UTVECKLANDE AV TALAN****Aleksandar Sagic**

Aleksandar och Volha lärde känna varandra i mars 2016. Under 2019 inledde de en seriös relation och de blev sambos. Olivia föddes den 5 november 2020. Parterna inleddes inte äktenskap och Aleksandar registrerades aldrig som vårdnadshavare. Aleksandar registrerades senare som pappa till Olivia. Aleksandar trodde att han då även skulle bli registrerad som vårdnadshavare. Utöver att parterna inledde samboförhållande var parterna även affärspartners. De ägde egna firmor där de var involverade i varandras bolag. Så såg relationen ut. Aleksandar jobbade mycket. Detta för att Volha var hemma med Olivia. Den 23 oktober 2021 beviljades Aleksandar ett upphållskort i Sverige. Under många år bodde Aleksandar i Grekland. Trots att Aleksandar är serbisk medborgare har han som varaktigt bosatt i Grekland haft rätt att bosätta sig i annan medlemsstat, dvs. Sverige. Relationen mellan parterna avslutades i april 2022. Trots detta fortsatte parterna att kommunicera med varandra, dels om

Olivia, dels om bolagen. Av sms-meddelanden framgår del av denna kommunikation. Trots uppbrottet var Aleksandar en del av Olivias liv. Den 21 juli 2022 blev dock sista gången som Olivia träffade sin pappa. Aleksandar försökte komma överens genom samarbetsamtal, men det lyckas inte. I september ansökte Aleksandar om stämning. Kort efter detta ansökte Volha om skyddat boende. Den ansökan avslogs dock. Volha ansökte även om kontaktförbud, men den ansökan avslogs också. I september 2022 träffades Aleksandar och Volha. Det gällde ett bolag. Aleksandar frågade om Olivia, men fick inte några svar. Vid muntlig förberedelse träffades en överenskommelse som innebar att Olivia skulle ha umgänge i närvaro av umgängesstöd med Aleksandar. Umgängena har fungerat väldigt bra, trots att det gått lång tid sedan de hade haft kontakt senast. Detta bekräftas både av umgängesrapporten och vårdnads- boende- och umgängesutredningen. Idag har Olivia och Aleksandar inte någon kontakt överhuvudtaget. Aleksandar vet inte var Olivia befinner sig. Så fort umgänget med umgängesstöd avslutades upphörde också allt umgänge.

### **Volha Kalasouskaya**

Det är bäst för Olivia att hennes mamma fortfarande har ensam vårdnad och att allt umgänge sker på ett tryggt och säkert sätt, dvs. med umgängesstöd eller via video. Aleksandar saknar förmåga att prioritera Olivia och hennes grundläggande behov. Aleksandar misstänks för brott mot Volha och han har ett pågående alkoholmissbruk. Aleksandar är misstänkt för flera brott mot Volha. Det finns risk att Olivia utsätts för brott eller att Olivia far illa i kontakter med Aleksandar. Det finns även risk att Olivia bortförs eller kvarhålls. Aleksandar har tidigare hotat att föra bort Olivia och att hon ska växa upp i annat land. Han är serbisk medborgare och har en dotter i Serbien. Han har också rätt att bo stadigvarande i Grekland. Det finns därför risk att han tar Olivia från Sverige och hans mamma. Både Volha och Olivia har beviljats skyddande personuppgifter på grund av den hotbild som finns. Ett röjande av deras uppehållsort skulle medföra en risk för Olivia och Volha. Under dessa förhållanden finns inte förutsättningar för gemensam vårdnad. Det finns inte heller förutsättningar för ett obevakat umgänge.



Mycket är parterna överens om. Det stämmer att de träffades 2016. Båda jobbade inom byggbranschen. Under en period var Aleksandar anställd i ett byggföretag som Volha äger. I december 2019 inleddes parternas relation. Olivia föddes i november 2020. Volha var gift med annan man tidigare. Denne antecknades inledningsvis som far till Olivia. I och med det blev Olivia svensk medborgare. Det är korrekt att Aleksandar undertecknade faderskapet i februari 2021.

Parterna var sambos. Det varade dock inte under någon lång period. Relationen blev snabbt destruktiv och konfliktfylld. Under sista månaden av graviditeten drack Aleksandar alkohol dagligen. Han blev ofta våldsam och han utsatte Volha för psykisk misshandel. Hans beteende fortsatte även efter att Olivia hade fötts. Han kunde bli arg även när han höll Olivia i famnen. Aleksandar ville ha kontroll över Volhas ekonomi och hennes bolag. Han försökte påverka Volha att föra över pengar till honom. Han har hänvisat till sitt våldskapital. Han har även hotat att bränna ner hennes hus. Ett bolag har också förts över till Aleksandar. Hoten och aggressivitet ökade i slutet av 2021 efter att Aleksandar hade fått uppehållsrätt. I april 2022 när Olivia var 1,5 år gammal separerade parterna. Inledningsvis träffades parterna, ofta utomhus, för att Olivia skulle fortsätta ha en kontakt. Aleksandar uppträdde dock fortfarande aggressivt. Han rörde sig ofta runt Volhas bostad i Fellingsbro. Han tog kontakt med Volhas kunder och påstod felaktigheter om henne för att skrämma bort kunder. Han gjorde också felaktiga anmälningar till Skatteverket och anmälningar om Olivia till sociala myndigheter. Han har upprepat hot om repressalier om han inte får Volhas pengar, hennes bolag och del i vårdsnaden om Olivia. Volha har även uppfattat att det finns önskan från Aleksandar att få del i vårdsnaden för att kunna få svensk uppehållsrätt och svenskt medborgarskap.

Sommaren 2022 blev Volha utsatt för misshandel av Aleksandar inför Olivia. Volha blev knuffad och slog i ryggen i en stol. Händelsen föranledde minst två läkarbesök, vilket framgår av journalanteckningar. Misshandeln polisanmäldes av Volha. Volha har även anmält Aleksandar för ofredande, olaga hot, olaga tvång och utpressning. Åklagaren har lämnat in en framställan om målsägandebiträde där misstankarna

framgår. Förundersökningen pågår fortfarande. Läget hos polisen är ansträngt och status är nu att det finns en handläggare i ärendet och det har hållits förhör. Just nu är det en intensiv fas i förundersökningen.

Det stämmer att åklagaren valde att inte meddela kontaktförbud. Det fanns inte anledning eftersom den akuta fasen efter separationen var hanterad på annat sätt. Skyddat boende beviljades inte eftersom Volha hade önskemål om att fortsätta arbeta. Man ansåg också att hon kunde lösa situationen på egen hand. I anslutning till det gjordes en BBIC-utredning. Däremot beviljades både hon och Olivia skyddade kontaktuppgifter. Redan under graviditeten blev Volha utsatt för våld av Aleksandar. Den misshandeln anmäldes inte av Volha. Hon sökte vård på grund av rädsla för barnets säkerhet. Det framgår dock av bilder och journalutdrag att hon hade blåmärke på magen.

När parterna bodde tillsammans var Aleksandar inte intresserad av att ta hand om Olivia. Han tog inte del i omsorgen om Olivia. Exempelvis bytte han aldrig blöja. Aleksandar skyllde på att Olivia var så liten och att han var orolig för att han skulle skada Olivia. Aleksandar har lagt fram ett sporadiskt utdrag av sms-konversation mellan parterna, men inte en enda gång har Aleksandar frågat efter Olivia. Han har inte visat sig intresserad av Olivia.

Parterna är överens om att Olivia träffade Aleksandar sista gången den 21 juli 2022. Efter det har det inte varit någon riktig kommunikation mellan parterna om Olivia. Det har endast skickats några enstaka otrevliga sms. Den enda kontakten som parterna haft är genom flera domstolsprocesser, dels den nu aktuella, dels vid andra domstolar där tvister mellan parterna pågår.

Aleksandar har ett barn i Serbien. Enligt information som Volha fått separerade Aleksandar från det barnets mamma när barnet endast var sex månader gammal.

Parterna levde tillsammans tills Olivia var ett år och cirka fyra månader gammal. Aleksandar jobbade mycket under denna tid. Efter separationen träffades Olivia och Aleksandar fram till 21 juli 2022. Därefter har det inte ägt rum några gemensamma träffar. Umgänge med umgängesstöd ägde rum under två timmar varannan vecka mellan 4 februari och 10 juni 2023. Det som umgängesstödet beskrivit i sin rapport ifrågasätts inte. Det framgår dock att Olivia inte har någon relation med sin pappa. De känner inte varandra men de har fina lekstunder. Detta säger inget om hur det skulle vara för dem att ha eget umgänge. Det säger inget om vad som är bäst för Olivia framöver.

### **UTREDNINGEN**

Vid huvudförhandlingen har socialtjänstens utredning (aktbilaga 96), socialtjänstens s.k. snabbupplysningar (aktbilaga 44 och 49), rapport avseende umgänge med umgängesstöd (aktbilaga 77) och yttranden i fråga om socialtjänstens möjlighet att ordna umgänge med umgängesstöd (aktbilaga 63 och 64) lagts fram.

#### **Aleksandar Sagic**

Han har, utöver socialtjänstens utredning och umgängesrapport, som skriftlig bevisning åberopat sms-konversation och ett tillståndskort.

Som muntlig bevisning har han åberopat fritt partsförhör med sig själv. Därutöver har han åberopat vittnesförhör med Halid Ranica och Jovana Novkovic (fd. maka till Aleksandar Sagic).

#### **Volha Kalasouskaya**

Hon har, utöver socialtjänsternas utredning och snabbupplysningar, som skriftlig bevisning åberopat BBiC-utredning, beslut om skyddade folkbokföringsuppgifter, fotografi, journalanteckningar och framställan om förordnande av målsägandebiträde.

Som muntlig bevisning har hon åberopat fritt partsförhör med sig själv. Därutöver har

han åberopat vittnesförhör med Valiantsina Kalasouskaya (mamma till Volha Kalasouskaya) och Alina Samoteev.

### **Bedömningen i socialtjänstens vårdnads-, boende- och umgängesutredning**

I utredningen, som inkom till tingsrätten den 1 juni 2023, har följande bedömning redovisats.

#### **Inledning**

Familjerätten i Lindesbergs kommun har att bedöma Olivias bästa i frågorna vårdnad och umgänge. Barnens bästa skall alltid vara avgörande för frågor om vårdnad, boende och umgänge enligt 6 kap. 2a § föräldrabalken. Till underlag har vi träffat Olivia vid hembesök men avstått från barnsamtal då hennes ålder gör att vi bedömt det som ej relevant. Vi har där emot förvissat oss om att hon i rådande situation mår bra och har en god omvårdnad. Vi har haft samtal med Olivias föräldrar och inhämtat muntlig information från BVC i Arboga. Vi har bedömt att referent från förskolan i Fellingsbro inte varit relevant då Olivia var där så kort tid. Familjens förekomst i socialregister har även inhämtats. Med denna information om Olivia har vi att sammanställa vad vi anser är hennes bästa i frågorna vårdnad och umgänge.

#### **Riskbedömning**

Enligt 6 kap 1 § föräldrabalken har barn rätt till omvårdnad, trygghet och god fostran. Barn ska behandlas med aktning för sin person och egenart och får inte utsättas för kroppslig bestraffning eller annan kränkande behandling. Enligt 6 kap 2a § föräldrabalken ska barnets bästa vara avgörande vid beslut om vårdnad, boende och umgänge. Vid bedömningen av vad som är bäst för barnet ska det enligt samma bestämmelse fästas särskilt avseende vid risken för att barnet eller någon i familjen utsätts för övergrepp, att barnet olovligen förs bort, hålls kvar eller annars far illa och vid barnets behov av en nära och god kontakt med båda föräldrarna.

Den risk som framkommer i utredningen är risken att våld förekommit mellan hennes föräldrar och att Olivia tagit del av skrik mot henne mamma och mormor. Alexandar visar också på oförståelse till varför Volha har lämnat Fellingsbro. Han säger att hon fortfarande bor kvar där och uttrycker en förhoppning att när Volha lugnat ned sig kanske även hon flyttar till Örebro för att deras föräldrasamverkan kring Olivia ska fungera. Om det beror på naivitet eller att Alexandar som Volha säger att vill ha makt över henne är oklart.

**Våld mellan föräldrarna**

Volha berättar att Alexandar har utsatt Volha för fysiskt våld då han tvingat ned henne på en stol genom att vrida hennes arm för att skriva över ett företag på honom. Han har tidigare haft nycklar till huset och när hon krävde tillbaka nycklarna så blev hon knuffad och skadade sin rygg. Volha beskriver också den otrygghet hon kände när hon bodde i Fellingsbro att Alexandar kom förbi huset och skrek. Hotade med att ta dit sina serbiska vänner om han inte fick de pengar han ansåg sig ha rätt till. Alexander försökte skrämma Volha. Volha har även berättat om att när Alexandar hade druckit alkohol sade han nedlåtande saker om Volha som att hon är ful och att ingen annan man vill ha henne och börjat skrika och kasta saker på henne. Volha insåg inte då att han manipulerade henne och sänkte hennes självförtroende. Volha sa att Alexandar inte var en annan person när han drack, men att han var mer utåtagerande när han var påverkad. Alexandar förnekar våld mot Volha och säger det är lögn vilket han kan bevisa. Det är en del av en förtalskampanj mot honom för att bli helt av med honom.

I dagsläget kan vi, med uppgifterna som finns i denna utredning, varken bekräfta eller dementera om våld förekommit mellan föräldrarna. Med tanke på Olivias ålder bör hon inte uppfattat det våld som Volha beskriver men däremot att Alexandar skriker kränkande ord på samhället kan hon troligen inte uppfattat då hon var vid det tillfället knappt ett år. Generellt är det svårt att bedöma uppgifter om våld i nära relation, eftersom det sällan finns vittnen annars än möjligen barnet. Idet här fallet står ord mot ord och det finns ingen färdig polisutredning att använda i bedömningen. Det vi kan se är att Volha flyttat från orten med argumentet att hon vill komma bort från Alexander och inte ser en kontakt med honom som far till Olivia som möjlig i dagsläget. Vi vet även att hon ansökt om hjälp från socialtjänsten i Lindesberg i september 2022 för att få komma till skyddat boende och även tidigare hos polisen för kontaktförbud. På båda har hon fått avslag och den sist nämnda från polisen där de gjorde bedömningen att det inte finns några konkreta hot mot Volha eller hennes dotter. Det har heller inte skett något våld i närtid. Socialtjänstens bedömning var att det inte var aktuellt i nuläget samt att Volha uppgett att hon vill kunna arbeta under en placering samt att hennes mor skall få medfölja. Samtidigt finns det ett läkarutlåtande från 22-09-27 i vilket Volha har skador och uppvisar stressreaktion. Och bara för att både polis och socialtjänsten gör bedömningen att Volha genom sitt egna agerande med kameror och flytt inte behövs ytterligare insatser innebär det inte att hennes upplevelse var felaktig utan det kan ha funnits ett hot.

**Förlora kontakten med sin pappa**

I dagsläget har Olivia bara kontakt med sin pappa var 14 dag 2 timmar genom familjerättens försorg i form av umgänge med umgängesstöd i Örebro genom beslut av Örebro tingsrätt. Hon har nu träffat sin pappa sammanlagt 8 timmar och innan dess inte träffat honom på drygt ett halvår. Trots det har besöken gått väl och Olivia uppfattas ha det bra ihop med sin pappa enligt umgängesstödet.

Risken med att förlora kontakten med sin ena förälder är generellt att barn endast får en förälder att spegla sig i, att barnet kan sakna sin andra anknytningsperson att relatera till, att lära av, att se upp till, att utmana och avsaknaden av den ena föräldern kan påverka barnets identitetsutveckling.

Om Olivia blir påverkad, medvetet eller omedvetet, av Volha att ta ett oberättigat avstånd från hennes pappa innebär det ett utnyttjande av deras lojalitet mot henne vilket kan påverka hur de bygger relationer. Till sin pappa i form av förlorad kontakt, till sin mamma på sikt utifrån de besvikelsen att blivit utnyttjad i föräldrarnas konflikt under uppväxten. Barn som vuxit upp med konflikter mellan sina föräldrar, där de känns sig tvungna att ta ställning för den ena föräldern framför den andra, där de känns sig tvungna att ta ställning för den ena föräldern mot den andra uppmanad att uttala falska anklagelser, riskerar konsekvenser i form av negativ självbild, svårigheter i relationsskapande och tillitsbrist till vuxenvärlden/omgivningen. Och hade inte tingsrätten fattat ett interimistiskt beslut om umgänge skulle det troligen inte skett även om Volha i den muntlig förhandlingen medgav Olivias rätt till umgänge med sin pappa.

#### **Konsekvensanalys**

Omständigheterna som talar för gemensam vårdnad:

- Båda föräldrarna beskriver att de vill vara delaktiga och ha insyn i barnets liv.
- Framkommer inget där båda föräldrarna är oense om barnets behov.
- Det våld som beskrivits av Volha är inte riktat mot Olivia.
- Framkommer inget som talar för att Alexandar inte är lämplig som vårdnadshavare.

Omständigheter som talar mot gemensam vårdnad:

- Volha beskriver att hon utsatts för våld från Alexandar samt upplever sig trakasserad av honom.
- Enligt Volha ville Alexandar inte ha del av vårdnaden om dottern föddes.
- Volha uppger att hon känner en oro att Alexandar kan föra ut Olivia ur landet genom att hon anser att den serbiska ambassaden kan skriva ut ett pass utan hennes medgivande.
- Föräldrarna har för närvarande ingen kommunikation.
- Alexandar har inte haft vårdnaden sedan Olivia föddes.

Omständigheter som talar för ett reglerat umgänge med sin pappa:

- Att Olivia försäkras sin rätt med ett reglerat umgänge med sin pappa.
- Att det redan genom beslut av tingsrätten finns ett reglerat umgänge
- Att Olivia i det idag reglerade umgänget uppfattas ha det bra ihop med sin pappa.

Omständigheter som talar emot ett reglerat umgänge med sin pappa:

- Att Volha lever på skyddad adress och att det finns en risk att Olivia kan avslöja den.
- Att Volhas oro att Alexandar kan föra bort Olivia kan besannas.

### Vårdnad

Vid bedömning av om föräldrarna ska ha gemensamvårdnad eller om en av dem ska ha gemensam vårdnad ska rätten fästa avseende särskilt vid föräldrarnas förmåga att sätta barnens behov främst och ta ett gemensamt ansvar i frågor som rör barnet enligt 6 kap. 5 § 2 st föräldrabalken.

I dagsläget har Volha och Alexandar ingen som helst kontakt, all eventuell kontakt sker genom deras ombud. Sedan Volha lämnade Fellingsbro och bosatte sig på hemlig ort har två utredningar skett vid socialtjänsten i Lindesberg förutom det yttrande snabbupplysning från familjerätten då tingsrätten begärt in i detta ärende. Den ena utredningen bestod av att Volha ansökte om skyddat boende och den andra om Olivia bevittnat våld. Det pågår en polisutredning om eventuellt våld från Alexandar och det finns ett läkarintyg daterat 22-09-27 i vilket skador genom våld bekräftas. Även en stressreaktion och nedstämdhet kopplad till konflikt med ex. sambo.

Gemensam vårdnad är generellt inte att förespråka om en förälder har blivit utsatt för våld av den andra. Omständigheterna är ännu inte utredda av polisen och uppgifterna från både Volha och Alexandar är motstridiga men det finns ett läkarintyg att våld har skett. Alexandar är inte vårdnadshavare och har aldrig varit detta. Risk finns dock att Volhas boende röjs. Vilket i sig kräver en riskanalys som gör att den riskerar att avslöjas om den sker i denna utredning. Frågan är också om Alexandars skäl till att även bli vårdnadshavare är för Olivias bästa eller är för att bibehålla makt och kontroll över Volha. Vi bedömer att Olivias bästa är att Volha även i fortsättningen har enskild vårdnad för Olivia.

### Umgänge

Det finns redan ett umgänge mellan Olivia och hennes pappa och även om det är beslutat genom dom bör detta tagits med utgångspunkt från att det kan övergå i ett normalt umgänge utan stöd. Volha har berättat att hon såg på Olivia att det har påverkat henne att träffa pappa. Att hon har blivit inåtvänd, stel och fundersam efter umgänget. Men säger också att de sista gångerna när Volha har sagt att hon ska åka och leka med pappa så går det mycket bättre. Hon vaknar på natten efter umgänget. Hon gråter då hon vaknar. Hon är lite fundersam och förändrad. Att som barn få träffa sin pappa under de omständigheter som Olivia får är det inte någon oväntad reaktion. Olivia har inte sett sin pappa, frågan är om hos ens förstår ännu vad en pappa är. Och även om Volha inte talat illa om Alexandar är det en onormal situation som stressar Olivia. Risk finns dock att Volhas boende röjs. Vilket i sig kräver en riskanalys som gör att den riskerar att avslöjas om den sker i denna utredning

Vi bedömer att det Olivias bästa att ha ett umgänge med sin pappa. Det bör på sikt övergå från umgängesstöd till ett mer normalt umgänge i form av några timmar var 14 dag men överlämning bör ske på ett för Volha säkert sätt.

### **Redogörelse för vad som framkommit vid förhören med parterna**

Samtliga förhör har spelats in. Tingsrätten redovisar nedan vad Aleksandar Sagic och Volha Kalasouskaya i huvudsak berättat vid sina förhör.

#### *Aleksandar Sagic*

När de bodde tillsammans var relationen bra. De hade olika åsikter i vissa avseenden, men det var bara kopplat till deras jobb. Det som Volhas ombud sa om hur han agerade när Olivia föddes är inte korrekt. Han har ytterligare ett barn och har därför erfarenhet av små barn. Han tog hand om Olivia. På kvällen förberedde han mjölk och blöjor till Volha. Han förberedde även vatten inför Olivias bad. Det gjorde han ända tills Volhas mamma kom till dem. När det gäller den bild som motparten visat på Volhas mage klagade Volha ofta på att barnet tryckte på hennes mage. Den aktuella bilden tog Volha en morgon. Hon skickade den till sin mamma. De kom överens om att de skulle åka till sjukhuset för att kontrollera så att barnet mår bra. Det är en lögn att blåmärket orsakades av yttre våld.

De hade även en arbetsmässig relation. Han arbetade för Volha, men han fick inte lön. Kanske var det för att Volha inte ville betala sociala avgifter. De var även osams om vissa projekt. Volha skyllde på honom. Idag har de ingen arbetsmässig relation. Sedan juli förra året har de ingen affärsmässig relation. De separerade i april 2022 och träffades sedan fram till juli 2022, men därefter har de inte träffats. Det stämmer att det finns domstolsprocesser i andra domstolar. I Västmanlands tingsrätt var det han som stämde Volha eftersom hon inte betalat ut hans lön.

När han kom hem från jobbet blev Olivia väldigt glad. Hon sprang mot honom och kramade honom. Han har en miljon bilder och inspelningar av när han badar Olivia. Han är registrerad som far till Olivia men inte vårdnadshavare. När Olivia föddes var han på sjukhuset sju dagar. Volha var gift med en grekisk man. Den mannen angavs



som pappa för att Olivia skulle få svenskt medborgarskap. Volha ljög för honom hela tiden och hon lurade även Migrationsverket. Han togs till ett rum där han fick skriva under ett papper. Då sa Volha att han skulle bli pappa och vårdnadshavare. Han vill bli vårdnadshavare för att delta i Olivias liv. Det är hans plikt att se till att hon har allt hon behöver. Han vill bidra till hennes skolgång och att hon får ett bra liv. Om hon har problem vill han att hon ska känna att hon kan kontakta henne. Hans äldre dotter är mycket framgångsrik i skolan och duktig idrottare. Han har en bra kommunikation med det barnets mamma. Det är viktigt för ett barn att ha tillgång till båda sina föräldrar.

I maj 2022 efter separationen satte de sig vid bordet och pratade. De kom överens. Han är i byggbranschen och hon är revisor. De har ett gemensamt intresse i Olivia. De bestämde att de skulle samarbeta. Volha ville ha en viss procent för att kunna prata i telefon och fakturera. Allt fungerade bra tills hon ringde till honom och sa att hon är kvinna och att det är kvinnorna som regerar i Sverige. Hon sa också att han är en "svartskalle" och att ingen skulle lyssna på honom. Hon sa att han skulle betala 11 200 kr varje månad för Olivia. Han kan inget om lagar. Han har behövt betala det beloppet varje månad via Försäkringskassan. Sedan fick han veta att det inte kom från Försäkringskassan utan att det var hon som förfalskade handlingarna. Volha hotade honom och sa att han skulle hamna i fängelse om han inte betalade. I juni 2022 tog Volha in en ny man i sitt hem. Det är en man som är kriminell och jagad av ryska maffian. Aleksandar vill vara vårdnadshavare om något händer med Olivia. Då vill han kunna ringa polisen.

Från april till juli 2022 åkte han för att träffa Olivia varje kväll. I sms frågade han hur Olivia mädde. Det är inte korrekt att han aldrig frågade efter Olivia. Det är korrekt att han äger ett av Volhas bolag idag. Han köpte ett bolag av henne i april 2022. Efter separationen hade han tillgång till nyckel till Volhas och Olivias hus. Så var det fram till juli 2022. Detta framgår av sms-konversation som lagts fram. I juli 2022 avbröts kontakten när Volha anmälde honom till polisen och ansökte om kontaktförbud. Han frågade både hos polisen och socialmyndigheten när han skulle få träffa Olivia. Han

fick information att han inte var berättigad till något och att han skulle vänta på rättegång. Allt hände över en natt, när den nya mannen kom in i Volhas liv.

Det stämmer inte att han misshandlat Volha sommaren 2022. Om någon blir slagen söker man sjukhus eller vård direkt. Det är märkligt att Volha sökt vård så lång tid efteråt som augusti och september. Han känner inte till någon misshandel under sommaren 2022. Han har inte varit på förhör hos Polisen avseende någon sådan misstanke. När han var hos Polisen gällande det frågan om kontaktförbud.

Han förstår inte varför motparten påstår att han är olämplig på grund av alkoholkonsumtion. Om han skulle dricka så mycket som påstås skulle han inte kunna arbeta och tjäna så mycket pengar som han gör. Han har stoppats av polisen i rutinkontroller och aldrig gjort sig skyldig till rattfylleri. Han arbetar från kl. 7.00 till cirka kl. 18.00. Han kan inte komma till en kund och lukta sprit.

I Sverige har han sitt jobb och han har Olivia. Han bor med en ny kvinna här i landet. Serbien är inte medlem i EU. Serbisk polis samarbetar dock mycket bra med svensk polis. Han har ingen möjlighet att ta med sig Olivia till Serbien. Det är löjligt att påstå att han skulle föra ut Olivia ur landet. Han anser att Olivia behöver sin mor. Oavsett vad Volha påstår om honom vidhåller han att Volha är en bra mamma.

Han är inte vårdnadshavare till sitt äldre barn i Serbien. Det kom han och det äldre barnets mamma överens om eftersom han bor i Sverige och det kan uppstå akuta situationer för barnet i Serbien. Då är det viktigt att barnets mamma kan fatta snabba beslut.

Motparten har framställt det som att Olivia inte känner honom. Vid umgängestillfällena under våren 2023 sprang Olivia in i hans famn och stannade där. Nu har Olivia inte träffat honom på hela sommaren och det finns behov av att umgänget trappas upp. Olivia behöver sin pappa också. Allt som Volha berättat är bara dumheter, men han tar inte illa upp. Om Volha fortsätter med samma strategi kan det

påverka Olivias hälsa och utveckling. Olivia behöver en koppling till både mamma och pappa.

Från maj 2016 har han haft samordningsnummer i Sverige. Han kom till Sverige 1 mars 2016. Innan han kom till Sverige var han bosatt i Grekland. Där bodde han från 1997 och framåt. Hans äldre dotter är född 6 januari 2012. Hon är född i Serbien. Han bodde med sitt äldre barn cirka två år. Han reste då fram och tillbaka mellan Serbien och Grekland. Han träffade sin äldre dotter senast för två timmar sedan. Han fick inte kontakta sin äldre dotter för Volha.

#### *Volha Kalasouskaya*

Det som hennes ombud sagt är korrekt. När hon och Aleksandar levde tillsammans bråkade de mycket. Aleksandar jobbade hela tiden. Han drack också mycket alkohol. Kanske tog han även något annat. Aleksandar hjälpte inte till med Olivia. Hon ammade sex månader och därför behövde Aleksandar inte värma någon mjölk. Det är hans fantasier. Hon sov med Olivia i ett rum och Aleksandar sov på soffan. Aleksandar ville sova i annat rum för att kunna vara utsövd. Aleksandar kunde leka med Olivia 20-30 minuter på helgerna. När Olivia började gråta blev Aleksandar helt hysterisk. Olivia var mest med henne och hennes mamma. Ibland kom Aleksandar och då blev Olivia glad, vilket är normalt för ett barn. Ibland, när Aleksandar besökte dem, hade han Olivia i sin famn. Samtidigt bråkade de och Aleksandar skrek så att Olivia blev rädd. Aleksandar kom hem berusad. Han skrek och använde våld mot henne. Det var både fysiskt och psykiskt våld. Det psykiska våldet bestod i att han kränkte henne och förminskade henne. Han kallade henne för prostituerad. Han sa att hon inte kunde något. Han sa att allt de hade var sådant som han hade tjänat ihop. Aleksandars kvinnoosyn är nedvärderande. Aleksandar anser att en kvinna ska ta hand om barn och vara hemma och tvätta. Hon fick aldrig nämna att han drack för mycket alkohol. Hon var tvungen att vara tyst om det. När hon var gravid drack han hela tiden med sin bror. Aleksandar arbetar inte fysiskt. Han köper in material och fördelar arbetsuppgifter. Aleksandar dricker alkohol både till lunch och kvällsmat. Ofta blev Aleksandar skjutsad av någon anställd. Ibland kom Aleksandar hem nykter, men då gick han till

garaget och drack. Aleksandar drack alkohol varje dag. Han drack ännu mer alkohol på helgerna. Det fysiska våldet bestod i att Aleksandar kunde knuffa henne. Han knuffade henne vid ett tillfälle när hon tänkte ta ifrån honom nycklarna. När hon var gravid knuffade han henne också i magen. När han ville skriva över firman vred han hennes vänstra arm. Våldet började när hon var i sjätte månaden av graviditeten. Då hade precis Aleksandars bror varit på besök. Våldet pågick fram till juli 2022, då deras kontakt upphörde. Vid ett tillfälle knuffade han henne så att hon ramlade in i en bordskant. Han sa att om hon berättade det för någon skulle han döda henne. Han sa också att serber kontrollerar hela Sverige och att han har kontakter över allt. Han sa att serber har kontakter hos advokater, poliser och domstol. Hennes första anmälan blev nedlagd och då tänkte hon att det kanske stämmer. Han hotade också att kidnappa Olivia och föra ut henne ur landet. Det hände vid några tillfällen. Efter separationen påstod han att de skulle dela på allt. Sedan ville han plötsligt ha hela huset och hennes mark. Han har tagit 100 000 kr från firman. Totalt har han tagit 280 000 kr från firman. I juli månad diskuterade de. Han sa att han skulle få vårdnaden om Olivia. Då behövde hon inte betala. Annars skulle han ta Olivia utomlands. Det var utpressning. Han utpressar henne på pengar fortfarande. Han påstår att hon inte betalat hans lön. Han ville ha 205 000 kr utan avdrag för barnets pengar. I samband med diskussioner om pengar hotade Aleksandar att bränna ner hennes hus. Det var under 2022. Senaste gången han hotade henne var nu i augusti 2023 vid en domstolsförhandling då han sa till henne att hon kommer få sitta i fängelse. Om man bortser från domstolskontakter och kontakter vid umgångena med umgängesstöd så hade hon och Aleksandar kontakt senast en gång under 2022 då Aleksandar ringde henne och hotade att sluta betala underhåll. Det var inte ett trevligt samtal. Hon tror att det var i september eller oktober 2022. Han frågade inte om Olivia. Aleksandar har aldrig varit intresserad av Olivia. Aleksandar är bara intresserad av sina egna och hennes pengar.

Det är inte korrekt att hon skaffade en ny man efter deras separation. De separerade på grund av Aleksandars beteende. Aleksandar är väldigt svartsjuk. Han gjorde allt möjligt för att försöka förstöra för henne. Nu bor hon på en ny ort dit hon flyttade i november 2022. Där bor hon tillsammans med sin mamma och Olivia. Det pågår en

förundersökning. Polisen samlar in vittnesmål just nu. Hon tror att utredningen kommer pågå länge.

Hon vet att Aleksandar har en annan dotter. Aleksandar har sagt till henne att han skiljde sig från barnets mamma när barnet var sex månader gammalt. När han hade flyttat till Sverige började den tidigare maken kräva honom på pengar. Hon hotade att kräva honom på pengar för alla år om han inte betalade underhåll.

Det stämmer att hon och Aleksandar hade ett affärssamarbete under april och maj 2022. I sms-konversation som motpartsombudet lagt fram framgår att hon lade garagenyckeln under dörrmattan. Där skulle Aleksandar hämta verktyg. Samarbetet upphörde eftersom Aleksandar hotade henne. Bland annat med att han skulle ta Olivia ifrån henne. Han skulle också döda hennes mamma. Han sa även att hon skulle vakna på natten av att huset stod i brand. Han sa också att de kriminella skulle komma efter henne och ta henne eller barnet. Hon klarade inte att uthärda allt detta. När hoten eskalerade vände hon sig till polisen. De rådde henne att gå till Kvinnocentrum. Kvinnocentrum rekommenderade henne att gå till socialtjänsten för att få skyddat boende. Ett skyddat boende skulle dock bara vara för henne och Olivia, men inte för henne mamma. Hennes mamma har också skyddade adressuppgifter idag. Det hade inneburit en stress för Olivia att skiljas från sin mormor. Därför ville hon inte flytta till skyddat boende.

Tyvärr ser hon inte Aleksandar som en passande far. Hon är rädd för Olivias säkerhet. Under den närmaste tiden är hon rädd för att lämna henne med Aleksandar utan tredje part. Hon vill att Olivia ska ha en bra far, men tyvärr är inte Aleksandar en sådan. Hon vet inte hur Aleksandar kan ändra sig.

Olivia har endast svenskt medborgarskap. Hon pratar inte om Aleksandar med Olivia. Det gör hon inte på grund av att Aleksandar varit frånvarande under hela Olivias liv. När Aleksandar kom till dem blev det bråk. Olivia var alltid stressad när Aleksandar

kom till henne. Hon bor i en by ensam. Det hade hon inte gjort om allt var bra med Olivias far.

## **DOMSKÄL**

### **Allmänna rättsliga utgångspunkter**

Av 6 kap. 2 a § föräldrabalken framgår att barnets bästa ska vara avgörande för alla beslut om vårdnad-, boende- och umgänge. Vid bedömningen av vad som är bäst för barnet ska domstolen särskilt beakta risken för att barnet eller någon annan i familjen utsätts för övergrepp eller att barnet olovligt förs bort eller hålls kvar eller annars far illa. Domstolen ska också särskilt beakta barnets behov av en nära och god kontakt med båda föräldrarna.

Vad som är barnets bästa måste avgöras i varje enskilt fall utifrån en bedömning av de individuella förhållandena. Bedömningen ska bygga på kunskap och beprövad erfarenhet. Hänsyn ska tas till allt som rör barnets fysiska och psykiska välbefinnande och utveckling. Så långt det är möjligt bör såväl långsiktiga som kortsiktiga effekter för barnet beaktas. (Se prop. 2020/21:150 s. 129).

### **Frågan om vårdnad**

Enligt 6 kap. 5 § andra stycket föräldrabalken ska rätten, vid bedömningen av om föräldrarna ska ha gemensam vårdnad eller om en av dem ska ha ensam vårdnad, fästa avseende särskilt vid föräldrarnas förmåga att sätta barnets behov främst och ta ett gemensamt ansvar i frågor som rör barnet.

Volha Kalasouskaya har idag ensam vårdnad om Olivia. Volha Kalasouskaya har varit ensam vårdnadshavare under hela Olivias liv. Både Volha Kalasouskaya och Olivia har idag skyddad folkbokföring. Det pågår också en förundersökning mot Aleksandar Sagic gällande brott mot Volha Kalasouskaya. Även utan att ta ställning till om det finns någon sanning i Volha Kalasouskayas påståenden om våld och hot, kan det

konstateras att anledningen till att Volha Kalasouskaya och Olivia lever på hemlig ort är omständigheter i förhållandet mellan Volha Kalasouskaya och Aleksandar Sagic. Därutöver är parterna överens om att deras enda kontakt med varandra det senaste året i princip varit i samband med olika domstolsprocesser. Sammantaget anser tingsrätten att det inte är förenligt med Olivias bästa att vårdnaden ska vara gemensam. Istället ska vårdnaden om Olivia även fortsättningsvis tillkomma Volha Kalasouskaya ensam. Aleksandar Sagics yrkande om gemensam vårdnad ska därmed avslås.

**Frågan om umgänge**

Barn har rätt till umgänge med den förälder som barnet inte bor tillsammans med (se 6 kap. 15 § föräldrabelagen). Utgångspunkten är alltså att det är viktigt att barnet har kontakt med båda föräldrarna även om dessa inte bor tillsammans. Barnets bästa ska dock alltid vara avgörande.

Socialtjänsten har i sin utredning bedömt att det är till Olivias bästa att hon har ett umgänge med sin pappa. Vidare har anförts att umgänget på sikt bör övergå från umgängesstöd till ett mer normalt umgänge i form av några timmar var fjortonde dag men att överlämning bör ske på ett för Volha Kalasouskaya säkert sätt. Mathz Eriksson, som varit ansvarig utredare, har vid huvudförhandlingen anført att han vid den bedömningen inte gjort någon riskanalys av om Volha Kalasouskayas boende kan riskera att röjas vid ett umgänge. Mathz Eriksson har också anført att hans ställningstagande bygger på att det hade varit umgänge med umgängesstöd kontinuerligt. Enligt Mathz Eriksson hade bedömningen kunnat bli annorlunda om det hade varit ett avbrott i umgänget med umgängesstöd. Mathz Eriksson har dock inte – av förklarliga skäl – velat göra någon ny bedömning under sitt vittnesförhör.

Som nämndes i det föregående har det av utredningen framkommit att det pågår en förundersökning mot Aleksandar Sagic och att den avser misstankar om brott mot Volha Kalasouskaya. Misstankarna avser bland annat utpressning, olaga tvång och olaga hot. Av Skatteverkets beslut om skyddad folkbokföring har det framkommit att Polisens brottsoffer- och personsäkerhetsgrupp gjort bedömningen att det finns risk att

Volha Kalasouskaya utsätts för brott, förföljelse eller allvarliga trakasserier. Mot bakgrund av detta har Skatteverket beslutat om skyddad folkbokföring för Volha Kalasouskaya. Av ett annat beslut från Skatteverket är det klarlagt att Skatteverket bedömt att Olivia har en egen hotbild och att hon därför också beviljats skyddad folkbokföring. Såväl Volha Kalasouskaya som Olivia har alltså skyddad folkbokföring och lever på hemlig ort på grund av att Skatteverket bedömt att det finns en hotbild mot dem. Även om det inte framgår direkt i Skatteverkets beslut är det klarlagt att det är Aleksandar Sagic och vad som ägt rum mellan föräldrarna som är bakgrunden till beslutet.

Under de förhållanden som nu beskrivits måste tingsrätten vara ytterst försiktig innan ett beslut fattas om umgänge mellan Aleksandar Sagic och Olivia.

Olivia är endast knappt tre år gammal. Hon är alltså ett litet barn. Från 21 juli 2022 har hon inte träffat Aleksandar Sagic annat än i samband med umgänge i närvaro av umgängesstöd, två timmar, varannan vecka, under våren 2023. Nu har det på nytt varit ett avbrott i umgänget eftersom umgänget med umgängesstöd var tidsbegränsat till den 20 juni 2023. På grund av Olivias låga ålder rör det sig om ett relativt långt avbrott. Olivias låga ålder, den sporadiska och ringa kontakten mellan Olivia och Aleksandar Sagic samt att parterna separerade när Olivia endast var knappt ett och ett halvt år gammal, innebär att Olivia inte kan anses ha en särskilt stark anknytning till Aleksandar Sagic.

De omständigheter som nu redogjorts för innebär att ett fysiskt umgänge mellan Aleksandar Sagic och Olivia inte bör ske utan umgängesstöd. Umgänge med umgängesstöd kan dock inte pågå under en oöverskådlig framtid, kanske under betydande delar av barnets uppväxt. Ett umgänge som bedrivs under lång tid med umgängesstöd kan generellt sett inte anses vara till barnets bästa. Därför ska domstolen göra en bedömning av om det finns förutsättningar för att umgänget, efter en övergångsperiod med umgängesstöd, kan övergå till att bedrivas i former som inte är förenade med ett sådant förordnande. Om domstolen kommer fram till att det inte inom



överskådlig framtid, dvs. utom i rena undantagsfall mer än ett år, kan bli aktuellt att låta förälder och barn umgås utan umgängesstöd, bör domstolen inte välja umgänge med umgängesstöd. Anledningen till detta är att det vid användandet av umgängesstöd bör kunna förväntas att umgängesformerna kan normaliseras inom ett år (se Sjösten, Vårdnad, boende och umgänge, Juno version 5, s. 169).

Såvitt framkommit av utredningen finns det inte någon prognos för när förundersökningen ska slutföras. Det finns inte heller något som talar för att Olivias och Volha Kalasouskayas skyddade folkbokföring ska upphöra. Detta innebär att det inte går att bedöma när ett umgänge med umgängesstöd skulle kunna övergå till ett vanligt umgänge. Mot bakgrund av detta finns det i dagsläget inte förutsättningar att besluta om umgänge med umgängesstöd.

Under målets handläggning och i samband med huvudförhandlingen har Volha Kalasouskaya medgett att Olivia ska ha umgänge med Aleksandar Sagic digitalt. Volha Kalasouskaya har dock särskilt framhållit att tingsrätten måste pröva om det är förenligt med Olivias bästa.

Aleksandar Sagic har inte framställt något yrkande om digitalt umgänge. Rätten är i dispositiva mål bunden av parternas yrkanden och medgivanden och denna princip upprätthålls som huvudregel även i indispositiva frågor. Av särskilda regler kan dock följa att rätten ska pröva en fråga även utan yrkande av part. En sådan särskild regel är 6 kap. 15 a § föräldrabalken, enligt vilken sägs att rätten får besluta om umgänge mellan barnet och en förälder. Domstolen är alltså inte bunden av vad en förälder har yrkat eller medgett beträffande omfattningen av umgänge. (Se rättsfallet RH 2005:38 och Sjösten, Vårdnad, boende och umgänge, Juno version 5, s. 151.)

Frågan är då om det är förenligt med Olivias bästa att hon har digitalt umgänge med Aleksandar Sagic. Det har under huvudförhandlingen framkommit att Olivia inte har något välutvecklat tal. Det föreligger därför i dagsläget en obetydlig risk att Olivias och Volha Kalasouskayas vistelseort röjs under digitalt samtal. Ett videosamtal skulle

medföra att Olivia får se sin pappa och interagera med honom regelbundet. Sammantaget anser tingsrätten att det är mest förenligt med Olivias bästa att hon ges rätt till umgänge med Aleksandar Sagic en gång per vecka, på lördagar, kl. 16.00, via videosamtal. Umgänget ska som längst pågå till kl. 16.30.

Det finns skäl att besluta att videoumgänget ska börja gälla omedelbart utan hinder av att domen inte har fått laga kraft.

**Ersättning**

Den ersättning som Alisa Jujic begärt är skälig. Tingsrätten fastställer därför ersättning enligt rättshjälpslagen i enlighet med vad hon begärt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga

Ett överklagande ställs till Göta hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 oktober 2023. Prövningstillstånd krävs.

För tingsrätten

Robert Ingemarsson

---

I avgörandet har tf. rådmannen Robert Ingemarsson samt nämndemännen Annika Andersson och Per Hector deltagit. Tingsrätten är enig.



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)