



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Migrationsdomstolen

DOM
2024-02-07
Meddelad i Stockholm

Mål nr
UM 15745-23

KLAGANDE

Salwan Momika

Ombud och offentligt biträde: Advokat Alice Cullberg

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2023-10-25

SAKEN

Återkallelse av uppehållstillstånd, utslutande, utvisning och återreseförbud

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avslår överklagandet.

Migrationsdomstolen beslutar att Alice Cullberg ska få ersättning med 38 254 kr, varav 24 879 kr för arbete, 1 050 kr för tidsspillan, 4 674 kr för utlägg och 7 651 kr för mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen förordnar med stöd av 43 kap. 8 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att bestämmelserna om sekretess enligt 21 kap. 5 § och 37 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara tillämpliga även i fortsättningen för uppgifter som lagts fram vid den muntliga förhandlingen inom stängda dörrar och som inte offentliggjorts i denna dom samt för uppgifter i sekretessbilaga A.

BAKGRUND

Salwan Momika sökte asyl i Sverige den 9 januari 2019 och förde sammanfattningsvis fram följande som skäl för sin ansökan. (*Sekretess, se bilaga A, avsnitt 1*). Han sökte asyl, inledningsvis i Tyskland men överfördes till Sverige, och har därefter fortsatt att (*sekretess, se bilaga A, avsnitt 2*).

Migrationsverket bedömde Salwan Momikas uppgifter som tillförlitliga och fann att han vid ett återvändande till Irak riskerade förföljelse. Han var därmed flykting och beviljades bl.a. flyktingstatusförklaring samt tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd som skyddsbehövande.

Under sommaren 2023 mottog Migrationsverket flera skrivelser gällande Salwan Momika och hans tidigare förehavanden i Irak. Bl.a. framkom uppgifter om att han hade återvänt till Irak efter att han beviljats asyl och (*sekretess, se bilaga A, avsnitt 3*). Myndigheten påbörjade därför en utredning för att avgöra om Salwan Momika lämnat oriktiga uppgifter till stöd för sin asylansökan och om det fanns skäl att återkalla beslutet.

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Migrationsverket beslutade den 25 oktober 2023 att återkalla Salwan Momikas flyktingstatusförklaring samt uppehålls- och arbetstillstånd. Han uteslöts från att på nytt beviljas internationellt skydd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Myndigheten beslutade även att utvisa honom till Irak och förbjuda honom att återvända till Sverige under fem år. I samband med beslutet återkallades även hans resedokument. På grund av verkställighetshinder beviljades han dock tidsbegränsat uppehållstillstånd. Som skäl för beslutet angavs i korthet följande.

Migrationsverket fann efter genomförd utredning att Salwan Momika undanhållit väsentlig information från Migrationsverket vid tidigare asylansökan. Uppgifter från tyska myndigheter och Salwan Momikas banktransaktioner talade för att han fortsatt hade sitt irakiska hemlandspass i sin besittning, trots att han uppgett till Migrationsverket att han förlorat handlingen. Bilder som han själv publicerat på sina sociala medier talade även för att han rest tillbaka till Bagdad efter att han beviljats asyl i Sverige. Salwan Momika har bara kunnat lämna osammanhängande svar på när dessa bilder ska vara tagna. Att han troligtvis har återvänt till Irak talar för att han inte har upplevt en eventuell hotbild i landet vid tidpunkten som särskilt allvarlig eller akut. *(Sekretess, se bilaga A, avsnitt 4)*

Vidare framgår enligt Migrationsverket att Salwan Momika i intervjuer med en forskare från Oxfords universitet lämnat helt andra uppgifter än vad han gjort till myndigheten avseende omständigheterna kring hans *(Sekretess, se bilaga A, avsnitt 5)*

Migrationsverket har även tillfört utredningen videofilmer och bilder föreställandes Salwan Momika *(sekretess, se bilaga A, avsnitt 6)*. Dessa uppgifter står enligt Migrationsverket i kontrast till vad han tidigare berättat. Någon godtagbar förklaring till denna diskrepans har inte framkommit. Migrationsverket har mot bakgrund av ovanstående bedömt att Salwan Momika medvetet lämnat oriktiga uppgifter och undanhållit uppgifter av betydelse samt frivilligt använt sig av sitt hemlands skydd genom nyttjande av passhandling och resor till Irak. Att det skulle föreligga en hotbild mot honom på grund av de skäl som han tidigare redogjort för bedöms inte längre som trovärdigt. Han är därför inte att betrakta som flykting av de skälen.

På grund av de politiska manifestationer som Salwan Momika genomfört i Sverige anser Migrationsverket att det föreligger en hotbild mot honom i hemlandet. Han är efterlyst av irakiska myndigheter som har begärt honom

utlämnad från Sverige. Salwan Momika har även personligen mottagit dödshot. Han är därför av denna anledning att betrakta som flykting men på grund av (*sekretess, se bilaga A, avsnitt 7*) finns synnerlig anledning att anta att han gjort sig skyldig till sådana handlingar som medför att han ska uteslutas från internationellt skydd.

Under perioden Salwan Momika var (*sekretess, se bilaga A, avsnitt 8*). Han ska därför uteslutas från skydd som flykting och alternativt skyddsbehövande och kan inte beviljas statusförklaring. Eftersom han inte är flykting ska även hans resedokument återkallas. Då hans tidigare uppehållstillstånd beviljats på oriktiga uppgifter ska tillståndet återkallas och han kan inte beviljas nytt tillstånd som skyddsbehövande. Eftersom det inte föreligger synnerligen ömmande omständigheter i målet kan han inte heller beviljas uppehållstillstånd på denna grund. Som en följd av att han vistas i Sverige utan de tillstånd som krävs ska han utvisas. På grund av de allvarliga handlingar han begått i Irak utgör han ett hot mot samhällets ordning och ska därför inte ges en tidsfrist för frivillig avresa samt förbjudas från att återvända till Sverige.

På grund av den hotbild som föreligger mot Salwan Momika med anledning av hans politiska manifestationer sur place bedömer Migrationsverket att det finns en konkret risk att han kommer att utsättas för förföljelse vid ett återvändande till Irak. Det finns därför hinder mot att utvisningen verkställs. Salwan Momika ska av denna anledning beviljas ett tidsbegränsat uppehållstillstånd samt främlingspass.

YRKANDEN M.M.

Salwan Momika yrkar att Migrationsverkets beslut att återkalla hans flyktingstatusförklaring och uppehålls- och arbetstillstånd, utesluta honom från internationellt skydd samt utvisa honom och förbjuda honom att återvända till Sverige ska upphävas. Han yrkar att han ska beviljas statusförklaring och

uppehålls- och arbetstillstånd som skyddsbehövande. Han yrkar även att han ska beviljas resedokument.

Han för i huvudsak fram följande. Han är fortfarande att betrakta som flykting på grund av tidigare framförda asylskäl. Det har inte funnits grund för Migrationsverket att återkalla hans flyktingstatusförklaring eftersom han inte lämnat oriktiga uppgifter eller förtigit omständigheter. Han har bedömts skyddsbehövande på grund av (*sekretess, se bilaga A, avsnitt 9*).

Migrationsverket drar för långtgående slutsatser av den bevisning som finns. Han har inte heller upphört att vara flykting genom att återvända till Irak med sitt irakiska hemlandspass. Att behålla passet är inte i sig tillräckligt för slutsatsen att han inte längre skulle vara flykting. De bilder som Migrationsverket hänvisar till är inte heller tillräckliga för att konstatera att en resa tillbaka till Irak skett. Migrationsverket har således inte uppfyllt sin bevisbörda. Till stöd för att han befunnit sig i Sverige under sommaren 2022 har han inkommit med kvitton på banktransaktioner, som visar att han befunnit sig i Sverige och använt sitt bankkort under samma period som Migrationsverket menar att han vistats i Irak, samt handlingar från sin hemkommun som styrker att han närvarat på möten med kommunhandläggare under aktuell tidpunkt.

Han anser vidare att Migrationsverket har kommit till en riktig slutsats att han är flykting på grund av sur place-verksamhet. Däremot är det felaktigt att han ska uteslutas från internationellt skydd. Bestämmelserna om uteslutande ska tolkas restriktivt. (*Sekretess, se bilaga A, avsnitt 10*). Migrationsverket drar för långtgående slutsatser av tillförd landinformation.

Den utredning som Migrationsverket tillfört målet är inte tillräckligt robust. Det saknas bevisning som kan knyta honom till (*sekretess, se bilaga A, avsnitt 11*). Han har aldrig talat med forskaren från Oxfords universitet. Han minns att forskaren bad om en intervju men att han tackade nej. Att han förekommer i

avhandlingen beror på forskaren haft för avsikt att smutskasta honom.

(Sekretess, se bilaga A, avsnitt 12)

Sammanfattningsvis kan han inte hållas ansvarig för *(sekretess, se bilaga A, avsnitt 13)* och kan inte uteslutas från internationellt skydd.

Migrationsverket vidhåller bedömningen i det överklagade beslutet och för fram följande. Migrationsverket ifrågasätter inte att Salwan Momika kan ha närvarat vid möte med kommunhandläggare under sommaren 2022. Det motsäger dock inte att han därefter lämnat Sverige och rest tillbaka till Irak. Det framgår inte heller vem som genomfört de transaktioner som framgår av inlämnade kvitton. Omständigheten gör därför inte sannolikt att han befunnit sig i Sverige vid tidpunkten.

Salwan Momika har lämnat oriktiga uppgifter och undanhållit information. Under hans första asylprocess säger han klart och tydligt att han inte haft någon koppling till vare sig *(sekretess, se bilaga A, avsnitt 14)*. Dessa uppgifter har han nu ändrat eller tagit tillbaka. Någon godtagbar förklaring till varför han tidigare lämnat felaktiga uppgifter har inte framkommit. Han är därför inte längre att betrakta som flykting på grund av hans tidigare framförda asylskäl.

Att Salwan Momikas intervju med forskare från Oxfords universitet ska vara fabricerad är nya uppgifter. Det är inte trovärdigt att invändningen görs gällande först vid den muntliga förhandlingen. Det saknas anledning att ifrågasätta bevisvärdet i den avhandling från Oxfords universitet som tillförts målet.

Salwan Momika har varit ledare *(sekretess, se bilaga A, avsnitt 15)*. Det finns därför synnerlig anledning att anta att han gjort sig skyldig till *(sekretess, se bilaga A avsnitt 16)*. Det har inte framkommit att han kan befrias från ansvar.

Därmed ska han uteslutas från internationellt skydd. Migrationsverket bestrider ändring av det överklagade beslutet.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling den 10 januari 2024 inom stängda dörrar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Återkallelse av flyktingstatusförklaring m.m.

En flykting upphör att vara flykting om han eller hon av fri vilja på nytt använder sig av det lands skydd där han eller hon är medborgare.¹ En flykting som av fri vilja använder sig av sitt hemlandspass har upphört att vara flykting vilket medför grund att återkalla en flyktingstatusförklaring. Det är Migrationsverket som har bevisbördan att visa att förutsättningarna för återkallelse är uppfyllda.²

Salwan Momika kom till Sverige med beviljad Schengenvisering och reste in i landet med ett giltigt irakiskt pass. Han menar att passet omhändertogs av tyska myndigheter när han sökte asyl i landet och att handlingen därefter försvann när han överfördes till Sverige enligt bestämmelserna i Dublinförordningen³ för att få sin asylansökan prövad. Av uppgifter som lämnats av tyska myndigheter till Migrationsverket framgår emellertid att Salwan Momika personligen återfått sitt pass vid överföringen till Sverige. Migrationsdomstolen instämmer i Migrationsverkets uppfattning att uppgifter från en annan EU-stat måste värderas högt. Migrationsverket har även tillfört målet underlag och

¹ 4 kap. 5 § första stycket 1 utlänningslagen (2005:716).

² Migrationsöverdomstolens avgörande (MIG) 2011:13.

³ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 604/2013 av den 26 juni 2013 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som är ansvarig för att pröva en ansökan om internationellt skydd som en tredjelandsmedborgare eller en statslös person har lämnat in i någon medlemsstat (omarbetning).

kvitton gällande banktransaktioner från Western union/Forex bank som talar för att Salwan Momika identifierat sig med hjälp av pass vid uthämtande av kontanter. Som noterats i det överklagade beslutet krävs det enligt Forex banks egna riktlinjer i arbetet att förebygga penningtvätt att pass eller annan godtagbar identitetshandling ska visas upp för att man ska kunna använda sig av bankens finansiella tjänster och hämta ut kontanter. Salwan Momika har i denna del fört fram att han legitimerat sig med hjälp av LMA-kort och en vidimerad passkopia. Denna passkopia har han inte kunnat visa upp, han har inte heller kunnat förklara vem som vidimerat handlingen. Ett LMA-kort är inte heller en giltig identitetshandling. Migrationsdomstolen finner därför inte skäl att fästa någon tilltro till hans förklaring. Uppgifterna i målet talar i stället för att han fortfarande har sitt irakiska hemlandspass i sin besittning.

Migrationsdomstolen instämmer förvisso i uppfattningen att enbart omständigheten att Salwan Momika inte gett in sitt hemlandspass till Migrationsverket inte är tillräckligt för att han ska anses ha upphört att vara flykting. Som tidigare noterats krävs det enligt praxis att han av fri vilja använt sig av handlingen och återvänt till hemlandet.

Migrationsverket har i denna del hänvisat till bilder föreställandes Salwan Momika vid Iraks parlament. Bilderna har hämtats från hans egna sociala medier där han själv publicerat materialet under 2022. Av tillförd landinformation framgår att parlamentet stormades vid tidpunkten för publiceringen. Klaganden har själv förklarat bilderna med att han återpublicerat gammalt material från 2016 när parlamentet tidigare stormades. Migrationsdomstolen finner att endast den bevisning som Migrationsverket tillfört utredningen inte är tillräcklig för slutsatsen att Salwan Momika återvänt till Irak under 2022. Även om bilden i viss mån talar i den riktningen så är materialet svårt att tidsbestämma med säkerhet och parlamentet har tidigare stormats vid flera tillfällen, bl.a. när klaganden tidigare uppehöll sig i Bagdad. Trots att han i samtal med Migrationsverket varit något osammanhängande när

bilden ska vara tagen finns inga uppgifter i övrigt som med någon större styrka talar för att en återresa skett.

Salwan Momika har mot denna bakgrund och med hänsyn till bevisbördans placering inte upphört att vara flykting genom att han använt sig av sitt hemlands skydd. Dock finns skäl att anta att han vägrar ge in sin passhandling till Migrationsverket för granskning. Det framstår således som att han inte fullt ut medverkar i Migrationsverkets utredning vilket påverkar hans allmänna trovärdighet negativt.

Även om Salwan Momika inte upphört att vara flykting ska en flyktingstatusförklaring återkallas om det kommer fram att han inte längre kan anses vara flykting.⁴ Att en utlänning inte längre är att anse som flykting kan bero på att utlänningen lämnade felaktiga uppgifter vid ansökan och att förutsättningarna för en statusförklaring således saknades.⁵ Även vid en sådan bedömning har Migrationsverket bevisbördan.⁶ Eftersom åtgärden att återkalla en flyktingstatusförklaring är en ingripande åtgärd för den enskilde är beviskravet förhållandevis högt ställt.⁷

Migrationsdomstolen noterar följande. Salwan Momika har i föregående asylprocess uppgett att (*sekretess, se bilaga A, avsnitt 17*).

Salwan Momika har lämnat helt andra uppgifter än ovanstående till forskare från Oxfords universitet som i en avhandling publicerad 2021 studerat (*sekretess, se bilaga A, avsnitt 18*).

⁴ 4 kap. 5 b § utlänningslagen.

⁵ Prop. 1979/80:96 s. 117.

⁶ Jfr artikel 14.2 Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/95/EU av den 13 december 2011 om normer för när tredjelandsmedborgare eller statslösa personer ska anses berättigade till internationellt skydd, för en enhetlig status för flyktingar eller personer som uppfyller kraven för att betecknas som subsidiärt skyddsbehövande, och för innehållet i det beviljade skyddet (omarbetning).

⁷ Prop. 2009/10:31 s. 114–115.

Migrationsdomstolen finner i likhet med Migrationsverket att tillförd avhandling får tillmätas ett betydande bevisvärde. Att uttalandena i avhandlingen som tillskrivits Salwan Momika skulle vara fabricerade är uppgifter som förts fram mycket sent i processen vid den muntliga förhandlingen. Detta trots att avhandlingen kommunicerats med klaganden redan innan Migrationsverkets beslut. Hans invändning framstår därför som en efterhandskonstruktion. Några skäl i övrigt att ifrågasätta riktigheten i de uppgifter som framgår av avhandlingen har inte framkommit. Han har inte själv kunnat ge in någon landinformation eller annat stöd för hans version av händelseförloppet i Irak.

Redan mot bakgrund av ovanstående underlag kan Migrationsdomstolen konstatera att Salwan Momika undanhållit flera uppgifter från Migrationsverket angående (*sekretess, se bilaga A, avsnitt 19*).

Under Migrationsverkets utredning och den muntliga förhandlingen har Salwan Momika själv ändrat sina uppgifter i centrala delar. Han tillstår nu att (*sekretess, se bilaga A, avsnitt 20*).

Någon förklaring till varför Salwan Momika tidigare lämnat andra uppgifter till Migrationsverket har inte framkommit. Hans berättelse nu förefaller vara ett försök att tillrättalägga den tidigare berättelsen. Således är det klarlagt även utifrån hans egna uppgifter att han tidigare medvetet lämnat oriktiga uppgifter och undanhållit väsentlig information från Migrationsverket.

Därtill finner migrationsdomstolen följande. (*Sekretess, se bilaga A, avsnitt 21*).

Migrationsdomstolen instämmer därför i Migrationsverkets bedömning i det överklagade beslutet. Salwan Momika har medvetet lämnat oriktigt uppgifter

och förtigit omständigheter som varit avgörande för att Migrationsverket skulle bevilja honom statusförklaring. Utifrån de uppgifter som nu framkommit är det klarlagt att han inte varit att betrakta som flykting.

Nya skyddsskäl

Om Migrationsverket uppfyllt sin bevisbörda gällande återkallelse ska en kontroll göras av om andra grunder för internationellt skydd är aktuella.⁸ Migrationsverket har i denna del funnit att Salwan Momika nu är att anse som flykting på grund av en tillskriven politiskt motiverad hotbild mot honom i hemlandet som uppkommit under tiden han vistats i Sverige, så kallade sur place-skäl. Migrationsdomstolen finner inte skäl att frångå denna bedömning.

Salwan Momika är därför fortsatt att betrakta som flykting och ska tillerkännas flyktingstatusförklaring och uppehållstillstånd m.m. som skyddsbehövande om det inte finns skäl att utesluta honom från internationellt skydd som flykting.

Uteslutande

Rättslig reglering

En utlänning är utesluten från att anses som flykting om det finns synnerlig anledning att anta att han eller hon har gjort sig skyldig till

1. brott mot freden, krigsförbrytelse eller brott mot mänskligheten, såsom dessa definieras i de internationella instrument som har upprättats för att beivra sådana brott,
2. ett grovt icke-politiskt brott utanför Sverige innan han eller hon kom hit, eller

⁸ MIG 2021:14.

3. gärningar som strider mot Förenta nationernas syfte och grundsatser enligt inledningen och artiklarna 1 och 2 i Förenta nationernas stadga. Det som anges i första stycket gäller även en utlänning som anstiftat eller på annat sätt deltagit i förövandet av de brott eller gärningar som där nämns.⁹

Beviskravet, synnerlig anledning att anta, ska inte jämföras med det beviskrav som gäller i brottmål. Det är inte nödvändigt att det finns en fällande dom för att kunna utesluta någon enligt bestämmelsen för exempelvis krigsbrott. Enbart misstankar om brott är emellertid inte tillräckligt. Det är viktigt att beviskravet ställs tillräckligt högt med tanke på det övergripande syftet med Genèvekonventionen, nämligen att tillförsäkra internationellt skydd åt dem som är utsatta för förföljelse. Då bestämmelsen är av uteslutandekaraktär följer det att den ska tillämpas restriktivt och att det är Migrationsverket som har bevisbördan.¹⁰

Den senast överenskomna definitionen av brott mot freden, krigsförbrytelse eller brott mot mänskligheten finns i stadgan för Internationella brottmålsdomstolen (Romstadgan). Med krigsförbrytelse avses svåra överträdelser av Genèvekonventionerna av den 12 augusti 1949. Krigsförbrytelser kan endast begås i kontexten av en internationell eller inre väpnad konflikt.¹¹

För att en utlänning ska kunna uteslutas från att anses som flykting krävs inte att han själv utfört den brottsliga gärningen eller att han anstiftat brottet. För deltagande i brott är det tillräckligt att utlänningen hjälper, tillskyndar eller på annat sätt medverkar i brottets utförande eller på annat sätt medverkar till utförandet av ett sådant brott av en grupp personer som handlar i gemensamt

⁹ 4 kap. 2 b § utlänningslagen.

¹⁰ MIG 2011:29 m.fl.

¹¹ Romstadgan artikel 8.

syfte.¹² Det är inte nödvändigt att konstatera att brottet inte skulle ha ägt rum utan personens inblandning. Det är tillräckligt att han varit medveten om brottets huvudsakliga beståndsdelar.¹³ Medverkan till ett visst brott kan exempelvis bestå av att lämna praktisk assistans till utförandet av brottet med vetskap om att handlingarna bidrar eller underlättar utförandet.¹⁴

(Sekretess, se bilaga A, avsnitt 22)

Migrationsdomstolen instämmer därför Migrationsverkets bedömning i det överklagade beslutet att Salwan Momika ska uteslutas från att anses som flykting. Han kan mot denna bakgrund inte beviljas flyktingstatusförklaring. Av samma skäl ska han även uteslutas från att anses som alternativt skyddsbehövande.¹⁵

Resedokument

För en flykting eller statslös får utfärdas en särskild passhandling för resor utanför Sverige (resedokument). Ett resedokument ska återkallas om innehavaren upphör att vara flykting.¹⁶

Då Migrationsdomstolen ovan har bedömt att Salwan Momika inte längre är att anse som flykting har Migrationsverket haft fog för bedömningen att återkalla hans tidigare beviljade resedokument. Eftersom han inte längre är flykting kan han inte på nytt beviljas resedokument.

¹² Romstadgan artikel 25.

¹³ MIG 2017:11.

¹⁴ MIG 2019:9.

¹⁵ 4 kap. 2 c § utlänningslagen.

¹⁶ 4 kap. 4 § första och andra stycket utlänningslagen.

Uppehållstånd m.m.

Eftersom Salwan Momika inte är att anse som flykting och Migrationsverket haft fog att återkalla hans flyktingstatusförklaring finner migrationsdomstolen även att förutsättningarna för att återkalla det uppehålls- och arbetstillstånd han tidigare beviljats som flykting är uppfyllda. Ett uppehållstillstånd får återkallas för en utlänning som medvetet lämnat oriktiga uppgifter eller medvetet förtigit omständigheter som varit av betydelse för att få tillståndet.¹⁷ Eftersom Salwan Momika ännu inte vistats i Sverige med uppehållstillstånd i mer än fyra år behöver Migrationsverket inte visa att det föreligger synnerliga skäl för återkallelse av uppehållstillstånd.¹⁸ Några starkare skäl som talar emot att återkalla hans tillstånd har inte framkommit.

Salwan Momika kan inte heller beviljas nytt uppehålls- och arbetstillstånd som skyddsbehövande eftersom han inte är att anse som flykting eller alternativt skyddsbehövande.

Att en utlänning är utesluten från att anses som flykting eller alternativt skyddsbehövande innebär inte att han eller hon är utesluten från att erhålla uppehållstillstånd på någon annan grund.¹⁹

Om uppehållstillstånd inte kan ges på annan grund, får tillstånd beviljas en utlänning om det vid en samlad bedömning av utlänningens situation finns sådana synnerligen ömmande omständigheter att han eller hon bör tillåtas stanna i Sverige. Vid bedömningen ska utlänningens hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situation i hemlandet särskilt beaktas.²⁰ Bestämmelsen är av undantagskaraktär och ska tillämpas restriktivt.²¹

¹⁷ 7 kap. 1 § första stycket utlänningslagen.

¹⁸ 7 kap. 1 § tredje stycket utlänningslagen.

¹⁹ Prop. 2009/10:31 s. 261 f.

²⁰ 5 kap. 6 § utlänningslagen.

²¹ MIG 2007:35.

Salwan Momika har inte fört fram att han lider av några allvarligare hälsobesvär. Det saknas uppgifter som talar för att han anpassat sig till Sverige på sådant vis eller att hans situation i Irak är så pass utsatt att det finns skäl att bevilja honom uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter.

Utvisning och återreseförbud

Eftersom Salwan Momika vistas i Sverige utan de tillstånd som krävs har Migrationsverket haft fog för beslutet att utvisa honom. Migrationsdomstolen instämmer vidare i bedömningen att Salwan Momika mot bakgrund av att han ovan (*sekretess, se bilaga A, avsnitt 23*) kan anses utgöra ett hot mot grundläggande samhällsintressen och därigenom ett hot mot allmän ordning och säkerhet.²² Med hänsyn till brottets allvarliga karaktär finns skäl att inte meddela en tidsfrist för frivillig avresa.²³

Finns det inte förutsättningar att meddela en tidsfrist för frivillig avresa ska beslutet om utvisning förenas med ett återreseförbud, om inte särskilda skäl hänförliga till utlänningens personliga förhållanden talar emot.

Migrationsverket har påfört Salwan Momika ett återreseförbud på fem år. Mot bakgrund av att han bedöms utgöra ett hot mot allmän ordning och säkerhet finner migrationsdomstolen att Migrationsverket har haft grund för den bedömningen. Några starkare skäl som talar emot att påföra honom ett återreseförbud har inte kommit fram. Det finns inte skäl att sätta ner tiden. Meddelat återreseförbud ska därför stå fast.

²² Jfr MIG 2017:11.

²³ 8 kap. 21 § andra stycket 2 utlänningslagen.

Verkställighetshinder

Migrationsverket har i det överklagade beslutet funnit att det för närvarande föreligger hinder mot att utvisningen verkställs och att Salwan Momika därmed ska beviljas ett tidsbegränsat uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 11 § utlänningslagen. Migrationsdomstolen instämmer i denna bedömning.

Sammanfattning

Salwan Momika har medvetet lämnat felaktiga uppgifter och undanhållit väsentlig information från Migrationsverket under sin tidigare asylprocess. Utifrån de uppgifter som nu framkommit är det klarlagt att han inte varit att betrakta som flykting. Även om han i dagsläget gjort sannolikt att han är skyddsbehövande på grund av nya asylskäl ska han uteslutas från att anses som flykting eller alternativt skyddsbehövande eftersom (*sekretess, se bilaga A, avsnitt 24*). Mot denna bakgrund har Migrationsverket haft fog för bedömningen att återkalla hans tidigare statusförklaring, uppehålls- och arbetstillstånd samt resedokument.

Det har vidare varit riktigt av Migrationsverket att avslå hans ansökan om att på nytt bevilja honom statusförklaring samt uppehålls- och arbetstillstånd som skyddsbehövande. Eftersom han inte heller kan beviljas uppehållstillstånd på annan grund ska han utvisas. Migrationsverket har även haft fog för att inte ge honom en tidsfrist för frivillig avresa samt förbjuda honom att återvända till Sverige. Eftersom det föreligger verkställighetshinder ska han dock beviljas ett tidsbegränsat uppehållstillstånd.

Överklagandet ska mot denna bakgrund avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-04).

Karin Dahlin
Chefsrådman

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit.

Specialistföredragande Jens Werner har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.