



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 2  
Rotel 25

**DOM**  
2021-03-19  
Malmö

Mål nr  
T 2661-20

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom 2020-07-23 i mål T 917-19, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

FRANCISCO Gabriel Alvarez Castro, 19671203-2678  
Krokgatan 24  
243 34 Höör

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Milenko Bjelica  
Advokatska  
Nobelvägen 85  
214 33 Malmö

### Motpart

Ruth YAQUELINE Alvarez Lopez, 19781213-6047  
Rundgatan 9  
243 30 Höör

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Advokat Leif Persson  
Advokatfirman Leif Persson AB  
Box 219  
241 23 Eslöv

## SAKEN

Giltighet av bodelningsavtal

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut under punkten 1 på så sätt att hovrätten ogillar Francisco Alvarez Castros fastställsetalan.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten bestämmer ersättning enligt rättshjälpslagen åt Milenko Bjelica till 30 281 kr, varav 24 225 kr avser arbete och 6 056 kr mervärdesskatt.

Hovrätten bestämmer ersättning enligt rättshjälpslagen åt Leif Persson till 32 062 kr, varav 25 650 kr avser arbete och 6 412 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 395267

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskanablekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

Francisco Alvarez Castro ska ersätta Yaqueline Alvarez Lopez och staten för kostnaden för rättshjälpsbiträdet Leif Persson med den fördelning mellan Yaqueline Alvarez Lopez och staten som Rättshjälpsmyndigheten bestämmer.

---

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Francisco Alvarez Castro har yrkat att hovrätten fastställer att avtalet av den 24 juli 2012 är giltigt som bodelningsavtal mellan parterna eller i andra hand jämkar avtalet med en fjärdedel eller mer, befriar honom från skyldigheten att ersätta Yaqueline Alvarez Lopez och staten för kostnaderna för hennes rättshjälpsbiträde vid tingsrätten och i stället förpliktar henne att ersätta honom för hans rättegångskostnad där. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten sätter ner den ersättning som han ska betala till Yaqueline Alvarez Lopez och staten för hennes rättshjälpskostnad vid tingsrätten till en tredjedel, i andra hand hälften eller i vart fall tre fjärdedelar.

Yaqueline Alvarez Lopez har motsatt sig ändring.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

### **PARTERNAS TALAN I HOVRÄTTEN**

Parterna har i hovrätten åberopat samma omständigheter som grund för sin respektive talan som vid tingsrätten.

Francisco Alvarez Castro har därutöver hävdad att tingsrätten har gått utanför processens ram genom att med stöd av 36 § avtalslagen fastställa att avtalet av den 24 juli 2012 är ogiltigt som bodelningsavtal mellan parterna och att detta utgör ett grovt rättegångsfel.

### **UTREDNING I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagningar.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Francisco Alvarez Castro har yrkat att hovrätten ska fastställa att avtalet av den 24 juli 2012 helt, eller delvis, är giltigt som bodelningsavtal mellan parterna. Som talan är utformad kan hovrätten endast ta ställning till om det aktuella avtalet helt eller delvis är giltigt som bodelningsavtal men inte fastställa att det är ogiltigt.

I enlighet med vad tingsrätten angett innehåller den i målet aktuella handlingen endast ett egentligt förordnande beträffande bodelning, nämligen det som gäller fastigheten Gradskivan 12. Förordnandet innebär att Francisco Alvarez Castro efter bodelning ska ha rätt till hela parternas gemensamma fastighet i stället för att parterna ska ha rätt till halva fastigheten var.

I detta sammanhang kan konstateras att båda parterna gett uttryck för att fastigheten har ett övervärde jämfört med dess belåning. Francisco Alvarez Castro har gjort detta genom att hävda att Yaqueline Alvarez Lopez överlät sin del av fastigheten till honom för att köpa sig ur äktenskapet och Yaqueline Alvarez Lopez har uppgett att hon saknat anledning att ge bort fastigheten. Det aktuella villkoret är därmed att anse som ekonomiskt gynnande för Francisco Alvarez Castro.

I äktenskapsbalken finns det inte någon regel om ogiltighet eller jämkning av bodelningsavtal och avtalslagens bestämmelser om ogiltighet och jämkning är inte direkt tillämpliga på sådana avtal. Av praxis följer dock att grunderna för avtalslagens bestämmelser i dessa delar kan tillämpas på bodelningsavtal, men att det då finns anledning att ta hänsyn till de särdrag som utmärker familjerättsliga avtal. Exempelvis gör sig hänsynen till omsättningsintresset inte gällande på samma sätt som på förmögenhetsrättens område. Partsviljan bakom ett avtal ska därför tydligare komma i förgrunden än vikten av att skydda en avtalsparts tillit. Vidare kan det nära förhållandet mellan parterna innebära att den ena maken har ett större inflytande än den andre jämfört med vad som brukar vara fallet mellan avtalsparter på förmögenhetsrättens område. I de fall en fördelning mellan makar påtagligt avviker från den som skulle ha skett enligt lag och det föreligger omständigheter kring avtalets ingående som visar att den ena makens vilja inte överensstämmer med vad som kommit till uttryck i avtalet, eller avtalet ingicks under inverkan

av omständigheter som inger betänkligheter, kan det tala för att avtalet helt eller delvis ska lämnas utan avseende. (Se rättsfallet NJA 2020 s. 624.)

Hovrätten kan inledningsvis konstatera att det är Yaqueline Alvarez Lopez som har bevisbördan för att förutsättningarna är sådana att avtalet ska anses vara ogiltigt eller att det finns skäl att jämka det med stöd av bestämmelserna i 29 eller 36 §§ avtalslagen.

De uppgifter som har framkommit under sakframställan och som parterna i förhör har bekräftat leder till två helt oförenliga versioner av händelseförloppet. Initialt har ingen av parternas berättelser ett omedelbart försprång framför den andra.

I målet har åberopats ett antal handlingar undertecknade av Yaqueline Alvarez Lopez, såsom ansökan om äktenskapsskillnad, begäran om fullföljd av äktenskapsskillnad och ID-kort. Dessa handlingar är undertecknade med en helt sedvanlig namnteckning med Yaqueline Alvarez Lopez's för- och efternamn. Den underskrift som finns på den aktuella handlingen där Yaqueline Alvarez Lopez skrivit det spanska ordet för hora och därefter textat sitt förnamn skiljer sig således markant från dessa handlingar. Detta ger stöd för Yaqueline Alvarez Lopez's version av händelseförloppet.

Francisco Alvarez Castros berättelse innehåller ingen rimlig förklaring till varför Yaqueline Alvarez Lopez undertecknat en handling som är avsedd att användas i officiella sammanhang på detta sätt. Däremot är sättet att underteckna väl förenligt med Yaqueline Alvarez Castros förklaring.

Dessutom finns det en nästan identisk handling som Francisco Alvarez Castro upprättat drygt fem år efter att den nu aktuella handlingen undertecknades. Det är mycket svårt att förstå varför han skulle göra det, om han ansåg att den ursprungliga handlingen var ett giltigt bodelningsavtal. Inte heller i denna del har han lämnat någon rimlig förklaring.

Vidare ska beaktas att Francisco Alvarez Castro, till stöd för att även Yaqueline Alvarez Castro ansett att fastigheten i realiteten är hans, har gjort gällande att Yaqueline Alvarez Lopez inte bidragit till dess finansiering. Hans huvudsakliga argument för detta har varit

att det är han som har gjort samtliga betalningar till banken. Yaqueline Alvarez Lopez har å sin sida uppgett att de båda har stått för deras gemensamma kostnader och att hon avseende kostnader för huslånet har fört över pengar till Francisco Alvarez Castro som i sin tur har skött betalningarna till banken. De handlingar som åberopats rörande parternas ekonomi är mer förenliga med Yaqueline Alvarez Lopez berättelse än med Francisco Alvarez Castros.

De nu angivna omständigheterna leder till slutsatsen att Francisco Alvarez Castros uppgifter om hur det gick till när den aktuella handlingen undertecknades är motbevisade. Att Yaqueline Alvarez Lopez i olika sammanhang har uttryckt sig på aningen skiftande sätt avseende namnteckningens giltighet påverkar inte hovrättens bedömning. Av åberopade handlingar framgår nämligen att hon genomgående har hävdade att namnteckningen inte speglar hennes egentliga vilja. Vidare påverkas inte heller hennes trovärdighet av att det dröjde omkring sex år innan hon gjorde gällande att avtalet inte var giltigt, eftersom det var först då som Francisco Alvarez Castro åberopade handlingen inför en myndighet. Därmed ska Yaqueline Alvarez Lopez berättelse ligga till grund för bedömningen.

Yaqueline Alvarez Lopez uppgifter om händelseförloppet är visserligen sparsamma, men detta kan förklaras av att händelsen ägde rum år 2012. Hon har berättat att Francisco Alvarez Castro, i samband med att parterna bråkade, knuffade ut henne ur huset så att hon utan ytterkläder hamnade på husets inglasade veranda och att det var så pass kallt ute att hon frös. Vidare har hon uppgett att hon bankade på dörren i omkring tio minuter innan Francisco Alvarez Castro släppte in henne i huset under förutsättningen att hon undertecknade den aktuella handlingen.

Även med hänsyn till de särdrag som utmärker familjerättsliga avtal delar hovrätten tingsrättens uppfattning att det utifrån de uppgifter som Yaqueline Alvarez Lopez har lämnat inte kan anses att hon befann sig i en sådan situation att hon under tvång, i den mening som avses i 29 § avtalslagen, undertecknade handlingen. Med beaktande av omständigheterna när Yaqueline Alvarez Lopez undertecknade handlingen som var upprättad av Francisco Alvarez Castro samt att det är uppenbart att avtalet inte speglar båda

parternas vilja och medför en fördelning som påtagligt avviker från den som skulle ha skett enligt lag, ska dock avtalet med stöd av 36 § avtalslagen helt lämnas utan avseende.

Att avtalet med stöd av 36 § avtalslagen helt lämnas utan avseende är att jämställa med att det är ogiltigt (se Grönfors-Dotevall, Avtalslagen (Version 5A, JUNO), kommentar till 36 §, Adlercreutz m.fl., Avtalsrätt I, 2016, s. 261 f., Ramberg-Ramberg, Allmän avtalsrätt, 2019, s. 157 och Norlén, Oskälighet och 36 § avtalslagen, s. 29). Yrkandet att hovrätten ska fastställa att handlingen helt, eller delvis, är giltig som bodelningsavtal mellan parterna ska därför lämnas utan bifall.

De av rättshjälpsbiträdena i hovrätten begärda ersättningarna är skäligen och ska fastställas.

Med hänsyn till utgången i målet ska Francisco Alvarez Castro ersätta Yaqueline Alvarez Lopez och staten för kostnaderna för Yaqueline Alvarez Lopez rättshjälpsbiträde i båda instanserna. Det Francisco Alvarez Castro framfört till stöd för sitt yrkande att hans ersättningsskyldighet för Yaqueline Alvarez Lopez rättshjälpskostnad vid tingsrätten ska sättas ned är grundlöst och förändrar därför inte bedömningen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Domen får överklagas senast den 16 april 2021.

---

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Bob Nilsson Hjorth och Sofia Olsson samt tf. hovrättsassessorn Alexandra Kolm (referent).



LUNDS TINGSRÄTT

**DOM**  
2020-07-23  
Meddelad i  
LundMål nr  
T 917-19**PARTER****Kärande**FRANCISCO Gabriel Alvarez Castro, 19671203-2678  
Krokgatan 24  
243 34 HöörOmbud och biträde enligt rättshjälpslagen: Milenko Bjelica  
Advokatska Bjelica  
Nobelvägen 85  
214 33 Malmö**Svarande**YAQUELINE Alvarez Lopez, 19781213-6047  
Per Nils Väg 10  
243 32 HöörOmbud och biträde enligt rättshjälpslagen: Advokat Leif Persson  
Advokatfirman Leif Persson AB  
Box 219  
241 23 Eslöv**SAKEN**

Giltighet av bodelningsavtal

**DOMSLUT**

1. Tingsrätten ogillar Francisco Alvarez Castros talan samt fastställer att handlingen i domsbilaga 1 är ogiltig och därför inte har rättsverkan som bodelning mellan parterna.
2. Tingsrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen åt Milenko Bjelica med 89 010 kr, varav 63 180 kr avser arbete, 7 710 kr tidspillan, 318 kr utlägg och 17 802 kr mervärdesskatt.
3. Tingsrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen åt Leif Persson med 100 965 kr, varav 74 412 kr avser arbete, 5 784 kr tidspillan, 576 kr utlägg och 20 193 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 756150

**Postadress**  
Box 75  
221 00 Lund**Besöksadress**  
Tingsrättsplatsen 2**Telefon**  
046-16 03 03  
**E-post:** t2.lunds.tingsratt@dom.se  
www.lundstingsratt.domstol.se - där  
information om vår  
personuppgiftsbehandling finns.**Telefax****Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00



4. Francisco Alvarez Castro ska ersätta Yaqueline Alvarez Lopez och staten för rättshjälpsbiträdet enligt punkten 3 med den fördelning mellan henne och staten som Rättshjälpsmyndigheten bestämmer.
-

**BAKGRUND**

Parterna benämnes i denna dom vid enbart förnamn.

Parterna har kommit till Sverige från El Salvador, Francisco 1987 och Yaqueline först 2002. De var sambor i Sverige fram till 2007, när de gifte sig.

Parterna förvärvade 2006, genom köpekontrakt det året, fastigheten Höör Gradskivan 12. De fick lagfart med hälften vardera på fastigheten.

Parterna ansökte gemensamt om skilsmässa i juli 2012. Skilsmässan fullföljdes efter betänketid i juli 2013. Parterna fortsatte att leva tillsammans till 2017, när Yaqueline lämnade det gemensamma hemmet.

Francisco ansökte i april 2018 om lagfart för egen del på hela den ovan nämnda fastigheten. Som underlag för ansökan åberopade han en handling benämnd ”Bodelning” daterad den 24 juli 2012, se **domsbilaga 1**. Lantmäterimyndigheten beviljade honom lagfart på hela fastigheten.

Yaqueline överklagade lagfartsbeslutet till tingsrätten och hävdade därvid att hon visserligen skrivit på bodelningshandlingen men att denna inte var att betrakta som en verklig viljeförklaring och att hon skrivit på den under tvång. Tingsrätten undanröjde lagfartsbeslutet och återförvisade det till Lantmäteriet för fortsatt handläggning.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

**Francisco** har yrkat att tingsrätten ska fastställa att avtalet av den 24 juli 2012 är giltigt som bodelningsavtal mellan dem.

**Yaqueline** har bestritt Franciscos talan och har hävdat att nämnda avtal är ogiltigt.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

## GRUNDER

**Francisco** har som grund för sin talan anfört i huvudsak följande. Parterna ingick ett bodelningsavtal, alternativt ett föravtal, den 24 juli 2012 och de var medvetna om avtalets innehåll, dess betydelse samt rättsliga konsekvenser när det ingicks. De diskuterade avtalet och dess betydelse före undertecknandet. Yaqueline hade ingen invändning mot att det skulle förevisas för bank och myndigheter. Det var han själv som upprättade avtalet. Båda parter undertecknade avtalet samtidigt och frivilligt. Avtalet är bindande för parterna.

Avtalet är inte oskäligt varken med hänsyn till dess innehåll eller omständigheterna vid dess tillkomst.

**Yaqueline** har som grund för sitt bestridande anfört i huvudsak följande. I första hand gör hon gällande att hon har blivit tvingad att skriva på avtalet och att det är Francisco som har utövat tvånget. I andra hand gör hon gällande att avtalet är oskäligt med hänsyn till dess innehåll eller med hänsyn till omständigheterna vid dess tillkomst. Avtalsvillkoret om att Francisco ska få hela fastighetens nettovärde ska till följd av oskäligheten jämkas bort i sin helhet och därmed lämnas utan avseende.

## UTVECKLING AV TALAN

**Francisco** har anfört i huvudsak följande. Yaqueline har arbetat i Sverige sedan flera år tillbaka. Hon har haft möjlighet att göra en brottsanmälan, ifall tvång skulle ha förekommit eller att informera någon om det påstådda tvånget. Hon har inte vid någon av de rättsliga processerna mellan parterna närmare preciserat vad tvånget skulle ha bestått av. Yaqueline har bevisbördan för påståendet om att det förekommit tvång i samband med bodelningsavtalet. Yaqueline kunde enkelt ha dokumenterat bevisning genom t ex inspelning med hjälp av mobiltelefon om det hade förekommit något hot

eller våld från Francisco. Parterna förhandlade i minst tre dagar innan de skrev under handlingen. De diskuterade bodelningen och ekonomiska frågor i bostaden. Han förklarade för Yaqueline före undertecknandet att avtalet skulle ges in till banken och Lantmäteriet vilket hon inte hade något emot. Francisco skickade sedan in avtalet till banken men han skickade dock inte in det till Lantmäteriet eftersom Yaqueline bett honom om att vänta. Han skickade avtalet till Lantmäteriet först 2018. Det var Yaqueline som 2017 föreslog att de skulle upprätta ett nytt bodelningsavtal. När han hade ordnat ett nytt avtal vägrade Yaqueline att underteckna detta. Trots detta är hans uppfattning att avtalet från 2012 gäller. Yaqueline gjorde invändningar mot avtalet först efter att hon flyttat ut ur bostaden dvs. då han beviljades ensam lagfart. Han menar att Yaqueline i vart fall varit passiv. Under fyra eller fem har Yaqueline inte ifrågasatt bodelningsavtalets giltighet.

Han började arbeta 1987 i Sverige efter att han flyttat hit och har han alltid kunnat försörja sig. Yaqueline började inte arbeta förrän 2009. Dessförinnan uppbar hon bidrag för sin försörjning. När de köpte huset 2006 saknade Yaqueline inkomst från arbete. Därför betalade han ensam kontantinsatsen för huset. Han har också betalat räntor och amorteringar på huslånet. Båda parter står på köpekontraktet och banklånet för huset men det gjordes av praktiska skäl ifall något skulle hända honom. Yaqueline har aldrig gjort några betalningar på lånet. Under åren från det att de lämnade ansökan om äktenskapsskillnad i 2012 till augusti 2017 betalade Yaqueline månadsbelopp till honom på omkring 3 000 och 4 000 kr. Dessa betalningar utgjorde hennes bidrag till boendekostnaderna. Hon var under perioden som hon gjorde betalningarna att anse som inneboende.

**Yaqueline** har anfört i huvudsak följande. Francisco blev som personlighetsförändrad under 2011. Francisco har under åren 2012 till 2017 många gånger varit våldsam och hotfull mot henne. Det var Franciscos våld och hot mot henne som var den yttersta orsaken till deras skilsmässa. Vid några tillfällen har Francisco bokstavligen kastat ut henne från bostaden och låst henne ute. Under åren 2012 till 2017 har detta inträffat cirka sju till åtta gånger. Hon har fått vänta utanför, utan skor och ytterkläder, tills han

lugnat sig. Bodelningshandlingen är visserligen daterad den 24 juli 2012 men undertecknades inte det datumet. Francisco ville förmå henne att underteckna avtalet redan i juli månad 2012 men hon vägrade. De bodde alltjämt tillsammans och hon hade ingen anledning att avstå från hela övervärdet i huset som hon under alla år varit med och finansierat. Det skulle vara oskäligt mot henne. Hon vägrade av denna anledning att underteckna avtalet vid detta tillfälle. Parterna har inte diskuterat avtalet i tre dagar innan den 24 juli 2012 och det lades inte fram då utan senare. Vid ett av tillfällena då Francisco hade kastat ut henne ur bostaden försökte han förmå henne att skriva under bodelningsavtalet. När hon vägrade gör det blev han mycket aggressiv och kallade henne upprepade gånger för "puta" (som betyder hora på spanska). Han kastade ut henne från terrassdörren i vardagsrummet. Hon var förtvivlad och barnen var närvarande vid händelsen. Francisco ställde som krav att hon skulle underteckna bodelningshandlingen, annars skulle han inte släppa in henne igen. Hon fick under dessa hotfulla omständigheter lova att skriva på handlingen. När hon blev insläppt skrev hon på bodelningsavtalet men för att visa sin protest skrev hon "Puta Yaqueline". Hon har därmed under tvingande och pressande omständigheter, mot sin vilja, förmåtts att underteckna bodelningshandlingen. Om hon inte hade varit pressad och om hon hade fått skälig tid och rådrum att överväga avtalet så hade hon aldrig undertecknat detta.

Hon har inte gjort några brottsanmälningar mot Francisco under åren av samlevnad, även om hon många gånger har varit utsatt för misshandel och olaga hot. Hon har inte heller anmält tvånget då hon förmåddes att underteckna bodelningshandlingen. Hon har efter parternas separation däremot anmält honom för såväl misshandel som olaga hot som har inträffat efter parternas separation.

Hon har inte varit passiv utan har agerat genast när avtalet åberopats mot henne. Under 2012–2017 har Francisco inte åberopat avtalet på något sätt och inte heller meddelat banken eller Lantmäteriet. 2017 upprättade Francisco ett nytt bodelningsavtal när parterna separerat och barnen fick med sig avtalet till henne. Hon har inte legat bakom detta utan det är Francisco ensam som upprättat detta och skrivit under avtalet den 12

december 2017. Den 14 december 2017 ville Francisco förmå henne att underteckna det nya avtalet och när hon vägrade att göra detta utsatte han henne för misshandel och olaga hot. Hon polisanmälde händelsen och ansökte om besöksförbud. Förundersökningarna lades ned med anledning av bristande bevisning och besöksförbudet avslogs p g a avsaknad av tidigare våld.

Efter domen på äktenskapsskillnad 2013 fortsatte parterna att bo tillsammans till början på 2017 vilket innebär att de hade en samborelation. Under sommaren 2017 separerade de slutgiltigt. Hon har under hela parternas samlevnad betalt för sin andel av boende och levnadsomkostnader. Hon har fört över pengar till Francisco som skött betalningen till banken. Bodelningshandlingen som Francisco åberopar har inte föregåtts av någon form av förhandling eller av några ekonomiska överväganden från hennes sida. Hon blev totalt överrumplad då han tvingade fram hennes underskrift. De köpte fastigheten tillsammans och hon har äger hälften den vilket framgår av lagfarten. Hon har under parternas samlevnad arbetat och har varit med om att betala sin del av räntor, amortering och avgifter för fastigheten under alla år av samlevnad. Det vore i högsta grad oskäligt mot henne om hon inte skulle ha rätt att tillskiftas halva nettovärdet av fastigheten.

## UTREDNINGEN

Båda parter har på egen begäran hörts under sanningsförsäkran och båda parter har åberopat skriftlig bevisning.

## TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

### **Utgör handlingen ett giltigt bodelningsavtal?**

Tingsrätten har att ta ställning till om parterna förrättat en giltig bodelning mellan sig. Francisco har gjort gällande att bodelning skett genom handlingen daterad den 24 juli 2012. Yaqueline har å sin sida bestritt att nyssnämnda handling har en sådan verkan.

Förutom parternas egna uppgifter finns ingen annan bevisning av någon tyngd än den upprättade handlingens innehåll.

Tingsrätten noterar att handlingen är otydligt formulerad och svår att förstå i alla delar. I målet har det inte gått att få klarhet i när handlingen upprättats och inte när Yaqueline skulle ha undertecknat den.

Vad som framgår tydligt av handlingen är emellertid att parternas gemensamma bostad, fastigheten Gradskivan 12, i sin helhet tillfaller Francisco. Det är också egentligen det enda förordnande som handlingen innehåller.

Förordnandet om fastigheten måste betecknas som märkligt med tanke på att fastigheten utgjorde en dominerande del av deras förmögenhet och att Yaqueline hade lagfart på halva fastigheten. Den omständigheten att Yaqueline inte fick del i fastigheten eller kompensation för detta tyder på att omständigheterna kring handlingens tillkomst inte varit normala. I samma riktning pekar det förhållandet att Yaqueline valt att underteckna handlingen med "Putá Yaqueline". Det är svårt att föreställa sig att någon kvinna skulle underteckna en viktig handling på det sättet om hon inte var ur balans eller ville signalera att hon undertecknade under protest.

Mot bakgrund av nämnda omständigheter sätter tingsrätten tilltro till Yaquelines uppgifter om att handlingen tillkommit efter långa och uppslitande gräl mellan henne och Francisco och att hennes underskrift på den påstådda bodelningen inte är ett uttryck för hennes självständiga och egentliga vilja.

Tingsrättens nyss redovisade slutsats innebär inte att tingsrätten kritiklöst godtar hennes berättelse om hur Francisco agerat mot henne medan de diskuterat bodelningen. Eftersom det inte finns någon annan utredning om hur parterna agerat än deras egna uppgifter är det svårt att med tillräcklig säkerhet bedöma Yaquelines påstående om att hon i den mening som avses med 29 § avtalslagen varit eller ansett sig ha varit tvingad att underteckna handlingen. Även om man sätter tilltro till hennes

uppgifter om att hon ansett sig ha varit tvingad att gå med på den avsedda bodelningen – vilket i så fall skulle vinna särskilt stöd av hennes sätt att underteckna – är det fortfarande svårt att bedöma om omständigheterna varit sådana att Francisco insett eller måste ha insett att hon känt sig tvingad. Tingsrätten kan därför inte finna tillfredsställande utrett att rättshandlingen skulle vara ogiltig med tillämpning av 29 § avtalslagen.

Däremot anser domstolen att Yaquelines uppgifter är så mycket tyngre än Franciscos samt att den påstådda bodelningen är så orimlig och orättvis mot Yaqueline att den med tillämpning av 36 § avtalslagen inte bör vara gällande mot henne. Domstolen grundar sin bedömning på såväl avtalets innehåll som på omständigheterna vid avtalets tillkomst. Eftersom handlingen inte reglerar annat än äganderätten till fastigheten bör den påstådda bodelningen i sin helhet förklaras ogiltig. I följd härav ska Franciscos talan ogillas.

#### **Ersättning till rättshjälpsbiträdena och rättegångskostnader**

Båda parterna är beviljade rättshjälp. Av detta följer att rättshjälpsbiträdena är berättigade skälig ersättning från staten för sitt arbete, tidspillan och utlägg som uppdraget krävt samt att den tappande parten därefter ska ersätta staten kostnaden för den vinnande partens rättshjälpsbiträde, se 27 och 31 §§ och rättshjälpslagen (1996:1619). Enligt rättshjälpslagen gäller motsvarande ansvar för vinnande parts rådgivningsavgift och kostnad för rättshjälpsbiträde (30 § rättshjälpslagen).

De begärda ersättningarna från rättshjälpsbiträdena får, mot bakgrund av att det hållits två sammanträden för muntlig förberedelse i målet, anses skäliga och ska därför fastställas.

Med hänsyn till utgången i målet ska Francisco ersätta Yaquelines rättshjälpskostnader i målet, vilka består av rådgivningsavgift och hennes rättshjälpsavgift. Statens del utgörs av resterande kostnader för Yaquelines rättshjälpsbiträde.



Rättshjälpsmyndigheten ska besluta den närmre fördelningen av ersättningsskyldigheten i denna del, se 39 § 1 st rättshjälpslagen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se **domsbilaga 2** (TR-02)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 augusti 2020. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Susanna Pålsson Helander

Bil. 1

LUNDS TINGSRÄTT  
 Ink 2019-02-18  
 Akt. T 917-19  
 Aktbil. 3

SKATTEVERKET  
 Härnösand  
 2017-12-22  
 MÅLN. T 917-19  
 AKTBIL. 3-8

018-00198099 2018-04-23  
 2018-04-23 BODELNING 2018-07-24  
 018-00023720 2018-07-24

Härmed skrivs en BODELNINGSAVTAL mellan Francisco G Alvarez 671203-2678 och

Ruth Yaqueline A Lopez 781213-6047 samt informeras samtliga berörda myndigheterna

Av avtalet mellan makarna har ingått på följande sätt:

Francisco Alvarez bli ensam ägare till fastighetsbeteckning GRADSKIVAN 12

1204 187296-6 I samban med detta avtalet meddelas skatteverket om besluten samt Nordea

Finans om ändringar eftersom Francisco Alvarez tar på sig samtliga hypoteker och eventuella skatter

När det gäller Franciscos egendom avsäger Ruth yaqueline A Lopez rätten till eventuella visten

Sesåm fastigheten samt eventuella skulder på skatten Rea vinst vid försälning.

Samtliga om kostnader stanna hos ovan nämnd.

Ruth Yaqueline har ej rätt till någon ovan nämnda samt kommer att uppdateras och registreras av

Så fort handlingar blir klara.

Ruth Yaqueline Alvarez Lopez förbinder sig att inte direkt eller indirekt, vldta några rättsliga åtgärder

Mot Francisco G Alvarez med anledning av denna överenskommelse, eller i att i efterhand rikta

Några ytterliga krav mot Francisco Alvarez som har i samband med överenskommelsen.


Denna överenskommelse har upprättas i två exemplar varav Yaqueline och Francisco tagit var sitt.

Höör den 24 juli 2012

Godkännes

  
 Francisco G alvarez

  
 Ruth Yaqueline A Lopez

 Skatteverket  
 Skatteverket beslutar att registrera  
 denna handling avseende  
 ..... Äktenskapsförord  
 ..... Gåva mellan makar  
 ..... Anmälan om bodelning  
 ...X... Bodelning  
 Datum: 2018-04-11  
 Handläggare: Pernilla Svensson



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)