



KLAGANDE

Stanislav Guchia, 19640331-2199

Ombud: Jur. kand. Tatsiana Turgot

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 14 december 2023 i mål nr 13088-22 och 13089-22, se bilaga A

SAKEN

Inkomstskatt m.m.; fråga om jäv och ersättning för kostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och visar målen åter till förvaltningsrätten.

Kammarrätten beviljar Stanislav Guchia ersättning för kostnader i kammarrätten med 27 000 kr.

YRKANDEN M.M.

Stanislav Guchia yrkar i första hand att förvaltningsrättens dom ska undanröjas och målen visas åter till förvaltningsrätten. I andra hand vidhåller han sina yrkanden i sak. Han vidhåller sitt yrkande om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten och yrkar ersättning för kostnader i kammarrätten med 31 500 kr. Han anför följande i frågan om återförvisning.

Torsten Gunnarson, som deltagit i förvaltningsrättens avgörande, är den person som grundade Scandinavian & UK Machines AB och har haft affärs- och vänskapsrelationer med de nuvarande aktieägarna under många års tid. Torsten Gunnarson känner väl till honom personligen. De har träffats genom de nuvarande aktieägarna. Vidare har Torsten Gunnarson varit insatt i bolagets affärsförbindelser sedan tidigare.

Torsten Gunnarson överlät aktierna i bolaget 2005, dvs efter cirka två år. Han har därefter inte bara gett råd till företagsledarna om verksamheten utan även representerat bolaget. Torsten Gunnarson fortsatte också att träffa företagets anställda, ägare, ägarens familjemedlemmar och vänner under julbord och diverse privata firanden såsom nyårsfirande och studentfest fram till 2022. På så sätt träffade Torsten Gunnarson även honom och umgicks med honom privat vid ett par tillfällen. Torsten Gunnarson var väl medveten om företagets olika projekt, som diskuterades vid möten och han gav ofta råd i olika frågor fram till 2022. Den senaste yrkesmässiga kontakten var via e-post i februari 2022, när Torsten Gunnarson föreslog ett möte för att diskutera den aktuella situationen i samband med kriget i Ukraina. Efter detta fortsatte kontakterna i form av födelsedagshälsningar och julkort. Mot bakgrund av att Torsten Gunnarson har haft nära kontakter såväl affärsmässigt som privat med aktieägarna och andra intressenter under cirka 20 års tid står det klart att han har varit jävig.

Stanislav Guchia åberopar bl.a. ett brev till ett rumänskt bolag avseende att Torsten Gunnarson deltog i ett möte och representerade bolaget 2014, en bekräftelse på resereservation till Ryssland, av vilken det framgår att Torsten Gunnarson reste till Ryssland för bolagets räkning 2015, en faktura utställd på bolaget den 2 februari 2016 och fotografier.

Skatteverket överlämnar frågan om återförvisning till kammarrättens bedömning. Om ersättning för kostnader i kammarrätten ska beviljas anser

Skatteverket att ersättning bör utgå med skäliga 10 500 kr och anför att tidsåtgången är väl tilltagen, eftersom en del av arbetet avser frågorna i sak och då arbetet i stor utsträckning innehåller sådana uppgifter som Stanislav Guchia själv bör ha kunnat prestera.

Förvaltningsrätten i Malmö har yttrat sig på kammarrättens anmodan. Förvaltningsrätten hänvisar till en skrivelse från Torsten Gunnarson i vilken han anger följande. Han har inte varit jävig vid avgörandet. Han är varken vän eller ovän med någon part eller intressent i målen. Det är korrekt att han för cirka 25 år sedan köpte ett lagerbolag tillsammans med Semjons Sapkins i syfte att bedriva verksamhet. Han överlät dock aktierna till Sapkins efter någon månad. Därefter rådgav han Sapkins om hur företaget skulle skötas. Det upphörde för cirka 15 år sedan. Han har också vid något socialt tillfälle träffat Stanislav Gucha. Allt detta ligger långt bak i tiden och saknar bärighet på hans opartiskhet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Jäv

Av 41 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) och 4 kap. 13 § rättegångsbalken följer att en domare är jävig att handlägga ett mål om det föreligger någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till domarens opartiskhet i målet.

Av den utredning som Stanislav Guchia åberopar i kammarrätten framgår att Torsten Gunnarson, som deltagit i förvaltningsrättens avgörande, tidigare har haft kontakter med det aktiebolag som har betalat ut de medel vars beskattning målen gäller och deltagit i bolagets verksamhet. Enligt kammarrättens mening är omständigheterna i detta fall sådana att de är ägnade att rubba förtroendet för Torsten Gunnarsons opartiskhet i målen. Han har alltså varit jävig. Eftersom jäv har förekommit vid avgörandet ska det undanröjas och målen visas åter till förvaltningsrätten.

Ersättning för kostnader

Eftersom förvaltningsrättens dom undanröjs och målen visas åter ankommer det på förvaltningsrätten att besluta i frågan om kostnader där. När det gäller frågan om ersättning i kammarrätten vinner Stanislav Guchia bifall till sin talan i fråga om jäv och har därför rätt till ersättning för kostnader. En del av kostnaderna avser skattefrågan. I den delen bör ersättning i kammarrätten inte beviljas. Mot den bakgrunden finner kammarrätten att ersättning skäligen ska beviljas med 27 000 kr för kostnader i kammarrätten.

Beslutet om återförvisning får enligt 34 § andra stycket förvaltningsprocesslagen inte överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR beslutet om ersättning för kostnader, se bilaga B (formulär 3).

Petter Classon

Maria Lindvall

Johan Rubenson
referent



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2023-12-14
Meddelad i Malmö

Mål nr
13088- -13089-22

KLAGANDE

Stanislav Guchia, 640331-2199

Ombud: Jur.kand. Tatsiana Turgot
De Facto Juristbyrå

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGADE BESLUT

Skatteverkets beslut den 5 juli och den 10 oktober 2022

SAKEN

Inkomst av tjänst för beskattningsåren 2019–2020
Efterbeskattning
Skattetillägg
Ersättning för kostnader

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet och yrkandet om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten.

BAKGRUND

Skatteverket beslutade den 7 mars 2022 att höja Stanislav Guchias inkomst av tjänst med 425 416 kr för beskattningsår 2019 och med 94 050 kr för beskattningsår 2020. Som skäl för beslutet angavs sammanfattningsvis att Stanislav Guchia fått flera inbetalningar till sitt bankkonto från Scandinavian & UK Machines AB (hädanefter bolaget), som enligt Skatteverket utgör oredovisad lön. För 2019 fattades beslutet genom efterbeskattning. Den 31 augusti 2022 beslutade Skatteverket att påföra skattetillägg på höjningarna. Skälen för besluten framgår av bilaga 1–2 (underbilagor uteslutna).

Efter att Stanislav Guchia begärt omprövning beslutade Skatteverket, genom de nu överklagade besluten den 5 juli och den 10 oktober 2022, att inte ändra sina tidigare beslut.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Stanislav Guchia yrkar att inbetalningarna inte ska betraktas som inkomst av tjänst samt att han i första hand befrias helt från skattetillägg och i andra hand att skattetilläggen sätts ned med hälften eller till ett belopp som domstolen finner skäligt. Han yrkar även ersättning för kostnader i förvaltningsrätten.

Han anför i huvudsak följande. Skatteverket har inte åberopat några konkreta omständigheter som gör sannolikt att de belopp han erhållit från bolaget utgör skattepliktiga inkomster av anställning. Skatteverkets påståenden är spekulativa och man har tagit hans ord ur sitt sammanhang. Han har endast uppgett att han gjort utlägg för bolagets räkning, inte att han arbetat eller utfört uppdrag för bolaget i Ryssland.

Ingivet underlag visar tydligt att han gjort kontantutlägg för bolagets räkning och att reservdelar betalats och levererats. Uppenbarligen skulle reservdelarna

inte skickas utan att betalning skett. Fakturorna från agenterna Balt Kam OOO och Intasoft OOO (hädanefter Balt Kam och Intasoft) sparades för information om belopp i euro och nomenklatur på engelska. Agenterna fick ingen betalning från bolaget. Det är uppenbart att eventuella bokföringsbrister hos dessa bolag inte kan läggas honom till last då han inte har haft någon insikt i deras verksamhet. Att fakturorna ser lika ut beror på att de har använt en liknande mall. Att ta emot och bokföra fakturor från två bolag men betala till ett tredje är inget förfarande som bolaget regelmässigt tillämpar, utan det har skett på grund av specifika omständigheter i detta fall. Skatteverket har inte lämnat något konkret svar på frågan om vilket underlag som skulle godtas. Det underlag som åberopats och bokförts är utfärdat enligt gällande normer och är av sådant format som brukar användas i Ryssland, vilket av naturliga skäl kan skilja sig från det som brukar användas i Sverige.

Skatteverket har inte beaktat att han har haft tillgång till kontanta medel i Ryssland, där användning av kontanta medel är norm. Skatteverket borde även ha beaktat att han befinner sig i en lång vänskapsrelation med bolagets huvudman, samtidigt som den högt uppsatta position som han har i sitt ordinarie arbete tillsammans med storleken på hans löneinkomster tyder på att han varken har haft möjlighet till eller behov av ett extraarbete.

Det finns i vart fall skäl att medge befrielse från eller sätta ned skattetilläggen. Han har gjort sin vän en tjänst utan att förstå konsekvenserna. Han har inte uppsåtligen eller av vårdslöshet lämnat felaktiga uppgifter utan en eventuell felaktighet eller passivitet beror på en missbedömning av såväl underlagen som de faktiska förhållandena. Han saknar kännedom om vilket bokföringsunderlag som bolaget använder sig av, varför eventuella brister inte kan läggas honom till last. Även om det inte är fråga om samma beviskrav som inom straffrätten så ska det beaktas att åklagaren har bedömt att det inte är fråga om något brottsligt uppsåt. Dessutom står skattetilläggets storlek inte i rimlig proportion

till felet. Ett proportionerligt belopp skulle motsvara 50 procent av det av Skatteverket beräknade beloppet.

Skatteverket vidhåller vid obligatorisk omprövning sitt beslut och tillägger i huvudsak följande. Endast ett påstående om att inbetalningarna avser ersättning för utlägg räcker inte för att motbevisa att överföringarna utgör lön, utan det krävs även att påståendet kan verifieras genom tillförlitliga underlag. Det ska beaktas att Stanislav Guchia såsom skattskyldig har en tämligen omfattande dokumentationsskyldighet och att det är han som har lättast att visa vad beloppen avser (jfr HFD 2020 ref. 52).

Skatteverket motiverar i de överklagade besluten varför lämnade förklaringar och underlag är bristfälliga. Utöver detta har Stanislav Guchia inte kommit in med någon tillförlitlig förklaring till, eller underlag som styrker, att han har haft tillgång till kontanta medel i Ryssland. Inlämnade underlag har ett lågt bevisvärde och den förklaring som lämnats framstår inte som trovärdig. Att Stanislav Guchia är nära vän med bolagets företagsledare och inte har något behov av extra inkomster medför inte någon annan bedömning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m. framgår av bilaga 1–2.

Överföringar till bankkonto

Den huvudsakliga frågan i målen är om Skatteverket har haft fog för att beskatta Stanislav Guchia för överföringar från Scandinavian & UK Machines AB såsom oredovisad lön.

En huvudprincip vid inkomstbeskattningen är att bevisbördan ligger på Skatteverket i fråga om intäkter och på den skattskyldige beträffande

kostnader. Detta gäller för det ordinarie förfarandet. För efterbeskattning och påförande av skattetillägg är det en förutsättning att den uppgiftsskyldige har lämnat en oriktig uppgift. Det är Skatteverket som har bevisbördan för att en oriktig uppgift har lämnats och beviskravet är dessutom högre än vad som gäller vid det ordinarie förfarandet.

Skatteverkets beslut för beskattningsår 2020 har fattats inom ramen för det ordinarie förfarandet, medan beslutet för beskattningsår 2019 har fattats genom efterbeskattning.

Av praxis framgår att en utredning som visar att det har skett stora eller återkommande kontantinsättningar på en skattskyldigs bankkonto kan utgöra tillräckligt stöd för skönsbeskattning, även med det förhöjda beviskrav som gäller vid efterbeskattning. Vid bedömningen av om Skatteverket har uppfyllt beviskravet måste dock den skattskyldiges förklaringar och invändningar beaktas. Enbart ett påstående om att insatta medel avser t.ex. ett lån eller en gåva räcker som regel inte utan normalt bör krävas att transaktionen kan verifieras genom underlag så att pengarna tydligt kan följas. Bevisvärdet av det underlag som presenteras varierar av naturliga skäl och värdet av t.ex. ett intyg som utfärdats av en person som är närstående till den skattskyldige får som regel bedömas som lågt. Till saken hör att det är den skattskyldige som har lättast att visa var de pengar som satts in på dennes konto kommer ifrån. Den skattskyldige har en tämligen omfattande dokumentationsskyldighet. Avsaknad av dokumentation eller en bristfällig sådan kan påverka tillförlitligheten i den skattskyldiges förklaringar till gjorda insättningar. Om den skattskyldige inte uppfyller sin dokumentationsskyldighet kan det tala för att insättningarna utgör skattepliktiga inkomster (HFD 2020 ref. 52).

Förvaltningsrätten anser att det saknas skäl att frångå de utgångspunkter som framgår av HFD 2020 ref. 52 även om det, som i nu aktuella mål, inte är fråga

om skönsbeskattning (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 30 oktober 2023 i mål nr 4107—4109-23).

Det är utrett att Stanislav Guchia under aktuell period har fått stora och återkommande inbetalningar från Scandinavian & UK Machines AB som han inte har redovisat i sina deklARATIONER. Därtill har Stanislav Guchia uppgett att han hjälpt bolaget i samband med inköp av begagnade reservdelar i Ryssland. Nämda omständigheter talar för att det är fråga om skattepliktiga intäkter. Det ankommer därmed på Stanislav Guchia att förklara vad överföringarna avser och varför de inte är skattepliktiga.

Stanislav Guchia har, liksom bolaget, uppgett att överföringarna avser ersättning för kontanta utlägg vid köp av begagnade reservdelar som han gjort för bolagets räkning i Ryssland. Han har betonat att utläggerna inte har gjorts inom ramen för en anställning eller ett uppdrag hos bolaget utan som en personlig tjänst till en vän.

Bolagets bokföringsunderlag utgörs av fakturor utställda av två ryska företag, Balt Kam och Intasoft, samt underlag på banköverföringar till Stanislav Guchia. Fakturorna har samma utformning och en av fakturorna har getts in i två versioner där stämplarna skiljer sig åt. Av företagsuppgifter som inhämtats av Skatteverket framgår att ryska skattemyndigheter har bedömt att bolagens registrerade uppgifter är osanna och fattat beslut om avregistrering. Balt Kam har inte redovisat omsättning sedan 2017 och fakturan från Intasoft är utställd efter det att bolaget avregistrerats. Det får vidare anses utrett att betalning för fakturorna inte har skett till nämnda bolag. Förvaltningsrätten anser sammantaget att det finns starka skäl att ifrågasätta de bokförda fakturorna.

Att transaktionstexterna vid överföringarna anger ”återbu” och liknande samt att det på verifikationerna har gjorts handskrivna noteringar om att

överföringarna avser återbetalning till Stanislav Guchia för betalning av reservdelar i Ryssland är i sammanhanget av ringa bevisvärde.

Under Skatteverkets utredning har Stanislav Guchia och bolaget gett in ytterligare underlag i form av handlingar som uppges vara kontantkvitton (av Skatteverket tolkade som fraktsedlar eller packlistor), betalningsbekräftelse samt fyra handskrivna och stämplade kvitton. Förvaltningsrätten konstaterar att underlaget inte har legat till grund för bolagets bokföring och att handlingarna dessutom har upprättats av ett annat bolag (OOO Alidi-Nord) än de som har ställt ut fakturorna. Förvaltningsrätten anser att sambandet mellan fakturorna från Balt Kam och Intasoft och de nu ingivna underlagen från OOO Alidi-Nord är oklart. Klaganden har alltjämt inte lämnat någon rimlig förklaring i detta avseende eller något underlag som klarlägger förhållandena mellan bolagen. Därtill konstateras att det finns vissa skillnader mellan de kvitton/fraktsedlar som getts in av Stanislav Guchia jämfört med de som har getts in av bolaget och att betalningsbekräftelsen upprättats först den 20 oktober 2021 med anledning av utskickad förfrågan. De fyra handskrivna kontantkvitton som getts in innehåller dessutom uppgifter som inte stämmer överens med uppgifterna i betalningsbekräftelsen. Någon rimlig förklaring till det anförda har inte lämnats.

Något underlag till stöd för påståendet att Stanislav Guchia har haft tillgång till kontanter i Ryssland eller några närmare uppgifter om kontanternas ursprung har inte heller lämnats.

Förvaltningsrätten bedömer sammantaget att de handlingar som åberopats har lågt bevisvärde och att Stanislav Guchia inte har lämnat en trovärdig förklaring till överföringarna till hans konto. Skatteverket har därmed haft fog för att beskatta honom för mottagna belopp, även i den del som avser efterbeskattning. Vad Stanislav Guchia anført om att hans personliga förhållanden är sådana att han inte har haft behov av eller praktisk möjlighet

till extra inkomster förändrar inte bedömningen. Vidare förutsätter beskattning i inkomstslaget tjänst inte att Skatteverket kan visa att det har förelegat ett anställningsförhållande, eller exakt vad de aktuella inbetalningarna avser.

Efterbeskattning och skattetillägg

Förvaltningsrätten instämmer i Skatteverkets bedömning att Stanislav Guchia har lämnat oriktiga uppgifter till ledning för beskattningen i de avseenden som anges i det överklagade beslutet. Den omständigheten att åklagaren meddelat att agerandet inte blivit föremål för utredning om brott föranleder ingen annan bedömning då beviskravet är högre i brottmål än i skattemål.

Mot denna bakgrund, och då övriga förutsättningar är uppfyllda, finns det grund för efterbeskattning avseende beskattningsår 2019 samt för att ta ut skattetillägg. Vad Stanislav Guchia anfört och åberopat utgör inte skäl för att befria honom från skattetilläggen. Överklagandet ska därför avslås.

Ersättning för kostnader

Enligt 43 kap. 1 § skatteförfarandelagen (2011:1244) har den som i ett ärende eller mål har haft kostnader för ombud, biträde, utredning eller annat som denne skäligen har behövt för att ta till vara sin rätt, efter ansökan, rätt till ersättning om den sökandes yrkanden i ärendet eller målet bifalls helt eller delvis, ärendet eller målet avser en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen, eller det finns synnerliga skäl för ersättning.

Stanislav Guchia har inte vunnit bifall till sina yrkanden i förvaltningsrätten och är därmed inte berättigad till ersättning på denna grund. Det finns inte heller i övrigt skäl att medge sådan ersättning. Yrkandet om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (FR-11)

Louise af Klint

I avgörandet har även nämndemännen Torsten Gunnarsson, Bengt Lindahl och Hother Voss deltagit. Rätten är enig.

Kajsa Wahl har föredragit målen.

Stanislav Guchia
Östanväg 50
216 19 Malmö

Beslutet gäller: Stanislav Guchia
Personnummer: 640331-2199
Ärendenummer: 21TD228988

Beslut

Skatteverket beslutar att dina skatter ska ändras.

Inkomstskatt för beskattningsåret 2019

Beskattningsfråga	Underlag för skatt höjning/sänkning (-), kr
1. Lön	425 416
Summa ändring:	425 416

Efter ändringen blir ditt överskott av tjänst 1 341 807 kr (916 391 kr + 425 416 kr). Den fastställda förvärvsinkomsten uppgår till 1 341 800 kr och den beskattningsbara förvärvsinkomsten till 1 328 100 kr. Pensionsgrundande inkomst uppgår till 483 000 kr.

Beslutet gäller omprövning av grundbeslut den 9 juni 2020, 82-98440875.

Inkomstskatt för beskattningsåret 2020

Beskattningsfråga	Underlag för skatt höjning/sänkning (-), kr
1. Lön	94 050
Summa ändring:	94 050

Efter ändringen blir ditt överskott av tjänst 946 862 kr (852 812 kr + 94 050 kr). Den fastställda förvärvsinkomsten uppgår till 946 800 kr och den beskattningsbara förvärvsinkomsten till 932 900 kr. Pensionsgrundande inkomst uppgår till 501 000 kr.

Beslutet gäller omprövning av grundbeslut den 8 juni 2021, 82-104717328.

Motivering

Skatteverket har den 20 januari 2022 redovisat ett förslag till beslut. Du har lämnat synpunkter på förslaget.

1 Lön

1.1 Beskrivning

Skatteverket har utrett Scandinavian & UK Machines AB, nedan kallat bolaget. Och det har kommit fram att överföringar av medel från bolagets bankkonto till bankkonto i SEB 55XXXXXXX11 som disponeras av dig har skett. Skatteverkets granskning av Scandinavian & UK Machines AB visar att en del av bolagets kostnader för reservdelar har bokförts mot utbetalningar som har gått till ditt bankkonto.

Tabell A nedan är en sammanställning över utbetalningar från Scandinavian & UK Machines AB till bankkontot som disponeras av dig (se stycket ovan) under 2019 och 2020.

Tabell A

Inbetalningar till SEB-konto, kr	Inbetalningsdatum enligt bokföringsmaterial Scandinavian & UK Machines AB	Avser verifikation i Scandinavian & UK Machines ABs bokföring	Underlag för Scandinavian & UK Machines ABs bokföring
103 290	2019-02-04	1-000069	Faktura från Baltkam
104 076	2019-02-07	1-000077	Faktura från Baltkam
44 100	2019-10-04	1-000773	Faktura från Intasoft
70 000	2019-10-03	1-000774	Faktura från Baltkam
103 950	2019-12-17	1-000949	Faktura från Baltkam
425 416	Sammanlagt 2019		
94 050	2020-04-09	1-000210	Faktura från Baltkam
94 050	Sammanlagt 2020		

Nedan beskrivs underlag i bolaget som enligt bolaget avser kostnader och där utbetalningar skett till ditt privata bankkonto.

Verifikat 1-000069: bolaget har som underlag till bokföringen uppgifter från banken om utbetalning av 103 290 kr den 4 februari 2019 till Scandinavian & UK Machines ABs företagsledares privata bankkonto i SEB. Vidare finns det uppgifter från banken om vidare överföring som har skett samma dag (den 4 februari 2019) av samma belopp (103 290 kr) till ditt privata bankkonto i SEB. Som underlag till bokföringen har Scandinavian & UK Machines AB en faktura från Baltkam med fakturanummer 780, fakturadatum den 4 februari 2019 och fakturabelopp 10 000 euro.

Verifikat 1-000077: bolaget har som underlag till bokföringen uppgifter från banken om utbetalning av 104 076 kr den 7 februari 2019 till ditt privata bankkonto i SEB. Som underlag till bokföringen har Scandinavian & UK Machines AB en faktura från Baltkam med fakturanummer 804, fakturadatum 7 februari 2019 och fakturabelopp 10 000 euro.

Verifikat 1-000773: bolaget har som underlag till bokföringen uppgifter från banken om utbetalning av 44 100 kr den 4 oktober 2019 till ditt privata bankkonto i SEB. Vidare finns det en faktura från Intasoft med fakturanummer 147, fakturadatum den 1 oktober 2019 och fakturabelopp 4 000 euro.

Verifikat 1-000774: bolaget har som underlag till bokföringen uppgifter från banken om utbetalning av 70 000 kr den 3 oktober 2019 till ditt privata bankkonto i SEB. Vidare finns det en faktura från Baltkam med fakturanummer 074/7, fakturadatum den 3 oktober 2019 och fakturabelopp 6 450 euro.

Verifikat 1-000949: bolaget har som underlag till bokföringen uppgifter från banken om utbetalning av 103 950 kr den 17 december 2019 till ditt privata bankkonto i SEB. Vidare finns det en faktura från Baltkam med fakturanummer 477/4, fakturadatum den 10 december 2019 och fakturabelopp 10 000 euro.

Verifikat 1-000210: bolaget har som underlag till bokföringen uppgifter från banken om utbetalning av 94 050 kr den 9 april 2020 till ditt privata bankkonto i SEB. Vidare finns det en faktura från Baltkam med fakturanummer 77/4, fakturadatum den 7 april 2020 och fakturabelopp 9 000 euro.

Skatteverket har via IBIS (International Business Information Services) begärt information om Balt Kam OOO. Enligt erhållna uppgifter registrerades bolaget den 25 oktober 2011 med registreringsnummer 1117847455901 med adress: ul. Pugachëva d. 5-7, lit.A, CH.pom. 1-N 195027 g Sankt-Peterburg, Russian Federation. Enligt erhållna uppgifter har man inte kunnat få kontakt med Baltkam. Företagets huvudadress har därför inte kunnat bekräftas. Enligt uppgifterna är Potapova Yuliya Georgievna aktieägare. Den ryska skattemyndigheten har utrett bolaget för första gången per den 20 augusti 2019 och därefter per den 11 maj 2021. Dessa utredningar har visat att bolagets registrerade uppgifter är osanna. Bolagets registrerade huvudsakliga verksamhet ska bestå av personaluthyrning, och en mindre del av verksamheten ska bestå av byggverksamhet, byggande av vägar samt tillverkning av lyft- och hanteringsutrustning. Bolaget har dock inte redovisat någon omsättning sedan 2017. Den 11 mars 2020 fattades beslut om kommande avregistrering av företaget på grund av felaktiga uppgifter i registret.

Skatteverket har via IBIS begärt information om Intasoft OOO. Enligt erhållna uppgifter registrerades bolaget den 31 mars 2014 med registreringsnummer 1147746346186 och med adress: proezd Proektiruemiy 4586-y 4, 13, 4 kom. 14. 109380 g. Moskva, Russian Federation. Petrov Anatoliy Vyacheslavovich är aktieägare. Intasofts verksamhet avsåg partihandel med datorer, kringutrustning och programvara samt butiksförsäljning av möbler, belysning och hushållsartiklar samt annan detaljhandelsförsäljning. Vidare framgår av erhållna uppgifter från IBIS att Intasoft avregistrerades den 10 januari 2019. En utredning under 2017 som den ryska skattemyndigheten tidigare haft på bolaget har visat att bolagets registrerade uppgifter är osanna.

Skatteverket har i skriftlig förfrågan bett Scandinavian & UK Machines AB att beskriva vad som har köpts in avseende aktuella verifikat i tabell A då betalningarna har gått till ditt bankkonto. Skatteverket har också ställt fråga om hur betalningarna har gått vidare från dig till leverantörerna samt frågat om anledningen till att betalningarna inte gick direkt från bolaget till leverantören. Skatteverket har också begärt underlag som visar att betalningarna har gått från dig till berörda leverantörer.

Scandinavian & UK Machines AB har svarat att de har köpt in begagnade reservdelar som användes i deras verksamhet. På frågan om hur betalningarna har gått från dig till leverantörerna har bolaget svarat att betalningarna har gått kontant. Bolaget har bifogat 6 st. handlingar som enligt bolaget ska representera kontantkvitton. Skatteverkets granskning av dessa handlingar visar dock att det snarare handlar om fraktsedlar än om kontantkvitton. Handlingarna tolkar Skatteverket som fraktsedlar eller packlistor där Scandinavian & UK Machines AB står som mottagare och betalare och OOO Alidi –Nord som leverantör. På handlingarna står ett handskrivet belopp i euro.

För att få mer information om betalningarna från Scandinavian & UK Machines AB till ditt bankkonto har Skatteverket skickat en skriftlig förfrågan till dig. I förfrågan har Skatteverket bitt dig att beskriva vad varje insättning avser samt vad den använts till. Skatteverket har i förfrågan även begärt in underlag som visar vad respektive insättningen har använts till och bitt dig ange vilket arbetsförhållande eller relation du har till Scandinavian & UK Machines AB.

Du har svarat på Skatteverkets fråga och uppgett att betalningarna till dig avser inköp av begagnade reservdelar i Ryssland på uppdrag av Scandinavian & UK Machines AB. Vidare har du uppgett att du är nära vän till Scandinavian & UK Machines ABs företagsledare och att du reser mycket till Ryssland både i arbetet och privat och att det var lätt för dig att hjälpa dem med inköpet av begagnade reservdelar. I ditt svar på förfrågan har du bifogat samma kontantkvitton som Scandinavian & UK Machines AB har lämnat in som svar på Skatteverkets förfrågan, och som Skatteverket tyder som fraktsedlar. På samtliga kvitton är det handskrivet ”Kontant betalt” till skillnad från kvittona inlämnade av Scandinavian & UK Machines AB där det står handskrivet belopp i euro. (Bilaga 3 och Bilaga 4).

Du har också skickat in en betalningsbekräftelse från OOO Alidi –Nord. Du har uppgett att du har erhållit både kvittona och bekräftelsen från Scandinavian & UK Machines AB.

Betalningsbekräftelsen är daterad den 20 oktober 2021 och avser kontanta betalningar från dig till OOO Alidi –Nord:

- a) Den 4 februari 2019 betalning av 10 000 euro.
- b) Den 7 februari 2019 betalning av 10 000 euro.
- c) Den 3 oktober 2019 betalning av 6 450 euro.
- d) Den 1 oktober 2019 betalning av 4 000 euro.
- e) Den 10 december 2019 betalning av 10 000 euro.
- f) Den 7 april 2020 betalning av 10 000 euro.

1.2 Lagar m.m.

Av 11 kap.1 § inkomstskattelagen (1999:1229), IL framgår att löner, arvoden, kostnadsersättningar, pensioner, förmåner och andra inkomster som erhålls på grund av tjänst ska tas upp som intäkt.

1.3 Dina synpunkter

Du uppger att du har gjort utlägg för kostnader kopplade till bolagets Svetlanas, företagsledare i bolaget, verksamhet eftersom betalning skulle ske kontant. Du har tillgång till kontanta medel i Ryssland då du har familj där och de har kontanta pengar. Du har aldrig varit anställd i bolaget och du har utfört en tjänst åt din goda vän Svetlana. Du har inget att göra med verksamheten.

Du har bifogat fyra underlag för att styrka att du har gjort kontantbetalningar av reservdelar.

1.4 Skatteverkets bedömning

Skatteverkets granskning visar att du vid flera tillfällen har fått inbetalningar till ditt bankkonto från Scandinavian & UK Machines ABs under 2019 och 2020.

Scandinavian & UK Machines AB har bokfört kostnader för reservdelar mot utbetalningar som har gått till dig. Som underlag till bokföringen har bolaget uppgifter från banken som visar överföring av pengar till ditt bankkonto i SEB. Förutom bankuppgifter har Scandinavian & UK Machines AB som bokföringsunderlag fakturor från Baltkam och Intasoft enligt tabell A i avsnitt 1.1. Utbetalt belopp till ditt konto i svenska kronor motsvarar ungefär beräknat fakturabelopp i euro för respektive faktura.

Av de uppgifter som Skatteverket inhämtat genom IBIS-förfrågan gällande Baltkam framgår att bolaget inte redovisat någon omsättning sedan 2017. Den 20 augusti 2019 inleddes utredning om felaktiga uppgifter i den ryska statens register. Den 11 mars 2020 fattades beslut om kommande avregistrering av företaget på grund av felaktiga uppgifter i registret.

Vad gäller Intasoft framgår av de uppgifter som Skatteverket inhämtat genom IBIS-förfrågan att det den 19 september 2018 fattades beslut om kommande avregistrering av företaget på grund av att bolaget inte bedriver någon faktisk verksamhet. Beslutet trädde sedan i kraft den 10 januari 2019. Fakturan från Intasoft (verifikation 1-000773) som beskrivs i avsnitt 1.1 som är utställd efter den 10 januari 2019, alltså efter att företaget avregistrerats.

Fakturorna från Baltkam och Intasoft ser väldigt lika ut och det förekommer samma signatur på fakturorna från Baltkam och från Intasoft.

Skatteverket gör bedömningen att fakturorna från Baltkam och Intasoft inte är tillräckliga för att styrka att betalningarna som du har fått från Scandinavian & UK Machines AB avser inköp av reservdelar för bolagets räkning.

Det framgår i beskrivning i avsnitt 1.1. att Skatteverket i skriftlig fråga till bolaget har begärt underlag som styrker att betalningarna till dina bankkonton har gått vidare till leverantörer. Scandinavian & UK Machines AB har lämnat in handlingar som skulle representera kontantkvitton och som Skatteverket tolkar som fraktsedlar. Fraktsedlarna som lämnades in avser verifikat 1-000069, 1-000077, 1-000774, 1-000210, 1-000773 och 1-000949 där det framgår att bolaget är mottagare av varor och betalare och att OOO Alidi – Nord är leverantör.

Du har, när Skatteverket frågat dig om betalningarna från Scandinavian & UK Machines AB, inkommit med en betalningsbekräftelse avseende betalningar till OOO Alidi – Nord. På

betalningsbekräftelsen står det ”på förfrågan” som Skatteverket tolkar att det är utfärdat när någon har begärt betalningsbekräftelsen. Betalningsbekräftelsen daterad den 20 oktober 2021. Du har också kommit in med handlingar som enligt bolaget och dig avser kontantkvitton men som Skatteverket tyder som transporthandlingar enligt beskrivningen i avsnitt 1.1.

Det innebär att bolagets bokföringsunderlag (fakturor från Baltkam och Intasoft) skiljer sig från det underlaget och svaret som du och Scandinavian & UK Machines AB lämnat in som svar på Skatteverkets fråga (transportsedlar och betalningsbekräftelse upprättad av OOO Alidi –Nord). Du har nu även kommit in med underlag för de kontantbetalningar du ska ha gjort för reservdelar. Uppgifterna i dessa underlag stämmer inte överens med uppgifterna i den betalningsbekräftelse som du tidigare har lämnat in. Enligt betalningsbekräftelsen har du betalat 1 960 020 rubel avseende inköp baserade på verifikationerna 774, 077 och 069 medan du enligt betalningsunderlagen endast har betalat 1 499 100 rubel.

Skatteverket ser inte sambandet mellan Scandinavian & UK Machines ABs bokföringsunderlag avseende betalningarna till dig bestående av fakturor från Baltkam och Intasoft och de transporthandlingar och betalningsbekräftelsen upprättade av OOO Alidi-Nord som Scandinavian & UK Machines AB och du har kommit in med som svar på förfrågan.

Även kontantkvittona eller transportsedlarna (enligt Skatteverkets tolkning) som du har lämnat in till Skatteverket och kontantkvittona eller transportsedlarna som Scandinavian & UK Machines AB har lämnat in skiljer sig åt enligt beskrivningen i avsnitt 1.1. Dessutom skiljer sig uppgifterna i betalningsbekräftelsen från uppgifterna i de betalningsunderlag du nu har lämnat in.

Skatteverket bedömer att Scandinavian & UK Machines AB och du genom bolagets bokföringsmaterial och handlingar som har lämnats in som svar på förfrågan inte har gjort sannolikt att de aktuella betalningarna till ditt konto har gått till att täcka bolagets kostnader.

Skatteverket har analyserat ditt bankkonto i SEB och drar slutsatsen att det inte finns något utifrån dessa som talar för att inbetalningarna till ditt konto skulle ha betalats vidare avseende inköp av reservdelar för Scandinavian & UK Machines ABs räkning. Det finns till exempel inga kontantuttag som kan kopplas till kontanta betalningar i Ryssland. Vad Skatteverket har kunnat se har insättningarna på ditt bankkonto gått till din privata konsumtion. Pengarna har därmed lämnat bolagets disposition och kommit i din. Det är inte visat att du har använt pengarna till att betala bolagets kostnader.

Du har under utredningen uppgett att du har agerat på uppdrag av Scandinavian & UK Machines AB i Ryssland och Skatteverket har inga skäl att ifrågasätta det. Ersättning som man får på grund av prestation beskattas normalt som inkomst av tjänst om man inte bedriver näringsverksamhet eller hobby. Under utredningen har det inte framkommit något som tyder på detta varför beskattningen ska ske i inkomstslaget tjänst. Utredningen har också visat att du har fått flera insättningar av större belopp på ditt bankkonto från bolaget. Du har en omfattande dokumentationsskyldighet att kunna visa vad sådana kontantinsättningar avser. Inget annat har kommit fram eller visats som innebär att beskattningen inte ska ske i inkomstslaget tjänst.

Men hänsyn till detta bedömer Skatteverket att betalningarna från Scandinavian & UK Machines AB till dig ska betraktas som din lön.

1.5 Belopp

Skatteverket höjer din inkomst av tjänst med 425 416 kr för beskattningsår 2019 och med 94 050 kr för beskattningsår 2020 avseende inbetalningar från Scandinavian & UK Machines AB till ditt bankkonto i SEB enligt tabell A.

2 Efterbeskattning

2.1 Beskrivning

Skatteverket har i avsnitt 1 redogjort för varför din lön för beskattningsår 2019 har blivit felaktig.

2.2 Lagar m.m.

Om tiden för vanlig omprövning på Skatteverkets initiativ till den uppgiftsskyldiges nackdel har gått ut får Skatteverket ompröva genom att fatta beslut om efterbeskattning (66 kap. 27 § SFL). För detta krävs att den uppgiftsskyldige i deklaration eller på annat sätt under förfarandet lämnat en oriktig uppgift till ledning för beskattningen. Den oriktiga uppgiften ska ha medfört att ett beslut om slutlig skatt, mervärdesskatt, arbetsgivaravgifter, skatteavdrag eller punktskatt har blivit felaktigt eller inte har fattats.

Efterbeskattning enligt 66 kap 27 § 1-3 SFL får inte beslutas om den avser ett obetydligt skattebelopp. Efterbeskattning får inte ske om beslutet skulle framstå som uppenbart oskäligt eller om Skatteverket tidigare fattat beslut om efterbeskattning som avser samma fråga (66 kap. 28 § SFL).

2.3 Skatteverkets bedömning

Tiden för ordinarie omprövning har gått ut, det är alltså fråga om efterbeskattning.

Som beskrivs i avsnitt 1 har Scandinavian & UK Machines AB betalat ut medel till dig. Enligt dig var syftet med betalningarna att du skulle hjälpa bolaget genom att betala kontant till bolagets leverantör utomlands.

Skatteverket gör bedömningen att du och Scandinavian & UK Machines AB inte har visat med giltigt underlag att medel som du har fått från Scandinavian & UK Machines AB har använts för inköp av reservdelar för Scandinavian & UK Machines ABs räkning.

Skatteverket anser att du har lämnat oriktig uppgift genom att inte redovisa lön avseende inbetalningar från Scandinavian & UK Machines AB till ditt bankkonto.

Det har inte framkommit några uppgifter som visar att det skulle vara uppenbart oskäligt med efterbeskattning. Förutsättningarna för efterbeskattning är därför uppfyllda.

Beslutet har fattats av Ditte Avrin, särskilt kvalificerad beslutsfattare.

Hur du begär omprövning eller överklagar framgår av bilaga 1.



Therése Andersson, 010-572 96 34

Beslut

Datum
2022-08-31

1(4)

De Facto Juristbyrå AB
Jur. kand. Tatsiana Turgot
Skomakaregatan 4
211 34 Malmö

Beslutet gäller: Stanislav Guchia
Personnummer: 640331-2199
Ärendenummer: 22TD22252

Beslut

För beskattningsår 2019 beslutar Skatteverket att ta ut skattetillägg med 40 procent av den skatt som tillkom när din inkomst av tjänst höjdes med 425 416 kr (från 916 391 kr till 1 341 807 kr).

För beskattningsår 2020 beslutar Skatteverket att ta ut skattetillägg med 40 procent av den skatt som tillkom när din inkomst av tjänst höjdes med 94 050 kr (från 852 812 kr till 946 862 kr).

Motivering

Skatteverket har den 7 mars 2022 beslutat att höja din inkomst av tjänst för beskattningsåren 2019 och 2020, se bilaga 1.

Skatteverket har den 6 juli 2022 redovisat ett förslag till beslut avseende skattetillägg hänförliga till de höjningar av din inkomst av tjänst som tidigare beslutats. Du har lämnat synpunkter på beslutsförslaget. Dina synpunkter har inte påverkat Skatteverkets bedömning.

1 Skattetillägg

1.1 Beskrivning

Som framgår av bilagt beslut har det i samband med utredning av Scandinavian & UK Machines AB, i det följande benämnt bolaget, framkommit att bolaget har gjort utbetalningar till dig. Skatteverket har i beslutet bedömt att du inte har visat att betalningarna som gjorts till dig har använts för att betala bolagets kostnader. Underlagen för de bokförda kostnaderna avseende reservdelar har bedömts vara bristfälliga och inte visat att de avsåg kostnader i bolagets verksamhet. Utbetalningarna till dig har istället bedömts utgöra lön till dig, varför din inkomst av tjänst höjts med 425 416 kr för beskattningsåret 2019 och med 94 050 kr för beskattningsåret 2020.

Du har begärt omprövning av nämnda beslut. Skatteverket har den 5 juli 2022 beslutat att inte ändra sitt tidigare beslut.

1.2 Dina synpunkter

Du anför att det finns skäl att fullt eller i vart fall delvis befria dig från skyldigheten att betala skattetillägget.

Du har inte haft något uppsåt att lämna oriktiga uppgifter till Skatteverket utan den felaktighet eller passivitet som föranlett frågan om skattetillägg beror på en missbedömning av de konkreta faktiska förhållandena. Du gjorde en tjänst för en gammal vän och har överhuvudtaget inte något med hennes verksamhet att göra. Du har varken erhållit lön från bolaget eller haft insikt i verksamheten. Du har inte förstätt konsekvenserna av den tjänst du gjort för din vän. Du har inte haft avsikt att dölja inkomsterna, och inte heller varit i behov av att ha ytterligare inkomster då du är höginkomsttagare och nöjd med vad du har.

Åklagaren har bedömt att den aktuella felaktigheten eller passiviteten inte är föremål för utredning om brott, det vill säga att det står klart att det rör som en felaktighet.

Det har redan betalats skatter och avgifter enligt Skatteverkets beslut, och betalningen har gjorts i tid. Du har betalat ett stort belopp för en annan persons fel. Det har varit väldigt svårt för en privatperson att skaffa ett sådant stort belopp för att kunna betala i tid, och ett ytterligare väsentligt belopp skulle vara svårt att skaffa för dig.

Storleken på skattetillägget står i en orimlig proportion i förhållande till det fel som gjordes, och de ekonomiska konsekvenserna för dig är alltför allvarliga.

1.3 Lagar m.m.

Skattetillägg ska tas ut av den som på något annat sätt än muntligen under förfarandet har lämnat en oriktig uppgift till ledning för egen beskattning. En uppgift ska anses vara oriktig om det klart framgår att en lämnad uppgift är felaktig eller att en uppgift som ska lämnas till ledning för beskattningen har utelämnats. (49 kap. 4-5 §§ SFL).

Skattetillägg på inkomstskatt är 40 procent av den skatt som, om den oriktiga uppgiften hade godtagits, inte skulle ha bestämts för den som har lämnat uppgiften (49 kap. 11 § SFL).

Skatteverket ska besluta om hel eller delvis befrielse från en särskild avgift om det är oskäligt att ta ut avgiften med fullt belopp. Vid bedömningen ska det särskilt beaktas om:

1. den felaktighet eller passivitet som har lett till avgiften kan antas ha
 - a) berott på ålder, hälsa eller liknande förhållande,
 - b) berott på en felbedömning av en regel eller betydelse av de faktiska förhållandena, eller
 - c) föranletts av vilseledande eller missvisande kontrolluppgifter eller uppgifter om betalningsmottagare i arbetsgivardeklarationer,
2. avgiften inte står i rimlig proportion till felaktigheten eller passiviteten, eller
3. en oskäligt lång tid har gått efter det att Skatteverket har funnit anledning att anta att avgift ska tas ut utan att den som avgiften gäller kan lastas för dröjsmålet. (51 kap. 1 § SFL).

1.4 Skatteverkets bedömning

Skatteverket bedömer att det av utredningen klart framgår att utbetalningar som gjorts av bolaget till dig utgör skattepliktig inkomst av tjänst för dig. Genom att inte redovisa denna inkomst i din inkomstdeklaration har du lämnat en sådan oriktig uppgift till ledning för beskattningen som medför att det finns förutsättningar för att ta ut skattetillägg.

Skattetilläggen beräknas till 40 procent av den skatt som tillkom med anledning av att din inkomst av tjänst höjdes.

Frågan är vidare om du ska befrias helt eller delvis från skattetillägg.

Skattetillägg kan tas ut även om den oriktiga uppgiften lämnats omedvetet eller av vårdslöshet. Du anför att du inte förstått konsekvenserna av den tjänst du gjort för din vän, att du inte haft insikt i bolagets verksamhet och att du inte haft för avsikt att dölja inkomsterna. Skatteverket anser emellertid inte att det framkommit att det skulle vara fråga om en sådan felbedömning av de faktiska förhållandena som medför skäl för befrielse av skattetilläggen.

Inte heller omständigheten att åklagaren bedömt att den aktuella felaktigheten inte är föremål för utredning om brott utgör skäl för befrielse av skattetilläggen. Skatteverket

noterar härvid att beviskraven inte är desamma inom straffrätten som för påförande av skattetillägg.

Du anför slutligen att du redan har betalat ett stort belopp i skatt för en annan persons fel och att ett ytterligare väsentligt belopp skulle innebära alltför stora ekonomiska konsekvenser för dig. Du menar att skattetilläggen inte står i rimlig proportion till felaktigheten. Vid denna prövning ska en rimlighetsbedömning göras av skattetilläggets storlek i förhållande till den felaktighet eller underlåtenhet som den skattkylda gjort sig skyldig till. Skatteverket anser inte att din underlåtenhet att redovisa de aktuella inkomsterna är av sådan art att skattetillägg med fullt belopp skulle stå i orimlig proportion till felaktigheten.

Skatteverket bedömer således att vad du anför inte medför att skattetilläggen ska sättas ned helt eller delvis.

1.5 Belopp

Detta innebär:

- att skattetillägg tas ut med 40 procent av den skatt som tillkom när din inkomst av tjänst höjdes med 425 416 kr för beskattningsåret 2019.
- att skattetillägg tas ut med 40 procent av den skatt som tillkom när din inkomst av tjänst höjdes med 94 050 kr för beskattningsåret 2020.

Hur du begär omprövning eller överklagar framgår av bilaga 2.

Beslutet har fattats av särskilt kvalificerad beslutsfattare Therése Andersson.



Hur man överklagar

FR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.
Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.