



## **PARTER**

### **Kärande**

Zetterquist KirUro AB, 556238-5129  
Pilos väg 4  
611 36 Nyköping

### **Ombud:**

1. advokaten Per Magnusson  
Magnusson Minds Advokatbyrå AB  
Baldersvägen 6  
187 73 Täby

2. Ylli Dautaj  
DER Juridik AB  
Kammakargatan 41  
111 24 Stockholm

### **Svarande**

1. Pär Corell, 19630414-1176  
Österäng Gården  
619 94 Vagnhärad

2. Lönträden AB, 559017-7845  
Österäng Gården  
619 94 Vagnhärad

Ombud för 1 och 2:  
advokaten Per Ågren Gerdes  
7wise Advokatbyrå KB  
Kungsgatan 56  
111 22 Stockholm

---

## **DOMSLUT**

Se sidan 2.

**DOMSLUT**

1. Pär Corell och Lönträden AB ska solidariskt till Zetterquist KirUro AB betala ett kapitalbelopp om 7 450 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 maj 2020 till dess betalning sker.

2. Pär Corell och Lönträden AB ska solidariskt ersätta Zetterquist KirUro AB:s rättegångskostnad med 455 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagens datum till dess betalning sker.

\_\_\_\_\_

**YRKANDEN M.M.**

Zetterquist KirUro AB har efter ansökan om stämning och kompletteringar yrkat och anfört grunder för sitt krav enligt bilaga 1 och 2.

Pär Corell och Lönträden AB har bestritt sig Zetterquist KirUro AB:s yrkanden. Som grund för detta har de i huvudsak anfört följande. Det vitsordas att Henrik Zetterquist den 16 december 2019 framställde en begäran till Pär Corell om att kalla till styrelsesammanträde inom tio dagar. Vidare att det är riktigt att Pär Corell, enligt aktieägaravtalet, garanterar Lönträden AB:s åtaganden som framgår av avtalet. Vidare att det är riktigt att Henrik Zetterquist ifrågasatte Leif Sparrmans närvaro på ett möte den 3 september 2019 liksom att det framställdes en begäran till Pär Corell den 16 december 2019 om att upprätta äktenskapsförord. Slutligen att det den 4 december 2019 framställdes en begäran om att få ta del av ZetCore AB:s aktiebok, information om förekomsten av aktiebrev, information om ZetCore AB:s räkenskaper och protokoll från styrelsesammanträden och bolagsstämmor. I övrigt bestrids det Zetterquist KirUro AB har anfört. Ordalydelsen i aktieägaravtalet vitsordas, men brott mot avtalet bestrids.

Pär Corell och Lönträden AB har förelagts att komma till sammanträde för muntlig förberedelse personligen respektive genom behörig ställföreträdare eller genom ombud och underrättats om att treskodom annars kan meddelas mot dem.

Pär Corell och Lönträden AB har inte inställt sig personligen eller genom behörig ställföreträdare. Ombudet, advokat Per Ågren Gerdes, har dagen före sammanträdet anfört hinder, men inte laga förfall, och meddelat att den advokat som engagerats att närvara i hans ställe har anmält förhinder att närvara på grund av hälsoskäl, relaterade till covid-19. Advokat Pierre Gerdes har sedan inställt sig vid sammanträdet med fullmakt för sammanträdet och anfört att han har symptom på covid-19.

Zetterquist KirUro AB har anfört att sammanträdet därmed inte kan genomföras och att Pär Corell och Lönträden AB inte kan anses ha inställt sig till den muntliga förberedelsen. Treskodom ska därför meddelas mot Pär Corell och Lönträden AB.

### **DOMSKÄL**

Pär Corell och Lönträden AB har varken anfört eller visat laga förfall för sig eller ordinarie ombud, och inte ställt ombud för sig som kan företräda dem på ett sådant sätt att sammanträdet för muntlig förberedelse kan genomföras. Det finns förutsättningar att genom tredsdom bifalla käromålet.

Zetterquist KirUro AB har vunnit målet och har därför rätt till ersättning för sin rättegångskostnad. Det begärda beloppet får anses skäligt.

**ANSÖKAN OM ÅTERVINNING** (Pär Corell och Lönträden AB), se bilaga 3 (TR-03) Ansökan om återvinning ges in till tingsrätten senast den 23 april 2021.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL SVEA HOVRÄTT** (Zetterquist KirUro AB), se bilaga 3 (TR-03) Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 april 2021. I hovrätten krävs prövningstillstånd.

Stefan Jansson



NYKÖPINGS TINGSRÄTT

2020-04-06

R6

D. E. R. | Juridik.

Aktbil.....

Nyköpings Tingsrätt  
Folkungavägen 4  
611 34 Nyköping

NYKÖPINGS TINGSRÄTT  
R 6

INKOM: 2020-04-06  
MÅLNR: T 942-20  
AKTBIL: 10

Per e-post.

## KOMPLETTERING I MÅL T 942-20

Som ombud för Käranden inkommer vi härmed med följande kompletterande uppgifter i rubricerat ärende.

### Partsprecisering:

- **Kärande:** Det är bara Zetterquist KirUro AB som är kärande i målet.
- **Svarande:** Pär Corell, pers. nr. 630414–1176 & Lönträden AB, org. nr. 556857–3256, Österäng Gården 619 94 Vagnhärad

### Angående precisering av skadeståndsyrkandet:

- Av processekonomiska skäl kommer Kärande enbart yrka vite för avtalsbrott och rättegångskostnader.

### Övrigt:

- Den kompletterade stämningsansökan finns nedan (i samma dokument) och sänds även till tingsrätten i original, egenhändigt undertecknad av ombud. För att förtydliga, det är den kompletterade stämningsansökan som vi utgår ifrån och som svarande ska ta ställning till.
- Bifogat till e-post meddelandet finns information om att originalet har sänts per rekommenderat brev.
- Även registreringsbevis bifogas separat i samma e-postmeddelande.

Nyköpings Tingsrätt  
Folkungavägen 4  
611 34 Nyköping

## ANSÖKAN OM STÄMNING

<b>Kärande</b>	Zetterquist KirUro AB org. nr. 556238–5129 Hedenhösvägen 54 141 33 Huddinge
<b>Ombud</b>	Ylli Dautaj och Rebecca Sahlin Karlsson, DER Juridik AB Kammakargatan 41 111 24 Stockholm
<b>Svarande</b>	Pär Corell, pers. nr. 630414–1176 & Lönträden AB, org. nr. 556857–3256 Österäng Gården 619 94 Vagnhärad
<b>Saken</b>	Vite

Med stöd av bilagd fullmakt, se Bilaga 1<sup>1</sup>, får undertecknade anmäla sig som ombud för Zetterquist Kiruro Aktiebolag ("Kiruro"), och ansöka om stämning gentemot Lönträden AB ("Lönträden") samt Pär Corell ("Pär") med angivande av följande.

## **1 YRKANDE**

- 1.1 Kärande yrkar att tingsrätten förpliktar Svarande att solidariskt till Kärande utge 5 800 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då Svarande delges denna stämningsansökan till dess full betalning sker.
- 1.2 Kärande yrkar ersättning för sina rättegångskostnader, jämte ränta, med belopp som senare kommer att anges.

## **2 OMSTÄNDIGHETER I SAK**

### ***Bakgrund***

- 2.1 Kärande och Svarande ("Parterna") är bägge läkare och kirurger med expertis inom urologi. Kärande är disputerad och har arbetat länge på universitetssjukhus men beslutade sig för några år sedan att bedriva egen verksamhet.
- 2.2 Svarande, å andra sidan, har bedrivit egna kliniker under en betydligt längre period, samt dessförinnan arbetat på lasarettsnivå.
- 2.3 Kärande startade sin verksamhet i augusti år 2014, med personligt avtal, s.k. "ARV-avtal" med nuvarande region Stockholm. Vid ett senare tillfälle, under åren 2015 till 2016, fick Kärande möjligheten att inleda verksamhet inom det s.k. "Fria Vårdvalet" som förutsätter avtalsskrivning med två specialistläkare, och som hittills bara finns i Region Stockholm. Kärande startade därför ett, vad Kärande då trodde, ömsesidigt samarbete med Svarande. Tanken var att deras kompetenser – Kärande som 100% kliniskt arbetsför (mottagningstjänst och operatör) och högst kompetent läkare och Svarande som erfaren företagare och högst kompetent läkare på deltid – skulle leda till en synergi som skulle få patienter att känna sig professionellt omhändertagna enligt vetenskap och beprövad erfarenhet, och att det, tillsammans med svarandes erfarenhet av att driva privata kliniker med vinst, i sin tur skulle leda till en ekonomiskt säkrad affär.

---

<sup>1</sup> Fullmakt för Zetterquist KirUro AB har sänts till tingsrätten i original.

- 2.4 Kiruro var en mindre aktör på marknaden och lånade i praktiken ut sin befintliga verksamhet till det gemensamma bolaget för att det gemensamma bolaget skulle kunna drivas effektivt redan från dag ett. Kärande var därvid enligt avtals-start för det "Fria Vårdvalet", tvungen att lägga den egna verksamheten i s.k. "vila". Svarande däremot fortsatte, utöver ett mindre deltidsengagemang i den gemensamma kliniken, att bedriva två separata verksamheter – en i Nyköping och en i Norrköping – för egen vinning. Kärande lånade ut all sin utrustning till den nya satsningen och spenderade all sin tid på att få den gemensamma verksamheten att växa. Både medicinsk utrustning och hela den tidigare kliniken infrastruktur lånades ut. I denna infrastruktur ingick ett digitalt journalsystem med befintligt remissflöde på över 100 remisser ("vårduppdrag") i veckan under 3 års tid.
- 2.5 Det gemensamma bolaget Zetcore AB ("Bolaget") startades. Bolaget är ett holdingbolag och äger för närvarande samtliga aktier i Uropraxis AB ("Uropraxis"). Uropraxis äger i sin tur en praktiserande klinik ("Urologspecialisten i Skärholmen"). Samtliga bolag kallas gemensamt ("Bolagen").
- 2.6 Kärande bedriver givetvis inte välgörenhet eller altruism gentemot Svarande. Syftet med samarbetet var att Kärande, liksom Svarande, framöver skulle fortsätta att parallellt bedriva enskild klinik, genom återöppnande av vilande personligt avtal med Region Stockholm, och att det gemensamma Bolaget skulle kunna dra nytta av synergieffekter genom bl.a. uppdelning av inkommande remisser/vårduppdrag. Tanken var slutligen att Parterna efter uppstartsfasen, skulle bli mer "passiva" i Bolagen och mer "aktiva" i sina respektive helägda bolag, på samma sätt som Svarande varit. Jämlikhet var på detta sätt en förväntad ledstjärna i det tänkta framtida samarbetet.
- 2.7 För att materialisera projektet skrev Parterna ett aktieägaravtal ("Avtalet") år 2016 avseende aktierna i Bolagen, se [Bilaga 2](#). Parterna kom överens om att styrelseordförandeskap skulle överlåtas vardera part vartannat år och att Parterna utöver detta, vartannat år, skulle ha 51 procent respektive 49 procent ägande. Det är i ljuset av detta upplägg som konflikt sedermera uppstod.
- 2.8 Efter att Kärande började pressa på och upprepade gånger påpekat för Svarande att han, enligt Avtalet och muntlig överenskommelse, ska sitta som styrelseordförande vartannat år och ha aktiemajoritet så inledde Svarande ett kupppartat försök att ta över Bolaget. Det är här vi är idag.

## **Sammanfattning**

- 2.9 I Bolaget finns totalt 500 aktier ("Aktierna"). Enligt Avtalet ska Pär, via Lönträden, äga 250 aktier medan Henrik, via Kiruro, ska äga resterande 250 aktier i Bolaget. Dessutom har Parterna enligt Avtalet kommit överens om att i turordning utse styrelseledamot, punkten 11.1 i Avtalet. Svarande har avvikit från denna överenskommelse genom att sitta kvar som styrelseordförande i tre år.
- 2.10 Utöver det som skriftligt framgår av Avtalet har parterna muntligt överenskommit om att vartannat år förfoga över 51 procent av aktierna för att underlätta att beslut kan fattas. Svarandes revisor (tillika revisor i det gemensamma Bolaget), Magnus Hallberg, och f.d. verksamhetschef Helene Berg har bevittnat att Svarande avvikit från denna överenskommelse genom att vägra överlåta aktiemajoritet till Kärande.
- 2.11 Via ombud sände Kärande ett brev till Svarande den 4 december 2019 med anmodan att inom 10 dagar rätta sig, se Bilaga 3.
- 2.12 Den 16 december 2019 begärde Kärande i ett brev att Svarande (i egenskap av styrelseordföranden) skulle kalla till styrelsesammanträde samt extra bolagsstämma, se Bilaga 4. I följebrev till detta anmodades Svarande återigen att besvara breven från den 4 december 2019 varpå brevet bifogades till epostmeddelandet. Den 10 januari 2020 begärde Kärande att Svarande skulle kalla till extra bolagsstämma, se Bilaga 5. Samtliga försök att få till stånd styrelsesammanträden och extra bolagsstämma i syfte att rätta situationen har ignorerats helt av Svarande. Kärande tvingades istället att kontakta Bolagsverket som i sin tur tog kontakt med Svarande, se Bilaga 6. Svarande skickade först, och på uppmaning av Bolagsverket, en kallelse. Denna kallelse var dock inte i enlighet med vad Kärande och Bolagsverket krävt då Svarande ignorerat viktiga punkter i förslag till dagordningen och satte ett datum för långt fram i tiden. Efter ytterligare korrespondens med Bolagsverket tvingades Svarande att rätta detta. Extra Bolagsstämma kommer därför att äga rum den 23 mars 2020, se Bilaga 7. Det är beklagligt att bolagsstämma inte kunnat hållas förs i slutet av mars 2020. Med beaktande av Avtalet, bolagets ekonomi och inför kommande årsredovisning/bokslut bör styrelsesammanträde och bolagsstämma ha ägt rum redan i december, se Bilaga 8.
- 2.13 Redan i början av september 2019 utestängdes Kärande av Svarande från den gemensamma lokalen där deras gemensamma bolag hade sin verksamhet. Detta skedde genom att låsen byttes. Svarande stängde samtidigt ut Kärande från företagets datasystem och journalsystem och klippte därmed Kärandes möjlighet till insyn och delaktighet i Bolagen. Detta visar tydligt hur Svarande, med fula och otillåtna metoder, försökt tränga ut Kärande från sina egna bolag.

- 2.14 Utöver denna illojalitet har Svarande har på flera punkter brutit mot Avtalet och även Aktiebolagslag (2005:551) ("ABL"). Med stöd i Avtalets vitesklausul yrkar Kärande på vite med grund i avtalsbrott och skadestånd med grund i brott mot ABL.
- 2.15 Den här stämningsansökan är *tillbakablickande* och kan komma att kompletteras beroende på hur Svarande ställer sig till de *framåtblickande* punkterna i dagordningen som ska diskuteras på den Bolagsstämman som Kärande lyckats tvinga fram via Bolagsverket. Eftersom Svarande har ignorerat flertalet uppmaningar till rättelse och gång på gång undviker frågor om insyn har situationen blivit ohållbar och Kärande är således tvungen att inleda en rättsprocess.<sup>2</sup>
- 2.16 Svarande menar nu att Bolaget har förbrukat sitt aktiekapital och att Kärande, ensidigt, ska göra aktieägartillskott i Bolaget. Svarande menade att Svarande sedan tidigare gått in med betydligt högre aktietillskott och att det därför var Kärandes tur att tillskjuta kapital. Svarandes påståenden är helt felaktiga. Kärande har aldrig varit negativt inställd till att tillskjuta kapital och faktum är att Kärande har tillskjutit mer aktiekapital än Svarande gjort. se [Bilaga 9](#) och [Bilaga 10](#).
- 2.17 Svarande har mer erfarenhet som företagare har försökt utnyttja att Kärande haft mindre kunskap i vissa områden. I ett kuppärtat försök att egenmäktigt överta Bolaget har Svarande uppmanat Kärande att möta ett påstått aktiekapitaltillskott som av Svarande beslutats på egen hand, utan dialog med Kärande. Det tillskott som Kärande ombads möta var i realiteten inte ett aktiekapitaltillskott utan ett lån. Svarande har därför inte gjort skillnad på aktieägarlån och aktieägartillskott. Lånet har dessutom upptagits av Bolaget, och inte Svarande, utan Kärandes godkännande och trots flertalet försök att få insikt i lånet har Kärande nekats insyn. Kärande vet fortfarande inte när eller hur lånet upptogs eller vilken räntesats.
- 2.18 Kärande misstänker att aktieägarlånet i praktiken varit en dold utdelning och att Svarande olovligen har haft kvar aktiemajoritet och styrelseordförandeposten för att lyfta ut vinster i sitt eget bolag (Lönträden) genom att skattedeclarera rörelsekostnader (förlust) i det gemensamt ägda Bolaget som går mycket dåligt och som Svarande har aktiemajoritet i p.g.a. avtalsbrott. Kärande kan på grund av bristande insyn inte uttala sig vidare i denna del men avser att utreda situationen på djupet.

---

<sup>2</sup> Vidare har Kärande en fordran p.g.a. utebliven betalning för arbete i det gemensamma Bolaget. Ett anspråk om ersättning kommer att riktas mot Urologspecialisterna i Södra Stockholm AB om inte den extrainsatta bolagsstämman lyckas reda ut de få överträdelser som inte ännu helt cementerats.

### 3 GRUNDER

#### **Solidariskt ansvar**

- 3.1 Enligt Avtalet är Pär i egenskap av ägare av Lönträden part i aktieägaravtalet och garanterar personligen Lönträdens åtagande enligt avtalet, se punkten 1.9 i Avtalet. Att Pär personligen är betalningsansvarig baseras även på hans ansvar som styrelseledamot och aktieägare (se ABL 29:1, 3). De anspråk som uppkommit riktas därmed mot Pär och Lönträden solidariskt (jmf ABL 29:6).

#### **Brott mot Avtalet**

- 3.2 **Vite och skadestånd.** Av punkt 16.1 i Avtalet framgår att den part som bryter mot bestämmelserna i Avtalet och inte vidtar rättelse inom tio dagar efter skriftlig anmodan betala ut ett vite om 250 000 kronor för varje avtalsbrott. Om avtalsbrottet är pågående ska ytterligare ett vite om 100 000 kr utgå för varje hel kalendermånad som avtalsbrottet fortgår. De belopp som anges nedan är beräknade på avtalsbrott fram till dagens datum. Vi förbehåller oss rätten att justera yrkandet så att vitesbeloppen höjs med 100 000 kr för varje avtalsbrott per månad som rättelse inte vidtas.
- 3.3 **Punkten 11.1.** Parterna ska i turordning för ett år i taget utse styrelseordförande. Svarande har brutit mot detta genom att Pär under tre års tid suttit kvar som ordförande. Kärande har därmed inte tillåtit utse styrelseordförande. Skriftlig anmodan till rättelse översändes den 4 december 2019, se Bilaga 3. Då rättelse inte vidtagits sedan den 14 december 2019 (alltså 10 dagar efter anmodan) utkrävs ett vite på 250 000 kr plus 300 000 för de tre hela kalendermånader som passerat sedan den 14 december 2019. Det sammanlagda vitesbeloppet i denna fråga uppgår således till 550 000 kr.
- 3.4 **Muntligt tillägg till Avtalet.** Enligt det muntliga tillägget till Avtalet som bekräftats av Magnus Hallberg, revisor vid Grant Thornton ska parterna vartannat år förfoga över 51 % av aktierna. Svarande tycks på egen hand ha tagit beslut om att erhålla Kärandes aktier. Såvitt känt har varken Henrik eller Kiruro mottagit någon begäran om att förköpserbjuda sina aktier enligt Avtalet. Skriftlig anmodan till rättelse översändes den 4 december 2019. Då rättelse inte vidtagits sedan den 14 december 2019 utkrävs härmed ett vite på 250 000 kr plus 300 000 för de hela kalendermånader som passerat. Det sammanlagda vitesbeloppet i denna fråga uppgår således till 550 000 kr.
- 3.5 **Punkten 15.1.** I Avtalet förbinder sig parterna att inte röja uppgifter till utomstående om Bolagen och dess verksamheter och övriga affärsförhållanden som kan vara till skada för Bolaget. Parterna är därmed förbjudna att till utomstående avslöja

innehållet i Avtalet. Vid brott mot sekretess enligt punkten 15.1 i Avtalet skall ett vite om 200 000 kr utgå vid varje enskilt fall. Den 4 september 2019 stormade Pär in på Henriks tjänsterum tillsammans med en kvalitetskonsult vid namn Leif Sparrman ("Sparrman"). Pär krävde att Parterna, tillsammans med Sparrman, skulle diskutera affärsförhållanden och Bolagets verksamhet – detta benämnde Pär som ett årsmöte. Henrik påpekade då att Sparrman inte hade någonting på ett "årsmöte" att göra. Pär menade att han som VD kan ha "med vem som helst". Pär nämnde därefter och framför Sparrman uppgifter och klausuler från Avtalet. Rövandet av uppgifterna innebär att Svarande gjorts sig skyldig till avtalsbrott och att Kiruro och Henrik har rätt till ett belopp om 200 000 kr enligt punkten 15.1 i Avtalet.

- 3.6 **Punkten 7.2.** Styrelsen ska på begäran av någon av styrelseledamöterna sammanträda. Den 16 december 2019 framställdes en begäran om att kalla till styrelsesammanträde inom tio dagar, se Bilaga 4. Då detta inte skett har aktieägaravtalet överträtts även i denna del. Ett vite om 250 000 kr ska därför utgå enligt Avtalet. Till detta kommer ett vite på ytterligare 300 000 kr då två hela kalendermånader passerat sedan den 26 januari 2020 sedan mötet skulle ha ägt rum. Ett sammanlagt vite om 450 000 kr utkrävs härmed.
- 3.7 **Punkten 5.1 f) och i).** Beslut i frågor av sådan art att de på ett avgörande sätt påverkar Bolagets verksamhet eller förhållandet mellan parterna förutsätter enighet av parterna för sin giltighet. Beslutet att utestänga Kärande från den gemensamma lokalen där företaget har sin verksamhet är ett beslut av sådan art och har inte fattats av bägge parter tillsammans. Att Kärande fortfarande inte fått tillgång till lokalen innebär att avtalsbrottet är pågående. Till det grundläggande vitesbeloppet om 250 000 kr tillkommer således ett ytterligare vite om 100 000 kr för en kalendermånad. Det sammanlagda vitet för utestängandet ur lokalen uppgår då till 350 000 kr.
- 3.8 **Punkten 5.1 a).** Upptagande av nya krediter är ett sådant beslut som kräver enighet. Att Svarande genom aktieägarlån försträckt en inte obetydlig summa pengar till bolaget utan Henriks samtycke utgör därmed brott mot punkten. För detta ska vite om 250 000 kr utgå.
- 3.9 **Punkten 5.1 d).** Beslut om anställning av personal utgör ett sådant beslut som ska tas gemensamt av parterna. Detta gäller enligt punkt 1.8 i Avtalet även anställning av personal till dotterbolag. Att Svarande på egen hand anställt åtminstone två nya läkare och en ny verksamhetschef innebär att han åtminstone vid tre tillfällen brutit mot punkten 5.1 d). Enligt epostmeddelande från Pär daterat till den 4 september 2019 har en ny verksamhetschef anställts, se [Bilaga 11](#). För de tre nyanställningar som gjorts ska vite om totalt 750 000 kr utgå.



- 3.10 **Punkten 5.1 g).** Beslut om uppsägning av avtal av väsentlig betydelse för Bolagets verksamhet ska enligt denna punkt tas gemensamt. Att Svarande på eget bevåg avslutade Helene Bergs ("Helene") tjänst som verksamhetschef vid Urologspecialisterna i Södra Stockholm utgör brott mot bestämmelsen. Detta skedde genom att Svarande stängde av henne från samtliga system vilket gjorde det omöjligt för Helene att fortsätta sitt arbete i Bolaget. Som stöd för att Svarande avslutat Helenes tjänst den 4 september 2019 åberopas även ett mejl från Svarande där han skrivit att hennes tjänst avslutats, se Bilaga 11. Detta är samma dag som Henrik utestängdes från kliniken, se punkten 2.13 ovan. Avtalet med Helene har varit av högst väsentlig betydelse för Bolaget då Helene dels varit verksamhetschef och haft ett stort ansvar i verksamheten. Avtalet med Helene var också av väsentlig betydelse eftersom hon var klinikens enda uroterapeut. För att få bedriva verksamheten med landstingsavtalet behövs minst en uroterapeut på arbetsplatsen. Genom att avsluta samarbetet med Helene har brott mot punkten 5.1 g) i Avtalet begåtts och för detta ska ett vite om 250 000 kr utgå.
- 3.11 **Punkten 5.1 g).** Beslutet om att avsluta samarbetet med Helene har även lett till en förändring av landstingsavtalet. Till beslutet om att avsluta samarbetet med Helene tillkommer således ett beslut om att avhända verksamheten sin enda uroterapeut och som en konsekvens av detta äventyra det oerhört viktiga landstingsavtalet. Ett beslut om att äventyra landstingsavtalet utgör också ett brott mot punkten eftersom Bolaget utan detta avtal riskerar att inte kunna fortsätta sin verksamhet. För denna överträdelse av punkten 5.1 g) ska ett vite om 250 000 kr utgå.
- 3.12 **Punkten 14.7.** Av denna punkt framgår tydligt att det åligger part att tillse att samtliga aktier som omfattas av aktieägaravtalet utgör enskild egendom. Vid kontakt med Skatteverket den 13 februari 2020 framgick att Pär inte hade något äktenskapsförord registrerat. Detta framgår även av bilagda intyg från Skatteverkets Äktenskapsregister. Det har ålegat Pär att tillse att aktierna han har i Bolaget utgör hans enskilda egendom. Han har bevisligen inte efterlevt kravet i p. 14.7. Enligt aktieägaravtalet 16.1 innebär Pärs bristande efterlevnad att han är skyldig att utge vite om 250 000 kronor samt vite om 100 000 kronor per kalendermånad som avtalsöverträdelsen fortgår. Skriftlig anmodan lämnades i ett kravbrev den 14 februari 2020. Då en hel kalendermånad förflutit sedan dess uppgår det sammanlagda vitet i nuläget till 350 000 kr.
- 3.13 Sammanlagt vitesbelopp. Baserat på de ovanstående avtalsbrotten uppgår vitesbeloppet för samtliga avtalsbrott i nuläget till 5 800 000 kr.

## **Brott mot ABL**


- 3.14 **Insyn.** Enligt ABL 7:36 har en aktieägare eller ombud rätt att ta del av räkenskaper och andra handlingar som rör bolagets verksamhet. Styrelsen och den verkställande direktören ska på begäran tillhandahålla detta. Via brev den 4 december 2019 begärde Kärande att få ta del av Bolagets aktiebok, information om förekomsten av aktiebrev, information om bolagets räkenskaper och protokoll från styrelsesammanträden och bolagsstämmor. Då Kärande vid dags dato ännu inte fått ta del av dessa handlingar har bestämmelsen om rätten till insyn i ABL 7:36 överträtts. Detta innebär dessutom ett avtalsbrott enligt punkten 9.1 i Avtalet. Skriftlig anmodan till rättelse översändes den 4 december 2019, se Bilaga 3. Då rättelse inte vidtagits sedan den 14 december 2019 (alltså 10 dagar efter anmodan) utkrävs ett vite på 250 000 kr plus 300 000 för de tre hela kalendermånader som passerat sedan den 14 december 2019. Det sammanlagda vitesbeloppet i denna fråga uppgår således till 550 000 kr.
- 3.15 **Styrelsesammanträde.** Enligt ABL 8:18 ska styrelseordföranden se till att sammanträden hålls. Detta ska alltid ske om styrelseledamot begär det. Trots uppmaning från Kärandes sida att kalla till sammanträde har Svarande inte gjort det. Även ABL 8:18 har därmed överträtts. Detta innebär dessutom ett avtalsbrott enligt punkten 9.1 i Avtalet. Skriftlig anmodan till rättelse översändes den 4 december 2019, se Bilaga 3. Då rättelse inte vidtagits sedan den 14 december 2019 (alltså 10 dagar efter anmodan) utkrävs ett vite på 250 000 kr plus 300 000 för de tre hela kalendermånader som passerat sedan den 14 december 2019. Det sammanlagda vitesbeloppet i denna fråga uppgår således till 550 000 kr.
- 3.16 **Extra bolagsstämma.** En ägare till minst en tiondel av aktierna kan skriftligen begära att en extra bolagsstämma kallas, detta framgår av ABL 7:13. Kallelse ska i så fall utfärdas inom två veckor från det att begäran om kallelse inkom till bolaget. Den 14 februari 2020 begärde Kärande skriftligen att extra bolagsstämma ska hållas. Trots uppmaning från Kärandes sida att kalla till extra bolagsstämma har Svarande inte gjort det. Detta innebär dessutom ett avtalsbrott enligt punkten 9.1 i Avtalet. Skriftlig anmodan till rättelse översändes den 16 december 2019, se Bilaga 4. Då rättelse inte vidtagits sedan den 26 december 2019 (alltså 10 dagar efter anmodan) utkrävs ett vite på 250 000 kr plus 300 000 för de två hela kalendermånader som passerat sedan den 14 december 2019. Det sammanlagda vitesbeloppet i denna fråga uppgår således till 450 000 kr.

## 4 BEVISNING

- 4.1 Kärande hemställer om att få avge bevisuppgift efter det att Svarande avgett svaromål och det då klargjorts vilka omständigheter i målet som är tvistiga.
-

Stockholm den 3 april 2020

DER Juridik AB



Ylli Dautaj  
Chefsjurist



Rebecca Sahlin Karlsson  
Jur kand

## Bilagor

Bilaga 1	Fullmakt
Bilaga 2	Aktieägaravtal
Bilaga 3	Anmodan om rättelse
Bilaga 4	Kallelse till styrelsesammanträde och begäran att styrelseordförande ska kalla till extra bolagsstämma
Bilaga 5	Kallelse 2
Bilaga 6	Ansökan till Bolagsverket, Svarandes första svar och Bolagsverkets beslut efter ändringar
Bilaga 7	Kallelse till extra bolagsstämma
Bilaga 8	Erinran enligt b9:39 ABL
Bilaga 9	Sammanställning Fyrklövern
Bilaga 10	Sammanställning DER Juridik
Bilaga 11	Epostmeddelande från den 4 september 2019



NYKÖPINGS TINGSRÄTT  
R 6

INKOM: 2020-07-20  
MÅLNR: T 942-20  
AKTBIL: 21

Yttrande  
i  
mål T-942-20

**Zetterquist KirUro AB**  
./.  
**Pär Corell & Lönträden AB**

Stockholm den 20 juli 2020

Nyköpings Tingsrätt  
Folkungavägen 4  
611 34 Nyköping

*Endast per e-post*

- BETECKNING:** T 942–20
- KÄRANDEN:** Zetterquist KirUro AB org. nr. 556238–5129  
Hedenhösvägen 54  
141 33 Huddinge
- OMBUD:** Per Magnusson,  
Magnusson Minds Advokatbyrå AB  
Baldersvägen 6  
187 73 Täby
- Ylli Dautaj  
DER Juridik AB  
Kammakargatan 41  
111 24 Stockholm
- SVARANDEN:** Pär Corell, pers. nr. 630414–1176 & Lönträden AB, org.  
nr. 556857–3256  
Österäng Gården  
619 94 Vagnhärad
- OMBUD:** Per Ågren Gerdes,  
7wise Advokatbyrå KB  
Kungsgatan 56  
111 22 Stockholm
- SAKEN:** Vite

I egenskap av ombud för Zetterquist KirUro AB ("Käranden") inkommer vi härmed med yttrande över Per Corell och Lönträden AB:s ("Svaranden") svaromål från den 5 juni 2020.



## 1. INSTÄLLNING

- 1.1. Käranden inkommer här med ett yttrande jämte preliminär bevisuppgift men vidhåller i övrigt samtidigt vad som tidigare anförts. Käranden förbehåller sig rätten att justera och utveckla sin talan efter att Svaranden inkommit med sitt fullständiga svaromål och sin slutliga bevisuppgift.
- 1.2. Käranden yrkar att tingsrätten förpliktar Svaranden att, solidariskt till Käranden utge 7 450 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 § räntelagen (1975:635), från den dag då Svaranden delgavs stämningsansökan tills dess full betalning sker.
- 1.3. Käranden yrkar ersättning för sina rättegångskostnader, jämte ränta, med belopp som senare kommer att anges.

## 2. GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

### Nya omständigheter

- 2.1. Efter att stämningsansökan ingavs har det tillkommit nya omständigheter som bör omnämnas. Den bolagsstämma som Käranden försökt tvinga fram via Bolagsverket ställdes in av Svaranden trots ihärdiga försök från Käranden att få till stånd en sådan bolagsstämma, se [Bilaga 1](#), [Bilaga 1A](#), [Bilaga 1B](#), [Bilaga 1C](#), [Bilaga 1D](#), [Bilaga 1E](#) och [Bilaga 1F](#). Den extra bolagsstämma som skulle ägt rum den 23 mars 2020 var av stor betydelse, vilket Käranden varit tydlig med att påpeka. Även när det stod klart att Bolaget skulle försättas i konkurs återstod viktiga frågor, till exempel avseende värdeöverföringar, se till exempel [Bilaga 2](#). Käranden fick sedan återigen tvinga fram en extra bolagsstämma som skulle hållas den 20 maj 2020, [Bilaga 3](#). Den senare extra bolagsstämman valde parterna gemensamt att ställa in då dotterbolaget avyttrats, se Bilaga 1F.
- 2.2. Istället för att delta i den av Bolagsverket närmast framtvingade bolagsstämman så kontaktade Svaranden Käranden privat. Svaranden försökte initialt att enbart föra samtal över telefon men Käranden gjorde det klart att förtroendekapitalet varit förbrukat sedan länge och att all korrespondens skulle ske via ombud, per e-post eller vid styrelsesammanträde/bolagsstämma. Svaranden svarade då med att uppmana Käranden





att: ” [lämna] våra ombud utanför och vi löser detta som män...”, se [Bilaga 4](#). Detta trots att Svaranden i flera månaders tid vägrat kalla till bolagsstämma och styrelsesammanträde (som hade till syfte att avhandla frågor rörande värdeöverföringar, osäkra fordringar, upprättandet av en kontrollbalansräkning, huruvida Bolaget ska likvideras, konkurs, med mera). Svaranden har vanskött Bolagets ekonomi och varje ansats från Käranden till att rädda Bolaget har avvisats. Käranden presenterade enbart två alternativ - (i) att Käranden vederlagsfritt överlåter sina aktier eller (ii) att Svaranden försätter Bolaget konkurs.

2.3. Härtill ska läggas att Svarandens ombud agerat på ett högst tvivelaktigt sätt i denna process. Svaranden har upprepade gånger vägrat mejlkorrespondens och varit mycket angelägen om att diskutera tvistefrågan per telefon. Slutligen sände Svaranden, via sitt ombud, över en icke-jurist till Kärandens ombud för att framföra grundlösa påståenden i stället för att fokusera på relevanta sakförhållanden, se [Bilaga 5](#). Käranden har vägrat böja sig för de personangrepp och de skrämseltaktiker som tillgripits av svarandesidan. Med olika slags anklagelser har de försökt svartmåla Käranden för att få honom att frånfalla sina krav och avhända sig sina aktier. Med dessa nytillkomna händelser bakom sig vill Käranden nu presentera de avtalsbrott som ligger till grund för yrkandet.

### Grunder och omständigheter

2.4. Tvisten rör vitesskyldighet för Lönträden AB, som brutit mot ett mellan parterna gällande Aktieägaravtalet (”**AÄA**”), [Bilaga 6](#). Pär Corell är, i egenskap av ägare av Lönträden AB, part i AÄA och garanterar Lönträden AB:s åligganden enligt AÄA, vilket närmast följer av punkten 1.9 i AÄA. Därtill tillkommer att Pär har ett särskilt ansvar som styrelseledamot och aktieägare (se ABL 29:1 jämte ABL 29:3). Kärandens vitesanspråk riktas därmed mot Pär Corell och Lönträden AB, som har solidariskt vitesansvar (jmf ABL 29:6).

## 2.5. Punkten 16 AÄA

*16.1: Part som bryter mot bestämmelse i detta Aktieägaravtal och inte vidtar rättelse inom tio (10) dagar efter skriftlig anmodan, skall om avtalsbrottet inte är av ringa betydelse, utge till övriga Parter ett vite om tvåhundrafemtio tusen (250 000) kronor för varje avtalsbrott, att fördelas mellan dem i förhållande till aktieinnehavet. Ett pågående avtalsbrott skall berättiga övriga Parter till ytterligare vite om etthundra tusen (100 000) kronor för varje hel kalendermånad som fortgår dock högst femhundra tusen (500 000) kronor. Undantag gäller dock enligt punkten 16.2—16.4 nedan.*

*16.2: Vid brott mot punkten 15.1 [sekretess] skall vite dock utgå med tvåhundra tusen (200 000) kronor i varje enskilt fall.*

Enligt punkten 16 i AÄA anges således att vite om 250 000 ska utgå för varje avtalsbrott förutsatt att:

- Rättelse inte vidtagits inom tio (10) dagar efter skriftlig anmodan, och
- avtalsbrottet inte är av ringa betydelse.

Dessutom anges att ytterligare vite om 100 000 kronor för varje hel kalendermånad som fortgår ska utges. Detta ytterligare vite kan dock högst motsvara ytterligare 500 000 kronor.

2.6. Inget av de nedan nämnda avtalsbrotten har varit av ringa betydelse. Det är alldeles uppenbart att Käranden gång efter gång förvägrats rätten att utöva inflytande i sin egenskap av aktieägare. Bolaget har nu försatts i konkurs och dotterbolaget har avyttrats.

2.7. Svaranden har genomgående agerat illojalt och har, på flera punkter, brutit mot AÄA och även Aktiebolagslagen (2005:551) ("ABL"). Nedan följer de allvarliga överträdelser/avtalsbrott som Svaranden gjort sig skyldig till.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> I Bilaga 6A görs en sammanställning där samtliga allvarliga överträdelser finns utstakade enligt följande: (1) specifika överträdelser benämns; (2) grunden preciseras; (3) datum för anmodan anges; (4) huruvida rättelse gjorts specificeras och (5) det totala vitesbeloppet presenteras.



## 2.8. Punkten 11.1 AÄA

*11.1: Ordförande i styrelsen vid ingående av detta avtal är Pär Corell. Parterna skall vid icke aktie- och röstmajoritet för någon Part i turordning få utse ordförande i styrelsen för ett år i taget.*

Parterna har enligt punkten 11.1 i AÄA kommit överens om att posten som styrelseordförande ska vara roterande ett år i taget. Svaranden har emellertid avvikit från denna överenskommelse genom att sitta kvar som styrelseordförande i tre år, trots att Käranden anmodat Svaranden att rätta sig. Anmodan om rättelse översändes den 4 december 2019, Bilaga 7. Rättelse har inte vidtagits. Det sammanlagda vitesbeloppet avseende detta avtalsbrott uppgår till 550 000<sup>2</sup> kr.

## 2.9. Punkten 5.1 AÄA

*5.1: Samtliga Parter skall delta och vara eniga i beslut som rör bolagets verksamhet. Följande frågor förutsätter för sin giltighet enighet av Parterna;*

- a) upptagande av nya krediter/ställande säkerheter över 100 000 kr,*
- ...*
- d) Anställning av personal,*
- ...*
- g) Ingående, uppsägning eller ändring av avtal av väsentlig betydelse för Bolagets verksamhet, såsom exempelvis underleverantörsavtal, samarbetsavtal, licensavtal och liknande.”*
- ...*
- f) Nedläggning av Bolagets rörelse, omstrukturering, omlokalisering*
- ...*
- i) andra frågor av sådan art att de på ett avgörande sätt påverkar bolagets verksamhet eller förhållandet mellan parterna...*

<sup>2</sup> 250 000 kronor för avtalsbrottet samt ytterligare 300 000 kronor för de tre hela kalendermånader (januari, februari och mars) som avtalsbrottet fortgått sedan den 14 december 2019 (tio dagar efter anmodan om rättelse den 4 december 2019) till och med den 6 april 2020 (konkursutbrottet).

Parterna har kommit överens om formerna för beslut i vissa frågor. Beslut i frågor av sådan art att de på ett avgörande sätt påverkar Bolagets verksamhet eller förhållandet mellan parterna förutsätter enighet mellan parterna. Svaranden har upprepade gånger åsidosatt dessa bestämmelser i AÄA. Överträdelser under punkten 5.1 har varit av väsentlig betydelse och bestått i att Svaranden egenmäktigt (1) tagit upp nya aktieägarlån till belopp som överstiger 100 000 kr; (2) skilt Helene Berg (Bolagets verksamhetschef och enda uroterapeut) från sin anställning; (3) stängt ut Käranden från gemensamma lokalen, det digitala journalsystemet och annan viktig infrastruktur; (4) anställt ny personal samt (5) ingått ett samarbetsavtal med Rewell Medical AB. Omständigheterna för dessa avtalsbrott presenteras i punkterna 2.9.1 till 2.9.5 nedan.

- 2.9.1. **Punkten 5.1 (f) och (i) AÄA:** Beslutet att utestänga Käranden från den gemensamma lokalen där företaget har sin verksamhet har inte fattats av bägge parter tillsammans. Efter ett låsbyte har Käranden förvägrats tillgång till gemensamma lokaler (och annan infrastruktur, till exempel digital) där det gemensamt ägda Bolaget haft sin verksamhet. Det har på ett avgörande sätt påverkat förhållandet mellan parterna och Bolagets verksamhet. Det är även en egenmäktig omstrukturering eller omlokalisering avseende nyttjandet av de gemensamma lokalerna. Anmodan om rättelse gjordes vid förhandlingar den 3 september 2019, [Bilaga 8](#). Ny anmodan översändes den 4 december 2019, Bilaga 7. Rättelse har inte vidtagits. Det sammanlagda vitesbeloppet avseende detta avtalsbrott uppgår till 850 000<sup>3</sup> kr.
- 2.9.2. **Punkten 5.1 (a) AÄA:** Upptagande av nya krediter är ett sådant beslut som kräver enighet. Att Svaranden genom aktieägarlån försträckt en inte obetydlig summa pengar till Bolaget, utan Kärandens samtycke, utgör därmed avtalsbrott, [Bilaga 9](#). Anmodan om rättelse översändes den 4 december 2019, Bilaga 7. Rättelse har inte vidtagits. Det sammanlagda vitesbeloppet avseende detta avtalsbrott uppgår till 550 000<sup>4</sup> kr.
- 2.9.3. **Punkten 5.1 (d) AÄA:** Beslut om anställning av personal utgör ett sådant beslut som ska tas gemensamt av parterna. Detta gäller enligt punkten 1.8 i AÄA även anställning av personal till

<sup>3</sup> 250 000 kronor för avtalsbrottet samt ytterligare 500 000 kronor för de sex hela kalendermånader (oktober, november, december, januari, februari och mars) som avtalsbrottet fortgått sedan den 13 september 2019 (tio dagar efter anmodan om rättelse den 3 september 2019) till och med den 6 april 2020 (konkursutbrottet). Enligt AÄA har part endast rätt till ytterligare vite om 500 000 kronor.

<sup>4</sup> 250 000 kronor för avtalsbrottet samt ytterligare 300 000 kronor för de tre hela kalendermånader (januari, februari och mars) som avtalsbrottet fortgått sedan den 14 december 2019 (tio dagar efter anmodan om rättelse den 4 december 2019) till och med den 6 april 2020 (konkursutbrottet).

dotterbolag. Att Svaranden på egen hand anställt åtminstone två nya läkare och en ny verksamhetschef innebär att Svaranden åtminstone vid tre tillfällen brutit mot punkten 5.1 d)<sup>5</sup>. Enligt epostmeddelande från Svaranden från den 4 september 2019 har en ny verksamhetschef anställts, se Bilaga 10. Anmodan om rättelse översändes den 14 februari 2020, Bilaga 11. Rättelse har inte vidtagits. Det sammanlagda vitesbeloppet avseende detta avtalsbrott uppgår till sammanlagt 1 050 000<sup>6</sup> kr.

2.9.4. **Punkten 5.1 (g) AÄA:** Beslut om uppsägning av avtal som är av väsentlig betydelse för Bolagets verksamhet ska enligt denna punkt tas gemensamt. Att Svaranden på eget bevåg avslutat Helene Bergs tjänst som verksamhetschef vid Urologspecialisterna i Södra Stockholm utgör brott mot bestämmelsen. Detta skedde genom att Svaranden stängde av henne från samtliga system vilket gjort det omöjligt för henne att fortsätta sitt arbete i Bolaget. Som stöd för att Svaranden avslutat Helenes tjänst den 4 september 2019 åberopas även ett mejl från Svaranden där han skrivit att hennes tjänst avslutats till Eva Bring vid Region Stockholm (enhetschef för specialiserad vård), Bilaga 10. Detta är samma dag som Käranden utestängdes från kliniken. Avtalet med Helene Berg har varit av högst väsentlig betydelse för Bolaget då Helene Berg dels varit verksamhetschef och haft ett stort ansvar i verksamheten men främst på grund av att Helene Berg var klinikens enda uroterapeut. För att få bedriva verksamheten med landstingsavtalet behövs minst en uroterapeut på arbetsplatsen. Helene Bergs avtal var således av väsentlig betydelse för Bolagets verksamhet. Svaranden var väl medveten om detta och i e-postmeddelande till Eva Bring skrev Svaranden: *“Vi har en uroterapeut under utbildning men tyvärr klar i April”*, Bilaga 10. Anmodan om rättelse översändes den 14 februari 2020, Bilaga 11. Rättelse har inte vidtagits. Det sammanlagda vitesbeloppet avseende detta avtalsbrott uppgår till 350 000<sup>7</sup> kr.

2.9.5. **Punkten 5.1 (g) AÄA:** Svaranden har även inlett ett samarbete med Rewell Medical AB, Bilaga 12, utan Kärandens samtycke. Svaranden har förfarit illojalt och undanhållit detta samarbete. Samarbetet uppdagades först efter konkursutbrottet, varför någon anmodan inte kunnat framställas. Ytterligare vite om 250 000<sup>8</sup> kr ska därför utgå för detta avtalsbrott. Det ska också

<sup>5</sup> Eftersom Käranden inte gets insyn har man inte kunnat inhämta anställningsavtal o.d.

<sup>6</sup> 750 000 kronor för de tre avtalsbrotten samt ytterligare 300 000 kronor för de tre hela kalendermånader (mars x3) som avtalsbrottet fortgått sedan den 24 februari 2020 (tio dagar efter anmodan om rättelse den 4 februari 2020) till och med den 6 april 2020 (konkursutbrottet).

<sup>7</sup> 250 000 kronor för avtalsbrottet samt ytterligare 100 000 kronor för en hel kalendermånad (mars) som avtalsbrottet fortgått sedan den 24 februari 2020 (tio dagar efter anmodan om rättelse den 4 februari 2020) till och med den 6 april 2020 (konkursutbrottet).

<sup>8</sup> 250 000 kronor för avtalsbrottet. Inget ytterligare vite för fortgått avtalsbrott då anmodan inte kunnat framställas.

påpekas att Rewell Medical AB, i samband med konkursen, köpte upp dotterbolaget Uropraxis AB för en köpeskilling på 1,3 miljoner kr.

## 2.10. Punkten 7.1 AÄA

*7.1: Parterna äger utse en styrelseledamot och en personlig suppleant var. Suppleant får endast tjänstgöra istället för ledamot som utses av samma Part...*

Parterna har enligt punkten 7.1 i AÄA kommit överens om att parterna äger utse en styrelseledamot och en personlig suppleant var. Svaranden har emellertid förvägrat Käranden rätten att göra detta genom att obstruera varje försök att kalla till extrainsatt bolagsstämma trots att Käranden anmodat Svaranden att rätta sig. Anmodan om rättelse översändes dels den 4 december, Bilaga 7, och sedan igen den 16 december 2019, Bilaga 13. Rättelse har inte vidtagits. Det sammanlagda vitesbeloppet avseende detta avtalsbrott uppgår till 550 000<sup>9</sup> kr.

## 2.11. Punkten 7.2 AÄA

*7.2: Styrelsen skall på kallelse av ordföranden sammanträda då någon av styrelseledamöterna så begär...*

Styrelsen ska på begäran av någon av styrelseledamöterna sammanträda. Den 16 december 2019, framställdes en begäran om att kalla till styrelsesammanträde inom tio dagar, Bilaga 13. Då detta inte skett har AÄA överträtts även i denna del. Anmodan om rättelse översändes den 16 december 2019, Bilaga 13. Rättelse har inte vidtagits. Det sammanlagda vitesbeloppet avseende detta avtalsbrott uppgår till 550 000<sup>10</sup> kr.

<sup>9</sup> 250 000 kronor för avtalsbrottet samt ytterligare 300 000 kronor för de tre hela kalendermånader (januari, februari och mars) som avtalsbrottet fortgått sedan den 14 december 2019 (tio dagar efter anmodan om rättelse den 4 december 2019) till och med den 6 april 2020 (konkursutbrottet).

<sup>10</sup> 250 000 kronor för avtalsbrottet samt ytterligare 300 000 kronor för de tre hela kalendermånader (januari, februari och mars) som avtalsbrottet fortgått sedan den 26 december 2019 (tio dagar efter anmodan om rättelse den 16 december 2019) till och med den 6 april 2020 (konkursutbrottet).

2.12. Punkten 14.7 AÄA

*14.7: Parterna är skyldiga att se till att samtliga deras aktier, som omfattas av detta Aktieägaravtal, genom äktenskapsförord eller på något annat sätt utgör enskild egendom.*

Av denna bestämmelse framgår tydligt att det åligger part att tillse att samtliga aktier som omfattas av AÄA utgör enskild egendom. Vid kontakt med Skatteverket den 13 februari 2020 framgick att Svaranden inte hade något äktenskapsförord registrerat. Detta framgår även av bilagda intyg från Skatteverkets Äktenskapsregister, Bilaga 14. Det har ålegat Svaranden att tillse att aktierna han har i Bolaget utgör hans enskilda egendom. Svaranden har inte efterlevt kravet i p. 14.7. Anmodan om rättelse översändes den 14 februari 2020, Bilaga 11. Rättelse har inte vidtagits. Det sammanlagda vitesbeloppet avseende detta avtalsbrott uppgår till 350 000<sup>11</sup> kr.

2.13. Punkten 15.1 AÄA

*15.1: Part förbinder sig att under den tid som detta Aktieägaravtal gäller och för en tid av två (2) år därefter, inte till utomstående röja uppgifter om Bolaget/Koncernen och dess verksamheter och övriga affärsförhållanden, som kan vara till skada för Bolaget/Koncernen...*

I AÄA förbinder sig parterna att inte röja uppgifter till utomstående om Bolagen och dess verksamheter och övriga affärsförhållanden som kan vara till skada för Bolaget. Parterna är därmed förbjudna att till utomstående avslöja innehållet i AÄA. Vid brott mot sekretess enligt punkten 15.1 i AÄA skall ett vite om 200 000 kr utgå vid varje enskilt fall. Den 4 september 2019 stormade Svaranden in på Kärändens tjänsterum tillsammans med en kvalitetskonsult vid namn Leif Sparrman ("**Sparrman**"). Kärändens krävde att parterna, tillsammans med Sparrman, skulle diskutera affärsförhållanden och Bolagets verksamhet, vilket benämndes av Svaranden som ett årsmöte. Kärändens påpekade då att Sparrman inte hade någonting på ett "årsmöte" att göra. Detta medger Svaranden i sitt svaromål (Jfr 2.2 (5)(15) i Svarandens svaromål). Svaranden menade att han, i sin egenskap som VD,

<sup>11</sup> 250 000 kronor för avtalsbrottet samt ytterligare 100 000 kronor för en hel kalendermånad (mars) som avtalsbrottet fortgått sedan den 24 februari 2020 (tio dagar efter anmodan om rättelse den 14 februari 2020) till och med den 6 april 2020 (konkursutbrottet).

kan ha med sig "vem som helst". Svaranden rörde därefter uppgifter om Bolaget och klausuler ur AÄA. Anmodan om rättelse översändes den 4 september 2019, Jfr 2.2 (5)(15) i Svarandens svaromål. Rättelse har inte vidtagits. Det sammanlagda vitesbeloppet avseende detta avtalsbrott uppgår till 200 000<sup>12</sup> kr.

#### 2.14. Punkten 9.1 AÄA

*9.1: Bolagets förvaltning och verksamhet skall ledas av Bolagets styrelse enligt de regler som gäller för aktiebolag.*

Svarandens agerande har även stått i strid med ABL, vilket renderat i avtalsbrott enligt punkten 9.1 i AÄA. Omständigheterna för dessa avtalsbrott presenteras i punkterna 2.14.1 till 2.14.3 nedan.

##### 2.14.1. **7:36 ABL**

*7:36 ABL: I ett aktiebolag med högst tio aktieägare gäller, utöver vad som följer av 32–35 §§, att varje aktieägare och ombud eller biträde som denne anlitar skall ges tillfälle att ta del av räkenskaper och andra handlingar som rör bolagets verksamhet, i den omfattning det behövs för att aktieägaren skall kunna bedöma bolagets ställning och resultat eller ett visst ärende som skall behandlas vid bolagsstämman.*

Enligt 7:36 ABL har enskild aktieägare, ombud eller biträde rätt att ta del av Bolagets räkenskaper och andra handlingar som rör verksamheten. Denna rätt gäller utan att det föreligger något samband med bolagsstämma. Med handlingar avses allt skriftligt material som rör Bolagets verksamhet. Via brev från den 4 december 2019, begärde Käranden att få ta del av Bolagets aktiebok, information om förekomsten av aktiebrev, information om Bolagets räkenskaper och protokoll från styrelsesammanträden och bolagsstämmor. Käranden har inte tillåtit ta del av dessa handlingar. Sedan Käranden låstes ut (fysiskt från lokalen) och stängdes ute från insyn har Svaranden i kraft av sitt informations- och kunskapsövertag försökt beröva

<sup>12</sup> 200 000 kronor för avtalsbrottet enligt punkten 15.1 i AÄA, se punkten 16.2 i AÄA.



Käranden på all form av Aktieägarinflytande och åsamkat denne skada. Att Käranden varit utestängd medger Svaranden *de facto* när man så sent som i februari 2020 beviljade läsbehörighet till systemet "Fortnox", se Bilaga 15.

Som ytterligare ett exempel härför kan bland annat anges att Svaranden genom vilseledande och falsk information initialt fått Käranden att tro att ett aktiekapitaltillskott skulle matchas. Aktiekapitaltillskottet som Svaranden, via ombud, påstod sig ha tillskjutit visade sig senare inte vara ett aktiekapitaltillskott utan i själva verket ett lån, Bilaga 9 och Bilaga 16. Lånet har upptagits av Bolaget utan att förankras hos Käranden och Käranden har sedan dessutom förvägrats insyn i villkoren för detta lån. Trots upprepad anmodan från Käranden om att få ta del av villkoren vet Käranden fortfarande inte när eller hur lånet upptogs eller till vilken räntesats. Bestämmelsen om rätten till insyn i ABL 7:36 har överträtts och därmed också punkten 9.1 i AÅA. Käranden kastades ut från såväl datasystem som journalsystem, vilket innebar att möjligheten till insyn och delaktighet i verksamheten var praktiskt taget obefintlig. Anmodan om rättelse översändes den 4 december 2019, Bilaga 7. Rättelse har inte vidtagits. Det sammanlagda vitesbeloppet avseende detta avtalsbrott uppgår till 550 000<sup>13</sup> kr.

#### 2.14.2. 8:18 ABL

*8:18 ABL: Styrelsens ordförande skall se till att sammanträden hålls när det behövs. Styrelsen skall alltid sammankallas om en styrelseledamot eller den verkställande direktören begär det.*

Av ABL 8:18 framgår att den av styrelseledamöterna som är ordförande ansvarar för att styrelsen kallas till sammanträde. Ordföranden måste kalla styrelsen till sammanträde om vd, revisorn eller någon styrelseledamot begär det. Käranden har i brev daterat den 4 december 2019, Bilaga 7, begärt att styrelsen ska sammankallas. Så har inte skett. Bestämmelsen i ABL 8:18 har överträtts och därmed också punkten 9.1 i AÅA. Anmodan om rättelse översändes den 4 december 2019, Bilaga 7. Rättelse har inte vidtagits. Det sammanlagda vitesbeloppet avseende detta avtalsbrott uppgår till 550 000<sup>14</sup> kr.

<sup>13</sup> 250 000 kronor för avtalsbrottet samt ytterligare 300 000 kronor för de tre hela kalendermånader (januari, februari och mars) som avtalsbrottet fortgått sedan den 14 december 2019 (tio dagar efter anmodan om rättelse den 4 december 2019) till och med den 6 april 2020 (konkursutbrottet).

<sup>14</sup> 250 000 kronor för avtalsbrottet samt ytterligare 300 000 kronor för de tre hela kalendermånader (januari, februari och mars) som avtalsbrottet fortgått sedan den 14 december 2019 (tio dagar efter anmodan om rättelse den 4 december 2019) till och med den 6 april 2020 (konkursutbrottet).

### 2.14.3. 7:13 ABL

*"7:13: Om styrelsen anser att det finns skäl att hålla bolagsstämma före nästa ordinarie bolagsstämma, skall den kalla till extra bolagsstämma.*

*Styrelsen skall även kalla till extra bolagsstämma, om en revisor i bolaget eller ägare till minst en tiondel av samtliga aktier i bolaget skriftligen begär att en sådan bolagsstämma sammankallas för att behandla ett angivet ärende. Kallelsen skall i så fall utfärdas inom två veckor från det att begäran kom in till bolaget."*

En ägare till minst en tiondel av aktierna kan skriftligen begära att en extra bolagsstämma kallas, detta framgår av ABL 7:13. Kallelse ska i så fall utfärdas inom två veckor från det att begäran om kallelse inkom till Bolaget. Den 16 december 2019 begärde Käranden skriftligen att extra bolagsstämma ska hållas, Bilaga 13. Trots uppmaning från Kärandes sida att kalla till extra bolagsstämma har Svaranden inte gjort det. Rättelse har inte vidtagits. Det sammanlagda vitesbeloppet avseende detta avtalsbrott uppgår till 550 000<sup>15</sup> kr.

### 2.15. Tillägg till AÄA

Enligt det muntliga tillägget till AÄA som bekräftats av Magnus Hallberg, revisor vid Grant Thornton, ska parterna växelvis vartannat år förfoga över 51 % av aktierna. Skriftlig anmodan till rättelse översändes den 4 december 2019, se Bilaga 7. Rättelse har inte vidtagits. Det sammanlagda vitesbeloppet avseende detta avtalsbrott uppgår till 550 000<sup>16</sup> kr.

---

<sup>15</sup> 250 000 kronor för avtalsbrottet samt ytterligare 300 000 kronor för de tre hela kalendermånader (januari, februari och mars) som avtalsbrottet fortgått sedan den 26 december 2019 (tio dagar efter anmodan om rättelse den 16 december 2019) till och med den 6 april 2020 (konkursutbrottet).

<sup>16</sup> 250 000 kronor för avtalsbrottet samt ytterligare 300 000 kronor för de tre hela kalendermånader (januari, februari och mars) som avtalsbrottet fortgått sedan den 14 december 2019 (tio dagar efter anmodan om rättelse den 4 december 2019) till och med den 6 april 2020 (konkursutbrottet).

### 3. BEVISNING

3.1. Käranden hemställer om att få avge bevisuppgift efter det att Svaranden avgett svaromål och det då klargjorts vilka omständigheter i målet som är tvistiga. Käranden åberopar preliminärt följande bevisning.

#### **Skriftlig bevisning**

##### 3.1.1. Bilaga 6 - AÄA

Till styrkande av avtalsinnehållet, avtalets existens och att vitesgrundande avtalsbrott begåtts.

##### 3.1.2. Bilaga 8 - Mötesprotokoll den 3 september 2019

Till styrkande av att Käranden, den 3 september 2019, framställt en skriftlig rättelseanmodan för Svarandens brott. Även till styrkande av Kärandens tillmötesgående inställning och kontinuerliga vilja att lösa den uppkomna situationen.

##### 3.1.3. Bilaga 7 - Anmodan den 4 december 2019

Till styrkande av att Käranden, den 4 december 2019, framställt en skriftlig rättelseanmodan för Svarandens avtalsbrottbrott samt att avtalsbrott begåtts.

##### 3.1.4. Bilaga 13 - Begäran om styrelsesammanträde och extra bolagsstämma den 16 december 2019

Till styrkande av avtalsbrott samt att Käranden, den 16 december 2019, framställt en skriftlig rättelseanmodan för Svarandens avtalsbrottbrott.

##### 3.1.5. Bilaga 1A - Ansökan hos Bolagsverket om kallelse till extra bolagsstämma

Till styrkande av avtalsbrott samt att Käranden nödgats att tvinga fram bolagsstämma, trots flera uppmaningar om rättelse från Käranden.

3.1.6. Bilaga 9 - Bokslut som visar på upptagna krediter

Till styrkande av att Svaranden egenmäktigt upptagit krediter och försatt Bolaget i ytterligare skuld. Till styrkande av avtalsbrott.

3.1.7. Bilaga 1D - Bolagsverket meddelar avslag på begäran om kallelse till extra bolagsstämma

Till styrkande av avtalsbrott. Till styrkande av att Svaranden måste kalla till en extra bolagsstämma på initiativ från Käranden, men gjorde så först när Bolagsverket kopplades in, trots det ställde Svaranden in den extra bolagsstämma som skulle ägt rum den 23 mars 2020.

3.1.8. Bilaga 2 - Erinran från revisor

Till styrkande av att Pär Corell, i sin egenskap av styrelseordförande, gravt misskött Bolagets ekonomi och att det av denna anledning var väldigt brådskande med styrelsesammanträde och extra bolagsstämma. Till styrkande av att en andra kontrollstämma bör ha hållits, att värdeöverföringar varit suspekta, att Svaranden försökte kategorisera osäkra fordringar som "säkra" trots att Bolaget var på väg mot konkurs.

3.1.9. Bilaga 1F - Zetterquist ställde in den framtvingade bolagsstämman på grund av konkurs

Till styrkande av att Käranden hela tiden agerat pragmatiskt och med god tro. Käranden har haft för avsikt att avhandla för Bolaget viktiga frågor, men när dotterbolaget sålts och moderbolaget försatts i konkurs har Käranden istället riktat sin energi mot att samarbeta med (eller snarare underlätta för) konkursförvaltaren för att Parterna ska ta sitt ansvar. Detta inkluderar att anmärka på Svarandens fordring i konkursen, m.a.o. anmärka på huruvida aktieägarlånet som egenmäktigt upptagits faktiskt satts in i Bolaget eller om det enbart bokförts. Käranden reserverar sig för att punkten 3.1.10.1 kan komma att kompletteras i ljuset av vad som uppdagas i bevakningsförfarandet.

3.1.10. Bilaga 1B - Kallelse 1

Till styrkande av att avtalsbrotten varit pågående men att Svaranden inte agerat för att stoppa dessa. Tvärtom har Svaranden försvårat genom att inte rätta sig enligt anmodan från Käranden och Bolagsverket. Svaranden har utfärdat en kallelse som var behäftad med fel och där viktiga delar ur dagordningen utelämnats, i klar strid med Kärandens önskemål.

3.1.11. Bilaga 1 C - Kallelse 2

Till styrkande av att Svaranden slutligen rättat sig efter Bolagsverkets instruktioner och uppdaterat dagordningen och flyttat fram datum för bolagsstämman.

3.1.12. Bilaga 4 - Mejlkorrespondens mellan Henrik Zetterquist och Pär Corell

Till styrkande av att Svaranden genomgående agerat vårdslöst och totalt ignorerat och förbisett Kärandens önskemål och krav. Till styrkande av att Svaranden hela tiden sett ett enormt värde i Bolagen, inte alls varit "rädd" för att möta Käranden (som han benämner som en "vän") och vikten av att sammanträde och bolagsstämma (ordinarie och extra) bör ha ägt rum och inte några ordväxlingar i elfte timmen. Till styrkande av att Svaranden agerat vårdslöst kontinuerligt och totalt ignorerat och förbisett Kärandens önskemål och krav.

3.1.13. Bilaga 11 - Kravbrev och rättelseanmodan

Till styrkande av att Käranden formellt både önskat rättelse och kontinuerligt varit transparent med sina anspråk. Till styrkande av att Käranden in i det sista försökt lösa situationen men bemötts av total tystnad, olika typer av dimridåer och slutligen ännu värre än så, nämligen ett utpressningsförsök.

3.1.14. Bilaga 10 - Pär Corells mejl om Helene Berg

Till styrkande av att Svaranden var högst medveten om att Bolaget behövde en uroterapeut för att få bedriva sin verksamhet. Till styrkande av att Svaranden de

*facto* avskedade Helene Berg från sin roll som både verksamhetschef och uroterapeut, utan att ange några sakliga skäl, och trots att Svaranden varit väl medveten om vilka risker detta innebär för Bolaget.

### Muntlig bevisning

3.1.15. Förhör med revisor Magnus Hallberg. Auktoriserad Revisor, Grant Thornton AB. E-post: [Magnus.Hallberg@se.gt.com](mailto:Magnus.Hallberg@se.gt.com). Tfn: 070-357 04 38. Storgatan 34, 611 10 Nyköping.

*Tidsåtgång:* 45 minuter.

*Förhörstema:* Magnus Hallberg skall höras om parternas muntliga att växelvis vartannat år förfoga över 51 procent av aktierna i Bolaget. Magnus Hallberg skall även höras om Henrik Zetterquists begäran om att få sitta som styrelseordförande i Bolaget och Pär Corells avvisande av denna vädjan. Ska även höras avseende Bolagets vanskötta ekonomi och varför åtgärder inte vidtagits.

*Bevistema:* Till styrkande av att parterna träffat ett muntligt tillägg till aktieägaravtalet om att parterna, växelvis vartannat år ska förfoga över aktiemajoritet. Med förhöret ska även styrkas att Pär Corell brutit mot denna överenskommelse. Förhöret ska även styrka hur vanskött Bolagets ekonomi varit och att åtgärder bör ha vidtagits, särskilt efter att Kärändens ombud krävt en rad åtgärder – som t.ex. en kontrollbalansräkning, en andra kontrollstämma, m.m.

3.1.16. Förhör med verksamhetschef Helene Berg. Verksamhetschef och Uroterapeut, Uropraxis AB, Kliniken på Skärholmen). E-post: [halexberg@hotmail.no](mailto:halexberg@hotmail.no).

*Tidsåtgång:* 45 minuter.

*Förhörstema:* Helene Berg skall höras om parternas muntliga uppgörelse att växelvis vartannat år förfoga över 51 procent av aktierna i Bolaget. Helene Berg skall även höras om Henrik Zetterquists begäran om att få sitta som styrelseordförande i Bolaget och Pär Corells avvisande av denna vädjan. Helene Berg ska höras om sitt arbete som verksamhetschef och uroterapeut och om hur hon helt plötsligt hade stängts ute från lokal och olika digitala system.

*Bevistema:* Till styrkande av att parterna träffat ett muntligt tillägg till aktieägaravtalet om att parterna, växelvis vartannat år ska förfoga över aktiemajoritet. Med förhöret ska även styrkas att Pär Corell brutit mot denna överenskommelse. Slutligen ska det styrkas att Helene Berg hade en otroligt viktig roll och att avskiljandet inte varit motiverat på professionella och objektiva grunder.

3.1.17. Förhör med Caroline Danfors. Auktoriserad redovisningskonsult, Fyrklövern Ekonomi och Juridik AB. E-post: [Caroline.Danfors@4klovern.se](mailto:Caroline.Danfors@4klovern.se). Tfn: 072-050 20 60. Tingshusplatsen 2, 611 32 Nyköping.

*Tidsåtgång:* 45 minuter.

*Förhörstema:* Ska höras om Bolagets ekonomi, aktieägarlånerna och Svarandens specifika instruktioner avseende insyn.

*Bevistema:* Med förhöret ska styrkas att Bolagets ekonomi helt skötts av Svaranden, att Käranden inte haft inflytande trots flertalet försök, att Käranden stängdes ute från digitala system, att Svaranden inte anmärkt på en osäker fordring vilket föranledde att Caroline Danfors (på Kärandens uppmaning) fått ändra om i ÅRL/Bokslut över dagen, om att aktieägarlånet upptagits egenmäktigt, med mera.

3.1.18. Förhör med Henrik Zetterquist. Delägare, Zetcore AB. E-post: [henzet@hotmail.com](mailto:henzet@hotmail.com). Hedenhösvägen 54, 141 33 Huddinge.

*Tidsåtgång:* 45 minuter.

*Förhörstema:* Ska höras om sin roll i Bolaget, hur Bolaget bildades, hur arbetet i Bolaget skötts, avtalsbrotten samt om ingåendet av AÄA.

*Bevistema:* Med förhöret ska styrkas att omständigheterna i sak haft en allvarlig och negativ påverkan på Bolaget och föranlett många allvarliga överträdelser mot AÄA och ABL samt att avtalsbrott begåtts.

3.1.19. Förhör med Pär Corell. Delägare, Zetcore AB. E-post: [pelle.corell@gmail.com](mailto:pelle.corell@gmail.com). Österäng Gården, 619 94 Vagnhärd.



*Tidsåtgång:* 45 minuter.

*Förhörstema:* Ska höras om sin roll i Bolaget, hur Bolaget bildades, hur arbetet i Bolaget skötts, avtalsbrotten samt om ingåendet av AÄA.

*Bevistema:* Med förhöret ska styrkas att omständigheterna i sak haft en allvarlig och negativ påverkan på Bolaget och föranlett många allvarliga överträdelser mot AÄA och ABL samt att avtalsbrott begåtts.

---

Stockholm den 20 juli 2020

Per Magnusson  
*Advokat*

Ylli Dautaj  
*Chefsjurist*



## Bilagor

<b>Bilaga 1</b>	Begäran om extra bolagsstämma
<b>Bilaga 1A</b>	Ansökan hos Bolagsverket om kallelse till extra bolagsstämma
<b>Bilaga 1B</b>	Kallelse 1 (ogiltig)
<b>Bilaga 1C</b>	Kallelse 2
<b>Bilaga 1D</b>	Bolagsverket avslår begäran om att kalla till extra bolagsstämma
<b>Bilaga 1E</b>	7Wise ställer in extra bolagsstämma
<b>Bilaga 1F</b>	Henrik Zetterquist föreslår att parterna ställer in extra bolagsstämma
<b>Bilaga 2</b>	Erinran från revisor Magnus Hallberg
<b>Bilaga 3</b>	Bolagsverket tvingade fram extra bolagsstämma
<b>Bilaga 4</b>	Mejlkorrespondens mellan Henrik Zetterquist och Pär Corell
<b>Bilaga 5</b>	Mejlkorrespondens med Per Ågren Gerdes och Leif Sparrman
<b>Bilaga 6</b>	Aktieägaravtal
<b>Bilaga 6A</b>	Sammanställning avseende avtalsbrott
<b>Bilaga 7</b>	Anmodan om rättelse den 4 december 2019
<b>Bilaga 8</b>	Anmodan om rättelse under förhandling den 3 september 2019
<b>Bilaga 9</b>	Bokslut/Balansrapport
<b>Bilaga 10</b>	Pär Corells mejl om Helene Berg
<b>Bilaga 11</b>	Anmodan om rättelse den 14 februari 2020
<b>Bilaga 12</b>	Rewell inleder samarbete med Urologspecialisten
<b>Bilaga 13</b>	Anmodan om rättelse den 16 december 2019
<b>Bilaga 14</b>	Mejl avseende äktenskapsförord
<b>Bilaga 15</b>	Läsbehörighet och insyn
<b>Bilaga 16</b>	Krav från 7Wise den 15 december 2019



## Hur man klagar på tredskodomen

TR-03

Det finns två olika sätt att klagar på en tredskodom – genom att ansöka om återvinning och genom att överklaga.

### Vad gäller för mig?

Om tredskodomen har meddelats till **din nackdel** kan du **ansöka om återvinning**. Obs! Du har inte rätt till återvinning om du tidigare fått återvinning av en tredskodom eller ett utslag om samma sak.

➔ Läs mer om **återvinning** på sidan 1.

Om tredskodomen har meddelats till **din fördel**, men du ändå vill att någon del ska ändras, kan du **överklaga**. Detta gäller också den som inte är part eller som har trätt in i rättegången och som vill överklaga ett beslut som har tagits in i domen och som angår honom eller henne.

➔ Läs mer om **överklagande** på sidan 2.

### Ansök om återvinning inom 1 månad

Ansök skriftligt om återvinning inom 1 månad från domens datum. Sista dagen för ansökan finns på sista sidan i domen. Din ansökan måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Så här ansöker du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Tala om att du ansöker om återvinning. Om du inte redan har svarat i målet, ska du också förklara din inställning till karendens krav.
3. lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

4. Skriv under ansökan själv eller låt ditt ombud göra det.
5. Skicka eller lämna in ansökan till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att ansökan kommit in i tid och att du har rätt till återvinning i målet.

Har ansökan kommit in för sent avvisar tingsrätten den. Det innebär att tredskodomen gäller.

Om tingsrätten tar upp ansökan så fortsätter handläggningen. Tingsrätten kan fortsätta att skicka brev med förenklad delgivning om den har gjort det tidigare.

#### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Så här överklagar du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha, och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen till en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar tingsrätten överklagandet. Det innebär att tredskodomen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).