



KLAGANDE

Diös Porsön AB, 559287-8333

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 26 september 2022
i mål nr 3674-21, se bilaga A

SAKEN

Mervärdesskatt, frivillig skattskyldighet under uppförandeskedet av
nybyggnation

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och förklarar att
Diös Porsön AB ska medges frivillig skattskyldighet för mervärdesskatt
från den 3 maj 2021.

YRKANDEN M.M.

Diös Porsön AB yrkar att kammarrätten medger bolaget frivillig skattskyldighet under uppförandeskedet från den 3 maj 2021.

Skatteverket anser att överklagandet ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR I KAMMARRÄTTEN

Diös Porsön AB anför i huvudsak följande.

En förnyad ansökan om frivillig skattskyldighet under uppförandeskedet från den 16 februari 2022 har medgetts efter att en bottenplatta gjutits och uppförandet av stommar påbörjats. Förutsättningarna för att medges frivillig skattskyldighet var dock uppfyllda redan vid den ursprungliga ansökan.

Det är inte en förutsättning för ”vanlig” frivillig skattskyldighet att samtliga ägare till det uthyrda objektet väljer att bli frivilligt skattskyldiga. Skatteverket verkar mena att kravet på uthyrning för stadigvarande användning inte är uppfyllt eftersom en fastighetsägare som äger en ideell andel i en fastighet inte ensamt kan hyra ut ytor i fastigheten som är bestämda till storlek och läge. När det finns flera fastighetsägare är uthyrningskravet, enligt Skatteverket, uppfyllt först när samtliga delägare hyr ut sina ideella andelar med frivillig skattskyldighet. Resonemanget bortser dock från att även om samtliga fastighetsägare är frivilligt skattskyldiga så innebär det ingen ändring av sakförhållandena då respektive fastighetsägares ideella andel fortfarande inte är möjlig att hänföra till en specifik yta. Om Skatteverkets resonemang dras till sin spets skulle frivillig skattskyldighet aldrig kunna uppstå när en fastighet ägs gemensamt.

Oberoende av hur bestämmelserna om ”vanlig” frivillig skattskyldighet ska tolkas vid samägande så skiljer sig förutsättningarna under uppförandeskedet. Det uppställs nämligen inget krav på att det vid tidpunkten för ansökan ska vara fråga om uthyrning för stadigvarande användning. Kravet är att sökanden ska vara fastighetsägare, som låter uppföra en byggnad i syfte att byggnaden därefter ska hyras ut för stadigvarande användning i skattepliktig verksamhet. Bolaget har haft för avsikt att i egenskap av ensam ägare till den uppförda bygganden hyra ut densamma för stadigvarande användning i skattepliktig verksamhet. Förutsättningar för frivillig skattskyldighet förelåg när ansökan gavs in, även om bolaget ännu inte var ensam ägare till fastigheten vid den tidpunkten. Det finns inte stöd för att samtliga andelsägare i en fastighet måste uppfylla villkoren för frivillig skattskyldighet under uppförandeskede när byggnaden, liksom marken efter klyvning, endast kommer att ägas och hyras ut av den ena fastighetsägaren.

Skatteverket anför i huvudsak följande.

Ansökan om frivillig skattskyldighet under uppförandeskede kan medges tidigast från och med den tidpunkt då förutsättningarna i 9 kap. 2 § mervärdesskattelagen (1994:200), ML, är uppfyllda. Lagtexten kan inte tolkas som ”en fastighetsägare av flera”. Samtliga fastighetsägare måste ansöka om frivillig skattskyldighet och uppfylla kraven i 9 kap. 2 § tredje stycket ML för att en ansökan om frivillig skattskyldighet under uppförandeskede ska kunna beviljas. Då bolaget inte har visat att det den 3 maj 2021 stod som ensam ägare till fastigheten, eller att det då uppförts någon anläggning för stadigvarande bruk på marken vilken bolaget stod som ensam ägare till, är förutsättningarna för frivillig skattskyldighet under uppförandeskede från den tidpunkten inte uppfyllda.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Rättsliga utgångspunkter

De aktuella bestämmelserna i ML är numera upphävda genom den nya mervärdesskattelagen (2023:200). Av övergångsbestämmelserna framgår dock att det alltjämt är de upphävda bestämmelserna som ska tillämpas i målet.

Enligt tillämpliga bestämmelser är upplåtelser av fastigheter undantagna från skatteplikt till mervärdesskatt. En fastighetsägare som hyr ut lokaler till en hyresgäst som för stadigvarande användning nyttjar lokalerna i en verksamhet som medför skattskyldighet kan dock enligt 3 kap. 3 § andra stycket ML under vissa förutsättningar välja att bli beskattad för uthyrningen, s.k. frivillig skattskyldighet. Frivillig skattskyldighet kan medges redan under uppförandeskedet, dvs. innan hyresavtal träffats och hyresgäst tillträtt. Det ska enligt 3 kap. 3 § tredje stycket 3 ML vara fråga om situationer när en byggnad eller en annan anläggning, som utgör fastighet i ML:s mening, uppförs eller genomgår omfattande till- eller ombyggnad i syfte att helt eller delvis hyras ut för sådan verksamhet som uppfyller förutsättningarna i 3 kap. 3 § andra stycket ML.

En ansökan om frivillig skattskyldighet får enligt 9 kap. 2 § första stycket ML göras av bl.a. en fastighetsägare. För att Skatteverket ska besluta om frivillig skattskyldighet krävs att förutsättningarna i 9 kap. 2 § tredje stycket ML är uppfyllda. I tredje stycket anges bl.a. att den sökande ska ha för avsikt att använda fastigheten för sådan uthyrning eller upplåtelse som avses i 3 kap. 3 § andra stycket.

Av förarbeten till bestämmelserna (se prop. 1999/2000:82 s. 71) framgår att möjligheten till frivillig skattskyldighet under uppbyggnadsskede minskar de påfrestningar på exempelvis fastighetsägarnas likviditet som det innebär

att inte få avdrag för ingående mervärdesskatt förrän skattepliktig omsättning förekommit. Det ansågs därför befogat att införa en möjlighet att i vissa fall medge frivillig skattskyldighet utan att någon skattepliktig uthyrning har påbörjats.

Kammarrättens bedömning

Frågan i målet är om frivillig skattskyldighet under uppförandeskedet av nybyggnation kan medges när den sökande avser uppföra en helägd byggnad på mark som vid tiden för ansökan ägs tillsammans med ett annat bolag.

Av 9 kap. 2 § tredje stycket ML följer att en förutsättning för att en ansökan om frivillig skattskyldighet ska kunna medges är att det finns en avsikt att använda byggnaden på där angivet sätt. Eftersom bedömningen ska göras utifrån avsikten med byggnaden anser kammarrätten att det i denna del inte kan krävas mer av sökanden än att denne gör sannolikt att byggnaden ska användas för sådan uthyrning eller upplåtelse som avses i 3 kap. 3 § andra stycket. En sådan tolkning överensstämmer i högre grad med syftet bakom reglerna om frivillig skattskyldighet och den neutralitet som ska råda på mervärdesskatteområdet. Av utredningen framgår inte annat än att Diös Porsön AB har gjort sannolikt att bolaget haft för avsikt att den aktuella byggnaden skulle ägas och hyras ut endast av bolaget på ett sätt som skulle möjliggöra frivillig skattskyldighet när uthyrningen påbörjas, vilket Skatteverket inte heller har invänt mot. Vad som anges i 9 kap. 2 § första stycket ML om att en fastighetsägare får ansöka om frivillig skattskyldighet kan därför inte anses innebära att det vid samägande förutsätts att ansökan görs av samtliga delägare.

Vad gäller övriga förutsättningar i 9 kap. 2 § tredje stycket ML för att medge frivillig skattskyldighet framgår att Skatteverket har bedömt att dessa har varit uppfyllda vid en senare tidpunkt under uppförandeskedet. Det har

inte kommit fram att den bedömningen baserats på några andra förhållanden än de som gällde vid den ursprungliga ansökan. Kammarrätten finner därmed inte skäl att ifrågasätta att bolaget uppfyllde samtliga förutsättningar för frivillig skattskyldighet redan vid dess ursprungliga ansökan. Förvaltningsrättens dom ska därför ändras och bolaget medges frivillig skattskyldighet från den 3 maj 2021.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Jessica Lovén
kammarrättsråd
ordförande

Mona Aldestam
kammarrättsråd

Malte Back
tf. kammarrättsassessor
referent

Anna Strömland
föredragande jurist



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

DOM
2022-09-26
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
3674-21

KLAGANDE

Diös Porsön AB, 559287-8333
c/o Diös Fastigheter AB
Box 188
831 22 Östersund

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGADE BESLUT

Skatteverkets två beslut den 18 juni 2021 med dnr 50-8273741 och
den 18 juni 2021 med dnr 50-8313167

SAKEN

Ansökan om frivillig skattskyldighet under uppförandeskede enligt
mervärdesskattelagen (1994:200), ML
Registrering för mervärdesskatt

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Diös Porsön AB (Diös) har ansökt om frivillig skattskyldighet för mervärdesskatt under uppförandeskede (frivillig skattskyldighet) för fastigheten Porsön 1:423 (Fastigheten). Skatteverket avslog ansökan, och har till följd av detta även beslutat att neka Diös registrering till mervärdesskatt.

Besluten motiverades i huvudsak enligt följande. När det gäller frivillig skattskyldighet avseende en samägd fastighet, där flera ägare äger var sin ideell andel av fastigheten, måste samtliga delägare uppfylla förutsättningarna för frivillig skattskyldighet för att ansökan ska kunna medges. Detta eftersom en samägd fastighet som hyrs ut är ett enkelt bolag där delägarna i regel är skattskyldiga i förhållande till sin respektive andel i fastigheten och således ska redovisa utgående och ingående mervärdesskatt för sin del av fastigheten. Det går inte att dela upp de ideella ägarandelarna på särskilda ytor. Det är alltså inte möjligt för en ägare av en ideell andel i en fastighet att ensamt bli frivilligt skattskyldig för en viss yta. För att en ägare ensamt ska beviljas detta måste ägaren ensamt kunna förfoga över fastigheten eller en viss del av fastigheten som ansökan avser. Diös kan ansöka om frivillig skattskyldighet när fastighetsbildningen är klar och det har blivit ensam ägare till den nya avstyckade fastigheten, alternativt byggnation på ofri grund om sådana förutsättningar är uppfyllda. Förutsättningarna för att medge Diös frivillig skattskyldighet för Fastigheten är således inte uppfyllda. Eftersom Skatteverket avslog ansökan om frivillig skattskyldighet beslutade Skatteverket även att inte registrera Diös till mervärdesskatt.

YRKANDEN M.M.

Diös yrkar att det medges frivillig skattskyldighet från den 3 maj 2021 samt därmed sammanhängande registrering för mervärdesskatt. Diös anför i huvudsak följande.

Diös förvärvade den 1 mars 2021 en mindre del av Fastigheten av koncernbolaget Aurorum Teknikbyn AB (Teknikbyn). Bolagen är sedan dess gemensam lagfaren ägare till Fastigheten. Bolagen kommer ge in en ansökan om klyvning av fastigheten till Lantmäteriet.

Efter klyvningen, vilket innebär att två nya fastigheter bildas där bolagen kommer att äga var sin fastighet, kommer den fastighet på vilken nybyggnation ska uppföras (Fastighet 1) att till fullo ägas av Diös. Diös ska på Fastighet 1 utföra en nybyggnation av en kontorsbyggnad med planerat tillträde för den största hyresgästen Pensionsmyndigheten den 1 juni 2023. Byggnationen påbörjas i augusti 2021 genom markarbeten. Teknikbyn kommer i sin tur att ensamt fortsätta uthyrningen av de idag befintliga byggnaderna på Fastigheten (Fastighet 2). Orsaken till att Diös kommer att uppföra och hyra ut den nya byggnaden i stället för Teknikbyn är att Teknikbyns uthyrningsverksamhet är inriktad på en helt annan typ av verksamhet och hyresgäster än den som kommer att bedrivas i den nya byggnaden. Diöskoncernen har därför önskat skilja på de olika verksamheterna genom att lägga dem i två olika bolag. Då bolagen idag äger Fastigheten gemensamt och kommer att göra så till dess att Lantmäteriet beslutar om klyvning, har dock båda bolagen ansökt om frivillig skattskyldighet. Enligt uppgift till bolagen förväntas det för närvarande ta upp till cirka ett och ett halvt år för Lantmäteriet att beslut om klyvningen. Det innebär att den nya byggnaden i stora delar kommer vara färdigställd när klyvningen väl genomförs.

I bestämmelserna om frivillig skattskyldighet anges endast att sökanden ska ha för avsikt att använda fastigheten för skattepliktig uthyrning. Något krav på att även övriga ägare av en andel i fastigheten ska vara frivilligt skattskyldiga går inte att utläsa vare sig ur lagtext eller förarbetena till densamma. Skatteverket anser att eftersom det inte går att dela upp en ideell ägarandel i en fastighet på olika bestämda ytor måste samtliga ägare till fastigheten vara frivilligt skattskyldiga. Mot det kan anföras att även om samtliga fastighetsägare skulle

vara frivilligt skattskyldiga medför det inte att ytan som respektive ägare upplåter därigenom blir bestämd utan varje fastighetsägare innehar fortfarande endast en ideell andel i fastigheten som inte går att koppla till någon specifik yta. Att samtliga ägare väljer att bli frivilligt skattskyldiga gör ingen skillnad – ytan som respektive fastighetsägare förfogar över måste fortfarande med Skatteverkets resonemang vara bestämd eftersom förutsättningarna för skattskyldigheten ska bedömas för varje delägare och inte det enkla bolaget, som inte är något eget skattesubjekt. Frivillig skattskyldighet skulle därmed om Skatteverkets resonemang dras till sin spets aldrig kunna uppstå när en fastighet ägs gemensamt. Så resonerar dock inte Skatteverket utan skattskyldighet medges även för fastigheter som ägs av flera parter så länge ovan nämnda krav är uppfyllda.

Skattskyldighet bör kunna medges även om en av fastighetsägarna av någon anledning inte önskar bli skattskyldig eller uppfyller kravet för att bli det. Den enda skillnaden i praktiken blir att hela hyran som hyresgästen erlägger, om fråga är om en pågående uthyrning och inte som i nu aktuellt fall en ansökan om frivillig skattskyldighet, blir föremål för mervärdesskatt. Det senare kan möjligen framstå som enklare att hantera för både fastighetsägarna och för hyresgästen, men att något blir enklare att hantera kan rimligen inte i sig utgöra en förutsättning för frivillig skattskyldighet ska kunna medges. Samma praktiska problematik med att fastighetsägarna endast äger en ideell andel i fastigheten uppstår för övrigt även om samtliga ägare är frivilligt skattskyldiga men inte utser en representant att under eget registreringsnummer ensam svara för mervärdesskatteredovisningen för dem. Även om samtliga ägare är frivilligt skattskyldiga skulle, eftersom det enkla bolaget inte är ett eget skattesubjekt, respektive delägare fortfarande behöva ställa ut en faktura för sin andel av hyran jämte mervärdesskatt till hyresgästen.

Skatteverket har inte stöd i vare sig lag eller förarbeten för att uppställa som krav för frivillig skattskyldighet att både Diös och Teknikbyn i egenskap av

ägare till Fastigheten ansöker om och medges frivillig skattskyldighet. Att bara en delägare ansöker om, eller som i nu aktuellt fall – att båda ansöker men endast en uppfyller de förutsättningar som rent faktiskt anges i ML, utgör alltså inte ett hinder mot att bevilja frivillig skattskyldighet till den sökande som rent faktiskt uppfyller förutsättningarna.

Fråga i nu aktuellt fall rör en byggnad som i sin helhet kommer att byggas, ägas och hyras ut endast av Diös. Att Diös och Teknikbyn gemensamt äger Fastigheten innebär inte att båda bolagen också kommer att äga den byggnad som för närvarande uppförs på den idag samägda marken (och som Diös kommer ensam äga i form av Fastighet 1 när väl klyvning beslutats), utan den byggnaden kommer i sin helhet ägas av Diös. Ägarförhållandena till den nya byggnaden som uppförs på Fastigheten är inte heller något som ifrågasatts av Skatteverket. Eftersom Diös är fastighetsägare genom att det äger en ideell andel av marken, vilket är det krav som rent konkret framgår av lagtexten, och eftersom Diös ensam har för avsikt att använda den av Diös ägda byggnaden som ska uppföras, föreligger förutsättningar för att medge Diös frivillig skattskyldighet redan från den dag ansökan inkom till Skatteverket, det vill säga den 3 maj 2021. Att Teknikbyn fram till dess att klyvningen är klar också äger marken tillsammans med Diös kan alltså inte utgöra ett hinder mot att Diös ska kunna beviljas frivillig skattskyldighet för den byggnad som ska uppföras på marken. Det är inte nödvändigt att vänta in att klyvningen är klar och att Diös därmed är ensam ägare till den mark som byggnaden ska uppföras på för att frivillig skattskyldighet ska kunna medges.

Av samma skäl är det alternativ till att vänta in att klyvningen är klar som Skatteverket antyder – nämligen att i stället vänta in att någon form av anläggning anbringats på marken av Diös så att det därigenom blir ensam fastighetsägare i egenskap av ägare till byggnad på delvis ofri grund, inte heller nödvändigt.

Skatteverkets tolkning av lagstiftningen kan inte anses förenlig med lagstiftningens syfte att förhindra att en fastighetsägare som avser att uppföra en byggnad för skattepliktig uthyrning tvingas finansiera en avsevärd ingående skatt under en längre tid. I praktiken skulle Diös med den tolkning Skatteverket gör ekonomiskt sett ha kommit bättre ut om båda bolagen fortsatt att äga och hyra ut fastigheten en tid efter färdigställandet för att därefter ansöka om klyvning. Det skulle dock innebära att det i praktiken blir Teknikbyn som kommer att äga och hyra ut den nya byggnaden, vilket är just det som bolagen önskade undvika. Skatteverkets tolkning resulterar i att fastighetsägare i allmänhet och Diös i det konkreta fallet kommer behöva finansiera en mycket stor ingående skatt under en längre tid än vad som skulle behöva vara fallet.

Det uthyrningskrav som uppställs i ML är uppfyllt eftersom Diös kommer att hyra ut den kontorsbyggnad som dess ansökan avser. Även om man antar Skatteverkets synsätt att samtliga fastighetsägare måste hyra ut med frivillig skattskyldighet kan konstateras att Diös är ensam ägare av den kontorsbyggnad som uppförs och kommer hyra ut den för stadigvarande användning i skattepliktig eller återbetalningsberättigad verksamhet. Skatteverket har inte heller ifrågasatt att Diös ensamt kan förfoga över kontorsbyggnaden. Diös är även ägare till marken vilket är det krav som uppställs i lagtexten, inte att sökanden är ensam ägare till marken. Diös kommer dock vara ensam ägare till marken när uthyrningen av kontorsbyggnaden väl påbörjas. Att Diös, innan klyvningen är genomförd, inte ensamt kan förfoga över marken på vilken byggnaden uppförs kan därför inte begränsa Diös möjligheter att bli frivilligt skattskyldigt för byggnaden redan från den dag dess ansökan inkom.

Skatteverket, som har omprövat sina beslut, anser att överklagandet ska avslås och anför bland annat följande.

Diös samäger Fastigheten med Teknikbyn, som tillsammans med Diös också ansökt om frivillig skattskyldighet för Fastigheten. När en fastighet samägs

krävs för beviljande av frivillig skattskyldighet att samtliga fastighetsägare uppfyller de i ML uppställda kraven. Teknikbyn uppfyller inte kraven, eftersom det inte har för avsikt att bedriva uthyrning avseende den nybyggnation som ska uppföras. Eftersom inte Teknikbyn uppfyller kraven kan inte heller Diös ansökan beviljas. Eftersom ansökan inte beviljas, saknas vidare skäl för registrering av Diös till mervärdesskatt.

Fastigheten samägs av Diös och Teknikbyn med 1/1000 respektive 999/1000 vardera. Att en fastighet samägs innebär att respektive fastighetsägare innehar ideella andelar i fastigheten i sin helhet. Eftersom någon klyvning eller annan reglering av Fastigheten ännu inte har ägt rum är bolagen alltjämt gemensamt ägare till hela Fastigheten. Det innebär att inget av bolagen i dagsläget ensam besitter eller äger rätten att fritt förfoga över den avgränsade del av Fastigheten där nybyggnationen ska uppföras.

När det finns flera fastighetsägare som äger ideella andelar i samma fastighet, är det inte möjligt för fastighetsägarna att var för sig hyra ut ytor i fastigheten som är bestämda till storlek och läge. När det finns flera fastighetsägare kan därför uthyrningskravet i ML anses uppfyllt först när samtliga fastighetsägare hyr ut sina ideella andelar gemensamt. Lagtexten i ML inte kan tolkas som "en fastighetsägare av flera". Samtliga fastighetsägare måste ansöka om frivillig skattskyldighet, och uppfylla kraven i ML för att en ansökan om frivillig skattskyldighet ska kunna beviljas. Utifrån de uppgifter som Diös lämnat i ärendet får det anses ostridigt att Teknikbyn inte har för avsikt att bedriva uthyrningsverksamhet avseende nybyggnationen. Det är därför inte fråga om någon sådan gemensam uthyrning av fastighetsägarna som krävs för att kraven i ML ska anses vara uppfyllda. Diös ansökan om frivillig skattskyldighet kan därför inte beviljas.

Vad Diös vidare har anfört om att Diös kommer vara ensam ägare till själva nybyggnationen ändrar inte Skatteverkets bedömning. För att Diös ska kunna

anses vara ensam fastighetsägare till nybyggnationen krävs bland annat att det finns en fastighet i mervärdesskattelagens mening att vara fastighetsägare till. Diös har inte visat att det uppförts någon anläggning för stadigvarande bruk på marken i form av exempelvis bottenplatta eller annan liknande anläggning vilken Diös är ensam fastighetsägare till. Diös kan därför inte heller medges frivillig skattskyldighet på den grunden. Skatteverket vidhåller därmed sitt beslut att avslå Diös ansökan. Det finns således inte heller skäl att registrera Diös till mervärdesskatt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Från skatteplikt undantas bland annat överlåtelse och upplåtelse av arrenden, hyresrätter, bostadsrätter, tomträtter, servitutsrätter och andra rättigheter till fastigheter (3 kap. 2 § ML).

Från skatteplikt undantas inte när en fastighetsägare för stadigvarande användning i en verksamhet som medför skattskyldighet eller som medför rätt till återbetalning helt eller delvis hyr ut en sådan byggnad eller annan anläggning, som utgör fastighet (jämför 3 kap. 3 § andra stycket ML).

Från skatteplikt undantas inte heller när en byggnad eller annan anläggning som utgör fastighet uppförs eller genomgår omfattande till- eller ombyggnad i syfte att anläggningen helt eller delvis ska kunna hyras ut för sådan verksamhet som avses i andra stycket (3 kap. 3 § tredje stycket 3 p. ML).

Frivillig skattskyldighet när en byggnad uppförs eller genomgår omfattande till- eller ombyggnad gäller endast om Skatteverket har beslutat om frivillig skattskyldighet efter ansökan. En ansökan får göras av en fastighetsägare (jämför 9 kap. 2 § första stycket ML).

Frivillig skattskyldighet under uppförandeskedet gäller endast om det finns särskilda skäl, den sökande har för avsikt att använda fastigheten för sådan uthyrning eller upplåtelse som avses i 3 kap. 3 § andra stycket, och det är lämpligt med hänsyn till den sökandes personliga eller ekonomiska förhållanden och omständigheterna i övrigt. (jämför 9 kap. 2 § tredje stycket ML).

Frivillig skattskyldighet under uppförandeskede inträder den dag då ansökan inkommer till Skatteverket eller den senare dag som sökanden angett (9 kap. 4 § andra stycket ML).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Diös ansökan om frivillig skattskyldighet för Fastigheten ska beviljas och om Diös ska registreras för mervärdesskatt.

Av utredningen i målet framgår att Diös, vid tidpunkten för ansökan, äger 1/1000 andelar av Fastigheten, samt att Teknikbyn äger 999/1000 andelar av Fastigheten. Diös har tillsammans med Teknikbyn ansökt om frivillig skattskyldighet avseende den i målet aktuella byggnad som ska uppföras på Fastigheten.

Förvaltningsrätten instämmer i Skatteverkets bedömning att för att Fastigheten ska kunna utgöra grund för frivillig skattskyldighet måste samtliga delägare uppfylla kravet för detta. Eftersom Teknikbyn inte avser att hyra ut den i målet aktuella byggnad som ska uppföras på Fastigheten, uppfyller Teknikbyn inte kraven för frivillig skattskyldighet avseende Fastigheten. Diös ansökan om frivillig skattskyldighet kan därför inte beviljas mot denna bakgrund.

Frågan är då om Diös ansökan kan beviljas med hänsyn till att byggnaden skulle utgöra en byggnad på ofri grund, till vilken Diös skulle stå som ensam ägare. Fastighetsbegreppet i ML är detsamma som i jordabalken men utan krav

på att byggnader m.m. och byggnadstillhör ska ha samma ägare som marken (1 kap. 11 § ML). Byggnad på ofri grund räknas därför som fastighet enligt ML. Av utredningen har det dock inte framkommit att uppförande av någon sådan byggnad framskridit så långt att det som tillförts marken kan anses omfattas av fastighetsbegreppet i ML vid tidpunkten för ansökan (jämför Kammarrätten i Jönköpings dom den 23 maj 2012 i mål 32-12). Inte heller mot denna bakgrund finns det skäl att bevilja Diös ansökan om frivillig skattskyldighet.

Eftersom Diös ansökan om frivillig skattskyldighet inte kan beviljas, saknas förutsättningar att registrera Diös för mervärdesskatt. Vad Diös i övrigt anfört, bland annat om att Fastigheten ska klyvas, förändrar inte bedömningen. Skatteverket har därmed haft fog för sina beslut och överklagandet ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-11).

Linda Gellerstedt
rådman

I avgörandet har även deltagit nämndemännen Maria Antonic, Therese Rosbach och Katarina Söderlind. Målet har föredragits av föredragande juristen Erik Westerlind.



Hur man överklagar

FR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.
Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.