



**KLAGANDE**

Charlotta Rehn, 19690420-6601

**MOTPART**

Försäkringskassan

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 17 juni 2021 i mål nr 10766-20,  
se bilaga A

**SAKEN**

Sjukpenning

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten bifaller överklagandet och beslutar att Charlotta Rehn har rätt  
till en fjärdedels sjukpenning för perioden 10 april–11 juni 2017.

---

### YRKANDEN M.M.

**Charlotta Rehn** yrkar att hon ska beviljas en fjärdedels sjukpenning för perioden 10 april–11 juni 2017 och för i huvudsak fram följande. Det medicinska underlaget ger en samstämmig bild av sjukskrivningsorsaken med funktionsnedsättningar, omfattande begränsningar och nedsatt arbetsförmåga. Från den 10 juni 2017 genomfördes en rehabilitering hos hennes arbetsgivare med anpassade arbetsuppgifter. Den rehabiliteringsplan som förvaltningsrätten hänvisar till är arbetsgivarens första utkast, men så såg det inte ut i verkligheten. Arbetet innebar i praktiken en otydlig roll som extra sjuksköterska på avdelningen. Det är dessutom helt fel att den yttre stress som utlöste hennes symtom och besvär skulle ha minskat. Stressen och symtomen har snarare ökat och sjukdomsförloppet utvecklades till katastrof.

**Försäkringskassan** anser att överklagandet ska avslås och för i huvudsak fram att det saknas skäl att ifrågasätta uppgifterna i rehabiliteringsplanen samt att Charlotta Rehn inte har kommit in med någon ny plan som skulle ha gällt för perioden.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om Charlotta Rehn har rätt till en fjärdedels sjukpenning för perioden 10 april–11 juni 2017. Hennes arbetsförmåga bedöms i förhållande till hennes vanliga arbete som sjuksköterska eller motsvarande arbete med delvis anpassade arbetsuppgifter.

Av utredningen framgår att Charlotta Rehn den 10 april 2017, efter en tids heltidssjukskrivning från sitt vanliga arbete som sjuksköterska, återgick i deltidsarbete om 75 procent med delvis anpassade arbetsuppgifter. Av en handlingsplan för återgång i arbete upprättad av arbetsgivaren framgår att det rörde sig om grundläggande omvårdnadsuppgifter, bl.a. kontroll av

vitalparametrar, svar på ringningar från patient och provtagning. I övrigt saknas en närmare beskrivning av vilka anpassningar som gjordes av Charlotta Rehns arbetsuppgifter.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att det medicinska underlaget sammantaget väl beskriver Charlotta Rehns besvär och hur dessa har begränsat hennes arbetsförmåga. Det har inte kommit fram att hennes arbetsförmåga hade förbättrats när hon återgick i arbete vid sin tidigare arbetsplats. Det har inte heller kommit fram att det då hade skett några förändringar när det gäller arbetsmiljön och den yttre stress som tidigare hade försämrat hennes tillstånd.

Sammantaget anser kammarrätten att det av utredningen framgår att Charlotta Rehns arbetsförmåga under perioden 10 april–11 juni 2017 var nedsatt på grund av sjukdom med minst en fjärdedel i förhållande till hennes vanliga arbete som sjuksköterska eller motsvarande arbete med delvis anpassade arbetsuppgifter. Hon har därmed rätt till en fjärdedels sjukpenning för den aktuella perioden. Överklagandet ska därför bifallas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

Henrik Jansson  
kammarrättsråd  
ordförande

Hanna Kristiansson  
kammarrättsråd  
referent

Anika Andreevska  
tf. assessor

/Faline Hager  
fiskal  
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Avdelning 34

**DOM**  
2021-06-17  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
10766-20

**KLAGANDE**

Anna Sofia CHARLOTTA Rehn, 19690420-6601

**MOTPART**

Försäkringskassan

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Försäkringskassans beslut 2020-03-12

**SAKEN**

Sjukpenning

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller delvis överklagandet och förklarar att Charlotta Rehn har rätt till en fjärdedels sjukpenning för perioden den 25 oktober 2016–22 januari 2017 och hel sjukpenning för perioden den 23 januari–9 april 2017.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

Dok.Id 1366740

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:avd34.fst@dom.se">avd34.fst@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/">www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/</a>	-	måndag–fredag 08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Försäkringskassan beslutade vid omprövning den 12 mars 2020 att inte ändra sitt beslut att Charlotta Rehn inte har rätt till sjukpenning för perioden den 25 oktober 2016–11 juni 2017. Som skäl för beslutet angav Försäkringskassan i huvudsak följande. De medicinska underlagen styrker inte att Charlotta Rehns arbetsförmåga var nedsatt med minst en fjärdedel på grund av sjukdom i förhållande till hennes ordinarie arbete som sjuksköterska eller i förhållande till anpassade arbetsuppgifter som undersköterska. De mycket omfattande begränsningar som beskrivs i de medicinska underlagen är i huvudsak hennes egna beskrivningar och kan inte styrkas av beskrivningarna av vad läkarna sett vid besök och undersökning av henne. Efter som hon har utbildat sig till sjuksköterska har hon visat ett visst mått av koncentrationsförmåga, förmåga att förstå instruktioner, lära nytt och arbeta självständigt vilket står i diskrepans till de mycket omfattande begränsningar som beskrivs i de medicinska underlagen. Studier förutsätter också förmåga att värdera när man har gjort tillräckligt. Den konflikt som beskrivs på arbetsplatsen påverkar henne sannolikt men baseras inte på ett sjukdomstillstånd.

Charlotta Rehn yrkar att hon ska beviljas sökt sjukpenning och för till stöd för sin talan fram i huvudsak följande. Det omfattande medicinska underlaget bekräftar hennes medicinska begränsningar. Försäkringskassan har ignorerat delar av det medicinska underlaget. Beslutet grundar sig inte på ett logiskt medicinskt ställningstagande med helhetssyn över problembilden. Försäkringskassans handläggare verkar ha bristande medicinsk kunskap om bl.a. sjukdomars innebörd och funktionspåverkan och ärendet har inte fått en rättssäker bedömning. Olika handläggare har gjort olika bedömningar vilket även visar på godtycklighet i handlägningsprocessen. Försäkringskassan gör en ologisk koppling och menar att om man klarat saker tidigare i livet, som att studera eller arbeta, så kan man inte bli sjuk vid ett senare tillfälle.

Hon har ett långt CV och flera utbildningar bakom sig men det säger inget om hennes besvär eller hur hon har tagit sig fram genom livet. Besvären har funnits i mer eller mindre omfattning genom åren. Man kan fungera högproduktivt och samtidigt periodvis inte fungera alls. Sjukförsäkringen ska vara en dag för dag bedömning om det aktuella tillståndet. Läkare har bedömt att arbetsplatskonflikten med all sannolikhet kommer av hennes problematik. Försäkringskassan har plockat in anpassat arbete i beslutsmotiveringen trots att det inte fanns något erbjudande om annat lämpligt arbete inledningsvis. Hon har gett in en omfattande mängd handlingar, däribland en ny psykiatrisk utredning och en utredning gjord av Företagshälsovården.

Försäkringskassan anser att överklagandet ska avslås och tillägger bl.a. följande. Det finns diagnoser där fastställandet av diagnos till stor del utgår från den enskildes egna uppgifter om sina svårigheter, men det innebär inte att en sjukskrivning kan baseras enbart på anamnetiska uppgifter och en persons egen beskrivning av sina svårigheter. Även om det kan vara svårt att verifiera en diagnos med objektiva undersökningsfynd måste det finnas stöd för de angivna aktivitetsbegränsningarna och det blir då av större vikt att den medicinska utredningen ger en tydlig och detaljerad beskrivning av besvären samt att läkaren på ett tydligt sätt också förklarar hur besvären faktiskt yttrade sig vid besöket. Det saknas därutöver en tydlig beskrivning av hur de angivna aktivitetsbegränsningarna påverkar Charlotta Rehns arbetsförmåga och på vilket sätt de utgör hinder när det kommer till konkreta arbetsuppgifter.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Utgångspunkter för prövningen**

Frågan i målet är om Charlotta Rehn har rätt till sjukpenning för perioden

den 25 oktober 2016–11 juni 2017. En förutsättning för att hon ska ha rätt till sökt sjukpenning är att hennes arbetsförmåga var nedsatt med minst en fjärdedel under perioden. Eftersom hon är anställd ska hennes arbetsförmåga bedömas i förhållande till hennes ordinarie arbete som sjuksköterska eller annat lämpligt arbete som arbetsgivaren tillfälligt erbjuder. Efter en period av heltidssjukskrivning som avslutades den 9 april 2017 ersatte arbetsgivaren Charlotta Rehns arbetsuppgifter som sjuksköterska med anpassade arbetsuppgifter som undersköterska i omvårdnad. Hennes arbetsförmåga ska därför under perioden 10 april–11 juni 2017 även bedömas i förhållande till hennes förmåga att utföra anpassade arbetsuppgifter som undersköterska.

Det är Charlotta Rehn som, främst genom medicinskt underlag, ska visa att förutsättningarna för sjukpenning är uppfyllda. Det medicinska underlaget ska på ett tydligt sätt ange hur sjukdomen visar sig och sätter ned hennes arbetsförmåga. Den behandlande läkarens bedömning av arbetsförmågans nedsättning är inte i sig avgörande för om sjukpenning ska beviljas. Så långt det är möjligt ska bedömningen utgå från tester och observationer.

Vissa sjukdomar låter sig dock endast med svårighet fastställas objektivt. När det exempelvis gäller psykiatriska diagnoser finns det sällan objektiva undersökningsfynd som kan verifiera besvärsbilden. Avsaknaden av objektiva undersökningsfynd kan därför inte alltid vara avgörande utan bedömningen av funktionsnedsättningen måste i dessa fall i huvudsak grunda sig på den försäkrades egna uppgifter. Den försäkrades egna uppgifter om symptomen tillsammans med beskrivningen av dennes hälsotillstånd i de medicinska utlåtandena är då av särskild betydelse (jfr bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 27 januari 2020 i mål nr 4454-19).

Sjukpenning är en dagersättning. Detta innebär att det för varje sjukskrivningsperiod måste finnas aktuell medicinsk utredning som visar att den försäkrade på grund av sjukdom har en nedsatt arbetsförmåga. Det finns

dock inget hinder mot att beakta medicinska underlag som upprättas senare, under förutsättning att dessa ger en bild av ett sjukdomstillstånd som i huvudsak kan anses ha förelegat vid den tid som är aktuell i målen (se HFD 2016 ref. 10).

### **Utredningen i målet**

Charlotta Rehn har i sitt överklagande argumenterat utförligt i olika skrivelser till stöd för sin rätt till sjukpenning. Hon har vidare hänvisat till bl.a. ett stort antal artiklar som allmänt berör Försäkringskassans prövning av rätt till sjukpenning, rapporter och rekommendationer angående sjukskrivning och sjukpenning samt medicinskt underlag för den aktuella perioden, för tid dessförinnan och därefter.

Utredningen visar bl.a. att Charlotta Rehn har haft återkommande besvär till följd av sina psykiatriska diagnoser sedan 1990-talet. Besvären har vid olika tillfällen lett till perioder av sjukskrivning. I augusti 2016 började hon arbeta som legitimerad sjuksköterska efter att ha tagit examen två månader tidigare. Läkare har därefter sjukskrivit Charlotta Rehn från och med den 25 oktober 2016 till och med den 11 juni 2017 och bedömt att hennes arbetsförmåga var nedsatt med en fjärdedel mellan den 25 oktober 2016–22 januari 2017, helt nedsatt mellan den 23 januari–9 april 2017 och nedsatt med en fjärdedel mellan den 10 april–11 juni 2017.

I läkarintyg för perioden den 25 oktober 2016–22 januari 2017 anges bl.a. följande. Charlotta Rehn har två psykiatriska diagnoser. Under undersökning observeras hon vara nyanserad men hon ger uttryck för ångest. Vidare anges att hennes diagnoser leder till begränsande ångestyttringar och en hög anspänningsnivå som provoceras av yttre stress. Hon får en genomgripande känsla av tomhet och trötthet då intrycken hopar sig och hon blir påtagligt distra. Hon klarar inte av hushållsarbetet när hon kommer hem och



orkar inte vidmakthålla ett socialt nätverk. Hon uppfattar sig som noggrann och ambitiös på arbetet men hennes arbetsgivare har anmärkt på bristande funktion bl.a. genom att hon missar ordinationer såsom mediciner och provtagningar, att hon har minnesproblem och följer stundens ingivelse. Arbetsgivaren signalerar osäkerhet om hennes arbete är medicinskt säkert. Av läkarutlåtande om hälsotillstånd, daterat den 21 december 2016, framgår vidare att Charlotta Rehn har ett mångårigt behandlingsreflektärt tillstånd till följd av sina psykiatriska diagnoser. Vid undersökningen som gjordes observerades hon ge god formell och emotionell kontakt med neutralt stämningsläge och adekvata affekter. Det var ingen uppenbar ångest i rummet. Hon var rådvill och hjälpsökande. Avseende hennes aktivitetsbegränsningar till följd av sitt tillstånd anges bl.a. följande. Hon har hög ångest och anspänningsnivå med ständig larmberedskap. Hon har en gnagande oro, rastlöshet och plockighet. Ångesten tar mycket energi med förlamande trötthet. Hon är stresskänslig och har kognitiva besvär med minnes- och koncentrationssvårigheter och tankspriddhet. Hon får få saker gjorda, ofta omständligt under lång tid. Hon har svårigheter att minnas nya instruktioner, både lästa och hörda, svårigheter med nyinläring och frågor ofta om. Hon blandar ihop människor. Hennes arbetsgivare och handledare anmärker på långsam inläringstakt, dåligt minne och tydligt försämrad funktion vid för mycket information/stress.

Av läkarintyg och komplettering av läkarintyg för perioden den 23 januari–9 april 2017 framgår, utöver vad som uppgetts för tidigare period, bl.a. följande. Charlotta Rehns tillstånd yttrar sig bl.a. i tvång, osjälvständighet, drag av att överarbeta, att inte hitta slut och att uppgifter får för stor omfattning. Hon har en ständigt närvarande ångest och anspänningsnivå med svårfångad oro. Hon kan bli förlamande trött och får kognitiva problem med minnet. Hon har stora svårigheter att avgränsa sig. Tvångsdragen med svårigheter till avgränsning eskalerar tydligt när hon utsätts för nagelfarande

och kritik från bl.a. sin chef. Det föreligger en konflikt med arbetsgivaren där fack, personalavdelningen och företagshälsan är involverad.

I läkarintyg och läkarutlåtande för perioden den 10 april–11 juni 2017 framkommer att Charlotta Rehn vid undersökning bl.a. observeras ha tvångsmässiga drag med ett överarbetande av enskilda detaljer. Vidare anges som aktivitetsbegränsningar, utöver vad som framkommer av tidigare läkarintyg, kognitiva svårigheter vad gäller minne/tanke samt hjärntrötthet. När intrycken hopar sig förlorar hon kontroll över sitt arbete, gör missar, brister i initiativ och brister i att slutföra uppgifter. Hennes komplexa samsjuklighet med flera samverkande diagnoser ger besvärsbilden med kvarvarande symptom trots behandling. Läkaren bedömer Charlotta Rehns arbetsförmåga som nedsatt med en fjärdedel och det anges att hennes arbetsgivare har uppmärksammat hennes funktionsnedsättning, vilket lett till särbehandling och konflikter. Såväl besvärsbilden som situationen på arbetsplatsen eskalerade i perioder varför det förekommit olika grader av sjukskrivning. Sedan den 10 april genomgår hon rehabilitering hos arbetsgivaren med anpassade arbetsuppgifter. Hennes arbetsgivare anser att det finns en patientsäkerhetsrisk och en risk att hon kan komma att förlora sin legitimation.

En rehabiliteringsplan för Charlotta Rehns återgång i arbete upprättades hos arbetsgivaren i syfte att hon skulle kunna återgå i arbetet som sjuksköterska. Enligt planen fick hon, från och med den 10 april 2017, som ett första steg i huvudsak utföra omvårdnadsuppgifter såsom grundläggande omvårdnadsåtgärder, transport av patienter och svara på ringningar av patienter.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten konstaterar att det omfattande medicinska underlaget visar att Charlotta Rehn har lidit av psykiska besvär under en lång tid och att

hon under den aktuella perioden var diagnostiserad med två psykiatriska sjukdomstillstånd. Försäkringskassan har som huvudsakligt skäl för att inte bevilja sjukpenning fört fram att besvären och aktivitetsbegränsningarna som uppges i det medicinska underlaget inte styrks av beskrivningarna av vad läkare har sett vid besök och undersökning av henne. Läkarintygen från den aktuella perioden bygger förvisso till stor del på hennes egna uppgifter, men de innehåller även vissa objektiva undersökningsfynd. Med hänsyn till Charlotta Rehns diagnoser anser förvaltningsrätten emellertid att den omständigheten att det till viss del saknas objektiva undersökningsfynd inte kan tillmätas avgörande betydelse i bedömningen av hennes arbetsförmåga.

Enligt förvaltningsrättens mening finns det inte skäl att ifrågasätta Charlotta Rehns egna beskrivningar av sina svårigheter eller läkarens slutsatser angående hennes diagnoser, hennes fysiska och kognitiva besvär samt de aktivitetsbegränsningar som dessa har medfört. Symptomen och konsekvenserna av dem, som utifrån läkares uppgifter och observationer får anses visa sig i alla delar av hennes liv inklusive i processen hos Försäkringskassan, stämmer också väl överens med det som har bedömts av intygande läkare som typiska symptom. Mot bakgrund av Charlotta Rehns långa sjukdomshistorik och dess bestående karaktär, bör även den medicinska utredning som utfärdats före och efter de aktuella perioderna beaktas, i den mån den ger en bild av hennes arbetsförmåga under dessa perioder. Förvaltningsrätten anser att den medicinska utredningen sammantaget ger en tydlig och utförlig beskrivning av Charlotta Rehns symptom och hur de inskränker hennes arbetsförmåga.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Charlotta Rehn har gjort sannolikt att hennes arbetsförmåga var nedsatt med en fjärdedel under perioden 25 oktober 2016–22 januari 2017 och helt nedsatt under perioden 23 januari–9 april 2017, i förhållande till hennes ordinarie arbete som sjuksköterska. Det har inte framkommit att arbetsgivaren innan dess har

erbjudit annat tillfälligt lämpligt arbete än hennes arbetsuppgifter som sjuksköterska för henne att utföra. Till skillnad från Försäkringskassan anser förvaltningsrätten att den medicinska utredningen ger stöd för att konflikten på arbetsplatsen dels har uppstått till följd av Charlotta Rehns sjukdomstillstånd, dels försvårat hennes besvär på sådant vis att hennes arbetsförmåga sattes ned helt under en period. Vad Försäkringskassan har fört fram angående Charlotta Rehns förmåga att genomföra sjuksköterskeutbildningen och vilka slutsatser man kan dra av det i förhållande till hennes besvärsbild och arbetsförmåga medför ingen ändring av denna bedömning. Förvaltningsrätten anser att slutförandet av en utbildning, som till största del utgörs av teoretiska studier, inte kan jämföras med en sjukhusmiljö där en sjuksköterska förväntas utföra självständiga arbetsledande uppgifter med medicinskt ansvar för ett stort antal patienter. Eftersom förvaltningsrätten bedömt att Charlotta Rehn gjort sannolikt att hennes arbetsförmåga var nedsatt i den mån som framgår av läkarintyg för respektive period har hon rätt till en fjärdedels sjukpenning för perioden 25 oktober 2016–22 januari 2017 och hel sjukpenning för perioden 23 januari–9 april 2017.

Avseende Charlotta Rehns rätt till sjukpenning för perioden den 10 april–11 juni 2017 ska förvaltningsrätten bedöma hennes arbetsförmåga i förhållande till de arbetsuppgifter hon då utförde. Som framgår av utredningen hade hon under denna period haft arbetsuppgifter som undersköterska, främst med karaktären av omvårdnadsuppgifter. Förvaltningsrätten som inte ifrågasätter att Charlotta Rehn upplevde de besvär som beskrivs i den medicinska utredningen för den aktuella perioden anser emellertid inte att Charlotta Rehn har gjort sannolikt att hennes arbetsförmåga var nedsatt med en fjärdedel i förhållande till de anpassade arbetsuppgifter som hon då hade. I bedömningen har särskilt beaktats att Charlotta Rehn enligt den rehabiliteringsplan som upprättats inte hade något medicinskt ansvar för patienterna eller hade någon arbetsledande funktion i arbetet. Den yttre stress som till viss del utlöste de symptom och besvär som Charlotta Rehn till följd av sina

diagnoser har lidit av får då anses ha minskat. Den medicinska utredningen ger enligt förvaltningsrättens mening inte tillräckligt stöd för att hon hade en nedsatt arbetsförmåga i förhållande till de arbetsuppgifter hon hade under den aktuella perioden. Hon har därmed inte rätt till en fjärdedels sjukpenning under perioden den 10 april–11 juni 2017.

### **Sammanfattning**

Förvaltningsrätten bedömer att Charlotta Rehn har gjort sannolikt att hennes arbetsförmåga i förhållande till sitt ordinarie arbete som sjuksköterska under perioden den 25 oktober 2016–22 januari 2017 varit nedsatt med en fjärdedel och helt nedsatt under perioden 23 januari–9 april 2017. Hon har därför rätt till sjukpenning för dessa perioder och överklagandet ska i dessa delar bifallas.

Förvaltningsrätten anser däremot inte att hon har gjort sannolikt att hennes arbetsförmåga, i förhållande till de anpassade arbetsuppgifterna, varit nedsatt med en fjärdedel under perioden den 10 april–11 juni 2017. Hon har därför inte rätt till sjukpenning för denna period och överklagandet ska avslås i den delen.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-12).

Terese Danielsson  
Rådman

Nämndemännen Marita Ros, Eija Rätty och Ninni Strandman har också deltagit i avgörandet. Förvaltningsrättsnotarien Johanna Djukanovic har varit föredragande.



## Hur man överklagar

FR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.

*Exempel:* Du fick del av beslutet den 21 december  
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

*Exempel:* Du fick del av beslutet den 31 december  
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).