



Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmannen Ida Damgaard

PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Madeleine Larsson

PARTER**Kärande**

1. Carina Bruhner Nyquist, 19570623-5081
Bratteråsgatan 60 Lgh 1701
417 62 Göteborg

2. Peter Nyquist, 19570414-8575
Adress som ovan

Ombud för 1-2: Marie Bexelius
c/o Epicenter Stockholm
Airhelp Limited
Mäster Samuelsgatan 36
111 57 Stockholm

Svarande

Ryanair Ltd
Airsides Business Park 104547
Swords, Co. Dublin
Republic of Ireland, Dublin

Ombud: jur.kand. Camilla Rosén
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå
Box 7836
103 98 Stockholm

SAKEN

Fordran; nu fråga om avvisning

Handlingarna genomgås med anledning av att Ryanair yrkat att käromålet ska avvisas. Följande antecknas.

Carina Bruhner Nyquist och Peter Nyquist (Nyquists) väckte den 12 oktober 2018 talan mot Ryanair Ltd (Ryanair) vid Göteborgs tingsrätt (mål nr FT 13923-18) och begärde att flygbolaget skulle betala till dem vardera EUR 250 inklusive ränta. Fordran avsåg kompensation på grund av inställd flight FR4713 mellan Göteborg och Milano den 25 juli 2018. Ryanair begärde avvisning av Nyquists talan med hänvisning till en prorogations-klausul i transportavtalet. Göteborgs tingsrätt avvisade Nyquists talan. Beslutet har vunnit laga kraft sedan Högsta domstolen inte meddelat prövningstillstånd.

Nyquists har nu begärt att Ryanair Ltd (Ryanair) till dem vardera ska betala EUR 250 samt ränta på beloppet i första hand från och med delgivning av stämningsansökan i mål nr FT 13923-18 och i andra hand från och med den 5 oktober 2018, trettio dagar efter att kravet framställts. – Nyquists har begärt ersättning för rättegångskostnader med 900 kr avseende ansökningsavgift samt en timmes rättslig rådgivning vardera med 1 781 kr, samt ersättning för ansökningsavgift med 900 kr som erlagts i mål FT 13298-18.

Ryanair har begärt att käromålet avvisas. Ryanair har begärt ersättning för rättegångskostnader med 1 425 kr avseende en timmas rättslig rådgivning.

Nyquists har motsatt sig Ryanairs yrkanden.

Ryanair har som grund för sitt avvisningsyrkande i första hand invänt mot kärandeombudets behörighet, och därvid anfört följande. AirHelp har enligt sina allmänna villkor endast rätt att väcka talan om flygbolaget underlåter att betala ersättning. Ryanair har inte getts möjlighet att bedöma anspråken och har därmed inte haft möjlighet att underlåta att betala. AirHelp saknar därför behörighet att väcka talan

med stöd av i målet åberopad fullmakt och i enlighet med det underliggande avtalet med kärandena.

Ryanair har som grund för avvisningsyrkandet i andra hand anfört att det föreligger rättegångshinder till följd av res judicata-frågan och har därvid anfört följande. Det råder fullständig identitet mellan käromålet i detta mål samt tidigare avvisat mål FT 13923-18. Det är fråga om samma parter, samma bakomliggande rättsförhållande (samma flygning och samma omständigheter som käranden menar medför betalningsskyldighet) och samma prorogationsklausul. Talan har också väckts vid samma tingsrätt. De olika käromålen avser således samma sak i den mening som avses i 17 kap. 11 § rättegångsbalken. Reglerna om rättskraft gäller för både domar och avvisningsbeslut. Om en domstol har avvisat en parts talan ska rätten om parten väcker talan om samma sak igen avvisa den nya talan med hänvisning till det tidigare avvisningsbeslutet. Tingsrätten har tidigare avvisat käromålet p.g.a. rättegångshinder. Det nu väckta käromålet ska därför avvisas p.g.a. res judicata.

Nyquists har invänt följande. Fullmakten för ombudet har inte återkallats och är därmed gällande. – Nyquists fordran har inte varit föremål för en materiell prövning tidigare och det föreligger inte något rättskraftigt avgörande i sak. Göteborgs tingsrätt har avvisat deras talan tidigare då det ansågs utifrån då föreliggande omständigheter, att det brast i förutsättningarna för svensk domstol att ta upp målet till en materiell prövning. Detta rättegångshinder som ansågs föreligga för tre år sedan föreligger inte längre. Det hindret har nu undanröjts varför det tidigare avvisningsbeslutet inte längre har någon rättskraft på tingsrättens nuvarande ställningstagande i fråga om att ta upp själva saken till prövning.

Tingsrätten meddelar följande

SLUTLIGA BESLUT

1. Carina Bruhner Nyquists och Peter Nyquists talan avvisas.
2. Carina Bruhner Nyquist och Peter Nyquist ska solidariskt ersätta Ryanair för dess rättegångskostnad med 1 425 kr.

Skäl

Tingsrätten avser först att ta ställning till frågan om Marie Bexelius behörighet att företräda Nyquists sedan hennes behörighet har ifrågasatts av Ryanair.

Fullmakten, som är undertecknad den 23 augusti 2018 av Nyquists, uppvisades i original när Marie Bexelius första gången förde talan avseende kompensation i anledning av den inställda flighten FR4713 i mål FT 13923-18. Fullmakten ger Marie Bexelius rätt att vid samtliga domstolar anhängiggöra Nyquists talan mot Ryanair angående fordran för försenade och inställda flyg med bokningsreferens UTZ9HC. Fullmakten har inte återkallats hos domstolen.

En återkallelse är inte gällande om den inte kommit rätten till kännedom (se 12 kap. 18 § rättegångsbalken). Marie Bexelius är därför behörig att föra Nyquists talan även i denna rättegång, som ju avser samma sak som i mål FT 12923-18.

Tingsrätten avser därefter att ta ställning till frågan om res judicata.

En dom som har vunnit laga kraft får enligt 17 kap. 11 § rättegångsbalken rättskraft.

Det medför att frågor som har avgjorts genom domen inte på nytt får tas upp till prövning. Även avvisningsbeslut får rättskraft när det kommer till fråga om rättegångshinder (se NJA 1982 s. 210 och RH 2014:7).

Syftet bakom reglerna om rättskraft är att parterna ska känna trygghet i att ett slutligt avgörande inte ska kunna rubbas genom en ny rättegång. Rättskraften är dock inte

absolut. Om nya omständigheter har inträffat efter avgörandet kan en fråga prövas på nytt. Exempel på nya omständigheter utgör ny lagstiftning som getts retroaktiv verkan (se NJA 1992 s. 598). Ny praxis anses dock generellt inte utgöra en sådan ny omständighet (se Ekelöfs utlåtande i NJA 1963 s. 612 samt prop. 1989/90/74). Högsta domstolen har i fråga om resning bedömt att ny praxis från EU-domstolen inte utgör sådan ny omständighet som avses i 58 kap. 1 § första stycket 3 rättegångsbalken (se NJA 2016 s. 320). HD uttalade bl.a. följande. Unionsrättens allmänna rättsgrundsatser sätter en gräns för medlemsländernas möjlighet att utforma regler om rättskraft. Det får inte bli praktiskt omöjligt eller orimligt svårt att utöva rättigheter som följer av unionens bestämmelser. Ytterst blir det fråga om att väga intresset av den nationella rättskraftsregeln mot intresset av att den unionsrättsliga regeln kan genomdrivas. Principen om domens rättskraft måste då uppfattas som allmänt erkänd. Det krävs därför ett starkt unionsrättsligt intresse för att ett mål ska kunna prövas på nytt.

Efter tingsrättens tidigare avvisningsbeslut på grund av prorogationsklausulen har det kommit ett nytt avgörande från EU-domstolen som kan ha relevans för frågan om Ryanairs prorogationsklausuls giltighet. Mot bakgrund av vad som anförts ovan utgör dock inte EU-domstolens avgörande en sådan ny omständighet som innebär att frågan om domstols behörighet kan prövas på nytt. Även om det konsumenträttsliga skyddet är starkt inom unionsrätten finns inte skäl att frångå de inhemska rättskraftsreglerna (se Svea hovrätts avgörande den 6 maj 2022 i mål nr Ö 9442-21).

Nyquists talan ska därför avvisas.

I fråga om rättegångskostnader gör tingsrätten följande bedömning.

Målet har rört mer komplicerade processuella frågor. Ryanair får därför anses ha haft behov av rättslig rådgivning. Bolaget har därför rätt till ersättning motsvarande en timmas rättslig rådgivning.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-12)

Överklagande ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige men ges in till tingsrätten senast den 22 november 2022. Det krävs prövningstillstånd i hovrätten.

Madeleine Larsson

Protokollet företett /