



KLAGANDE

Transportstyrelsen

MOTPART

Mahammed Abdi, 19640101-5331

Ombud: Samuel Vidén

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 20 augusti 2021
i mål nr 19695-21, se bilaga A

SAKEN

Taxiförarlegitimation

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet, upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Transportstyrelsens beslut den 17 maj 2021.

YRKANDEN M.M.

Transportstyrelsen yrkar att kammarrätten ska fastställa myndighetens beslut och för fram bl.a. följande. Det är inte fråga om ringa brottslighet eller att Mahammed Abdi inte på något sätt har äventyrat passagerarnas säkerhet. Att ha en fungerande taxameter tillmäts stor betydelse inom taxinäringen för att bl.a. stävja förekomsten av ekonomisk brottslighet. Enligt Transportstyrelsens föreskrifter ska taxiföraren, när det finns taxameterutrustning i ett fordon som används i taxitrafik, kontrollera att den fungerar. Vidare ska taxiföraren, när körpasset påbörjas, bl.a. registrera antingen förarkoden på sin taxiförarlegitimation eller sitt särskiljande nummer. Mahammed Abdi borde därför ha upptäckt att taxametern var ur funktion direkt när körpasset påbörjades. Han har inte heller gjort fortlöpande anteckningar i tidboken. Mahammed Abdi har dessutom inte medfört eller visat upp sin taxiförarlegitimation.

Mahammed Abdi har initialt fört fram att han inte var i tjänst samt de osannolika påståendena att taxametern plötsligt skulle ha slutat att fungera strax innan han blev stoppad av polis och att han 40 minuter in i samtalet med polisen insåg att han hade taxiförarlegitimationen i fickan. I sitt överklagande till förvaltningsrätten har Mahammed Abdi bl.a. fört fram att han inte visste att taxametern var trasig samt, som förklaring till att det varit fel tidbok, att han hade tagit fel jacka. Det som framgår av polisens uppgifter och vad Mahammed Abdi senare har uppgett rubbar förtroendet för hans pålitlighet och ärlighet och därigenom även resenärernas trygghet. En varning kan inte anses vara en tillräckligt ingripande åtgärd.

Mahammed Abdi anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Vid en helhetsbedömning kommer det inte fram att samhällets förtroende för att han ska uppfylla kraven på passagerarsäkerhet skulle ha rubbats. Förvaltningsrätten har bedömt att överträdelserna är ringa och att dessa i sig inte har inneburit ett medvetet risktagande avseende

passagerarsäkerheten. Enligt förarbetena till trafiklagstiftningen ska enstaka tillfällen av överträdelser inte leda till en återkallelse. En helhetsbedömning av den klagandens vandel ska göras. Det är vid upprepade fall av överträdelser som ett återkallande ska kunna aktualiseras. Det handlar om tre mindre förseelser vid ett tillfälle. Han har både före och efter händelsen varit skötsam i sin yrkesroll och i trafiken.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om Mahammed Abdi genom brottsliga gärningar har visat sig olämplig att tjänstgöra som förare i taxitrafik och om hans taxiförarlegitimation därför ska återkallas eller om varning är en tillräcklig åtgärd.

I förarbetena till taxitrafiklagstiftningen pekas brott mot författningar som reglerar yrkestrafik och körtidsreglerna särskilt ut som grund för återkallelse av taxiförarlegitimation (se prop. 1997/98:63 s. 87 och 88). Vidare understryks vikten av en fungerande taxameter inom taxinäringen för att bl.a. stävja förekomsten av ekonomisk brottslighet (prop. 1997/98:63 s. 95).

Mahammed Abdi har gjort sig skyldig till att inte ha haft en godkänd taxameter i sitt fordon. Att ha en fungerande taxameter tillmäts, som Transportstyrelsen har fört fram, stor betydelse inom taxinäringen. Kammarrätten anser att det framstår som osannolikt att taxametern skulle ha slutat fungera kort tid innan Mahammed Abdi påträffades av polis. Till detta kommer att han borde ha upptäckt att taxametern inte fungerade när körningen påbörjades. Mahammed Abdi har även under perioden januari–mars 2021 underlåtit att fortlöpande göra anteckningar i sin tidbok. Han har uppgett att han hade med sig fel tidbok när han påträffades av polisen. Av 7 § förordningen (1994:1297) om vilotider vid vissa vägtransporter inom landet framgår emellertid att tidboken ska medföras under färden och på

begäran av polisman kunna tillhandahållas för kontroll. Mahammed Abdi har inte heller i efterhand gett in en annan, korrekt, tidbok. Bestämmelserna om vilotider är väsentliga ur säkerhetssynpunkt, varför Mahammed Abdi genom sitt agerande har äventyrat passagerare och andra trafikanters säkerhet. Utöver nämnda brott hade Mahammed Abdi, när han påträffades av polisen, inledningsvis inte visat upp en giltig taxiförarlegitimation, vilket är ett krav enligt 3 kap. 13 § taxitrafikförordningen (2012:238).

Som taxiförare har Mahammed Abdi haft en skyldighet att följa gällande regler. De brott som Mahammed Abdi har begått har en direkt koppling till hans yrkesverksamhet och tyder på en bristande vilja eller förmåga att rätta sig efter gällande regelverk. Kammarrätten anser att Mahammed Abdi härigenom har visat sig olämplig att tjänstgöra som förare i taxitrafik. Det inträffade får anses vara så allvarligt att en varning inte är en tillräcklig åtgärd. Överklagandet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Jörgen van der Stad
kammarrättsråd
ordförande

Gunilla Berendt
kammarrättsråd

Anna Palmfjord Smitt
tf. assessor
referent

/Daniel Westermarck
fiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 33

DOM
2021-08-20
Meddelad i Stockholm

Mål nr
19695-21

KLAGANDE

Mahammed Abdi, 640101-5331

Ombud: Samuel Vidén

MOTPART

Transportstyrelsen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Transportstyrelsens beslut 2021-05-17, se bilaga 1

SAKEN

Taxiförarlegitimation

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver Transportstyrelsens beslut och meddelar
i stället en varning.

Dok.Id 1406579

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd33.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Transportstyrelsen har beslutat att återkalla Mahammed Abdis taxiförarlegitimation och beslutade att han ska anses olämplig att inneha taxiförarlegitimation till och med den 16 maj 2024. (bilaga 1)

Mahammed Abdi yrkar i första hand att beslutet undanröjes och att han återfår sin taxiförarlegitimation. I andra hand yrkar han att han endast tilldelas en varning. Han anför bl.a. följande. De överträdelser som han gjort sig skyldig till kan inte ensamt var och en leda till återkallelse, på sin höjd en varning. Två av överträdelserna avser administrativa brister som inte säger något om hans förmåga att tillgodose krav på passagerarsäkerheten. Av misstag tog han med sig fel tidbok. Vid tillfället när han blev stoppad av polisen hade han inte taxiförarlegitimationen framme då han för tillfället inte hade några kunder. Dessa överträdelser har inte med hans service- eller körförmåga att göra. Vad gäller taxametern litade han på att fordonet han körde inte hade några brister. Han visste inte att taxametern var trasig. Att så var fallet skulle först ha upptäckts när han påbörjat körning av kund. Att bilen inte hade trafikförsäkring visste han inte heller då det är arbetsgivarens bil och han hade ingen anledning att misstro arbetsgivaren angående detta. Överträdelserna måste i sammanhanget kunna anses vara ringa. Han har en stor familj att försörja och en återkallelse skulle innebära att en familj och fyra barn skulle bli helt utan försörjning i upp till tre års tid.

Transportstyrelsen anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Mahammed Abdi har godkänt föreläggande av ordningsbot avseende tre taxirelaterade förseelser samma dag. Förseelserna är allvarliga och rubbar förtroendet för Mahammed Abdis förmåga att som taxiförare svara för passagerarnas trygghet. En varning kan inte anses vara en tillräckligt ingripande åtgärd.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En taxiförarlegitimation ska återkallas av prövningsmyndigheten om innehavaren genom brottslig gärning eller på grund av andra missförhållanden har visat sig olämplig att tjänstgöra som förare i taxitrafik. Om missförhållandena inte är så allvarliga att taxiförarlegitimationen bör återkallas, får i stället varning meddelas. Detta framgår av 4 kap. 6 § första stycket 1 samt andra stycket taxitrafiklagen (2012:211), TFL.

Enligt förarbetena till taxitrafiklagen ska återkallelse av taxiförarlegitimation förbehållas de situationer när det rör sig om sådana brott som rubbar förtroendet för föraren att ansvara för befordran av passagerare. Även andra typer av brott mot de författningar som reglerar trafikförhållandena än rena trafiköverträdelser, såsom de överträdelser som nämns såsom återkallelsegrundande när det gäller trafiktillstånd, bör medföra att återkallelse av legitimationen sker. Det rör sig här bl.a. om överträdelser av yrkestrafikförfattningarna, brott mot körtidsreglerna m.m (prop. 1997/98:63 s. 87 och 88). Vid bedömningen av en taxiförares lämplighet bör särskild vikt läggas vid den utsatta ställning som en taxikund har. För resenärers trygghet är taxiförarens pålitlighet, ärlighet och yrkesskicklighet helt avgörande (prop. 1993/94:168 s. 41 och 23). Varning kan bli aktuellt vid lindrigare fall av brister i vandeln i form av mindre allvarliga brott (prop. 1997/98:63 s. 93).

Vid bedömningen av om ett brott tyder på att taxiföraren är olämplig så ska hänsyn inte bara tas till hur allvarligt brottet är utan även till gärningens karaktär och omständigheterna kring brottet (RÅ 2010 ref. 118).

Det är Transportstyrelsen som har bevisbördan för att förutsättningarna för återkallelse är uppfyllda.

Av utredningen framgår att Mahammed Abdi gjort sig skyldig till att inte ha haft godkänd taxameter i sitt fordon, inte medfört/visat upp taxiförarlegitimation samt inte gjort fortlöpande anteckningar i tidbok. Av utredningen framgår vidare att han var i tjänst vid tillfället samt att fordonet i fråga inte hade någon giltig trafikförsäkring.

Förvaltningsrätten prövar inte om Mahammed Abdi gjort sig skyldig till den lagförda brottsligheten utan har att utgå från det godkända föreläggandet av ordningsbot som Transportstyrelsen lagt till grund för sitt beslut (4 kap. 13 § TFL).

Förvaltningsrätten konstaterar att de brott som Mahammed Abdi gjort sig skyldig till har en direkt koppling till hans yrkesroll. Att ha en fungerande taxameter tillmäts stor betydelse inom taxinäringen för att bl.a. stävja förekomsten av ekonomisk brottslighet (prop. 1997/98:63 s. 95 f.). Han har därtill brutit mot kravet att fortlöpande göra anteckningar i tidboken, vilket bl.a. syftar till att säkerställa att gällande regler för kör- och vilotider följs. Detta, tillsammans med det faktum att han inte medfört/visat upp taxilegitimation gör enligt förvaltningsrätten att hans lämplighet att tjänstgöra som förare i taxitrafik kan ifrågasättas. Det har dock endast varit fråga om ringa brottslighet begången vid ett och samma tillfälle. Det har inte heller kommit fram att brottsligheten medfört att Mahammed Abdi framfört fordonet på ett trafikfarligt sätt eller att han på något sätt äventyrat passagerarnas säkerhet. Förvaltningsrätten bedömer sammantaget att missförhållandena inte är sådana att det är motiverat att återkalla Mahammed Abdis taxiförarlegitimation. I stället bör en varning meddelas. Överklagandet ska därför delvis bifallas på så sätt att Mahammed Abdi ska meddelas en varning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Lovisa Rune
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Hanifa Hadziegric, Alfie Martins (skiljaktig) och Morgan Willis har också deltagit i avgörandet.

Martin Menyes har handlagt målet.

Skiljaktig mening

Alfie Martins för fram följande. Med hänsyn till att Mahammed Abdi framfört taxifordon utan fungerande taxameter och därtill dömts för två andra taxirelaterade brott vid samma tillfälle bedömer jag att han visat sig olämplig att inneha taxiförarlegitimation och att en varning inte är en tillräckligt ingripande åtgärd. Jag anser därför att överklagandet ska avslås.

Förenklad delgivning

ABDI, MAHAMMED SHIHK DAAHIR
HANSTAVÄGEN 84 LGH 1304

16455 KISTA

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 33

INKOM: 2021-06-21
MÅLNR: 19695-21
AKTBIL: 4

Återkallelse av taxiförarlegitimation

Personnummer: 196401015331

Transportstyrelsens beslut

Transportstyrelsen beslutar att återkalla din taxiförarlegitimation.

Transportstyrelsen beslutar att du ska anses olämplig att inneha taxiförarlegitimation till och med den 16 maj 2024.

Redogörelse för ärendet

Du har taxiförarlegitimation.

Transportstyrelsen fick den 25 mars 2021 uppgift från Polismyndigheten om att du har gjort dig skyldig till:

1. Använt fordon i strid mot taxitrafikförordningens regler/föreskrifter som meddelats med stöd av denna förordning om taxameterutrustning eller om användning och kontroll av sådan den 17 mars 2021. Enligt Polisens promemoria om händelsen var taxametern ur funktion.
2. Inte medfört eller visat upp taxiförarlegitimation den 17 mars 2021.
3. Inte fortlöpande gjort anteckningar i tidbok den 17 mars 2021. Detta framgår av ett godkänt ordningsbetsföreläggande med samma datum.

Du underrättades den 12 april 2021 om att Transportstyrelsen därför överväger att återkalla taxiförarlegitimationen. Du har fått tillfälle att yttra dig i ärendet. Yttrande kom in den 15 april 2021.

Av yttrandet framgår att dagen du bötfälldes för ovannämnda böter, var du på väg att hämta kunder. Du blev stoppad av Polisen. Polisen som stoppade dig visade sig vara otrevlig, enligt dig. Du fick inte möjlighet att förklara omständigheterna för honom.

Taxiförarlegitimationen hade du i fickan och hade glömt att placera den väl synlig i taxin. Du insåg detta ca 40 minuter in i samtalet med Polisen. Vad gäller tidboksförseelsen, polisen tittade in i fel tidbok och avfärdade när du försökte förklara detta för honom. Vad gäller taxametern, så slutade den plötsligt att fungera strax innan du blev stoppad av polisen. När du tog den på

service blev du informerad att den var trasig och behövde repareras. Det är första gången att något sådant händer och det kommer inte att upprepas. Du vill behålla taxiförarlegitimationen för att kunna försörja dig och din familj.

Skäl för beslutet

En taxiförarlegitimation ska återkallas om innehavaren genom brottslig gärning eller på grund av andra missförhållanden har visat sig olämplig att tjänstgöra som förare i taxitrafik. Om missförhållandena inte är så allvarliga att legitimationen bör återkallas får i stället varning meddelas. Detta framgår av 4 kap. 6 § taxitrafiklagen (2012:211) TTL.

Utredningen visar att du har gjort dig skyldig till tre taxirelaterade brott. Enligt uppgifter från Polismyndigheten körde du taxi utan att ha taxameter på och uppgav att du inte var i tjänst. Efter en stund och nyinkommen information kom det fram till att du var i tjänst. Tidboken som du hade i fordonet hade inte ifyllts sedan januari 2021. Fordonet som du körde var inte försäkrat, och din taxameter var helt ur funktion.

Transportstyrelsens ena ben i sin tillsyn av taxiförarlegitimationer är att verka för en högre trafiksäkerhet och upprätthålla lika konkurrensvillkor, det vill säga att visa på att det är av stor betydelse att efterleva trafikreglerna. Att ha tidboken i ordning, taxameter fungerande och påslagen, taxiförarlegitimationen väl synlig i fordonet är en viktig del i att upprätthålla lika konkurrens för taxiförarna. Du har, genom att köra ett taxifordon utan att ha något av det ovannämnda i ordning begått flera allvarliga förseelser. Transportstyrelsen noterar även att fordonet som du körde inte hade någon giltig trafikförsäkring varpå Polisen även omhändertog fordonets registreringsskyltar.

Transportstyrelsen anser att du har bettet dig så pass oansvarigt i tjänsten att din lämplighet som taxiförare kan ifrågasättas.

Eftersom Transportstyrelsen bedömer att din lämplighet kan ifrågasättas har ditt förtroende som taxiförare rubbats till så stor del att din taxiförarlegitimation skall återkallas och en olämplighetstid bestämmas.

Om taxiförarlegitimationen återkallas på grund av brottslig gärning eller andra missförhållanden ska en tid på lägst tre och högst fem år bestämmas under vilken den prövade ska anses olämplig att inneha taxiförarlegitimation (4 kap. 7 § TTL).

Mot bakgrund av vad du har gjort dig skyldig till bestäms olämplighetstiden till 3 år, det vill säga till och med den 16 maj 2024.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Överklagandet ska vara skriftligt och du ska ange vilket beslut som överklagas och vilken ändring du vill ha. Överklagandet ska ställas till Förvaltningsrätten men skickas till Transportstyrelsen, 701 98 Örebro. Överklagandet ska ha kommit till Transportstyrelsen inom tre veckor från det att du tog del av detta beslut.

Detta ärende har beslutats av utredare Jennie Broström med Shenoll Lotolli som föredragande.

Jennie Broström

Övrigt

Beslutet gäller omedelbart även om det överklagas.

Du ska överlämna din taxiförarlegitimation till Transportstyrelsen, 701 88 Örebro eller till Polismyndigheten (4 kap. 11 § TTL).

Efter en återkallelse av taxiförarlegitimation krävs en ny ansökan. Du kan ansöka om taxiförarlegitimation först när olämplighetstiden har löpt ut.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.