



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 4  
Rotel 41

**DOM**  
2023-05-29  
Göteborg

Mål nr  
B 1090-23

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 7 december 2022 i mål nr B 3782-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Hans KEVIN Henrik Hermansson, 19990824-2291  
c/o Henrik Karlsson  
Laxgatan 16, 667 34 Forshaga

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Robert Helenius  
Horsensgatan 224, 654 58 Karlstad

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Katarina Ström Lindberg  
Åklagarkammaren i Karlstad

#### Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Erik Königsson  
Drottninggatan 10, 652 25 Karlstad

### SAKEN

Våldtäkt m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott på så sätt att hovrätten

- dömer Kevin Hermansson för våldtäkt den 31 juli 2021 enligt 6 kap. 1 § första stycket första meningen brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022, i stället för oaktsam våldtäkt och
- bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Kevin Hermansson ska betala till Sekretess 1 till 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 juli 2021 till dess betalning sker.

Dok.Id 700731

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag – fredag 08:00–16:00

Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess 1:s (NN3) och vittnet Sekretess V1:s (NN19) identiteter. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan sekretess.

Robert Helenius ska få ersättning av staten med 42 636 kr, varav 22 509 kr för arbete, 8 100 kr för tidspillan, 3 500 kr för utlägg och 8 527 kr för mervärdesskatt.

Erik Königsson ska få ersättning av staten med 19 373 kr, varav 15 498 kr för arbete och 3 875 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

---

### **YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Kevin Hermansson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandens skadeståndsanspråk, i andra hand lindrar straffet.

Åklagaren och Sekretess 1 (målsäganden) har yrkat att hovrätten dömer Kevin Hermansson för våldtäkt i stället för oaktsam våldtäkt och som en följd härav skärper fängelsestraffet. Vidare har målsäganden, om hovrätten dömer Kevin Hermansson för våldtäkt, yrkat att hovrätten bifaller hennes i tingsrätten framställda skadeståndsanspråk fullt ut.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma bevisning som tingsrätten. De förhör som hölls i tingsrätten har spelats upp.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

#### **Skuld och rubricering**

Hovrätten instämmer inledningsvis i tingsrättens värdering av målsägandens uppgifter och anser, i likhet med tingsrätten, att hennes uppgifter får ett starkt stöd av den övriga bevisningen. Vid den bedömningen har hovrätten lagt särskild vikt vid de meddelanden som målsäganden skickade omedelbart efter händelsen samt vad vittnena Anna Boström, Liv Lidbäck, Agnes Eklund Ramböl, Klara Krantz Andersson och Christine Hedelin berättat. De vittnena träffade målsäganden relativt omgående efter att målsäganden lämnat Kevin Hermanssons bostad och har bl.a. redogjort för målsägandens tillstånd och smärtpåverkan samt vad målsäganden berättat för dem om händelsen. Den bevisning åklagaren åberopat talar alltså med styrka för att målsägandens uppgifter är riktiga.

Kevin Hermansson har för sin del berättat att han och målsäganden genomfört ett vaginalt samlag där målsäganden var pådrivande samt att han inte genomfört någon sexuell handling mot målsägandens vilja. Han har också uppgett att han inte varit intresserad av analsex och att om hans penis kommit i kontakt med målsägandens analöppning så har det skett av misstag. Vad Kevin Hermansson berättat om framstår sett enbart utifrån berättelsen inte som osannolikt men är inte förenligt med det som målsäganden skrev omedelbart efter händelsen. Av särskild betydelse är också att Kevin Hermanssons uppgifter inte kan förklara den smärta i analen som målsäganden konsekvent berättat om för sina väninnor och även för läkaren Klara Krantz Andersson, som i polisförhör några dagar efter undersökningen bekräftat detta även om hon inte antecknat det i journalen.

Hovrätten anser därför att Kevin Hermanssons uppgifter är motbevisade genom den bevisning som åklagaren åberopat. Vad Kevin Hermansson uppgett om att hans pappa borde ha reagerat om händelsen gått till som målsäganden berättat samt avsaknaden av skador och DNA-spår förtar enligt hovrätten inte styrkan av åklagarens bevisning. Det anförda innebär vidare att målsägandens uppgifter ska läggas till grund för bedömningen.

Det är således utrett att Kevin Hermansson, efter att parterna har haft ett frivilligt vaginalt samlag, överrumplat målsäganden och genomfört ett analt samlag med henne utan att de diskuterat eller kommit överens om att det sexuella umgänget skulle övergå till ett analt samlag. Det står klart att målsäganden i det skedet inte deltog frivilligt. Enligt hovrätten går det däremot inte att med tillräcklig grad av säkerhet slå fast att Kevin Hermansson, som under det anala samlaget omfamnade målsäganden med sina armar, höll fast målsäganden. Det är således inte utrett att målsäganden deltog i den sexuella handlingen till följd av våld. Hovrätten finner därför sammanfattningsvis att det objektivt sett är styrkt att Kevin Hermansson genomfört ett analt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag.

Eftersom Kevin Hermansson på ett överrumplande sätt, utan att förvissa sig om att målsäganden samtyckte, påbörjade det anala samlaget med målsäganden står det klart att han måste ha insett att det funnits en påtaglig risk för att målsäganden inte ville delta. Han har således när han inledde det anala samlaget varit grovt oaktsam i förhållande till att målsäganden inte deltog frivilligt. När det gäller det fortsatta händelseförloppet anser hovrätten att målsäganden tydligt beskrivit att hon direkt efter att det anala samlaget påbörjades och medan det pågick upprepade gånger sa ”sluta, sluta” och att Kevin Hermansson upprepade gånger sa ”varför vill du inte”. Därmed anser hovrätten att Kevin Hermansson omgående fått tydligt besked om att målsäganden inte ville delta och att han trots det beskedet under en kortare tid fortsatte det anala samlaget. Som en följd härav finner hovrätten att Kevin Hermansson agerat avsiktligt; han har varit medveten om att målsäganden inte deltog frivilligt. Kevin Hermansson ska alltså dömas för våldtäkt. Gärningen är inte att bedöma som mindre allvarlig. Tingsrättens dom ska följaktligen ändras i skulddelen.

### **Påföljd**

Hovrätten anser att straffvärdet för den våldtäkt som Kevin Hermansson ska dömas för, med en tillämpning av den straffskala som gällde vid tillfället, motsvarar fängelse i två år. Några andra omständigheter att beakta vid straffmätningen har inte framkommit. Med hänsyn till brottets art och det höga straffvärdet finns inte förutsättningar att välja annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet, dvs. till fängelse i två år. Tingsrättens dom i fråga om påföljd ska ändras på sätt som sagts.

### **Skadestånd**

Vid den givna utgången i fråga om ansvar är Kevin Hermansson skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Kevin Hermansson har liksom i tingsrätten inte godtagit några skadeståndsbelopp som skäliga. Enligt hovrättens bedömning ska skadestånd utgå i enlighet med den vid tidpunkten för brottet gällande schabloniserade ersättningen för

våldtäkt, dvs. 100 000 kr i kränkingsersättning och 15 000 kr i ersättning för sveda och värk jämte ränta.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 26 juni 2023

---

Domare: Hovrättsråden Göran Nilsson, Patrik Tilly och Charlotta Törnell samt nämndemännen Marcus Lüthje (skiljaktig) och Ali Ahmady.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilaga C

**Skiljaktig mening, se nästa sida**

### SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Marcus Lüthje är skiljaktig i fråga om skuld och anför följande.

Jag delar majoritetens bedömning att det objektivt sett är styrkt att Kevin Hermansson genomfört ett analt samlag, som är en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med målsäganden som inte deltog frivilligt. Vidare delar jag majoritetens bedömning att Kevin Hermansson har varit grovt oaktsam i förhållande till att målsäganden inte deltog frivilligt när han på ett överrumplande sätt påbörjade det anala samlaget med målsäganden. Dock finner jag inte att utredningen ger stöd för att Kevin Hermansson fortsatte det anala samlaget efter det att målsäganden sagt ”sluta, sluta”. Som en följd härav anser jag inte att Kevin Hermansson agerat med uppsåt. Jag delar tingsrättens bedömning att Kevin Hermansson ska fällas till ansvar för oaktsam våldtäkt.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



VÄRMLANDS TINGSRÄTT  
DOMARE 2

Slutligt beslut  
2023-05-12

Målnummer  
B 3782-21

### Beslut om rättelse

Även de uppgifter som framlagts bakom stängda dörrar och som kan röja sekretess 1 och sekretess V1:s identitet ska bestå.

### Ansvarig för beslutet

Chefsrådmannen Per Hjort

### Digitalt signerad av

Chefsrådmannen Per Hjort

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**

Box 188  
651 05 Karlstad

**Besöksadress**

Västra Torggatan 13  
Karlstad

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Telefon**

054-14 84 00

**E-post**

varmlands.tingsratt@dom.se

**Webb**

[www.varmlandstingsratt.domstol.se](http://www.varmlandstingsratt.domstol.se)





## Parter och domslut

Kevin Hermansson

Parter

### Tilltalad

Hans KEVIN Henrik Hermansson, 19990824-2291  
c/o Henrik Karlsson, Laxgatan 16, 667 34 Forshaga

### Offentlig försvarare

Advokat Robert Helenius  
Advokatbyrån Robert Helenius AB  
Horsengatan 224, 654 58 Karlstad

### Åklagare

Kammaråklagare Katarina Ström Lindberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Karlstad  
Box 1907, 651 19 Karlstad

### Målsägande (part)

Sekretess 1  
Sekretess på adress

### Målsägandebiträde

Advokat Erik Königsson  
c/o Carlstads advokatbyrå, Drottninggatan 10, 652 25 Karlstad

Domslut

### Brott som Kevin Hermansson döms för

**Oaktsam våldtäkt**, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-07-31, Forshaga kommun

### Påföljd

Fängelse 1 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**

Box 188  
651 05 Karlstad

**Besöksadress**

Västra Torggatan 13  
Karlstad

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Telefon**

054-14 84 00

**E-post**

varmlands.tingsratt@dom.se

**Webb**

www.varmlandstingsratt.domstol.se

### **Skadestånd**

Kevin Hermansson ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 85 000 kr. Beloppet avser 75 000 kr ersättning för kränkning och 10 000 kr ersättning för sveda och värk. Kevin Hermansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2021 tills betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

Beslaget av kalsonger, lakan och täcke ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2021-5000-BG92181-1, 2021-5000-BG92189-3 och 2021-5000-BG92189-6).

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja sekretess 1 och sekretess V1:s identitet.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sekretess 1 och Sekretess V1:s personuppgifter i detta avgörande.

### **Brottsofferfond**

Kevin Hermansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Robert Helenius får ersättning av staten med 88 691 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 63 108 kr arbete
- 6 930 kr tidspillan
- 915 kr utlägg
- 17 738 kr mervärdesskatt

Erik Königsson får ersättning av staten med 38 655 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 29 934 kr arbete
- 990 kr tidspillan
- 7 731 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 25, 2021-12-23, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Kevin Hermansson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

### Gärningsbeskrivning

#### 1.1 VÅLDTÄKT (5000-K900562-21)

Kevin Hermansson har genomfört ett analt samlag, som är en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN 3 som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång den 31 juli 2021 på Laxgatan 16, Forshaga, Forshaga kommun.

NN 3 deltog i den sexuella handlingen som en följd av våld bestående av att Kevin Hermansson höll fast hennes kropp.

Kevin Hermansson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

#### OAKTSAM VÅLDTÄKT

Kevin Hermansson har när han begick gärningen beskriven under punkt 1.1 varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att NN 3 inte deltog frivilligt.

## Skadestånd

Sekretess 1 har begärt att Kevin Hermansson ska betala skadestånd med 130 000 kr. Beloppet avser 115 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 juli 2021 tills betalning sker.

## Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av kalsonger, lakan och täcke ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2021-5000-BG92181-1, 2021-5000-BG92189-3 och 2021-5000-BG92189-6).

## Skäl

Kevin Hermansson har förnekat såväl våldtäkt som oaktsam våldtäkt samt bestritt det enskilda anspråket i sin helhet.

### **Inledning**

På kvällen den 30 juli 2021 var Kevin Hermansson och NN3, i domslutet sekretess 1, ute och festade på varsitt håll i Karlstad. De hade aldrig tidigare träffats personligen men haft kontakt på tinder och snapchat. När Kevin Hermansson skulle åka hem för kvällen kontaktade han NN3 och frågade om hon ville åka med honom hem och sova vilket NN3 tackade ja till. Kevin Hermansson ringde därefter sin syster som med bil hämtade Kevin Hermansson och NN3 i Karlstad och körde dem till Forshaga där Kevin Hermansson då bodde i ett källarrum till hans pappas villa.

När de kom fram hade Kevin Hermansson och NN3 ett frivilligt vaginalt samlag. Föremål för åtalet och tingsrättens prövning är det som hände omedelbart efter parternas frivilliga samlag.

Det är åklagarens påstående i målet att Kevin Hermansson efter det frivilliga samlaget mot NN3:s vilja genomfört ett analt samlag med henne. I andra hand har åklagaren påstått att om Kevin Hermansson ej insett att NN3 ej deltog frivilligt har han i vart fall varit grovt oaktsam beträffande att NN3 inte deltog vid det anala samlaget frivilligt.

Utöver förhör med NN3 och Kevin Hermansson består utredningen i målet av förhör med NN3:s väninnor Anna Boström, Liv Lidbäck och Agnes Eklund Ramböl som samtliga träffade NN3 samma natt som den påstådda våldtäkten skett. Förhör har också hållits med polisen Christine Hedelin och läkaren Klara Krantz Andersson som träffade NN3 på akuten senare samma natt i samband med läkarundersökningen av NN3. Slutligen har även förhör hållits med NN19 som är NN3:s mamma samt på begäran av Kevin Hermansson med hans pappa, Henrik Karlsson.

Av den skriftliga bevisningen har framkommit att NN3 efter händelsen inte haft några fysiskt dokumenterbara skador i eller runt anus och att inga spermier funnits i hennes anal. Meddelanden från NN3 till hennes väninnor där hon samma natt berättat om händelsen har också gåtts igenom.

### **Utredningen i tingsrätten**

Av vad som framkommit i förhör väljer tingsrätten att redovisa följande.

NN3: Efter det att de haft samlag låg de sked. Kevin Hermansson låg bakom henne och höll om henne med båda armarna. Plötsligt och utan förvarning och utan att de pratat om det innan försökte Kevin Hermansson stoppa in sin penis i hennes rumpa. Han lyckades delvis och det gjorde jätteont. Hon sa upprepade gånger nej men han slutade inte. På grund av omfamningen kunde hon inte komma undan. Kevin Hermansson sa hela tiden varför vill du inte? Och fortsatte försöka/jucka mot henne. Till slut började hon gråta och då slutade han. Efteråt gick hon till toaletten och ringde sina kompisar som kom och hämtade henne varefter

de polisanmälde och direkt åkte till akuten för en undersökning. På morgonen fick hon ett meddelande från Kevin Hermansson som undrade var hon blivit av.

Kevin Hermansson: Han och NN3 har aldrig haft analsex och de har inte legat sked på det sätt som NN3 uppgett. När de kom hem till honom hade de sex. NN3 red honom, de prövade missionären och bakifrån med henne på alla fyra. Han var dock full och trött och det gick inte så bra. Han fick aldrig utlösning. Till slut sa han själv att han var trött och ville sova och de somnade tillsammans. På morgonen när han vaknade var NN3 borta och kort därefter kom polisen och tog in honom på förhör.

Av förhören med NN3:s vänner har framkommit att de mer eller mindre uppfattat att NN3 haft en panikattack när de kom för att hämta henne i Forshaga. NN3 har gråtit och skrikit och berättat att "han tryckt in den i röven". NN3 har också klagat på smärta från rumpan. Uppgiften att NN3 klagat på smärta har bekräftats av undersökande läkare och polisen Christine Hedelin.

Slutligen har Henrik Karlsson uppgett att han är lättväckt och sover med öppen dörr varför han borde ha vaknat om NN3 skrikit under händelsen. Han har dock inte vaknat under aktuell natt.

### **Tingsrättens bedömning**

Till ansvar för våldtäkt fälls den som med en person som inte deltar frivilligt genomför ett samlag. Att våld utövats är inte en förutsättning för en fällande dom men däremot att den tilltalade haft ett uppsåt som omfattat att målsäganden inte deltog frivilligt.

Till ansvar för oaktsam våldtäkt fälls den som med person som inte deltar frivilligt genomför ett samlag men som ej haft ett uppsåt, d v s ej förstått, att den andre inte deltog frivilligt men som varit grovt oaktsam, d v s borde ha förstått, att den andre inte deltog frivilligt.

Frivilligheten behöver inte uttryckas med ord men någon anledning att anta att den andre deltog frivilligt måste ha funnits för att undvika en fällande dom.

Slutligen gäller för alla brottmål att det är åklagaren som har bevisbördan för alla delar i gärningsbeskrivningen och att tingsrätten enligt principen in dubio pro reo om bevisningen i målet kan tolkas på två olika sätt är skyldig att tolka bevisningen på det för den tilltalade gynnsammaste sättet.

Kevin Hermansson har förnekat att något analt samlag mellan honom och NN3 överhuvudtaget skett. Kan åklagaren inte motbevisa detta ska han frikännas. En första fråga för tingsrätten att besvara blir därför om åklagaren mot Kevin Hermanssons förnekande bevisat att ett analt samlag skett mellan Kevin Hermansson och NN3 den 31 juli 2021 och att NN3 inte deltagit frivilligt vid detta samlag.

Av avgörande betydelse vid bevisvärderingen är målsägandens uppgifter och det stöd som finns för dessa. Tingsrätten anser att NN3:s uppgifter även om det finns en viss avsaknad av detaljer som väl snarast får tillskrivas de inblandades berusningsgrad har varit mycket tydliga i de centrala delarna. NN3 har berättat hur hon frivilligt följt med Kevin Hermansson hem och där frivilligt haft ett vaginalt samlag med honom varefter hon helt oförberett utsattes för ett analt samlag mot hennes vilja. Ur ett brottsofferperspektiv har hon sedan agerat fullständigt

adekvat, hon har ringt efter hjälp och blivit hämtad mitt i natten, läkarundersökts på natten, och det finns ett flertal vittnen, även oberoende vittnen, som berättat om NN3 känslomässiga reaktioner på händelsen och att hon haft smärtor efteråt.

NN3:s trovärdighet stärks av att hon inledningsvis själv inte velat polisanmäla och att hon förbehållslöst berättat om det frivilliga samlaget omedelbart före händelsen. Tingsrätten ser heller ingen anledning för NN3 att felaktigt anmäla Kevin Hermansson som hon inte träffat överhuvudtaget före denna händelse. Vid en sammanvägd bedömning anser därför tingsrätten att åklagaren mot Kevin Hermanssons förnekande styrkt att Kevin Hermansson och NN3 haft ett analt samlag den 31 juli 2021 och att detta skett mot NN3:s vilja. Det faktum att läkarintyget inte påvisat några fysiska skador på NN3 förändrar inte denna bedömning.

Nästa fråga blir då om Kevin Hermansson haft ett uppsåt som omfattat att NN3 inte deltog frivilligt. Även i denna del är en bevisvärdering av NN3:s uppgifter med utgångspunkt i principen in dubio pro reo, avgörande. Kevin Hermansson som förnekat att något analt samlag skett har naturligtvis inte lämnat någon egen berättelse i denna del som kan vägas mot NN3:s berättelse. NN3 har berättat hur Kevin Hermansson omedelbart efter deras frivilliga samlag helt överrumplande för henne påbörjat även ett analt samlag och hur Kevin Hermansson upprepat "varför vill du inte?" när hon sagt nej.

Uttalandet "varför vill du inte" tyder enligt tingsrätten på att Kevin Hermansson själv från början trott att NN3 skulle vilja ha även analsex med honom men att han sedan sexet påbörjats insett att hon inte ville. Han har då inte haft ett uppsåt som omfattat att analsex var mot NN3:s vilja när sexet inleddes. Avgörande för bedömningen om Kevin Hermansson kan fällas till ansvar för våldtäkt blir då om han fortsatt att ha analsex med NN3 även efter att han förstått att hon inte ville ha analsex med honom. I denna del, d v s hur länge sexet pågick och hur det gick till efter den inledande inträngningen är åklagarens bevisning svag. Båda inblandade har varit kraftigt berusade, NN3 har inte varit tydlig i denna del och tingsrätten anser inte att det går att utesluta att Kevin Hermansson slutat ha analsex med NN3 när han förstått att hon inte ville. Hans upprepande av orden "Varför vill du inte?" skulle då ha skett i syfte att övertala NN3 att ställa upp på analsex. Även det faktum att NN3 inte haft några skador efter övergreppet talar mot ett längre och mer utdraget förlopp. Vid denna bedömning ska åtalet för våldtäkt ogillas.

Tingsrätten övergår här efter att pröva åklagarens andrahandsyrkande om oaktsam våldtäkt. Som tingsrätten angett ovan behöver ett samtycke till sex inte vara uttalat i ord. Samtycke kan lika gärna visas med gester, rörelser och smekningar. Den beskrivning som NN3 lämnat av händelseförloppet där parterna legat sked efter ett frivilligt vaginalt samlag innebär inte att hon på något sätt gett Kevin Hermansson anledning att tro att hon var intresserad av att ha analsex med honom. Det sätt som analsexet inleddes på har inte gett NN3 någon möjlighet att säga nej före första penetration. NN3 har heller inte fått någon möjlighet att säga ja eller visa sitt eventuella samtycke på annat sätt. Tingsrätten kan inte dra annan slutsats av detta agerande än att Kevin Hermansson inte velat ge NN3 möjligheten att säga nej. Tingsrättens slutsats blir att Kevin Hermansson misstänkt att NN3 inte frivilligt skulle vilja ha analsex med honom. Kevin Hermansson har genom att under dessa omständigheter påbörja ett analt samlag med NN3 utan att dessförinnan på något sätt säkerställa att även hon ville ha analsex med honom varit grovt oaktsam avseende det faktum att NN3 inte deltog frivilligt. Vid denna bedömning ska Kevin Hermansson fällas till ansvar för oaktsam våldtäkt.

Till följd av den fällande domen för oaktsam våldtäkt ska Kevin Hermansson även förpliktigas att utge ett skadestånd till NN3 för den kränkning han utsatt henne för. Skadeståndet bestäms

i enlighet med vid brottstidpunkten gällande praxis till 75 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk.

### **Påföljd**

För oaktsam våldtäkt är straffskalan fängelse högst 4 år. Tingsrätten anser att straffvärdet för aktuell gärning är fängelse ett år. Då gärningen har ett betydande artvärde bestäms påföljden i enlighet med straffvärdet.

## Rätten

Chefsrådmannen Per Hjort samt nämndemännen Lena Halla-Aho, Ann-Louise Holm och Stefan Hult

Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Per Hjort

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Värmlands tingsrätt senast den 28 december 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Värmlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Värmlands tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Värmlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Värmlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.



### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När krävs det prövningstillstånd?

#### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Värmlands tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19990824-2291</b>	Datum för dom/beslut <b>2023-05-29</b>
Efternamn <b>Hermansson</b>	Förnamn <b>Hans KEVIN Henrik</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-31 2021-08-04	2021-08-03 2021-08-19
--------------------------	--------------------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Patrik Tilly



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)