



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030110

DOM
2021-05-21
Stockholm

Mål nr
B 2715-21

Sid 1 (11)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Mora tingsrätts dom den 8 mars 2021 i mål nr B 129-21 och B 929-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Karolina Lassbo
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess NN2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Anousheh Abuhamez
Advokatbyrån Elisabeth Fritz
Box 19579
104 32 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

SAMMY Fredrik Nilsson, 19940808-6156
Frihetsberövande: Häktad
Kråkbergsvägen 112
792 33 Mora

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Alexander Berglund
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

SAKEN

Grov kvinnofridskränkning m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Sammy Nilsson döms även för koppleri enligt 6 kap. 12 § första stycket brottsbalken (2018-06-01—2019-12-16).
- b) Påföljden för den samlade brottsligheten bestäms, med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken, till fängelse 1 år och 3 månader.

2. Det som tingsrätten har bestämt om beslag ska fortsätta att gälla.

Dok.Id 1701893

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 669 80		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar i hovrätten och som kan röja Sekretess NN2:s och Sekretess NN12:s identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska också fortsätta att gälla för partsbilagan till denna dom.
 5. Sammy Nilsson ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas, dock längst till den tidpunkt då han skulle ha frigetts villkorligt om hovrättens dom i denna del hade vunnit laga kraft.
 6. Anousheh Abuhameed får ersättning av staten med 27 904 kr, varav 21 019 kr avser arbete, 1 305 kr tidsspillan och 5 580 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt stå för den kostnaden.
 7. Alexander Berglund får ersättning av staten med 92 179 kr, varav 41 681 kr avser arbete, 25 448 kr tidsspillan, 6 614 kr utlägg och 18 436 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt stå för den kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren och Sekretess NN2 (målsäganden), som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Sammy Nilsson också för grovt koppleri och därmed till ett väsentligt längre fängelsestraff. Målsäganden har vidare yrkat fullt bifall till sitt vid tingsrätten framställda skadeståndsyrkande.

Sammy Nilsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för grov kvinnofridskränkning och avslå målsägandens skadeståndsyrkande. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska bedöma gärningarna som enskilda brott och sätta ned skadeståndet. Sammy Nilsson har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska mildra rubriceringarna, sätta ned skadeståndet och lindra straffet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har justerat tidpunkten i åtalspunkten 2 h) på så sätt att det "*hände i februari månad 2019*". Hon har i fråga om åtalet för grov kvinnofridskränkning förklarat att hon godtar den bedömning som tingsrätten har gjort i fråga om bevisade gärningspunkter och gärningsmoment.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

I enlighet med tingsrättens dom ska Sammy Nilsson i inte överklagade skuldfrågor dömas för två narkotikabrott och ett ringa vapenbrott.

Utredningen i hovrätten är, när det gäller överklagade delar, i allt väsentligt densamma som i tingsrätten.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning när det gäller åtalet för grov kvinnofridskränkning. I denna del ska tingsrättens dom alltså inte ändras.

I fråga om åtalet för grovt koppleri gör hovrätten följande överväganden.

NN2 har lämnat en lång, sammanhängande och relativt detaljrik berättelse över de händelser som åtalet omfattar. Under den påstådda brottsperioden har NN2 och Sammy Nilsson levt under vad som måste betecknas som i stor utsträckning oordnade förhållanden i fråga om sysselsättning, bostad och missbruk. Att NN2 mot den bakgrunden har haft svårigheter att med större precision placera in vissa av händelserna i tid och rum är inte anmärkningsvärt. NN2 har också i stor utsträckning varit tydlig med att ange när hennes minnesbilder har varit oklara.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att tilltron till det som NN2 har berättat om inte i någon avgörande mån minskas av att hon i enstaka fall har backat från påståenden när hon har konfronterats med uppgifter ur t.ex. meddelandekonversationer från förundersökningen. De förklaringar som hon har lämnat till detta är rimliga. Av det som framkommit om NN2s agerande efter Sammy Nilssons frihetsberövande och i samband med tingsrättens förhandling står det visserligen klart att NN2 har varit arg på Sammy Nilsson, men att orsaken till det är det som hon menar att han har utsatt henne för. Någon anledning därutöver för henne att lämna oriktiga uppgifter om Sammy Nilssons inblandning i hennes sexförsäljning har dock inte framkommit.

Med hänsyn till vad som nu anförts anser hovrätten att NN2 har berättat på ett i huvudsak trovärdigt sätt. NN2s berättelse kan dock inte ensam ligga till grund för att anse åtalet i denna del styrkt. För detta krävs att övrig utredning ger tillräckligt stöd för hennes uppgifter.

Även om Sammy Nilsson har förnekat inblandning i NN2s försäljning av sex har han bekräftat att sådan försäljning har skett. De kontoutdrag med angivna överföringar som åberopats stöder också påståendet att pengar från NN2s försäljning av sex i vart fall avseende ett tillfälle har lämnats vidare till Sammy Nilsson. Att relationen mellan Sammy Nilsson och NN2 har präglats av Sammy Nilssons vilja till kontroll och NN2s allmänna underläge får starkt stöd av vad framför allt vittnena Frida Aaro och Madelene Karlsson har uppgett, bl.a. i fråga om NN2s tydliga förändringar när det gäller mående och självkänsla. Frida Aaro har dessutom berättat att det vid något

tillfälle framgått för henne att det vid hennes kommunikation med NN2 efter hand blivit tydligt att det i själva verket varit Sammy Nilsson som skrivit, och att han därmed haft tillgång till NN2s användarkonto. Slutligen bekräftar åberopade meddelandekonversationer mellan NN2 och Sammy Nilsson, vilka hovrätten återkommer till i det följande, påståendet att Sammy Nilsson haft ett starkt intresse av att NN2 skulle inleda sexuella förbindelser med andra män.

Enligt hovrättens mening får NN2s berättelse därmed ett sådant stöd av övrig utredning att hennes uppgifter kan ligga till grund för den fortsatta bedömningen. När det gäller de sexköp som åklagaren påstått har inträffat kan det emellertid konstateras att det saknas utredning om huruvida mannen från Skattungbyn har lämnat betalning till någon av NN2 eller Sammy Nilsson. I fråga om händelsen på hotellet i Borlänge har NN2 själv angett att hon inte minns något av de sexuella aktiviteter som skulle ha förekommit men att hon antar att det måste ha skett. Mot den bakgrunden är utredningen i den delen enligt hovrättens mening inte tillräcklig för att kunna slå fast att någon sexuell förbindelse vid det angivna tillfället över huvud taget ägt rum. Härav följer att de sexköp som kan bli föremål för den fortsatta bedömningen är de som gjorts av den man som bodde i närheten av NN2 och Sammy Nilsson, i fortsättningen kallad F, och en fjärde person, i fortsättningen kallad A.

NN2 har uppgett att hon och F har haft ett flertal sexuella förbindelser mot betalning och att dessa har skett i bilar och i ett hus i Orsa. Från F finns ett stort antal överföringar av pengar till NN2. Större delen av dessa överföringar utgörs av lägre belopp för vilka det inte kan uteslutas att de avser försäljning av annat än sex, t.ex. bilder och filmer. Två av överföringarna, nämligen 7 000 kr den 6 september 2019 och 8 500 kr den 16 december 2019, är dock sådana att de ger stöd åt NN2s uppgifter om sexköp. När det gäller A har NN2 uppgett att sexköp från honom har skett vid ett eller två tillfällen i det hus som hon och Sammy Nilsson hyrde i Orsa. Till stöd för detta har åklagaren åberopat en överföring från A till NN2 om 4 000 kr den 7 september 2019. Det ska i detta sammanhang åter framhållas att Sammy Nilsson inte har invänt mot att NN2 skulle ha sålt sex i vart fall delvis i den utsträckning som hon har gjort gällande.

För ansvar för koppleri krävs att det har varit fråga om flera tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. NN2s egna uppgifter talar för att sexköp har förekommit i fler fall än de som redovisats ovan. Utredningen ger dock endast stöd för att med tillräcklig säkerhet kunna konstatera försäljning av sexuella tjänster i sammanlagt tre fall, dvs. två fall när det gäller F och ett fall när det gäller A.

Frågan är då om Sammy Nilsson har främjat NN2s åtgärder att sälja sex i den mening som avses i 6 kap. 12 § brottsbalken. Straffbart främjande kan utgöras av t.ex. transport och vakthållning men även psykisk påverkan som inte är alltför obetydlig och som leder till att den andre beslutar sig för att påbörja eller fortsätta med prostitution (se Johansson m.fl., Brottsbalken, Norstedts Juridik, kommentaren till 6 kap. 12 §, publicerad på JUNO den 25 november 2020).

Åklagaren har gjort gällande att främjandet har bestått i att Sammy Nilsson mellan den 1 juni 2018 och den 12 oktober 2020 ska ha tvingat NN2 att själv hitta kunder, talat om för henne vad hon ska skriva i kontakt med kunder och själv använt NN2s konton på internet och utgett sig för att vara NN2 i konversation med kunder om priser, tider och platser med kunder.

Av meddelandekonversationer mellan NN2 och Sammy Nilsson från maj och juni 2018 framgår att Sammy Nilsson återkommande och enträget försöker övertala NN2 att leta upp och ha sex med andra män. När NN2 vid ett tillfälle den 29 maj 2018, efter flera meddelanden i vilka hon uttrycker att hon inte vill träffa andra män, skriver "Vill inte längre, ska jag behöva göra de så ska jag ha betalt" svarar Sammy Nilsson "Hitta nån idag då". Den 31 maj 2018 skriver Sammy Nilsson ett flertal meddelanden i vilka han på nytt uppmanar NN2 att hitta någon att ha sex med, varefter NN2 svarar "Men jag vet inte vart fan jag ska leta, och det är väl viktigare att tjäna pengar eller?". Sammy Nilsson svarar på detta "Snap? Bc? Mnb? Ta betalt då?". Samma dag skriver NN2 "Tror du jag lyckas hitta nån som betalar eller?" varpå Sammy Nilsson svarar "Jo? Negern, han som vela ligga för 4000? Och sen är de väl nån nerv".

Dagen efter att de meddelanden som redovisats ovan skickats har NN2 träffat Simon Ren och haft sex med honom. NN2 och Sammy Nilsson är överens om att avsikten

med detta var att NN2 skulle filma de sexuella aktiviteterna och sedan visa dem för Sammy Nilsson. Av en meddelandekonversation mellan NN2 och Sammy Nilsson den 1 juni 2018, efter händelsen med Simon Ren, framgår att Sammy Nilsson är mycket missnöjd med kvaliteten på de filmer som NN2 har skickat till honom och anklagar henne för att vara otrogen. Det är vidare utrett att mötet med mannen från Skattungbyn inträffade i nära nog omedelbar anslutning till att Sammy Nilsson hade hämtat upp NN2 efter att hon lämnat Simon Ren.

Det kan visserligen inte uteslutas Sammy Nilssons huvudsakliga bevekelsegrund för att övertala NN2 att ha sexuella förbindelser med andra har varit den sexuella fetisch som både han och NN2 har berättat om. Även efter att det stått klart för Sammy Nilsson att NN2, som klart uttryckt att hon inte ville träffa andra män för sex, avsåg att ta betalt har han emellertid vidhållit sina krav på att hon ska ha sex med andra.

Delar av den meddelandekonversation som åklagaren har åberopat ligger i tiden före starttidpunkten för den i åtalet angivna brottsperioden, dvs. den 1 juni 2018. Även om Sammy Nilssons övertalningsåtgärder i tiden före den 1 juni 2018 därför i sig inte kan utgöra en del av en kopplerigärning, ger bevisningen ett sådant starkt stöd för vad NN2 har berättat om de kontinuerliga påverkansåtgärder som Sammy Nilsson även i tiden därefter ska ha utsatt henne för, att det är styrkt att så också har skett. Övertalningen är inte sådan att den i och för sig kan anses utgöra tvång från Sammy Nilssons sida, men har enligt hovrättens mening haft sådan karaktär av påverkan att den utgör ett främjande av de sexköp som sedan kommit att genomföras. Till detta kommer de uppgifter som NN2 har lämnat om att det var Sammy Nilsson, på det sätt som angetts i åklagarens gärningsbeskrivning, som planerade alla möten med F utom ett, och att hon själv inte frivilligt planerade något möte med A. Sammy Nilssons åtgärder utgör även i denna del ett sådant främjande av NN2s försäljning av sex att gärningen ska bedömas som koppleri.

När det sedan gäller åklagarens påstående om att Sammy Nilsson på ett otillbörligt sätt ekonomiskt har utnyttjat NN2s försäljning av sex konstaterar hovrätten att det har skett ett stort antal överföringar av olika belopp mellan NN2 och Sammy Nilsson. Överföringarna har gått i båda riktningar och har enligt Sammy Nilsson och NN2

avsett framför allt deras löpande levnadskostnader. Att Sammy Nilsson på det sättet, med vetskap om att NN2 prostituerat sig, skulle ha låtit sig i vart fall delvis underhållas av NN2s intäkter från sexköp är att anse som ett sådant otillbörligt ekonomiskt utnyttjande som avses i den aktuella bestämmelsen. Vad både NN2 och Sammy Nilsson har berättat om NN2s övriga intäkter från försäljning av bilder, filmer och föremål medför dock svårigheter att beträffande majoriteten av överföringarna med säkerhet knyta dem till intäkter av sexköp. Enligt hovrättens mening kan det endast i ett fall konstateras att en stor del av överföringarna från F och A avseende sexköp därefter har gått direkt till Sammy Nilsson, nämligen de som genomfördes den 6 och 7 september 2019. I detta fall står det dock klart att det har varit fråga om ett otillbörligt ekonomiskt utnyttjande på så sätt att agerandet ska bedömas som koppleri.

Hovrätten övergår här efter till att bedöma om de uppgifter och den bevisning som Sammy Nilsson har åberopat förtar värdet av åklagarens bevisning. Sammy Nilsson har berättat att han visserligen har känt till att NN2 har prostituerat sig men har hävdat att all sådan verksamhet har skett på hennes initiativ. Han har också hänvisat uppgifter i meddelandekonversationer som talar för att NN2 även efter det att han frihetsberövades fortsatt att sälja sex.

Sammy Nilssons uppgifter om att han inte skulle ha påverkat NN2 att sälja sex är motbevisade genom NN2s uppgifter och den övriga utredningen. NN2 har också lämnat förklaringar till sina åtgärder i förhållande till F efter Sammy Nilssons frihetsberövande som är godtagbara. Sammanfattningsvis kan den av Sammy Nilsson åberopade utredningen inte anses påverka åklagarens bevisning i sådan mån att åtalet inte ska anses styrkt.

Sammy Nilsson ska alltså dömas för koppleri. Med hänsyn till vad hovrätten har funnit styrkt bör brottsperioden begränsas till att gälla från och med den 1 juni 2018 till och med den 16 december 2019.

När det gäller rubriceringen gör hovrätten följande överväganden. Det är inte styrkt att Sammy Nilsson har använt tvång mot NN2. De hot som Sammy Nilsson har uttalat om att relationen mellan honom och NN2 var beroende av att hon hade sex med andra är

inte sådana att de medför att hans agerande i den delen utgör ett hänsynslöst utnyttjande. Orsakerna till NN2s missbruk av droger och Sammy Nilssons förhållningssätt till detta är inte heller entydigt utredda. Vid en sammantagen bedömning finner hovrätten att brottet inte är att anse som grovt och att det därför ska rubriceras som koppleri av normalgraden.

Tingsrättens dom i denna del av skuldfrågan ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd

Det samlade straffvärdet för de brott som Sammy Nilsson döms för uppgår till fängelse ett år och fyra månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Med hänsyn till den tid som Sammy Nilsson varit frihetsberövad med restriktioner och de olägenheter som därefter uppstått på grund av covid-19, kan fängelsestraffets längd dock stanna vid ett år och tre månader. Tingsrättens dom i frågan om påföljd ska ändras på detta sätt.

Skadestånd

Hovrätten gör i fråga om den grova kvinnofridskränkning som Sammy Nilsson utsatt målsäganden för inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort vare sig vad gäller ersättning för kränkning eller ersättning för sveda och värk.

Sammy Nilsson döms i hovrätten även för koppleri av normalgraden. Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) ersätta den skada som kränkningen innebär. Koppleri är emellertid ett brott som inte i första hand är riktat mot den person som haft de tillfälliga sexuella förbindelserna mot ersättning, utan i stället riktat mot det allmänna (se t.ex. prop. 2004/05:45 s. 104). Kränkningersättning utgår därför normalt inte för koppleri av normalgraden, till skillnad från vad som normalt är fallet vid grovt koppleri. Det saknas skäl att i detta fall göra en annan bedömning. Målsägandens yrkande om ersättning för kränkning i samband med koppleribrottet ska således avslås. Hennes yrkande om ersättning för

sveda och värk omfattar samma tidsperiod som yrkandet om ersättning för sveda och värk för den grova kvinnofridskränkningen. I båda fallen är det främst fråga om ersättning för psykiskt lidande. Eftersom det saknas utredning som tydligt visar att målsägandens dåliga mående kan delas upp i separata delar hänförligt till endera av brotten kan dock någon ytterligare ersättning för sveda och värk inte utgå.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i fråga om skadestånd.

Häktning

Det finns alltjämt risk för att Sammy Nilsson fortsätter sin brottsliga verksamhet. Häktning är även nu en proportionerlig åtgärd. Sammy Nilsson ska därför vara kvar i häkte på sätt som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-06-18

Bestyrks i tjänsten

 Maria Correnti

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Jens Wieslander, Anna-Karin Winroth, referent (skiljaktig), och Viveca Lång samt nämndemännen Christina Järnstedt och Kersti Johnson.

Avräkningsunderlag bifogas.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Hovrättsrådet Anna-Karin Winroth är skiljaktig dels i fråga om skuld vad avser grovt koppleri, dels i fråga om påföljd för den samlade brottsligheten och anför följande.

Jag delar tingsrättens bedömning att målsägandens trovärdighet är sådan att det krävs en stark stödbevisning för att hennes berättelse ska kunna läggas till grund för en fällande dom. I fråga om den grova kvinnofridskränkningen har tingsrätten ogillat ett antal gärningspunkter och gärningsmoment och jag kan i denna åtalspunkt, i likhet med majoriteten, ställa mig bakom tingsrättens fällande dom. I fråga om åtalet för koppleri delar jag däremot till skillnad från majoriteten tingsrättens bedömning att stödbevisningen inte i någon del är tillräckligt robust för en fällande dom, alltså inte ens i de tre fall där hovrättens majoritet funnit att Sammy Nilsson gjort sig skyldig till koppleri.

Överröstad i fråga om skuld gör jag i fråga om påföljd för den samlade brottsligheten följande bedömning. Den straffhöjning som motiveras av att Sammy Nilsson nu i hovrätten döms även för koppleri – tre fall av sexköp som Sammy Nilsson alltså bl.a. skulle ha främjat på sätt som majoriteten närmare redogör för – motsvaras i princip av den nedsättning av fängelsestraffet längd som bör ske mot bakgrund av de olägenheter den pågående pandemin orsakat honom under tiden i häkte. Skäl saknas därmed att ändra det av tingsrätten utmätta fängelsestraffets längd.

Jag är i övrigt ense med majoriteten. /



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940808-6156	Datum för dom/beslut 2021-05-21
Efternamn Nilsson	Förnamn SAMMY Fredrik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1701905

Postadress

Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress

Birger Jarls Torg 16

Telefon

08-561 670 00

08-561 669 80

E-post: svea.hovratt@dom.se

Webb: www.svea.se

Telefax

Expeditionstid

måndag–fredag
09:00–16:30



MORA TINGSRÄTT

Rotel 2

Rotel 2:3

DOM

2021-03-08

meddelad i

Mora

Mål nr: B 129-21

B 929-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

SAMMY Fredrik Nilsson, 19940808-6156

Frihetsberövande: Häktad

Kråkbergsvägen 112

792 33 Mora

Offentlig försvarare:

Advokat Alexander Berglund

Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB

Box 1283

791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Karolina Lassbo

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

Sekretess NN2, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Anousheh Abuhameh

Advokatbyrån Elisabeth Fritz

Box 19579

104 32 Stockholm

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov kvinnofridskränkning, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken
2016-02-10 -- 2020-07-08
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-11
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-11
4. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)
2020-11-11

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Strandgatan 10
Telefon
0250-296 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 31
792 21 Mora

E-post
mora.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.moratingsratt.domstol.se :För info. om tingsrättens personuppgiftsbehandling GDPR

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt koppleri, 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken
2018-06-01 – 2020-10-12
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-02-10 – 2020-07-08
3. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2019-02-10 – 2020-07-08

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Skadestånd

Sammy Nilsson ska betala skadestånd till NN2 med 45 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juli 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika med tillhörande våg, skrivare, kuvert och etiketter förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Dalarna, BINR 2; beslagsliggare 2020-5000-BG139791, nr 1-11).
2. I beslag tagen narkotika och marijuanaplanta samt odlingstillbehör förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Dalarna, BINR 2; beslagsliggare 2020-5000-BG139852, nr 1-17).
3. I beslag tagna marijuanaplantor och odlingstillbehör förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Dalarna, BINR 2; beslagsliggare 2020-5000-BG139855, nr 2-9).
4. I beslag tagen narkotika, narkotikaklassade mediciner, burk, rizzlapapper, batong, knogjärn, pistol, magasin och patroner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Dalarna, BINR 2; beslagsliggare 2020-5000-BG139835, nr 4-15).
5. Yrkandet om förverkande av i beslag taget element avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Dalarna, BINR 2; beslagsliggare 2020-5000-BG139855, nr 1).
6. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen medicin avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Dalarna, BINR 2; beslagsliggare 2020-5000-BG139835, nr 2-3).

Häktning m.m.

Sammy Nilsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig på de uppgifter som förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten för NN2 och NN12. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas genom vid huvudförhandlingen förebringade handlingar och digitala inspelningar av ljud och bild vid förhör. Angiven sekretessbestämmelse ska gälla även för NN2 och NN12:s identitetsuppgifter i partsbilaga till domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Alexander Berglund får ersättning av staten med 203 968 kr. Av beloppet avser 148 556 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan, 2 873 kr utlägg och 40 793 kr mervärdesskatt.
 2. Anousheh Abuhameed får ersättning av staten med 156 665 kr. Av beloppet avser 98 182 kr arbete, 23 490 kr tidsspillan, 3 660 kr utlägg och 31 333 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande.

1. Grovt koppleri (5000-K1382031-20), 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken

Sammy Nilsson har främjat eller på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat att NN 2 (målsäganden) haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning.

Det hände vid upp emot 14 olika tillfällen med minst fyra olika män mellan den 1 juni 2018 och den 12 oktober 2020 i Mora, Orsa och Borlänge.

Främjandet har bestått i att Sammy Nilsson har tvingat målsäganden att själv hitta kunder, talat om för henne vad hon ska skriva i kontakt med kunder samt själv använt målsägandens konton på internet och utgett sig för att vara målsäganden i konversation om priser, tider och platser med kunder. Därutöver har främjandet utgjorts av att de bokats ett hotellrum med Sammy Nilssons mobiltelefon.

Det ekonomiska utnyttjandet har bestått i att Sammy Nilsson tillgodogjort sig hela eller delar av den ekonomiska ersättningen för de sexuella förbindelserna genom att erhålla kontanter eller genom kontoöverföringar, varav Sammy Nilsson vid åtminstone två av tillfällena har erhållit pengar genom direkt överföring från målsägandens bankkonto till sitt eget bankkonto i nära anslutning till sexförsäljningen.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom handlandet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av en annan person då Sammy Nilsson tvingat sin partner till prostitution, använt underförstådda hot som ett led i tvånget samt utnyttjat eller åstadkommit ett drogberoende hos målsäganden.

Sammy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

2. Grov kvinnofridskränkning (5000-K858489-20), 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken

Sammy Nilsson har begått följande brottsliga gärningar mot NN 2 som han har varit sambo med. Det hände från och med den 10 februari 2016 till och med den 8 juli 2020 i Mora, Mora kommun.

- a) *Misshandel*, någon gång från och med den 2 juni 2018 till och med den 6 juni 2018, genom att fimpas med en cigarett på målsägandens bröst så att smärta och brännmärke uppstod.
- b) *Olaga hot*, den 1 november 2020, genom att i bilen höja foten och ta sats för att sparka på målsäganden och efter att målsäganden flytt ut ur bilen, jaga målsäganden med bilen i syfte att få tag på henne och/eller skrämma henne, vilket var ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person.
- c) *Olaga hot*, genom att uttala att han ska döda och/eller skjuta målsäganden. Det hände flera gången under tidsperioden från och med den 10 februari 2019 till och med den 8 juli 2020.
- d) *Skadegörelse*, genom att han haft sönder flera olika mobiltelefoner som tillhörde målsäganden. Det hände flera gånger under tidsperioden (från och med den 10 februari 2016 till och med den 8 juli 2020).
- e) *Ofredande*, genom att dra ner henne på marken och/eller putta henne så hon ramlade. Gärningarna var ägnade att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt. Det hände flera gånger under tidsperioden från och med den 10 februari 2019 till och med den 8 juli 2020.
- f) *Skadegörelse*, genom att ha sönder fönsterrutor, ugn, diskmaskin samt inredning och andra inventarier i det hus som målsäganden hyrde i Orsa. Det hände någon gång från och med sommaren 2018 till och med hösten 2019.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

g) *Missbandel*, genom att ta tag i målsägandens hår och släpa henne i håret ned för en trappa och över en gårdsplan. Målsäganden orsakades smärta. Det hände någon gång från och med sommaren 2018 till med hösten 2019.

h) *Missbandel*, genom att slå henne i bröstet när bröstet var nyopererat. Målsäganden orsakade smärta, blånad och en grop i bröstet. Det hände i februari månad 2018 eller i februari månad 2019.

Sammy Nilsson begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada målsägandens självkänsla.

3.1 Narkotikabrott (5000-K1386372-20), 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Sammy Nilsson har olovligt överlätit cannabis, som är narkotika. Det hände från och med september månad 2018 fram till och med den 11 november 2020 på Kråkbergsvägen 112, Mora kommun.

Sammy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

3.2 Narkotikabrott (5000-K1386372-20), 1 § 1 st 2 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Sammy Nilsson har olovligt framställt narkotika avsett för missbruk genom att odla cannabis, som är narkotika, till en sammanlagd vikt om 1 258,13 gram, varav 148,13 gram utgjordes av redan skördad och torkad cannabis och 1110 gram utgjordes av marijuanaplantor som i skördat och torkat skick skulle ha uppgått till 1110 gram. Det hände från och med okänd tidpunkt till och med den 11 november 2020 på Kråkbergsvägen 112, Mora kommun.

Sammy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

3.3 Vapenbrott (5000-K1386372-20), Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

Sammy Nilsson har innehaft en kombinerad start-, signal- och gaspistol utan att ha rätt till det. Det var den 11 november 2020 på Kråkbergsvägen 112, Mora kommun.

Sammy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Särskilda yrkanden

1. Att i beslag tagen narkotika med tillhörande våg, skrivare, kuvert och etiketter förverkas från Sammy Nilsson enligt 6 § narkotikastrafflagen (2020-5000-BG139791 p. 1-11).
- 2-3. Att i beslag tagen narkotika och marijuanaplantor samt odlingstillbehör förverkas från Sammy Nilsson enligt 6 § narkotikastrafflagen (2020-BG-139852 p. 1-17 och 2020-BG-139855 p. 1-9).
4. Att i beslag tagen batong samt knogjärn förverkas från Sammy Nilsson enligt 36 kap. 3 § första stycket 1 brottsbalken (2020-BG13935 p. 11-12).
5. Att i beslag tagen pistol inklusive magasin och patroner förverkas från Sammy Nilsson enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (2020-5000-BG139835 p. 13-15). Den rättsliga grunden för förverkande av patronerna har alternativt angetts som 36 kap. 3 § första stycket 1 brottsbalken.
6. Att i beslag tagen narkotika, receptbelagda mediciner, narkotikaklassade mediciner samt burk och rizzlapapper förverkas från Sammy Nilsson enligt 6 § narkotikastrafflagen alternativt enligt 8 § samma lag. I sista hand har begärts att de receptbelagda medicinerna (gabapentin) i vart fall ska förverkas med stöd av 5 § enligt lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor (2020-5000-BG139835 p. 2-10).

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

Skadestånd

Målsäganden NN2, som biträdd åtalet, har yrkat skadestånd av Sammy Nilsson för brottsligheten som avses i åtalpunkten 1 med 75 600 kr jämte ränta beräknad enligt 6 § räntelagen från den 12 oktober 2020, till dess betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr kränkning och 15 600 kr sveda- och värk.

Gällande åtalpunkten 2 har målsäganden yrkat skadestånd av Sammy Nilsson med 65 600 kr jämte ränta beräknad enligt 6 § räntelagen från den 8 juli 2020, till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkning och 15 600 kr sveda- och värk.

Inställning

Åtalpunkten 1 (grovt koppleri)

Sammy Nilsson har förnekat brott och uppgett att han varken främjat eller på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat att målsäganden haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Under alla förhållanden kan brottet inte anses som grovt. Han har aldrig tvingat målsäganden till prostitution utan det ha varit hennes fria vilja. Han har inte hotat henne och när det gäller droger var målsäganden redan beroende av narkotika och i vart fall har inte han utnyttjat eller åstadkommit något missbruk hos henne.

Sammy Nilsson har bestridit det begärda skadeståndet i sin helhet och endast kunna vitsorda sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Åtalpunkten 2 (grov kvinnofridskränkning)

Sammy Nilsson har förnekat grov kvinnofridskränkning och beträffande skadeståndet hänförligt till denna åtalpunkt har endast sättet att beräkna ränta kunnat vitsordas som skälig i och för sig.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

När det gäller de enskilda gärningarna som omfattas av påstått brott har han haft följande grundläggande inställning.

a)

Han har vidgått att han av en olyckshändelse har bränt målsäganden med en cigarett men förnekat ansvar för brott då han inte haft uppsåt att skada henne.

b)

Han har medgett att han i en situation där parterna var upprörda på varandra sparkade på instrumentpanelen i bilen två gånger men förnekat att han skulle ha höjt en fot och tagit sats för att sparka på målsäganden. Han har även följt efter målsäganden i bilen men det var inte i syfte att skrämma henne utan för att han ville ge henne mobiltelefonen som hon hade glömt kvar i bilen.

c)

Sammy Nilsson har förnekat att gärningarna har inträffat.

d)

I denna del har Sammy Nilsson erkänt brottet skadegörelse bestående i att han haft sönder två eller möjligen tre av målsägandens mobiltelefoner.

e)

Sammy Nilsson har förnekat att gärningarna har inträffat.

f)

Sammy Nilsson har erkänt brottet skadegörelse bestående i att han har haft sönder en fönsterruta och en diskmaskin.

g)

Han har förnekat att han begått gärningen.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

h)

Han har förnekat att han begått gärningen.

Åtalspunkterna 3.1-3.3

Sammy Nilsson har erkänt de båda narkotikabrotten. När det gäller åtalpunkten 3.2 har han hävdad att all cannabis som tagits i beslag inte går att bruka på grund av låg renhetsgrad, vilket ska inverka på straffvärdet. Han har också erkänt innehav av vapnet gällande åtalpunkten 3.3, men uppgett att brottet bör bedömas som ringa eftersom den kombinerade start- signal- och gaspistolen inte kan avfira någon projektil utan endast kan avge en knall.

Sammy Nilsson har gått med på de särskilda yrkandena som framställts mot honom förutom avseende följande egendom. Han har bestridit att det element som hittades i garaget ska förverkas eftersom det inte användes vid framställningen av cannabis (2020-5000-BG139855 p. 1). Gällande den receptbelagda medicinen gabapentin så uppger han att han i och för sig inte hade något recept för den medicin som hittades men eftersom medicinen inte är narkotikaklassad så ska beslaget hävas (2020-5000-BG139835 p. 2-3). Han har också bestridit förverkandet av etiketter och skrivare då denna egendom inte använts i hanteringen av cannabis utan vid försäljning av barnkläder (2020-5000-BG139791 p. 8 och 10-11). Avseende beslagtagna tre vågar har han bestridit förverkande gällande två av vågarna eftersom de inte har använts inom ramen för narkotikaförsäljningen (2020-5000-BG139791 p. 6-7). När det gäller batongen och knogjärnet har han endast innehaft denna egendom som samlarföremål och de kan därför inte befaras komma till brottslig användning (2020-5000-BG139835 p. 11-12).

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

DOMSKÄL

Grovt koppleri (åtalpunkten 1)

Utredningen

Åklagaren och målsäganden har som bevisning åberopat förhör med målsäganden NN2 och med vittnena Frida Aaro, NN12, Maria Zakrisson och Simon Ren. Dessutom har de åberopat konversationer mellan målsäganden och en vän till henne, konversationer mellan målsäganden och Sammy Nilsson, utdrag från besökta sidor från den tilltalades telefon (webbhistorik), kontoutdrag avseende sexköp, kontohistorik och sammanfattande PM. Dessutom har Sammy Nilsson hörts. Sammy Nilsson har åberopat journalanteckningar, utdrag från konversation i kik samt utdrag från konversationer via messenger och sms. Han har även åberopat utdrag från inlägg som gjorts av målsäganden på Instagram och en rapport från häktespersonal.

Bakgrund

Sammy Nilsson och målsäganden blev ett par 2015 och fick en son tillsammans i början av 2018. Paret har bott tillsammans på lite olika platser under den påstådda brottstiden, men även stundtals haft separerade boenden. Varken Sammy Nilsson eller målsäganden har haft arbete under någon längre sammanhängande period, utan de har mestadels av tiden erhållit försörjningsstöd. Målsägande har sedan att par år tillbaka i tiden sålt bilder och videor med sexuellt innehåll på olika sociala medier och andra sidor på internet. Hon har påstått att hon blev tvungen att ge bort merparten av sina intäkter från denna försäljning direkt till Sammy Nilsson medan han har påstått att de betalningar han mottagit från henne var återbetalningar för skulder eller för tillfällen då målsäganden förmedlat narkotikaaffärer åt honom. Sammy Nilsson har under tidsperioden haft tillgångar i form av kryptovalutor och även haft en cannabisodling (jfr åtalpunkten 3).

Sammy Nilsson har en sexuell fetisch som kallas för "hot wife" vilket innebär att han tänder på att hans tjej har sex med andra män. Sammy Nilsson ville således att målsäganden skulle ha sex med andra och uppmuntrade till detta beteende. Han har även vid några tillfällen, enligt egna uppgifter halvt på allvar, hotat att göra slut om hon inte skulle gå med på detta. Enligt hans egna uppgifter uppmuntrade han målsäganden till att ha sex med andra endast för att få utlopp för sina egna fantasier och inte för att tjäna pengar. Målsäganden har å sin sida medgett att Sammy Nilsson faktiskt haft en sådan fetisch men har hävdatt att hon, efter att ha haft sex en gång gratis med en annan kille, i tiden därefter av Sammy Nilsson tvingats eller i vart fall starkt påverkats av honom att ha sex med andra män mot betalning.

Målsäganden har hävdatt att det var Sammy Nilsson som arrangerade hennes sexköp, antingen genom att säga vad hon skulle skriva på internetsidorna eller genom att själv på internet falskeligen utge sig för att vara henne och på så sätt konverserat med kunder. Sammy Nilsson har förnekat att han haft en sådan inblandning i försäljningen. Han har i och för sig uppgett att han accepterat att hon sålt sex och har känt till att det varit en av hennes få inkomstkällor. Han har även känt till att hon sålt videor och bilder med sexuellt innehåll.

NN2 (*målsäganden*) har sammanfattningsvis berättat följande.

Hon och Sammy blev ett par under 2015 när hon bodde i Vansbro. Relativt tidigt in i relationen flyttade Sammy in tillsammans med henne. De flyttade därefter till Sammys mamma i Mora och bodde inneboende där. Därefter har de även bott tillsammans hos Sammys pappa i Kråkberg i ett eller två år. Det var hos Sammys pappa de bodde när de fick barn tillsammans under 2018. En viss tid hyrde hon ett hus i Orsa som de båda bodde i ungefär ett år. Det var hon som betalade hyran och elen när de bodde i Orsa. Hon har även varit inneboende hos en kompis som heter Hanna, där även Sammy bodde med henne under vissa tidsperioder. Hanna bor också i Kråkberg.

Under aktuell tidsperiod har varken hon eller Sammy haft något fast arbete. Hon har under en sommar haft ett vikariat på Ica i Orsa. Sammy har åkt till Stockholm och

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

arbetat ett par veckor med rivningsarbeten. De inkomster Sammy haft har kommit från försäljning av cannabis och genom spekulation i kryptovalutor. Han har även utfört några försäkringsbedrägerier. Sammy har ibland köpt saker till henne för att därefter ha sönder dem. Hon har aldrig mottagit kontanter från honom. Ibland har han swishat henne pengar när hon lagt ut pengar för saker. Under hela den aktuella tidsperioden har han uppgett att hon är skyldig honom pengar. Även om hon ibland kunde betala en skuld hände det att han kort därefter avkrävde henne pengar för samma skuld igen. Sammy har ofta tjatat på henne att hon har skulder till honom. Ibland nämnde han en specifik summa och ibland sa han bara att hon hade "en skuld". Vissa gånger förstod hon vad han menade, vad hon var skyldig honom pengar för, men ibland var det påhittade skulder. När de hyrde huset i Orsa kunde hon betala hyran och elen, medan han istället betalade inköp från Ikea. Under sådana förhållanden tyckte hon inte att hon var skyldig honom pengar. Hon betalade ofta den mat de åt.

Angående sammanställningen av transaktioner mellan henne och Sammy framgår att hon 217 gånger mellan den 1 januari 2018 och den 10 november 2020 till Sammys konto har fört över pengar via swish och 35 gånger genom banköverföringar. Enligt henne avser merparterna av överföringarna (totalt 112 820 kr) påhittade skulder som hon betalade till Sammy. När det gäller Sammys 473 transaktioner via swish till hennes konto om sammanlagt 92 963 kr har det oftast varit tal om pengar som förts över till henne för att hon skulle handla mat åt dem. Sammy hade en fobi och gick inte in i mataffärer.

Någon gång kan hon i mataffären ha använt Sammys bankkort för att köpa mat. Hon har emellertid aldrig haft tillgång till hans bank-id. Sammy har under tidsperioden haft gott om pengar men det har inte hon. De har hela tiden bråkat om pengar men de har egentligen aldrig haft några gemensamma räkningar/fakturor att betala.

Hon kommer inte riktigt ihåg hur det kom sig att hon började sälja videor och bilder på sig själv. Eftersom det inleddes efter att hon fick barn måste det varit under 2018. Sammy Nilsson visste om detta och uppmuntrade beteendet till dess att folk i Mora började få reda på att hon gjorde det. Han tyckte att det var bra extrapengar.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

Försäljningen av bilder och filmer var frivilligt från hennes sida. I början såldes materialet dyrt. Sammy tyckte att hon skulle ta högre priser någon gång när hon frågade honom. En kort video om ca 10 min kunde säljas för ca 1 000 kr och trosor för 1 500 kr. Oftast fick hon betalt via swish eller banköverföringar, det senare om kunderna hade samma bank som henne (Swedbank). Pengarna hon mottog kunde hon spendera på exempelvis mat till henne och Sammy. De åt ofta ute på restaurang. När det gäller de köpare av bilder/filmer etc som avses i den återopade kontohistoriken var dessa personer återkommande kunder. Överföringar har gjorts från henne till Sammy i anslutning till att hon fått betalt från personerna. Det har då alltid handlat om en skuld som Sammy menat att hon haft men som inte fanns på riktigt. Den första månaden kunde hon tjäna så mycket som ca 60 000 kr på att sälja filmer och videor. Till en början var det kul tyckte hon. Men när hon började må sämre tappade hon intresset för försäljningen. Sammy tyckte att hon skulle fortsätta för att kunna tjäna pengar. Eftersom hon inte fick behålla så mycket själv av pengarna blev det tråkigt. Hon vet inte vad Sammy gjorde för pengarna som han fick från henne, men hon vet att han spekulerade mycket i kryptovalutor. Hon vet också att Sammy köpte kläder för stora summor pengar som han fick från henne. Sammy tjatade ofta att hon skulle sälja bilder/videor oftare.

Hon har under aktuell tidsperiod haft ett par olika användare på internetsidan *minanakenbilder.se*. Sammy har ibland tagit bort hennes konto på den sidan när de varit på väg att separera så att hon inte skulle kunna tjäna pengar. Sammy har alltid haft tillgång till alla hennes sociala medier och inloggningsuppgifter. Det var hon som gjorde profilen aktiv på kontot men Sammy brukade stänga ner den och tog också ut pengar från den. På sidan har hon främst haft annonser ute om vad som erbjöds. Sexträffar är inte tillåtet där. Däremot kunde man fortsätta chatta med presumtiva kunder på sidan kik där eventuell försäljning skedde. Efter att Sammy häktades har hon varit aktiv på minanakenbilder.se. en gång, det var i samband med att hon försökte få tag i en administratör då hon inte kunde logga in på sitt konto. Hon fick då se vad Sammy hade skrivit i hennes namn innan han blev frihetsberövad. Under aktuell tid för åtalet har hon haft användarnamnet Munchkins på kik. Denna användare har Sammy

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

sedan använt för att sälja sex. I tiden efter att Sammy häktades har hon själv varit inloggad på kik-kontot för att sälja videor/bilder.

Sidan *bodycontact* är en sida som handlar om att personer möts för att ha sexträffar. Sammy hade skapat en egen användare på den sidan och de hade en gemensam användare där de registrerats som ett par. Hon har aldrig tyckt om sidan utan det var på Sammy initiativ som de hade skapat profilen. Hon har inte själv varit inloggad där. Hon minns inte om hon visste om det som lades upp bilder på sidan. Hon tror att Sammy letade där efter någon för att ha en trekant med men det blev aldrig något möte. Sammy letade även efter någon som skulle köpa sexuella tjänster av henne på den sidan, det var där han hittade mannen från Skattungbyn.

På sidan *onlyfans* har en profil på henne funnits men sidan är helt ny och är inte relevant i detta mål.

När det gäller dejtingappen *tinder* har Sammy sagt till henne att ta kontakt med killar där för att ha sexmöten. Sammy sa åt henne att gör det gratis eller så fick hon ta betalt om hon ville. Hon tror inte hon sålt sex till någon som hon har träffat via den sidan.

Hon hade även en sida på *sinnergirls*. Denna sida skaffade hon sent under tidsperioden och det är en bloggportal. Sammy blev arg när andra såg att det var hon på bilderna som hade lagts ut där. De flesta av bilderna hon lade ut där hade hon tagit själv men Sammy hade tagit ett par av bilderna. Syftet med sidan var att tjäna pengar. Såsom hon även uppgett i polisförhör la hon även upp bilder för att hon tyckte att de var fina. Sammy hade tillgång till hennes inloggningsuppgifter på sidan och var med och skapade kontot.

Sammy hade kontroll och tillgång till hennes konton på de ovan angivna sidorna och till hennes mobiltelefoner med tillhörande koder. Han hade även tillgång till hennes mobila bank-id. Hon har sett att Sammy konverserat med personer från hennes mobiltelefon och han har kunnat logga in på hennes konto på kik. Hon har i efterhand

sett konversationer på kik som Sammy haft med andra män i hennes namn. Han har bett om bilder på andra mäns flickvänner i utbyte mot bilder på henne.

När det gäller försäljningen av sexuella tjänster inleddes allt med att Sammy berättade att han hade någon slags fetisch som kallades "hot wife". Efter att Sammy berättade om denna fetisch under 2016, som innebär att han tänker på att hon ligger med andra, kunde han inte släppa denna tanke utan blev som besatt av fantasin. Hon sa redan från början att hon inte var intresserad av att ligga med någon annan. Sammy fortsatte att under åren som passerade att tjata om att hon skulle ha sex med någon och under 2018 hände det första gången med Simon, som hon tidigare haft sex förbindelser med. Innan dess hade hon klarat av att undvika Sammys frågor och tjat. Sammy önskade ständigt att hon skulle leta efter lämpliga personer. Hon letade emellertid aldrig själv fastän Sammy sa att det var hennes uppgift. Allt skulle även filmas med hans handkamera eller med hennes mobiltelefon. Tillslut kände hon sig tvungen att gå med på att ligga med någon annan men då ställde hon krav på att det var någon som hon kände sig trygg med sedan tidigare, det var därför det blev Simon. Inför mötet med Simon hade hon ätit bensodiazepiner och druckit alkohol för att lugna ner sig. Simon hämtade henne med bil och de hade sex. Allt spelades in men Sammy blev inte nöjd med filmerna eftersom de var för mörka. Sammy hade sagt att hon skulle sälja filmerna. De skulle annonseras ut på ninanakenbilder.se och därefter säljas genom internetsidan kik.

En av de personer som förekommer i åberopad kontohistorik som åklagaren påstått skulle swishat henne summor om mellan 600-1 200 kr under sommaren och hösten 2020 har swishat henne för betalning för bilder och videor och inte för cannabis/andra droger. Det kan vara så att samma kille även har köpt narkotika av Sammy. Samma person har även frågat henne om det fanns "tillgång" men hon vet inte om han verkligen köpte några droger av Sammy.

Den åberopade konversationen som förekom mellan henne och en tjejkompis från juni 2018 tog vid efter att hon haft sex med Simon. Hon var vid tillfället kvar hemma hos Simon och Sammy ville inte hämta henne inledningsvis eftersom filmerna hade blivit så

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

dåliga. Sammy kom till slut och hämtade henne men var mycket arg. Hon var rädd och bad Sammy att släppa av henne vid en rondell i Orsa. Han anklagade även henne för att ha varit otrogen fastän det var hans idé att hon skulle ligga med någon annan. Hon frågade om hon fick röka men fick inte det. Detta var tillfället då han tog upp en cigarett och fimpade på henne (jfr åtalspunkten 2). Efter det tror hon att de åkte till Kråkberg.

Den första personen som hon träffade för att sälja sexuella tjänster till var en man från Skattungbyn. Sammy tyckte att hon skulle gottgöra honom eftersom filmerna med Simon hade blivit så dåliga. Sammy gav henne en tablett bensodiazepiner så att hon skulle våga att göra det. Mannen från Skattungbyn var någon som Sammy hittat på sidan bodycontact. Hon vet inte hur han marknadsförde henne eller om hon såg någon konversation som Sammy hade haft med mannen. Hon sa flera gånger att hon inte ville ha sex med personen och var jätteledsen men kände sig tvungen att träffa mannen annars skulle Sammy lämna henne. Personen från Skattungbyn, som hon inte känner till namnet på, kom i bil och de träffades i Sammys rum. Hon minns inte om hon fick vetskap om någon särskild instruktion för mötet eller vilken typ av sex som mannen skulle erbjudas. Det sexuella mötet pågick relativt länge. För henne var det en chock och hon var påverkad av bensodiazepiner. Hon minns att hon hade vaginalt sex med mannen och hon tror även att de hade oralsex. Han hade dessutom analsex med henne utan att hon godtagit det. Hon minns att hon sa till mannen att gränsen gick vid att hon hade en buttplug i rumpan men det brydde sig inte mannen om. Hon minns att efter denna träff så var Sammy arg eftersom det hade tagit så lång tid. Sammy försökte även avbryta sexakten vid ett tillfälle och bankade därför i väggen. Hon minns inte om hon fick några pengar efter händelsen, hon tror i vart fall att hon inte fick några kontanter. Hon tror inte heller att Sammy fick pengar från mannen den dagen eftersom Sammy aldrig träffade mannen.

Det andra personen som åklagare har påstått att hon haft sexuella förbindelser mot ersättning med är en man som bodde nära henne och Sammy. Samma man har även köpt videor och filmer av henne. Denna man hade tidigare swishat pengar för ingenting. Hon misstänkte att mannen gjorde detta för att han förväntade sig att få

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

köpa sex i framtiden. Hon har haft sex med personen ca 4-5 gånger mot betalning. Om man även räknar in avsugningar och beröringar av könsorgan mot betalning har det hänt sammanlagt ca 10 gånger. Det sexuella förbindelserna har förekommit i bilar och i ett hus i Orsa. Ofta betalade han via swish och vid något tillfälle med kontanter. Det var Sammy som planerade mötena. Antingen genom att använda hennes telefon eller säga vad hon skulle skriva till mannen. Kontakterna har skett via snapchat eller kik. Någon gång skrev mannen till henne och undrade vem han pratade med eftersom mannen var medveten om att Sammy använde sig av hennes användare och hade utgett sig för att vara henne. När hon själv har skrivit har det varit vid tillfällena då Sammy har tjatat på henne att hon ska hitta någon att ha sex med. Då har hon undvikit Sammy eller försökt vinna tid. Denna man har då varit sista utvägen eftersom han bor nära och kan komma förbi med kort varsel. Mannen hade även alltid tillgång till pengar. Sammy har försökt att trissa upp priserna, hon vet att denna man betalat upp till 10 000 kr någon gång. Pengarna som hon fick för försäljningen gick förmodligen till mat. Hon har inte fått behålla några större summor själv. Från den nu aktuella mannen fick hon 7 000 kr den 6 september 2019 insatt på hennes konto genom swish. Men hon minns inte just det tillfället. Om det var samma dag som även en annan man köpte sex så avsåg överföringen till Sammy från henne därefter en skuld som var påhittad eller så var det betalning för något hon redan hade betalat för. En gång arrangerade hon själv försäljning av sexuella tjänster med mannen eftersom Sammy fyllde år och hon vill följa med Sammy på en resa. Sammy hade sagt till henne att hon inte hade pengar för att kunna åka med. Vid det tillfället fick hon 1 500 kr för en avsugning. Det mötet skedde i en bil tror hon. Sammy tyckte efteråt att hon hade tagit ett för billigt pris. Det kan stämma att det hände den 21 november 2019, men om hon i polisförhör nämnt något annat datum i september samma år är det datumet i så fall felaktigt. Vid uppläsning av polisförhören i fråga har hon kommenterat detta med att frivillig försäljningen endast skedde vid ett. Efter att Sammy häktades har hon haft kontakt med mannen eftersom mannen hotat henne. Hon har blockerat mannens konto.

Den tredje personen som hon sålt sex till har hon endast svaga minnesbilder av. Det hände en eller två gånger. Ett tillfälle minns hon relativt klart och tydligt. Vid det tillfället hade hon redan träffat mannen som beskrivits i förra stycket samma dag. Den

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

nu aktuella mannen minns hon eftersom han var så blyg och osäker. Han var besvärad över sin egen kropp. Mötet skedde i huset som de hyrde i Orsa. Hon minns inte på vilket sätt denna man kontaktades. Hon har själv inte arrangerat något möte frivilligt. Denna gång fick hon också bensodiazepiner av Sammy. Under mötet skedde vaginala och som hon minns det även orala samlag. Det hände i hennes sovrum i huset. Det var på samma plats som hon haft sex med personen enligt förra stycket tidigare samma dag. Hon mottog en swish av mannen på 4 000 kr den 7 september 2019. Samma dag hade hon fört över 6 600 kr till Sammy. Hon minns emellertid inga detaljer kring överföringarna. Hon tror att det var betalning för en skuld som Sammy kallade det. Hon vet inte vad Sammy gjorde med dessa pengar, men troligen köpte han kryptovaluta. Den nu aktuella mannens mamma swishade henne 500 kr vid något tillfälle. Hon kan inte säga vad pengarna då var betalning för. Att de överförda 6 600 kr var en skuld för möbler som Sammy hade köpt på Ikea stämmer inte. Hon hade vid den tidpunkten redan betalat för flera av de möbler de tidigare inhandlat. Han hade också haft sönder deras möbler.

Den fjärde och sista mannen köpte sex av henne på ett hotell i Borlänge. Hon minns inte så mycket från händelsen. De åkte till Borlänge och hon fick betala för hotellet. Detta hände samma dag som Sammys mamma påstod att de hade lämnat deras gemensamma son på ett jourhem. De hade ingenstans att ta vägen och därför vill de bo på hotell. Det var hon som använde Sammys mobiltelefon när de satt i bilen för att söka efter ett hotell att boka. De checkade in sent på kvällen. Hon eller Sammy hade den aktuella dagen loggat in på minanakenbilder.se. Hon minns inte syftet med inloggningen eller om Sammy nämnde något om sexförsäljning. Kontakterna med denna sexköpare hade skett på kik. Hon kommunicerade med honom såsom hon minns det men hon kommer knappt ihåg vad som hände på hotellrummet. Både hon och Sammy hade druckit alkohol och hade tagit droger. Hon minns emellertid att det skedde ett sexköp eftersom hon vet att mannen swishade pengar. Hon minns inga detaljer om det sexuella och antar att det hände på hotellrummet. Det var inte såsom Sammy uppgett att sexköparen swishade henne 7 000 kr för att få kissa på henne och att hon lurade mannen på pengar. Hon minns hur hotellsviten såg ut. Händelsen kan ha filmats såsom hon tidigare uppgett i polisförhör. Sammy befann sig under händelsen

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

om 4 000 kr som gjorts från denna person till målsäganden den 7 september 2019. Han har inte haft kontakt med personen på sociala medier. Han kände till att målsäganden skulle ha sålt oralsex för 5 000 kr men det var tydligen 4 000 kr enligt vad han nu fått veta.

Angående dagen då de bodde på hotell i Borlänge så önskade målsäganden att det skulle åka på en roadtrip. Det var i samband med att han hade lämnat deras gemensamma son i ett familjehem i Skattungbyn. Ingen av dem mådde bra och de hade inte tillgång till pengar för att betala för en hotellnatt. Medan han körde bilen så letade målsäganden på kik efter något att tjäna pengar på. Om han minns rätt swishade denna person 7 000 kr i förskott. Såsom han minns det var pengarna till för att hon skulle kissa på mannens ansikte eller något annat jämförbart. Målsäganden lurade mannen på de 7 000 kr som denne hade betalat. Han kommer ihåg att de anlände till Borlänge och målsäganden ringde hotellet för att se om de hade ett rum ledigt. De checkade in och målsäganden betalade med sitt bankkort. De handlade mat på kvällen och åkte tillbaka till hotellet och sov. Han kommer ihåg att han tog en dusch innan han la sig. Dagen efter åkte de till Kupolen i Borlänge. Mannen kom aldrig till deras hotell under vistelsen där och han träffade inte heller mannen någon annanstans. Det är inte sant att han stod i duschen när målsäganden skulle haft sex med mannen på hotellet. Det är inte sant att han köpte kläder på Kupolen för hennes pengar, däremot köpte han ett par jeans för sina egna pengar. Målsäganden handlade smink- och hudvårdsprodukter, underkläder m.m.

Han har aldrig fått någon vinning av att målsäganden sålt sex eller bilder/videor. En gång var han själv med i en sexvideo, då lovade målsäganden att han skulle få en viss del av summan men så blev det inte. Gällande den sammanfattande promemorian som avser transaktioner mellan honom och målsäganden mellan 1 januari 2018 och den 10 november 2020 så förekommer inga summor däri som han fått av henne för sexköp. Det är pengar som han överfört till henne då hon lånat pengar av honom. Sedan har hon swishat tillbaka pengar när hon kunde betala tillbaka. Hon har haft inkomster genom extrajobb på Ica en kortare period och när hon sålt bilder/videor eller de få gånger hon sålt sex. De har båda haft försörjningsstöd. De har även fört över pengar

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

till varandra i samband med att någon handlat mat. Att det finns en viss mellanskillnad om man jämför de sammanlagda summorna som var och en fört över till den andra kan förklaras med att målsäganden hjälpt honom att sälja narkotika. Målsäganden har haft vänner som hört av sig till henne, hon har vid dessa tillfällen träffat köparna och mottagit betalning. Han och målsäganden har haft en överenskommelse om att dessa pengar direkt skulle föras över till honom.

Han minns inte att det blev bråk mellan dem emellan om målsäganden sa nej till att ligga med någon annan. Målsäganden har inte fått några tabletter av honom inför sexköp. Däremot brukade hon själv genom sin syster köpa tabletter som kallades för "blåa". Målsäganden har i smyg tagit ur hans cannabisodling och ofta tjatat om att de skulle röka cannabis ihop. Målsäganden har också ett pågående amfetaminmissbruk som hon inte har kunnat sluta med.

Han själv har missbrukat själv i perioder. Efter att de flyttade till hans pappas tomt har han endast brukat cannabis. Han har sagt till målsäganden flera gånger att hennes missbruk eskalerat och hon blir alltid arg på honom när han för detta på tal. Detta framgår även av de konversationer han själv åberopat. Det som även framgår av konversationer som han själv åberopat är att målsäganden försökte få honom att ta ut lokal kryptovaluta. Innan han blev häktad var hans kryptovalutor värda ca 400 000 – 500 000 kr.

De åberopade vittnena har refererats nedan i den omfattning de varit direkta relevanta för bedömningen.

Rättsliga utgångspunkter

Den som främjar eller på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjar att en person har tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning döms för koppleri (6 kap. 12 § första stycket brottsbalken).

Med begreppet sexuella förbindelser förstås detsamma som i 6 kap. 11 § brottsbalken. Begreppet tar sikte på samlag, men även annat sexuellt umgänge omfattas av begreppet, såsom exempelvis oralsex (se prop. 1997/98:55 s. 137 och prop. 2004/05:45 s. 107).

Med ersättning i lagtexten avses såväl ekonomisk ersättning som ersättning av annat slag, t.ex. alkohol eller narkotika (se prop. 2004/05:45 s. 104).

Som exempel på vad som kan avses med att främja annans tillfälliga sexuella förbindelser kan följande exemplifiering ske. Lämna anvisningar till prostituerades adresser, psykiskt påverka annan varigenom denne beslutar sig att prostituera sig eller fortsätta att prostituera sig eller skapa möjlighet eller underlätta för annan att prostituera sig, t.ex. genom vakthållning eller transport. Det krävs att gärningsmannen verksamt bidragit till att den andre hemfallit åt eller fortsatt med prostitution. Gärningsmannen ska genom sin handling ha berett den andra personen en möjlighet till att ha tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning som är beaktansvärt gynnsammare än de tillfällen till detta som föreligger vid vanliga levnadsförhållanden. (Se a. prop. s. 108.)

Med uttrycket ekonomiskt utnyttjar avses att gärningsmannen på något sätt tillgodogör sig delar av den prostituerades inkomster. Kravet på att det skall vara frågan om ett otillbörligt ekonomiskt utnyttjande är i regel uppfyllt om någon på annans prostitution skaffar sig fördelar utan vederlag eller mot vederlag som står i missförhållande till vad han å sin sida presterat. Ett sådant typfall där gärningsmannen inte aktivt främjar annans prostitution men ändå utnyttjar att annan prostituerar sig är när en person, som sammanbor eller är gift med en prostituerad, låter sig underhållas av denne. (Se a. prop. s. 108.)

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

Tingsrättens bedömning

Gällande det första påstådda sexköpet av mannen från Skattungbyn har varken målsäganden kunnat erinra sig om hon eller Sammy Nilsson mottog några pengar från mannen. Mot bakgrund av att de skulle kunna finnas andra orsaker till att hon hade sex med mannen, såsom framgår mer i detalj nedan, är det inte ställt utom rimligt tvivel att det skedde någon sexuell förbindelse mot ersättning den gången. Gällande mannen som påstås ha köpt sex på hotellet i Borlänge (den fjärde personen) har målsäganden inte först kunnat minnas att hon hade sex mot betalning men sedan berättat om det på direkta frågor i ett kompletterande förhör. Målsäganden har emellertid inte kommit med några detaljerade uppgifter som hur sexmötet gick till och vad som hände. Sammy Nilssons version är att målsäganden lurade personen att betala 7 000 kr i förskott för att hon skulle kissa på mannens ansikte eller något annat jämförbart. De skulle bo på hotell och målsäganden behövde pengar. Mot bakgrund av att målsäganden inte uppfattats som alltigenom trovärdig, vilket kommer att behandlas mer i detalj nedan, är det inte heller gällande detta tillfälle utrett att det faktiskt skedde en tillfällig sexuell förbindelse mot betalning. Gällande de övriga tillfällen som åklagaren påstått att målsäganden haft sexuella förbindelser mot betalning, ger utredning däremot tillräckligt starkt stöd för att sexköp faktiskt har skett.

Målsägandens uppgifter om att det var Sammy Nilsson som tog initiativet till att hon började ha sex med andra män har varit trovärdig. Denna del av hennes berättelse stöds av Sammy Nilssons egna uppgifter och bl.a. av den konversation som tog vid mellan henne och Sammy Nilsson kring månadsskiftet maj/juni 2018 i samband med att hon skulle ha sex med Simon Ren utan betalning. Emellertid har det stått helt klart att Sammy Nilsson sedan flera år haft en fetisch gällande att han tänder sexuellt på att hon har sex med andra män. Detta har även målsäganden berättat om och det har framkommit genom andra hörda personer i målet samt av de åberopade konversationerna mellan parterna. Enligt tingsrätten har det inte visats att Sammy Nilsson till en början hade ett uttalat ekonomiskt intresse av att hon skulle ligga med andra män. Av målsägandens egna uppgifter, vilka även stöds av åberopade konversationer mellan henne och Sammy Nilsson, var det hon själv som tycks ha haft

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

kravet att hon skulle ta betalt. Hon har uttryckt det ungefär på sådant sätt att om hon skulle hon gå med på att tillfredsställa Sammy Nilssons fetisch skulle hon åtminstone få betalt för det.

Ostridigt i målet är även att målsäganden frivilligt sålt bilder och videor med sexuellt innehåll innan hon började sälja sexuella tjänster. Detta måste även ses i ljuset av hennes missbruk och henne ständiga behov av pengar, vilket framgått av de konversationer mellan parterna som Sammy Nilsson åberopat. Det har även framkommit i och för sig att målsäganden i vart fall en gång innan Sammy Nilsson greps sålt sexuella tjänster frivilligt utan hans inblandning. Dessutom är utrett att Sammy Nilsson hade en bättre ekonomi än målsäganden, beroende på bl.a. innehavet av kryptovalutor och genom försäljning av cannabis. Av den av Sammy Nilsson åberopade konversationen på msn och messenger mellan parterna framgår snarare, i vart fall under år 2020, att det var han som betalade för olika saker, däribland droger, som hon därefter skulle ersätta honom för. Det är inte visat att Sammy Nilsson var beroende av målsägandens inkomster från prostitutionen.

Till stöd för åtalet har även åberopats utdrag från kontohistorik för att visa att de pengar som målsäganden fick insatta på sitt bankkonto för försäljning av sexvideor och nakenbilder omgående förts över till Sammy Nilsson. Utdragen ska slutligen styrka att målsäganden varit trovärdig även gällande att Sammy Nilsson ekonomiskt utnyttjat hennes prostitution. De åberopade utdragen avser swishöverföringar från tre olika personer till målsäganden varpå målsäganden till Sammy Nilsson relativt snart därefter överfört samma eller liknande belopp som hon dessförinnan mottagit. Sammy Nilsson har påstått att dessa överföringar avsåg försäljning av cannabis och att målsäganden förmedlade dessa köp åt honom eftersom hon var bekant med killarna. I denna del måste målsägandens berättelse om att dessa överföringar endast avsåg försäljning av bilder och videor bedömas med försiktighet. Den första personen som förekommer i ovan angivna kontohistorik är en person från Orsa som målsäganden slutligen får anses ha medgett att hon är bekant med. Denna persons namn har även förekommit i diskussioner om droger i den konversation via sms och messenger mellan målsäganden och den tilltalade som försvaret åberopat. Den konversationen tog vid i samband med

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

att målsäganden ville ha tillgång till Elvanse (ADHD-medicin innehållande dexamfetamin) och uppgav till Sammy Nilsson att hon kunde fixa en kund på gräs om hon fick en tablett. Ungefär en halvtimme därefter skrev hon till Sammy Nilsson att den nämnda personen ville ha (gräs) och att han var på väg att åka från Orsa. Målsäganden har vid huvudförhandlingen svarat i viss mån svävande på om hon någon gång hjälpt till att förmedla köp av cannabis till denna person. Om hon själv förmedlat narkotikaförsäljning skulle detta kunna innebära att hon själv begått brott vilken även i och för sig manar till försiktighet vid bedömningen av hennes trovärdighet kring dessa omständigheter.

Vidare har framgått indirekt av ovan nämnda konversationer som skett mellan parterna via sms och messenger att målsäganden varit aktiv gällande olika kontakter med andra personer gällande droger. Det har även framkommit av dessa konversationerna att hon under 2020 relativt frekvent själv använde flera olika typer av narkotika vilket hon till en början under sitt inledande förhör tonat ner men, senare konfronterade av de ovan angivna konversationerna, i princip medgett. Att åberopad kontohistorik skulle tala för att Sammy Nilsson direkt tillgodogjorde sig pengarna som kom från försäljningen av sexbilder och sexvideor har det således funnits relativt svagt stöd för.

Även en promemoria gällande överföringar mellan målsäganden och Sammy Nilsson mellan den 1 januari 2018 och den 10 november 2020 har åberopats. I den framgår att målsäganden via swish överfört pengar vid 217 tillfällen till Sammy Nilssons bankkonto samt att hon även via bank gjort 35 överföringar till honom. Total summa under perioden som överförts från henne till Sammy Nilsson har varit 112 800 kr. Sammy Nilsson har å sin sida överfört 92 963 kr till målsäganden genom 473 swishbetalningar. Tingsrätten konstaterar att mellanskillnaden gällande den totala summan som överförts i sammanhanget måste betraktas som relativt låg och det är naturligt att personer som har ett förhållande överför pengar till varandra för olika utgifter. Av konversationer mellan parterna som åberopats av Sammy Nilsson från 2020 framgår även att målsäganden bl.a. själv fått motta swishbetalningar från Sammy Nilsson för att hämta ut gabapentin, för en smörgås hon tidigare betalat för, gällande inköp av dricka/smörgåsgurka, till dipssås, för inköp av cannabis m.m. Vidare framgår

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

även exempelvis att hon ber Sammy Nilsson om pengar för att kunna köpa "tjo" (amfetamin) och hundmat. Dessutom har av samma utdrag från konversationer framgått att Sammy Nilsson mottagit betalningar från målsäganden och i vissa fall ber om att hon ska swisha honom för olika utlägg och skulder som hon haft till honom. Att det skulle finnas något mönster som visar att Sammy Nilsson ständigt utnyttjat hennes ekonomiska vinster av prostitutionen och/eller försäljningen av bilder/videor har inte framkommit av promemorian. Inte heller finns något stöd för att Sammy Nilsson såsom påståtts ständigt hittat på olika skulder som hon skulle ha haft till honom. Det framgår bl.a. av konversationerna via msn och messenger att det finns vissa skuldförhållanden dem emellan för konkreta utgifter som målsäganden enligt utdragen från konversationerna då tycks känna igen var de härrörde ifrån.

Åklagaren har även åberopat kontoutdrag gällande påstådda sexköp för att visa på att betalning för sex som gjorts till målsäganden därefter i nära anslutning har överförs till Sammy Nilsson. När det gäller den som ovan kallats för den andra personen som köpte sex framgår av inhämtad rapport från målsägandens konto att hon mottog en swishbetalning om 7 000 kr från den personen kl. 21:39 den 6 september 2019. Målsäganden har också, om tidsangivelsen är korrekt, överfört 6 600 kr till Sammy Nilsson kl. 02.00 den 7 september 2019 (dvs. i tiden därefter). Den 7 september 2019 mottog målsäganden en swishbetalning om 4 000 kr från den som kallats för den tredje personen som köpte sex. Någon exakt tidsangivelse för denna överföring finns inte. Målsäganden har inte kunnat bringa några klarheter gällande när sexmötena skedde i exakt relation till betalningarna via swish utan har endast uppgett att sexköpen skedde samma dag. Oavsett förhållandena kan det med hänsyn till ovanstående endast konstateras att målsäganden en gång överfört 6 600 kr till Sammy Nilsson och två gånger mottagit belopp från två olika sexköpare om sammanlagt 13 000 kr (7 000 kr + 4 000 kr). Gällande samtliga överföringar som gjorts menar tingsrätten generellt att det inte kan dras några säkra slutsatser om att Sammy Nilsson direkt efter sexköpen skulle kräva målsäganden på pengar utan tidigare motprestationer. Det kan lika gärna handla om, vilket har framgått ovan, att målsäganden när hon fått pengar för sexförsäljningen då kunde återbetala en skuld som hon haft till Sammy Nilsson.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

Den 25 november 2019 inkom även en swishbetalning om 7 000 kr från en man som påståtts ha köpt sex av målsäganden på ett hotell i Borlänge. Enlig vad som framgått inledningsvis under denna rubrik har det inte visats att det skedde något sexköp denna gång. Emellertid bör nämnas att det inledningsvis under huvudförhandlingen har påståtts att det var Sammy Nilsson som bokade hotellrummet i Borlänge i samband med det påstådda sexköpet men det har vid förhöret med målsäganden framkommit att det var hon som gjorde detta från hans mobiltelefon.

När det därefter gäller påståendet i gärningsbeskrivningen om att Sammy Nilsson talat om vad målsäganden ska skriva i kontakt med kunder och själv använt målsägandens konton på internet och utgett sig för att vara henne i kontakter med sexköparen konstaterar tingsrätten till att börja med följande. Målsägande har själv uppgett att hon frivilligt började sälja videor och bilder för att tjäna pengar och att hon någon gång även la ut bilder för att de var fina. Det framgår av ingivna kik-konversationer från försvararen att målsäganden i tiden efter att Sammy Nilsson blev häktad erbjudit en tidigare sexköpare att få ett "bj" (blowjob) om han swishade 1 500 kr till henne. Hon har även i tiden efter frihetsberövandet i ett chattmeddelande svarat "ja" på frågan från en annan person om hon säljer "irl-tjänster" (in real life – tjänster). Hon har fortsatt att använda sitt tidigare användarnamn på kik och sålt bilder/videor efter att Sammy Nilssons frihetsberövades.

När det gäller påståendet om att Sammy Nilsson styrt hennes konton och kontakter med kunder bör också nämnas att framkommit relativt få detaljer i målsägandens berättelse om hur detta exakt gått till. Det som emellertid talar för målsägandens berättelse i den delen är i och för sig att hon varit detaljerad kring att Sammy Nilsson försökte pressa upp priserna och sagt att hon tog ett för billig pris. Att Sammy Nilsson varit så drivande gällande hennes sexförsäljning som påstås måste dock ställas i ljuset av det som angetts i tidigare stycken.

Ingen av de angivna påstådda sexköparna har hörts under rättegången kring Sammy Nilssons eventuella inblandning i sexköpen, vilket inverkar på robustheten i utredningen. Försvararen har även låtit meddela att han trots begäran därom inte fått

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

del av utredningsmaterial från polisen kring den nedlagda våldtäkten som Sammy Nilsson tidigare var häktad för. Även om det kan ha funnits laga skäl för detta måste förhållandet ses i ljuset av vilken relativt stor vikt de av försvararen åberopade konversationerna från sms och messenger haft för målets prövning. Dessa konversationer har inte varit tillgängliga vid slutdelgivningen utan getts in i målet först efter det att huvudförhandlingen hade påbörjats. Det kan inte uteslutas att de i det ovan okända angivna materialet skulle finnas flera omständigheter som skulle kunna ha betydelse för bedömningen i koppleridelen.

Slutsatsen av det ovan nämnda blir att målsägandens uppgifter sedda i ljuset av den skriftliga bevisningen inte kan anses som alltigenom trovärdiga. Frågan blir därefter om vittnesbevisning ska få någon avgörande inverkan på målets utgång. Den muntliga bevisning som åberopats utöver målsägandens berättelse till stöd för åtalet är vittnesförhören med målsägandens vän Frida Aaro, målsägandens mamma NN12, målsägandens personliga ombud Maria Zakrisson och Simon Ren.

Målsägandens kompis Frida Aaro har berättat att Sammy Nilsson var kontrollerande mot målsäganden eftersom han ville ha kontroll över vad hon gjorde på sociala medier. Frida Aaro upptäckte vid något tillfälle att Sammy Nilsson hade kunnat se vad hon skrev till målsäganden, vilket innebar att tjejerna fick använda ett kodspråk med varandra. Frida Aaro har även berättat att Sammy Nilsson bl.a. sett till så att målsäganden vid ett tillfälle inte kunde använda sitt bank-id. Frida Aaro har emellertid inte haft någon egentlig insyn i parternas ekonomi eller förhållandena kring eventuella skulder parterna emellan. Hon har vetat om att Sammy Nilsson hade tillgångar i form av kryptovalutor. Frida Aaro har också berättat att målsäganden sagt att hon sålt sex och att det från början skulle vara någon fetisch som Sammy Nilsson haft. Målsäganden hade även sagt till henne att Sammy Nilsson uppmanat målsäganden att göra det annars skulle det bli någon form av konsekvens för henne. Frida Aaro har inte kunnat ange när pengar kom in i bilden och har inte haft kännedom om hur och när pengarna överfördes till Sammy Nilsson. Såsom Frida Aaro förstått det var det målsäganden som chattade med män men att även Sammy Nilsson gjorde det.

Enligt tingsrätten måste Frida Aaros uppgifter enligt ovan om att Sammy Nilsson varit drivande vid sexköp bedömas vara till nackdel för Sammy Nilsson. Att Sammy Nilssons hade ett kontrollbeteende främst på grund av sexförsäljningen för att exempelvis kunna boka möten med kunder har emellertid inte klart framgått vid förhöret utan snarare att Sammy Nilsson på ett allmänt plan varit en väldigt kontrollerande partner. Det har även framkommit att Frida Aaro i viss mån pratat med målsäganden om det som hänt efteråt, även om det enligt hennes uppgifter skulle ha skett innan Sammy Nilssons frihetsberövades.

Målsägandens mamma har berättat att hon inte kände till att målsäganden hade sålt sex innan Sammy Nilsson blev häktad. Efter hans frihetsberövande har hon fått höra från målsäganden att Sammy Nilsson tvingat henne att ta kontakt med killar för att sälja sex. Antagligen var det Sammy Nilsson som tog kontakt med killarna först eftersom hon vet att målsäganden inte ville detta. Pengarna hade enligt målsäganden gått till Sammy Nilsson.

Enligt tingsrätten är bevisvärdet av moderns uppgifter i denna del något begränsade. Hon har fått allt återberätta för sig efter frihetsberövandet och har även uppgett att hon läst i dagstidningen att dottern sålde sex utan fri vilja. Målsägandens mamma har inte heller känt till att dottern sålde bilder eller videor med sexuellt innehåll och inte heller vetat om att hon tog droger.

Simon Rens vittnesmål har inte haft någon större betydelse för bedömningen i denna del. Det som dock kan nämnas är hans uppgifter om att målsäganden berättade för honom när de skulle ha sex att Sammy Nilsson ville titta på under akten. Sammy Nilsson blev enligt målsäganden upphetsad av det. Eftersom han inte ville ha någon annan kille i samma rum så bestämde de sig för att filma sexet istället så att Sammy Nilsson på så sätt kunde ta del det.

Inte heller målsägandens personliga ombud Maria Zakrissons vittnesmål har haft någon större betydelse vid bevisvärderingen. Hon fick först efter anmälan i november 2020 återberätta för sig gällande sexköpen. Såsom hon förstod det framförde

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

målsäganden till henne att det förekommit dagliga våldtäkter och försäljningar av sexuella tjänster. Försäljningen av sexuella tjänster var inget som målsäganden enligt Maria Zakrisson ville utan målsäganden hatade män och allt som de hade gjort mot henne. Maria Zakrisson har jobbat på uppdrag från sin klient och hennes uppgift har varit att guida och hjälpa målsäganden med sina kontakter med myndigheter. Hon har beskrivit sin roll som att hon i de flesta fall måste utgå från att det klienten berättar är sant. Inte heller Maria Zakrisson har vetat om att målsäganden självantagit tagit narkotika eller vid något tillfälle frivilligt sålt sex. Hennes kollega Elisabeth har suttit med i de flesta polisförhören med målsäganden.

Sammanfattande slutsatser

Tingsrätten har ovan analyserat målsägandens berättelse bl.a. sedd i ljuset av den skriftliga bevisningen och kommit till slutsatsen att hennes uppgifter inte kan bedömas som alltigenom trovärdiga. För att målsägandens berättelse då ska kunna ligga till grund för bedömningen i målet krävs relativt stark stödbevisning. Någon sådan stödbevisning, har enligt såsom framgått ovan, inte funnits.

Vad som är utrett i målet är då endast att Sammy Nilsson i och för sig vetat om att målsäganden vid några tillfällen sålde sex och att han mottagit pengar från henne för olika skulder som hon haft till honom. Eftersom han inte skaffat sig fördelar utan vederlag eller mot vederlag som står i missförhållande till vad han å sin sida presterat kan något otillbörligt ekonomiskt utnyttjande inte anses ha skett. När det gäller påståendet om att Sammy Nilsson främjat prostitutionen har framgått att han i och för sig inte haft något emot att hon säljer sex men det kan inte kan uteslutas att hon själv fattade det avgörande beslutet att prostituera sig (jfr NJA 1982 s. 198). Såsom framkommit vid bevisvärderingen ovan är det inte heller styrkt att den tilltalade tvingat målsäganden att hitta kunder eller verksamt bidragit till prostitutionen på sådant sätt att omständigheterna blivit beaktansvärt gynnsammare för målsäganden att prostituera sig med hans inblandning än utan.

Grov kvinnofridskränkning

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

Utredningen

Åklagaren och målsäganden har som bevisning åberopat förhör med målsäganden NN2 och med vittnena Frida Aaro, NN12, Amanda Lafvas, Madelene Karlsson och Maria Zakrisson samt fotografier på ett brännmärke, fotografier på en blånad på bröstet och journalanteckningar från vuxenpsykiatri i Mora. Även Sammy Nilsson har hörts.

NN2 (*målsäganden*) har berättat i huvudsak följande

2 a – misshandel från och med den 2 juni 2018 till och med den 6 juni 2018

Sammy var arg över att den film hon hade spelat in med Simon inte var av tillräckligt bra kvalitet. Vid tillfället frågade hon Sammy om hon fick tända en cigarett men Sammy sa nej. Han tände en egen cigarett och istället för att kasta ut den fimpade han den på hennes bröst. Det hände i bilen i samband med att han körde och hon satt i passagerarsätet fram. Hon kommer inte ihåg exakt hur det gick till men hon vet att han gjorde det med mening och det inte var någon olyckshändelse. Cigaretten ramlade även ner på hennes kjol och orsakade brännmärken. Förutom att det gjorde ont kände hon sig förnead. Det tog någon vecka innan brännmärket läkte, hon hade ett kvarstående ärr i ca ett års tid. Såsom man kan se på bilden hade det gått håll på huden. Hon kan ha sagt till polisen enligt vad som framgår av nedtecknat förhör att hon inte minns att det gjorde ont, men det gjorde självklart ont. Hon kan ha sagt i samband med polisförhör att han fimpade henne tre gånger på bröstet. Men som hon minns det vid huvudförhandlingen var det en gång.

2 b – olaga hot den 1 november 2020

Händelsen inträffade den sista gången hon träffade Sammy innan han blev häktad. De sov under natten över hos Sammys pappa och hon smet iväg utan att säga något eftersom hon var så trött på Sammy. Hon var inte påverkad av droger och bodde vid

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

tillfället hos sin kompis Hanna i Kråkberg. Hon lämnade Sammys bostad och gick ut bakvägen eftersom han hade övervakningskameror. Hon träffade Hanna och Frida. Vid 4-5 på morgonen hörde Sammy av sig till henne via sms och begärde att hon skulle hämta honom i Orsa, trots att han visste om att hon bara hade tillgång till en obesiktad och avställd bil. Eftersom han hotade henne med att hon inte skulle få träffa sonen om hon inte gjorde som han sa så gick hon med på att hämta honom. När hon träffade Sammy kände hon att något hade hänt, han hade andra kläder på sig och hade troligen träffat någon annan tjej. Det blev bråk, han var arg på henne eftersom hon inte ville skjutsa honom och för att hon bara lämnat honom under natten. Det krav hon ställde för att skjutsa honom var att han inte fick röra henne och efter bilturen skulle han avlägsna sig från bilen direkt och låta henne åka hem och sova. De hann ej köra så långt med bilen innan han tog hennes mobiltelefon som "gisslan". Hon tvärstannade bilen och sa att han skulle ge tillbaka hennes mobiltelefonen eller gå därifrån varpå han blev ilsken. Han drog bak sitt ben och sparkade hårt mot instrumentbrädan en eller två gånger. Sedan vände han sig mot henne och drog knät mot magen som att han var på väg att sparka henne. Hon fick hjärnsläpp och blev mycket rädd. Det enda hon tänkte på var att hon behövde lämna bilen och började sedan springa hemåt. Det hände på en enslig väg, där det bara finns några bostadshus och mestadels industribyggnader. När hon vände sig om såg hon att Sammy sprang mot henne och hon har aldrig varit så rädd. Hon spydde medan hon sprang. Efter en stund hörde hon att bilen jagade henne. Hon trodde att hon skulle bli dödad eftersom hon även visste om att han var påverkad av droger och hon hade sett att han var helt svart i blicken. Han åkte fram och tillbaka med bilen medan hon gömde sig bakom soptunnor och något träd. Hon fick även gömma sig bakom en gödselstack. Vid något tillfälle hörde hon honom backa med bilen och då trodde hon att hon skulle bli infångad. Tillslut lyckades hon ta sig hem till huset och föll ihop på baksidan. Hon hyperventilerade och visste knappt hur hon skulle kunna ta sig till dörren. Hon kom inte in i huset eftersom han hade hennes nyckelknippa men Frida var hemma och öppnade åt henne. Hon var hysterisk i timmar efter händelsen. Det var efter denna händelse hon bestämde sig för att kontakta polisen då hon trodde att hon skulle bli dödad av Sammy.

2 c – olaga hot från och med den 10 februari 2019 till och med den 8 juli 2020

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

Hon har inga klara minnesbilder av händelsen/händelserna men vet att det hänt. Hon visste att han hade tillgång till ett vapen men var inte säker på om det var ett riktigt vapen. Vapnet i fråga hade hon sett. Det hon kommer ihåg är att han hotade henne en gång när han hade pistol och en gång med kniv. Tillfället med kniven hände då Sammy blev galen och sonen befann sig i samma rum. Efter händelsen sa Sammy till deras son att mamma förtjänade det som hänt. Tillfället med pistolen har hon färre minnesbilder av. Hon har i polisförhör sagt att han uppgett att han hotat henne flera gånger till livet, att han skulle skjuta henne. Det som hon uppgivit i polisförhör stämmer med sanningen men hon minns inga specifika tillfällen.

2 d – skadegörelse från och med den 10 februari 2016 till och med den 8 juli 2020

Sammy hade ofta sönder hennes mobiltelefon för att få kontroll över henne så att hon inte skulle kunna kontakt vem hon ville eller för att hon inte skulle kunna lämna honom. Han kunde slå sönder hennes mobiltelefoner bara för att han var arg. Det har hänt ca 5-10 ggr och varit olika telefoner, mestadels av märket Iphone. Han har knäckt någon mobiltelefon med armarna, kastat en i backen/golvet och någon gång la han även en mobiltelefon framför bildäcket. Det senare tillfället minns hon emellertid inte om det bara var ett hot eller om hotet förverkligades. Mobiltelefonerna har han tagit från henne eller redan burit på sig innan han haft sönder dem. Hon brukade bryta ihop mentalt när hon fick sina mobiltelefoner sönderslagna eftersom hon visste att hon inte skulle ha råd att köpa en ny. Det första tillfället som han hade sönder en telefon var i samband med att hon träffade Simon. De sista gångerna det hände var hon luttrad och reagerade inte lika starkt på det. Ibland köpte Sammy nya delar till mobiltelefonerna så att de kunde lagas. Någon gång fick hon köpa en ny själv och då dröjde det inte många veckor innan han slog sönder även den telefonen.

2 e – ofredande från och med den 10 februari 2019 till och med den 8 juli 2020

Sammy drog ner henne på marken och/eller puttade henne så att hon ramlade flera gånger under tidsperioden. Hon vet inte exakt vid hur många tillfällen men troligen

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

ungefär tio gånger. Han kunde exempelvis dra i hennes väska för att få ner henne som i en dragkamp eller så puttade han bara ner henne. Hon tror att han gjorde det för att känna att han bestämde över henne. De tillfällen detta inträffade var oftast när de hade bråkat mycket. Han började dra ner eller putta ner henne så att hon ramlade när de bodde hos hans pappa i Kråkberg. Det har även skett när de bodde i huset i Orsa. När han gjorde så blev hon rädd och det har även gjort ont.

2 f – skadegörelse från och med sommaren 2018 till och med hösten 2019

Vid ett tillfälle då han slog sönder egendom hemma hos henne var de båda två påverkade av bensodiazepiner. Den gemensamma sonen befann sig hos farmor. Efter att de bråkat hämtade Sammy sonen. Sammy slog sönder fönsterrutor medan sonen var hemma. Hon själv var inte hemma då utan hon var hos sin mamma. När hon kom hem till huset var flera fönster trasiga. Hon tror att Sammy slog sönder fönstren utifrån eftersom det fanns glassplitter inomhus. Fönstren hörde till huset hon hyrde liksom ugnen som också var sönderslagen. Även kylskåpet var sönderslaget och hennes kläder var sönderklippta, främst var det tal om underkläder. Efter händelsen försökte Sammy gottgöra henne med att tillsammans med sin pappa åka till en firma för att laga fönstren. Han betalade emellertid aldrig fakturan. När det gäller kylskåpet tror hon att handtaget gick sönder. Hon vet inte vilken del på ugnen eller diskmaskinen som gick sönder. Hon minns inte om diskmaskinen fick bytas ut. Hon har inte behövt betala något till hyresvärden för de sönderslagna fastighetstillbehören.

2 g – misshandel från och med sommaren 2018 till och med hösten 2019

Denna händelse inträffade efter att det bråkat om något och det skedde samma dag som hon hade gått ut mitt i natten för att skrika på hjälp. De bodde i huset i Orsa. Hon ringde sin mamma efter hjälp som kom förbi. Innan dess försökte hon lämna hemmet men Sammy tog tag i hennes väska och det blev som en dragkamp. Saker föll ut ur väskan som gick sönder, bl.a. hennes plattång. Hon valde att strunta i väskan och ville ut varpå han tog tag i hennes hår och drog ner henne för trappan. Hon tror att hon släpades i håret fyra eller fem trappsteg ner. Hon minns inte hur det kändes då för hon

var så rädd. Hunden var lös och hennes mamma var på väg dit. Sammy skrek på henne och mordhotade även hennes mamma. Det var efter hårdragningen som hon tror att hon sprang mot sin mamma, de möttes vid vägen. Även ute på gården tog han tag och drog i hennes hår, men hon minns inte exakt hur det gick till. Det kan stämma att hon släpades i backen genom hårdragning även på gården.

2 h – misshandel i februari månad 2018 eller i februari månad 2019

Denna händelse inträffade ca 2-3 dagar efter att hon hade opererat bröstet. Hon minns inte varför de bråkade den aktuella dagen. Det hon minns är att Sammy slog henne med knuten näve på bröstet. Han var mycket ångerfull efteråt för att han insåg att man inte kan slå någon som precis opererat bröstet. Det hände under februari månad men hon är inte säker på om det var under 2018 eller 2019. Det gjorde ont och hon fick blåmärken som sedan skiftade i olika färger. Blåmärket var ca 10 cm ggr 10 cm stort. Hon fick även som en ficka i bröstet där han hade slagit henne, som fortfarande syns. När hon fick slaget åt hon smärtstillande medel efter operationen så hon vet inte hur ont hon hade efteråt men vid själv slaget hade hon väldigt ont. Hon sökte inte läkarvård efter händelsen. Direkt efter operationen, hon tror det var innan slaget, hade hon någon form av konsultation via sms med läkaren.

Händelserna som hon berättat om har påverkat henne mycket negativt. Värst var händelsen som inträffade i november 2020. Den händelsen kommer hon nog aldrig att glömma. De symtom hon haft under perioden är bl.a. extremt mycket ångest. Hon har haft panikattacker och isolerat sig väldigt mycket. Hon har också haft stora sömnproblem. Några dagar har hon känt sig stark men sedan kan hon plötsligt krascha psykiskt igen och då mår hon väldigt dåligt. Under förhållandet med Sammy har hon förändrats helt och blivit som en helt annan människa. Innan hon träffade Sammy hade hon livsglädje men den är borta nu. Hon har under vissa tidpunkter velat dö, vilket hon även berättat för Sammy. Hon har frågat Sammy om hon kan få dö eftersom hon inte har fått lämna honom.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

Hon har även slagit Sammy vid tillfällen. Det kan ha hänt när han provocerat henne.
Hon har även rivit honom minst en gång men det var i självförsvar.

Hon har inte pratat med Frida Aaro om vad den senare har sagt i polisförhör. Frida Aaro berättade endast för henne vilka frågor hon hade fått av polisen.

Sammy Nilsson har i huvudsak berättat följande.

2 a – misshandel från och med den 2 juni 2018 till och med den 6 juni 2018

Han minns att de vid aktuellt tillfälle tjafsade i bilen efter att han hämtat upp henne. Han ville inte att hon skulle röka i bilen eftersom fönsterrutan inte gick att dra ner. Han tände en cigarett åt henne ändå och rökte själv några bloss. När han skulle ge henne/sätta cigaretten i hennes mun så var han slarvig och tappade den så att den åkte ner mot hennes bröst. Han minns att han sa förlåt flera gånger efter händelsen. Det var egentligen hon som tappade cigaretten med sin mun men han höll i den strax innan. Han såg ett märke på henne efteråt. Hon visade honom det. Det syntes ca en vecka därefter. Han vet också att hon fick ett litet ärr på stället, men det försvann när hon solade.

2 b – olaga hot den 1 november 2020

Hann minns det aktuella tillfället. Ingen annan än målsäganden kunde hämta honom med bil. Hennes krav för att skjutsa honom var att han skulle tanka bilen. Det gjorde han. Han har också ett svagt minne av att hon även krävde att han inte fick röra henne i bilen. Han såg att målsäganden var påverkad av amfetamin eller någon annan drog. Men hon sa att hon inte hade tagit droger när han frågade henne om det. Hon höjde rösten mot honom och han bröt ihop och grät. Då skrek målsäganden till honom att hon inte tänkte skjutsa honom om han var ledsen. Då blev han arg, varpå hon tvärnitade med bilen. Han sparkade på instrumentpanelen två gånger och då sprang hon ut från bilen. Han drog inte bak benet som att han skulle sparka henne. Varför hon sprang ut från bilen vet han inte, han misstänkte då att hon hade fått en

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

vanföreställning. Hennes mobiltelefon låg kvar i bilen. Han hoppade ur bilen och sprang mot henne. Han ropade efter henne och undrade vad hon höll på med. Hon sprang uppför en backe och förbi ett hus sen försvann hon ur hans sikte. Sedan satte han sig i bilen för att åka efter henne eftersom han ville prata med henne och ge tillbaka hennes mobiltelefon. Eftersom han inte såg henne vid en lång raksträcka vände han och körde hem till sin pappa.

2 c – olaga hot från och med den 10 februari 2019 till och med den 8 juli 2020

Han har aldrig hotat att han ska döda eller skjuta henne. Han minns tillfället som hon påstår att han hotade henne med en kniv. Det var samma dag som deras hund blev påkörd och hans pappa tog hand om sonen. Målsäganden hade tagit en morakniv som låg på en köksbänk och riktat den mot honom. Då tog han hennes hand, som hon höll kniven i, och riktade den mot sin egen hals och sa att hon skulle skära honom. Det var samma dag som han hade försökt hänga sig eftersom hon uppmanat honom att göra det. Målsäganden visste om att han hade en startpistol men han har aldrig hotat henne med pistolen.

2 d – skadegörelse från och med den 10 februari 2016 till och med den 8 juli 2020

Han kommer ihåg och har erkänt att han haft sönder ett par av hennes mobiltelefoner. Den första var en Iphone 7 men han minns inte hur det gick till. Efter det beställde han en ny telefon till henne, en Iphone 8 plus. Han minns att det svartnade för honom efter att målsäganden vid ett tillfälle hade slagit honom och kastade mobiltelefonen i golvet. Den låg på köksbänken och han drog ner den. Det var glaset på telefonen av märket Iphone 8 plus som hade gått sönder. Gällande en eventuellt tredje telefon minns han att skärmen på en Iphone 7 plus gått sönder. En Iphone X har hon fått från honom, den har också gått sönder. Baksidan på den telefonen har emellertid varit trasig sedan 2019.

2 e – ofredande från och med den 10 februari 2019 till och med den 8 juli 2020

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

Han har aldrig dragit i henne så att hon åkte ner i marken. Vid tillfällen då hon slagit honom i ansiktet har han puttats undan henne i ren reflex. Det stämmer inte att han skulle göra på påstått sätt för att visa makt över henne.

2 f – skadegörelse från och med sommaren 2018 till och med hösten 2019

Vid tillfället då fönsterrutor gick sönder skulle de ha en myskväll tillsammans. De hade tagit bensodiazepiner (de piller som har kallats ”blåa”) och druckit alkohol. Kvällen spårade ur och de började att bråka. Hon kastade en prydnadssak som träffade fönstret. Han hade sönder en vit byrå. Målsäganden hotade att slå honom med ett dammsugarrör. Han kastade en kopp mot en köksbänk men träffade istället ett köksfönster som gick sönder. Även någon färgburk sparkade han till. När målsäganden slängde igen dörren gick också ett fönster som satt i dörren sönder. Det var ca tre fönsterrutor som gick sönder. Han åtgärdade detta. Att han skulle haft sönder ugnen har han inget minne av. Han minns att diskmaskinen var trasig men minns inte om det var han eller målsäganden som hade sönder den. Det var luckan som hade gått sönder. De köpte sedan en ny bänkdiskmaskin. Han kommer inte ihåg att han vid det nu aktuella tillfället även klippte sönder målsägandens kläder. Det kan dock stämma att han gjorde det.

2 g – misshandel från och med sommaren 2018 till och med hösten 2019

Han kommer inte ihåg det påstådda tillfället. Han kan ha ryckt i målsäganden väska. Hon brukade ta hans medicin så därför kan han ha haft behov av att titta i hennes väska. Det stämmer inte överens med sanningen att han skulle ha dragit och släpat henne i håret utför en trapp. Inte heller hände det som påstås på gårdsplanen.

2 h – misshandel i februari månad 2018 eller i februari månad 2019

Han kommer inte ihåg tillfället som påstås i denna del. Han vet bara att han inte slagit henne. Det enda han kan tänka sig har hänt är att han puttats henne när hon gett sig på honom. Han kommer ihåg att hon var blå efter operationen och sa att hon inte mådde

bra fysiskt. Han har inte reagerat på att det skulle finnas som en ficka i hennes bröst. Det måste varit under 2019 som hon opererade bröstet eftersom de bodde i huset i Orsa under den tidsperioden.

Målsäganden var djupt inne i ett missbruk under år 2020 som blev värre och värre. Han gjorde en orosanmälan till socialtjänsten under sommaren då han inte ville att hon skulle vara ensam med sonen. Hon hamnade på behandlingshem och var nykter i två månader men därefter började hon ta droger igen och missbruket eskalerade. Hon blev arg när han kontaktade myndigheter. Detta är troligen anledningen till att hon anmält honom för olika brott. Vid tillfället i november 2020 som han står åtalad för så påpekade han för henne att hon hade tagit droger. Det som målsäganden själv uppgivit, dvs. att hon slagit honom stämmer överens med sanningen. Hon har bl.a slagit honom med knytnävar och rivit honom på halsen. Detta gjorde hon ofta när han konfronterat henne med att ha tagit droger. Hon kan också ha slagit honom för att han varit otrevlig. Vid något tillfälle i Orsa när de drog i varandra ramlade de båda två. Efter det ljög hon för bekanta att han hade puttats henne.

De åberopade vittnena har refererats nedan i den omfattning de varit direkta relevanta för bedömningen.

Rättsliga utgångspunkter

För att enskilda gärningar tillsammans ska rubriceras som en grov kvinnofridskränkning krävs att de har utgjort ett led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet och att gärningarna varit ägnade att allvarligt skada målsägandens självkänsla. Hur många gärningar som krävs för att kränkningen ska anses upprepad ska bedömas med utgångspunkt i gärningarnas karaktär och den tidsrymd inom vilken de utspelat sig. Ju allvarligare en gärning är, desto färre gärningar krävs. Ansvar för grovkvinnofridskränkning förutsätter alltid att det är fråga om fler än två gärningar. (Se prop. 1997/98:55 s. 133.)

Tingsrättens bedömning

Att målsägandens berättelse gällande vissa omständigheter kring det grova koppleriet har bedömts med relativt stor försiktighet innebär inte automatiskt att hennes uppgifter ska bedömas på samma sätt avseende detta åtal. En del av de bevekelsegrunder som kan ha funnits för hennes berättelse gällande koppleriet gör sig inte lika starkt gällande avseende åtalet för grov kvinnofridskränkning. Emellertid har tingsrätten givetvis inte kunnat bortse helt från detta vid bedömningen av den generella trovärdigheten kring hennes uppgifter även i denna del.

a) Misshandel

Målsäganden har kunnat relatera påstådd händelse till när Sammy Nilsson var arg på henne efter att han mottagit en video med dålig kvalitet efter sexmötet med Simon Ren. Hon har berättat att han fimpade henne vid bröstet med flit. Avseende omständigheterna att den tända cigaretten därefter ramlade ner på hennes kjol och även orsakade brännmärken har hennes berättelse varit detaljerat. Hennes uppgifter stöds av den bild som har åberopats som bevisning. Även Frida Aaro har berättat om en händelse gällande en cigarett som hon fick återberättat för sig från målsäganden under sommaren 2018. Frida Aaro har lämnat uppgifter om att skadan hon då såg var som tre små prickar, vilket i och för sig inte tydligt kan skönjas av den åberopade bilden. Frida Aaro har dock uppgett att detta hände kring samma tidpunkt som målsäganden och Sammy Nilsson har uppgett att det förekom en incident med en cigarett som orsakade märken på målsäganden. Enligt tingsrätten har åklagaren genom den åberopade bevisningen ställt utom rimligt tvivel att Sammy Nilsson fimpade målsäganden på bröstet så att smärta och brännmärke uppstod. När det gäller Sammy Nilssons berättelse om att han inte orsakade skadorna uppsåtligen och de övriga omständigheter som han framfört innebär inte enligt tingsrätten att bevisläget förändras på ett avgörande sätt. Sammy Nilsson har därför i denna del gjort sig skyldig till en misshandel av den s.k. normalgraden.

b) Olaga hot

Målsäganden har berättat om en incident i en bil i samband med att Sammy Nilsson begärde att hon skulle hämta honom. Parterna var arga på varandra efter att målsäganden hade lämnat Sammy Nilsson i sängen utan att säga något. Hon har endast spontant först berättat att han sparkade två gånger på instrumentbrädan i samband med att hon tvärnitade med bilen. Endast efter i viss mån ledande följdfrågor har hon angett att Sammy Nilsson även höjde benet som att han skulle sparka henne också. Även målsägandens mamma har berättat att målsäganden berättat om händelsen för henne dagen efter den skulle ha hänt. Hon har uppgett att målsäganden sagt till henne att Sammy Nilsson sparkade på instrumentbrädan, men målsägandens mamma har däremot inte berättat att han även skulle ha höjt foten. Målsäganden berättade även för sin mamma att hon fick springa från bilen och blev jagad. Även Maria Zakrisson har fått återberättat för sig om en incident i samband med bilkörning och att Sammy Nilsson varit hotfull och arg eftersom målsäganden gått från hemmet utan att säga något. Enligt tingsrätten är det i den kaosartade situationen inte styrkt att Sammy Nilsson gjorde annat än att sparka mot instrumentbrädan två gånger men däremot inte att han höjde foten mot målsäganden såsom påståtts i inledningen av gärningsbeskrivningen. Att det varit en situation där målsäganden känt rädsla har emellertid inte betvivlats. Målsägandens uppgifter om vad som hände efter att hon lämnade bilen har varit relativt detaljerade och framställt som självupplevda; bl.a. gällande omständigheterna att Sammy Nilsson körde efter henne och att hon fick gömma sig bakom en gödselstack. Hon har även kunnat dra sig till minnes en sekvens då hon hörde att Sammy Nilsson backade mot det håll hon gömde sig och trodde då att hon skulle bli infångad.

Sammy Nilsson uppgifter har inte varit trovärdiga om att han skulle kört efter henne för att lämna tillbaka hennes mobiltelefon. Enligt tingsrätten är den senare delen av gärningsbeskrivningen således styrkt med hänsyn till målsägandens uppgifter och stödbevisningen i den delen, dvs. att Sammy Nilsson jagat målsäganden med bilen i syfte att få tag på henne eller skrämma henne. Enligt tingsrätten har Sammy Nilssons

beteende varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarliga rädsla för egen säkerhet till person och Sammy Nilsson har därmed gjort sig skyldig till ett olaga hot.

c) Olaga hot

Målsäganden har uppgett att hon inte har några klara minnesbilder från händelserna som avses i denna del av åtalet men sagt att hon blivit hotad både med kniv och pistol. Tillfället/tillfällena med pistol eller uttalade ord med innebörden att han ska skjuta henne har hon inte kunnat ange närmare i tid eller knyta till något särskilt tillfälle eller incident. Den tilltalade har inte i denna del haft någon möjlighet att försvara sig eftersom gärningen inte har kunnat individualiseras mer än så och det kan inte heller praktiskt taget uteslutas att eventuell gärning faller utanför den angivna tidsperioden i denna del (från och med den 10 februari 2019 till och med den 8 juli 2020). Det finns inte heller någon avgörande stödbevisning från vittnena i denna del som läker målsägandens minnesbilder i det avseendet att någon sådan gärning kan anses styrkt.

När det gäller en händelse med en kniv involverat har målsäganden kunnat berätta något mer utförligt om ett sådant tillfälle. Hon har uppgett att det inträffade när sonen var i samma rum och Sammy Nilsson hade blivit galen. Sammy Nilsson sa enligt henne efter det genomförda hotet till deras son att målsäganden förtjänade det som hade hänt. Målsägandens mamma har också uppgett generellt att det förekommit hot från Sammy Nilsson mot målsäganden under relationen samt uppgett att hon blivit hotad med kniv vid något tillfälle när sonen skulle ha suttit i målsägandens knä. Sammys Nilssons har sagt sig känna igen tillfället som målsäganden berättat om och uppgett att det var samma dag som deras hund blev påkörd och även den dagen då målsäganden uppmanat honom att hänga sig. Enligt Sammy Nilsson var det målsäganden som tog morakniven som låg på köksbänken först. Han tog då hennes hand och förde kniven mot sin egen hals. Sammys Nilssons berättelse har i och för sig varit minst lika detaljerad som målsägandens och inte orimlig sedd i sig. Stödbevisningen i denna del räcker inte för att den jämte målsägandens berättelse skulle innebära att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Sammy Nilsson ska ha uttalat att han skulle döda målsäganden. Denna del av åtal ska därför inte vinna bifall.

d) Skadegörelse

I denna del har målsäganden berättat om att Sammy Nilsson flera gånger under aktuell tidsperiod haft sönder hennes mobiltelefon. Någon uppräknning av vilka mobiltelefoner det handlat om, händelsetidpunkt etc. har inte kunnat göras.

Målsäganden har också, vilket i och för sig varit förståeligt, varit osäker på exakt hur många gånger det hänt. Frida Aaro har fått återberätta för sig att Sammy Nilsson haft sönder minst två telefoner, troligen fler. En detaljerad omständighet som Frida Aaro fått återberättat för sig är att en mobiltelefon skulle ha kastats mot en garderobsdörr och på så sätt gått sönder. Även Madelene Karlsson har berättat att hon hört att några mobiltelefoner slagits sönder och att någon av dem skulle ha kastats i väggen av Sammy Nilsson.

Sammy Nilsson har slutligen erkänt såsom han måste förstås, att han haft sönder tre av målsäganden mobiltelefoner; en Iphone 7, en Iphone 8 plus och en Iphone 7 plus. Gällande en av de ovan angivna telefonerna har han dragit sig till minnes att han slängde den i golvet i samband med bråk. Tingsrätten finner att det är ställt utom rimligt tvivel att Sammy Nilsson åtminstone haft sönder tre av målsägandens mobiltelefoner. Han har därför gjort sig skyldig till skadegörelse i nämnd omfattning.

e) Ofredande

Målsäganden har inte kunnat berätta om något särskilt tillfälle, utan endast uppgett att det hänt ca tio gånger. Hon har sagt att hon tror att han ville att hon hamnade på marken så att han kunde känna att han ägde henne. Målsäganden har också i och för sig i generella ordalag uppgett att hon även själv slagit till Sammy Nilsson vid något tillfälle.

Stödbevisningen för åtalet i denna del har utgjorts av muntlig bevisning och då främst av Frida Aaros uppgifter om att hon vid något tillfälle hört från målsäganden att Sammy Nilsson släng ner eller kastat ner målsäganden på marken. Detta har enligt

vittnet hänt mer än en gång. Enligt tingsrätten är omständigheterna för oklara för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Sammy Nilsson gjort det som påstås i gärningsbeskrivningen. Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat att målsägandens allmänna trovärdighet generellt varit något lägre.

f) Skadegörelse

Ett tillfälle där Sammy Nilsson slagit sönder saker när målsäganden inte var hemma i bostaden och både var påverkade av bensodiazepiner och alkohol har utkristalliserat sig.

Målsäganden har endast på ett tillräcklig tydligt sätt berätta om att det vid ovan angivna tillfälle hade slagits sönder fönster, handtaget på kylskåpet, diskmaskinen och att hennes underkläder hade rivits sönder. Frida Aaro kom till målsägandens bostad strax efter att det hade hänt. Intrycket hon fick var att Sammy Nilsson hade slagit sönder allt som hade kommit i hans väg. Hon såg bl.a. att fönsterrutor var sönderslagna. Möbler var trasiga och hon fick även berättat för sig från målsäganden att Sammy Nilsson hade klippt sönder något klädesplagg. Även Madelene Karlsson har uppgett att hon fick en film skickad till sig från målsäganden där det framgick att saker hade slagits sönder i bostaden. Sammy Nilsson har i denna del erkänt att han slog sönder en vit byrå och att han kastade en kopp mot en köksbänk som istället träffade köksfönstret. Han har även varit osäker på om han eller målsäganden hade haft sönder luckan på diskmaskinen och enligt honom kan det stämma att han vid detta tillfälle eller något annat tillfälle har klippt sönder hennes kläder. Enligt tingsrätten är det genom ovan angiven bevisning styrkt att Sammy Nilsson slog sönder fönster, del på kylskåpet, diskmaskinen och att han klippte sönder målsägandens kläder. Oavsett om fönstren, kylskåpet och diskmaskinen varit fastighetstillbehör i den hyrda lägenheten har gärningarna varit till med för målsägandens rätt. Brottet är att rubricera som en skadegörelse.

g) Misshandel

Målsäganden har i denna del berätta något mer utförligt och detaljerat än gällande vissa andra gärningar som omfattas av den grova kvinnofridskränkningen. Parterna hade haft ett gräl och målsäganden var tvungen att gå ut mitt i natten för att skrika på hjälp. Enligt målsäganden drog Sammy Nilsson henne i håret när hon låg i trappan. Hon åkte ner ett par trappsteg och det blev även som en dragkamp dem emellan om hennes väska innan eller efter hårdragningen. Hunden var lös vid detta tillfälle och hon ringde sin mamma efter hjälp. När det gäller påståendet om att målsäganden blev dragen i håret även ute på gården har målsäganden emellertid inte haft några detaljerade minnesbilder av detta.

Målsäganden mamma har gett stöd åt målsäganden berättelse. Mamman fick motta ett telefonsamtal från målsäganden och bestämde sig för att åka och hämta henne. När målsägandens mamma kom till platsen var Sammy Nilsson som galen och hon fick därefter återberättat för sig från målsäganden att det förekommit någon form av hårdragning, även om inte heller målsägandes mamma har kommit ihåg exakt hur hårdragningen gick till eller var den skedde. Även Maria Zakrisson har fått återberättat för sig av målsäganden att hon blev släpad i trappan genom tag i håret, även om denna information har givits till henne mycket senare. Med osäkerhetsfaktorn om hårdragningar även förekommit ute på gården menar tingsrätten att det endast är ställt utom rimligt tvivel att hårdragningar förekommit inomhus och att målsäganden släpats i trappen. Gärningen har gett upphov till smärta.

Frågan blir därefter om Sammy Nilsson berättelse eller om de omständigheter han fört fram förändrar bevisläget på sådant sätt att åtalet ska ogillas även i denna del. Hans berättelse har emellertid inte förändrat bevisläget menar tingsrätten. Han har uppgett kortfattat att händelsen inte inträffat och att han i och för sig minns något tillfälle då han dragit i målsäganden väska för att ta tillbaka sina mediciner som han misstänkte att hon hade tagit.

Gärningen är i denna del att bedöma som en misshandel av normalgraden.

h) Misshandel

Målsäganden har uppgett att hon fick motta ett knytnävsslag ett par dagar efter att hon opererat bröstet. Hon har berättat att slaget gav upphov till smärta och blånad vilket stöds av det fotografi som har återopats där ett blåmärke tonar fram. Det som i målsägandens berättelse i denna del varit särskilt detaljerat och logiskt har varit när hon på ett målande sätt beskrivit att Sammy Nilsson bad om ursäkt efteråt och var mycket ångerfull samt att hon även berättat om att det blev som en grop i bröstet efter slaget. Målsägande har i denna del också varit relativt återhållsam eftersom hon sagt att hon inte vet om hon hade ont dagarna efter slaget eftersom hon åt smärtstillande medel men att hon åtminstone fick ont när slaget utdelades. Även Frida Aaro har berättat att målsäganden sagt till henne att det blev någon form av skada på implantatet efter att Sammy Nilsson brukat våld mot målsäganden. Även målsägandens mamma har sagt att målsäganden berättat för henne om att de varit osams och att den tilltalade slagit henne på bröstet. Enligt tingsrätten har åklagare styrkt även denna del av åtalet.

Sammy Nilsson har inte känt igen tillfället då han skulle ha slagit målsäganden på bröstet, det han har kunnat erinra sig är något tillfälle då han puttade henne efter att hon gett sig på honom först. Sammy Nilsson har ifrågasatt varför målsäganden inte begärde en konsultation gällande bröstet av en läkare efter att händelsen hade inträffat. Målsäganden har i denna del endast kunnat ange att hon fick konsultation på digitalt sätt men att det högst troligt var innan slaget av Sammy Nilsson samt att hon inte kontaktade någon läkare därefter igen. Tingsrätten gör bedömningen att dessa uppgifter inte försvagar bevisningen i sådan grad att åtalet ska ogillas.

Sammanfattning och slutsatser

Sammy Nilsson har gjort sig skyldig till tre fall av misshandel, ett olaga hot och två fall av skadegörelse. Med beaktande att det varit tal om sex gärningar, allvarligheten i gärningarna och att brotten förekommit under en relativt lång tidsperiod ska gärningarna rubriceras som en grov kvinnofridskränkning. Enligt tingsrätten har således varje gärning varit led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet och

har varit sådana att de kunde allvarligt skada hennes självkänsla. Parterna har under mestadels av brottstiden varit sammanboende.

Narkotikabrott och vapenbrott (åtalpunkterna 3.1-3.3)

Utredningen

Åklagaren har åberopat beslagsprotokoll, fotografier, protokoll över vapenundersökning, analysresultat och sammanställningar över swishbetalningar samt kontoöverföringar. Sammy Nilsson har hörts.

Bakgrund

Av utredning framgår till att börja med följande. Polisen gjorde en husrannsakan hos Sammy Nilsson för att leta efter en sexgunga när han fortfarande var misstänkt för en våldtäkt. I hans hem hittades en cannabisodling med sedvanliga tillbehör/hjälpmedel men även en kombinerad start- gas- och signalpistol med tillhörande magasin samt patroner. Även ett knogjärn och en batong samt bl.a. receptbelagda och narkotikaklassade mediciner togs i beslag.

Sammy Nilsson har sammanfattningsvis berättat följande.

Han och målsäganden köpte tidigare mycket marijuana och hasch. Det blev för dyrt så det började odla istället, s.k. medicinsk marijuana. De har odlat tillsammans sedan 2019. Viss mängd som hittade i hans rum är endast bladrester och det blir man inte så påverkad av. En av fyra plantor, den som var torr och vägde 92,5 gram, bestod främst av en stam och blad. De övriga tre plantorna som analyserats av NFC och var fuktiga har haft verksamt cannabis, men den vikten har inte kunnat uppgå till mer än 0,5 kg enligt Sammy Nilsson själv. Han har inte förstått varför det i beslagsprotokollet stod att den torra plantan stod i en kruka. Den var torr och hade inte kunnat fortsätta växa. Målsäganden har varit den av de två som förmedlat den mesta av cannabisförsäljningen. De tre personer som påstås ha köpt filmer och videor på

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

henne har i verkligheten köpt cannabis. Överenskommelsen de två hade var att målsäganden skulle swisha honom pengarna för försäljningen direkt efter att hon fick in pengar på kontot eftersom han inte ville att hon själv skulle köpa några droger. Han har själv sålt cannabis någon gång till en vän men det var inte tal om några större mängder. Han har aldrig via brev skickat någon narkotika till köpare. De vadderade kuverten var till för försäljning av barnkläder via olika Facebook-grupper som både han och målsäganden var med i.

Avseende vapenbrottet så fick han för något år sedan reda på att pistolen krävde tillstånd. Pistolen går inte att skjuta med, det låter endast som en knall när man avfyrar den. Den köpte han för att använda i samband med träning av sin hund för ca fem år sedan.

Gällande den gråa vågen så har den aldrig hunnit användas. Han beställde den för att den andra gråa vågen visad fel vikt. Den svarta vågen var emellertid till för att väga cannabis. Han och målsäganden har sålt barnkläder via Facebook och de har därför skicka kläderna i de vadderade kuverten. Gällande den receptbelagda medicinen gabapentin så har han tidigare haft recept på 100 mg gällande samma substans men det som nu beslagtagits hemma hos honom har han inte haft recept på. Medicinen hade han fått tag på genom målsägandens syster och han tog den mot sin ångest. Batongen och knogjärnet har han aldrig tänkt använda i brottslig verksamhet, han har varit en samlare och egendomen har förvarats i ett vitrinskåp. Elementet som han har motsatt sig förverkande av är hans pappas. Det har suttit där det satt för att vattenledningen inte skulle frysa på vintern och var införskaffat långt före det att han började med sin cannabisodling.

Tingsrättens bedömning

En cannabisodling hittades hemma Sammy Nilsson. Han har erkänt både framställning (åtalspunkten 3.1) och överlåtelse (3.2). Erkännandet stöds av utredningen som bl.a. består av analysresultatet från den beslagtagna narkotikan. Åklagaren har justerat ner den sammanlagda vikten. Gällande mängden kan noteras att beslaget av cannabis

utgjordes av torra blad och stjälkar, en torr planta och tre blöta plantor. Sammy Nilssons uppgifter om att den torra plantan bestod av sådana delar som inte har så hög renhetsgrad får tas för god i brist på utredning om annat. Det får viss betydelse för straffvärdet. När det gäller överlåtelse får Sammy Nilssons egna uppgifter om att han endast sålt cannabis vid någon enstaka tillfälle anses motbevisad. Detta med hänsyn till storleken på odlingen, de återopade kontoöverföringarna samt med hänsyn till den etikettskrivare och de vadderade kuverten m.m. som upphittades i anslutning till odlingen. Tingsrätten har inte fattat någon tilltro till att Sammy Nilsson sålt barnkläder i någon större omfattning och på så sätt haft användning för vågarna, etikettskrivaren eller de vadderade kuverten.

När det gäller vapenbrottet har framgått av protokollet över vapenundersökningen att pistolen är tillståndspliktig och att Sammy Nilssons innehav är straffbart enligt vapenlagen. Det går emellertid inte att avfira någon projektil med pistolen utan den avger endast en knall. Det har inte heller framkommit att den varit ombyggd på något sätt. Under sådana förhållanden ska vapenbrottet bedömas som ringa. Sammy Nilsson visste enligt egna uppgifter om att han inte fick inneha pistolen sedan ett år tillbaka i tiden. Han har haft uppsåt till gärningen.

Övriga frågor

Påföljd m.m.

Sammy Nilsson har för brott där påföljden överstigit bötesnivå dömts senast under 2015. Han har även under 2013 dömts för sexualbrott till ungdomstjänst. Straffmättningsvärdet, med beaktande av den s.k. mängdrabatten, uppgår för den grova kvinnofridskränkningen och de båda narkotikabrotten till fängelse 1 år och 2 månader. Det ringa vapenbrottet påverkar inte straffmättningsvärdet nämnvärt. Någon annan påföljd än fängelse kommer enligt tingsrätten inte ifråga eftersom något tillräckligt ingripande påföljdsalternativ inte varit aktuellt varken för frivården eller för tingsrätten.

Sammy Nilsson ska på grund av risk för fortsatt brottslighet kvarbli i häkte.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brott som Sammy Nilsson nu döms för ska en avgift betalas till brottsofferfonden.

Skadestånd

Sammy Nilsson har begått brott under åtalpunkten 2 mot målsäganden som berättigar till skadestånd för kränkning. Vid en jämförelse med antalet gärningar samt allvaret av de enskilda gärningarna som omfattas av den grova kvinnofridskränkningen kommer tingsrätten fram till att 35 000 kr i kränkningsersättning ska tillerkännas målsäganden (jfr Brottsoffermyndighetens referatsamling, version 2020, särskilt referat 62-63).

När det gäller sveda och värk krävs för rätt till ersättning att målsäganden drabbats av en personskada i skadeståndslagens mening. En sådan kan vara både av fysisk och psykisk art. I detta fall är det senare aktuellt. Målsäganden har berättat om att hon mått mycket dåligt av det som Sammy Nilsson utsatt henne för, bl.a. på grund av det han nu döms för. Journalteckningar ger stöd åt hennes uppgifter i denna del samt även muntliga uppgifter om måendet från främst Frida Aaro och målsägandens mamma. Även om målsäganden tidigare har mått dåligt samt att hennes mående troligen förvärrats av hennes missbruk och förlossningsdepression menar tingsrätten trots detta att ersättning för sveda- och värka ska utgå för en tid som motsvarar fyra månader.

Målsäganden ska för gärningarna i åtalpunkten 2 sammanlagt tillerkännas skadestånd med 45 400 kr jämte den begärda räntan som Sammy Nilsson godtagit. Eftersom åtalet för grovt koppleri ogillas ska inget skadestånd utgå i den delen.

Beslagen

Tingsrätten konstaterar till att början med att de förverkandeyrkanden som inte ifrågasatts av Sammy Nilsson får anses lagligen grundade och ska därmed bifallas.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

Gällande de två vågarna har tingsrätten enligt vad som framgår ovan gjort bedömningen att Sammy Nilsson är motbevisad om att dessa använts vid försäljning av barnkläder och inte vid hanteringen av narkotika. Eftersom de använts som hjälpmedel vid brott finns grund för förverkande enligt 6 § narkotikastrafflagen. Detsamma gäller etiketterna och skrivaren. Förverkande behövs av ovan angivna egendom för att förebygga brott. Däremot anser tingsrätten att det inte är visat att elementet varit avsett som hjälpmedel i narkotikaframställningen eftersom Sammy Nilsson givit en relativt detaljerad beskrivning av vad elementet var till för och att det införskaffades innan narkotikahanteringen tog sin början. Beslaget ska därför hävas.. Tingsrätten gör bedömningen att den receptbelagda, men inte påstått narkotikaklassade medicinen, inte kan förverkas med stöd av 6 och 8 §§ narkotikastrafflagen eller med stöd av 5 § enligt lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor. Beslaget ska därför hävas. När det gäller batongen och knogjärnet har Sammy Nilssons uppgifter om att han samlade på föremålen uppfattats som klar efterhandskonstruktion. Föremålen ska förverkas eftersom de på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträde

Åklagaren har fått yttra sig över skäligheten av anspråken och angett att hon inte haft någon erinran mot yrkandena.

Den ersättningen som försvararen yrkat är skälig.

När det gäller målsägandebiträdets ersättningsyrkande gör tingsrätten följande bedömning. Enligt 5 § lagen (1988:609) om målsägandebiträde, som hänvisar till 27 § rättshjälpslagen (1996:1619), har ett målsägandebiträde rätt till skälig ersättning av staten för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen till ett målsägandebiträde får endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att biträdet har sin verksamhet långt ifrån den ort där den rättsliga angelägenheten huvudsakligen hantera.

Målsägandebiträdet bedriver sin verksamhet i Stockholm och därmed långt ifrån Mora. Målsäganden har begärt ersättning för merkostnader i målet. Tingsrätten har tidigare fattat ett s.k. förhandsbesked och beslutat att merkostnader inte ska omfattas av rätten till ersättning av staten. Detta hindrar inte att tingsrätten har möjligheten att göra en förnyad prövning gällande frågan nu.

För att merkostnader ska utgå krävs alltså särskilda skäl. Vid den bedömningen är den praxis som utvecklats kring den tidigare gällande bestämmelsen relevant. I propositionen (prop. 2008/09:232) framhålls att det är fråga om situationer där avståndet visserligen föranleder tidsspillan och utlägg i större omfattning, men där omständigheter i övrigt medför att kostnaderna inte blir avsevärt högre än för ett biträde på närmare håll. Det kan även vara så att det föreslagna biträdet har kvalifikationer som tänkbara biträden på orten saknar. Det bör också kunna beaktas om det föreslagna biträdet är så insatt i ärendet att han eller hon kan förväntas avsluta detta på ett billigare sätt än någon som måste sätta sig in i ärendet från början. (Jfr Cecilia Renfors m.fl., Rättshjälpslagen, kommentaren till 27 §, version 3D, 15 mars 2020, Juno.) Några särskilda skäl för att Anousheh Abuhanzeh ska ha rätt till merkostnader har inte framkommit. Det kan tilläggas att det inledningsvis förordnades en lokal advokat till målsägandebiträde efter att åklagaren inkommit med en begäran om att ett målsägandebiträde ska förordnas och i skiften till tingsrätten angett att målsäganden godtog den tingsrätten förordnade. Därefter ringde målsäganden till tingsrätten kansli och uppgav att hon önskade advokat Massi Fritz som målsägandebiträde. När tingsrätten tillfrågade nämnda advokat kunde hon inte åta sig uppdrag som istället gick till Anousheh Abuhanzeh på samma byrå.

Anousheh Abuhanzeh ska istället tillerkännas ersättning motsvarande vad en lokal försvarare med verksamhet 10 mil från Mora skulle ha tillerkänts. Tidsspillan för en resa om 10 mil ska uppskattas till 1,5 timmar (jfr NJA 2012 s. 914 p. 11 och 12). Eftersom huvudförhandlingen i målet pågick under tre dagar och då målsägandebiträdet har behövt inställa sig ytterligare tre gånger vid polisförhör ska Anousheh Abuhanzeh tillerkännas ersättning för tidsspillan motsvarande sex resor tur och retur, totalt 18 timmar. När det gäller utlägg ska Anousheh Abuhanzeh inte

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

tillerkännas någon ersättning för kostnader för tåg, taxi och hotell. Hon ska däremot tillerkännas milersättning motsvarande sex resor tur och retur, totalt 120 mil. Gällande nedlagt arbete har anspråket framstått som skäligt.

Sammy Nilsson saknar ekonomisk förmåga att återbetala kostnaden för försvarare och målsägandebiträde. Staten ska därför stå för dessa kostnader.

Övrigt

Sekretessen ska endast bestå i den omfattningen som anges i domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ställs till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 mars 2021.

Tingsrätten har besått av rådmannen Martin Prosell samt nämndemännen Ronald Johansson, Aino Eurenus och Roger Åström.

På tingsrättens vägnar

Martin Prosell

Avräkningsunderlag, se bilaga till domen

Skiljaktig mening, se nästa sida

MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

DOM
2021-03-08

Mål nr: B 129-21

Nämndemannen Aino Eurenus är skiljaktig gällande åtalspunkten 1 i fråga om skuld. Hon gör bedömningen att målsägandens uppgifter måste bedömas som alltigenom trovärdiga. Detta leder till att åklagarens angivna omständigheter i gärningsbeskrivningen till varför det föreligger ett otillbörligt ekonomisk utnyttjande och ett främjande av prostitutionen är styrkta. Sammy Nilsson ska därför dömas för koppleri. Överröstad i denna del är hon i övrigt ense med majoriteten.

./.



MORA TINGSRÄTT
Rotel 2
Rotel 2:3

Avräkningsunderlag
2021-03-08
Mora

Mål nr B 129-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940808-6156	Datum för dom/beslut 2021-03-08
Efternamn Nilsson	Förnamn SAMMY Fredrik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Strandgatan 10
Telefon
0250-296 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 31
792 21 Mora

E-post
mora.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.moratingsratt.domstol.se För info. om tingsrättens personuppgiftsbehandling GDPR



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.