



Parter och domslut

Leon Belalem

Parter

Tilltalad

LEON Karim Belalem, 19980810-7297

F.n häktet kronoberg,

Offentlig försvarare

Advokat Daniell Albady

FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB

Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Johan Björkdahl Loftås

Åklagarmyndigheten

City åklagarkammare i Stockholm

Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande (part)

Advokatfirman Lindmark Welinder Aktiebolag, 556478-9583

Kungsgatan 2 C, 223 50 Lund

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Advokatfirman Vinge Kommanditbolag, 916618-4714

Box 1703, 111 87 Stockholm

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Amtrust Nordic AB, 556671-5677

Hamngatan 11, 111 47 Stockholm

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Axbyte Internet Services AB, 559031-8399

Varuvägen 9, 125 30 Älvsjö

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset, Scheelegatan 7
Stockholm

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

08- 561 650 00

E-post

stockholms.tingsratt@dom.se

Webb

www.stockholmstingsratt.se

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Gustaf JONAS Bengtsson
Kronovägen 25, 182 73 Stocksund

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Collectum AB, 556636-1159
c/o Asta Sandqvist, 103 76 Stockholm

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Deloitte AB, 556271-5309
Box 230, 931 22 Skellefteå

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

JADE Anna Linnea Ngoc Hagfeldt
Birger Jarlsgatan 104 N Lgh 1201, 114 20 Stockholm

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Mannheimer Swartling Advokatbyrå Aktiebolag, 556399-4499
Box 1711, 111 87 Stockholm

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Protobrand Sweden AB, 559252-9050
Mäster Samuelsgatan 36, 111 57 Stockholm

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Softronic Aktiebolag, 556249-0192
Ringvägen 100, 118 60 Stockholm

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Trygg-Hansa Försäkring Filial, 516404-4405
Fleminggatan 18, 106 26 Stockholm

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Willis Towers Watson Sweden AB, 556426-5295
Box 7273, 103 89 Stockholm

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Leon Belalem döms för

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2021-11-30, Stockholms stad

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2022-05-19, Stockholms stad

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2022-06-09, Stockholms stad

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2022-06-20, Stockholms stad

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-08, Stockholms stad

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2022-09-06, Stockholms stad

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2022-10-12, Stockholms stad

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2022-10-14, Stockholms stad

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2022-10-18, Stockholms stad

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2022-12-09, Stockholms stad

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2023-02-16, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 1 år

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Stockholms tingsrätt Avdelning 3, 2021-04-08, B35/21)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Leon Belalem ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Leon Belalem ska betala skadestånd till Protobrand Sweden AB med 9 576 kr. Leon Belalem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2021 tills betalning sker.

Leon Belalem ska betala skadestånd till Deloitte AB med 9 605 kr. Leon Belalem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2022 tills betalning sker.

Leon Belalem ska betala skadestånd till Advokatfirman Vinge Kommanditbolag med 5 390 kr. Leon Belalem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juni 2022 tills betalning sker.

Leon Belalem ska betala skadestånd till Trygg-Hansa Försäkring Filial med 13 127 kr. Leon Belalem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juni 2022 tills betalning sker.

Leon Belalem ska betala skadestånd till Advokatfirman Lindmark Welinder Aktiebolag med 1 000 kr. Leon Belalem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juni 2022 tills betalning sker.

Leon Belalem ska betala skadestånd till Willis Towers Watson Sweden AB med 19 556 kr. Leon Belalem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 mars 2023 tills betalning sker.

Leon Belalem ska betala skadestånd till Axbyte Internet Services AB med 3 478 kr. Leon Belalem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2022 tills betalning sker.

Leon Belalem ska betala skadestånd till Jade Hagfeldt med 1 726 kr. Leon Belalem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 september 2022 tills betalning sker.

Leon Belalem ska betala skadestånd till Mannheimer Swartling Advokatbyrå Aktiebolag med 9 216 kr. Leon Belalem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 september 2022 tills betalning sker.

Leon Belalem ska betala skadestånd till Jonas Bengtsson med 12 298 kr. Leon Belalem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 oktober 2022 tills betalning sker.

Leon Belalem ska betala skadestånd till Softronic Aktiebolag med 9 836 kr. Leon Belalem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2022 tills betalning sker.

Leon Belalem ska betala skadestånd till Collectum AB med 51 307 kr. Leon Belalem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2022 tills betalning sker.

Leon Belalem ska betala skadestånd till Amtrust Nordic AB med 14 824 kr. Leon Belalem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 december 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG19801 p. 1).

Brottsofferfond

Leon Belalem ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Daniell Albady får ersättning av staten med 46 341 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 323 kr arbete
- 6 750 kr tidspillan
- 9 268 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 12, 2023-03-02, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Leon Belalem ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 STÖLD (5000-K1456959-21)

Leon Belalem har olovligen tagit en dator som tillhörde Protobrand Sweden Ab. Det hände någon gång den 30 november 2021 på Mäster Samuelsgatan 57, Stockholm, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Leon Belalem begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 12, 2023-03-02, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Leon Belalem ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 STÖLD (5000-K572229-22, 5000-K572220-22, 5000-K566914-22)

Leon Belalem har olovligen tagit tre datorer som tillhörde Deloitte Ab. Det hände vid ett tillfälle den 19 maj 2022 enligt nedan

Antal brott	Brottstid	Brottsplats
2	2022-05-19	Rehngatan 11, Stockholm, Stockholms stad
1	2022-05-19	Rehngatan, Stockholms stad

Tillgreppet innebar skada.

Leon Belalem begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 12, 2023-03-02, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Leon Belalem ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 STÖLD (5000-K656554-22)

Leon Belalem har olovligen tagit två datorer, en rock, nycklar, körkort och bankkort som tillhörde Carl Johan Af Petersens, Trygg-Hansa Försäkring Filial och Advokatfirman Vinge Kommanditbolag eller annan. Det hände någon gång den 9 juni 2022 på Smålandsgatan 20, Stockholm, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Leon Belalem begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 12, 2023-03-02, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Leon Belalem ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 STÖLD (5000-K716382-22)

Leon Belalem har olovligen tagit en dator till ett värde av 20 556 kronor som tillhörde Advokatfirman Lindmark Welinder Aktiebolag och Willis Towers Watson Sweden Ab. Det hände någon gång den 20 juni 2022 på Grev Turegatan 30, Stockholm, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Leon Belalem begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 12, 2023-03-02, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Leon Belalem ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 STÖLD (5000-K920207-22)

Leon Belalem har olovligen tagit två datorer som tillhörde Axbyte Internet Services Ab. Det hände någon gång den 8 augusti 2022 på Varuvägen 9, Älvsjö, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Leon Belalem begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 12, 2023-03-02, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Leon Belalem ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

6.1 STÖLD (5000-K1042009-22)

Leon Belalem har olovligen tagit två datorer och AirPods som tillhörde Jade Hagfeldt och Mannheimer Swartling Advokatbyrå Aktiebolag. Det hände någon gång den 6 september 2022 på Norrlandsgatan 21, Stockholm, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Leon Belalem begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 12, 2023-03-02, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Leon Belalem ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

7.1 STÖLD (5000-K1216808-22)

Leon Belalem har olovligen tagit en jacka och en nyckelknippa som tillhörde Jonas Bengtsson. Det hände någon gång den 12 oktober 2022 på Regeringsgatan 30, Stockholm, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Leon Belalem begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 12, 2023-03-02, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Leon Belalem ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

8.1 STÖLD (5000-K1258626-22)

Leon Belalem har olovligen tagit en dator som tillhörde Softronic Aktiebolag. Det hände någon gång den 14 oktober 2022 på Hammarby kaj 10 A, Stockholm, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Leon Belalem begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 12, 2023-03-02, åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Leon Belalem ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

9.1 STÖLD (5000-K1237334-22)

Leon Belalem har olovligen tagit fem datorer som tillhörde Collectum Ab. Det hände den 18 oktober 2022 på Östgötagatan 12, Stockholm, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Leon Belalem begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 12, 2023-03-02, åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Leon Belalem ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

10.1 STÖLD (5000-K1502250-22)

Leon Belalem har olovligen tagit en dator som tillhörde Jernkontoret och Amtrust Nordic Ab. Det hände någon gång den 9 december 2022 på Kungsträdgårdsgatan, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Leon Belalem begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 12, 2023-03-02, åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Leon Belalem ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Gärningsbeskrivning

12.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K194287-23)

Leon Belalem har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 16 februari 2023 på Tb Midsommarkransen, Svandammsvägen 20, Hägersten, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom platsen var befolkad och Leon Belalem var så påverkad av alkohol att han behövde omhändertas.

Leon Belalem begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Leon Belalem ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Protobrand Sweden AB har begärt att Leon Belalem ska betala skadestånd med 12 769 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2021 tills betalning sker.

Deloitte AB har begärt att Leon Belalem ska betala skadestånd med 38 421 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 maj 2022 tills betalning sker.

Advokatfirman Vinge Kommanditbolag har begärt att Leon Belalem ska betala skadestånd med 5 390 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 juni 2022 tills betalning sker.

Trygg-Hansa Försäkring Filial har begärt att Leon Belalem ska betala skadestånd med 13 127 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 juni 2022 tills betalning sker.

Advokatfirman Lindmark Welinder Aktiebolag har begärt att Leon Belalem ska betala skadestånd med 1 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 juni 2022 tills betalning sker.

Willis Towers Watson Sweden AB har begärt att Leon Belalem ska betala skadestånd med 19 556 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 mars 2023 tills betalning sker.

Axbyte Internet Services AB har begärt att Leon Belalem ska betala skadestånd med 28 990 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 augusti 2022 tills betalning sker.

Jade Hagfeldt har begärt att Leon Belalem ska betala skadestånd med 2 302 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 september 2022 tills betalning sker.

Mannheimer Swartling Advokatbyrå Aktiebolag har begärt att Leon Belalem ska betala skadestånd med 36 866 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 september 2022 tills betalning sker.

Jonas Bengtsson har begärt att Leon Belalem ska betala skadestånd med 12 298 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 oktober 2022 tills betalning sker.

Softronic Aktiebolag har begärt att Leon Belalem ska betala skadestånd med 9 836 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 oktober 2022 tills betalning sker.

Collectum AB har begärt att Leon Belalem ska betala skadestånd med 68 410 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 oktober 2022 tills betalning sker.

Amtrust Nordic AB har begärt att Leon Belalem ska betala skadestånd med 14 824 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 december 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Leon Belalem enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Polismyndigheten, 2023-5000-BG19801 p. 1).

Inställning m.m.

Leon Belalem har erkänt brott såvitt gäller åtalpunkterna 1–10 (stöld). Han har därutöver erkänt gärningen i åtalpunkt 12 (grovt brott mot knivlagen) men gjort gällande att denna ska rubriceras som brott av normalgraden. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet om förverkande av i beslag tagen kniv.

Leon Belalem har såvitt gäller de enskilda anspråken medgett skadeståndsskyldighet i och för sig men inte vitsordat några belopp som skäliga utan gjort gällande att värdet av tillgripen egendom är lägre än vad som yrkats. Han har i sin helhet bestritt Advokatfirman Vinge Kommanditbolags yrkande om ersättning med hänvisning till att det utgör en icke ersättningsgill tredjemansskada. Leon Belalem har vitsordat sätten att beräkna ränta så som skäliga i och för sig.

För uppgifter om frihetsberövande, se avräkningsunderlag.

Utredningen

Leon Belalem har hörts över åtalet och sammanfattningsvis uppgett följande avseende åtalpunkt 1–10. Anledningen till att han tagit egendomen är att han haft skulder. Folk har kommit hem till honom och han har känt sig pressad och inte haft något val. I vissa fall har de hållit kvar honom för att han ska göra något. Stölderna har skett för att finansiera hans narkotikamissbruk. Han har inte haft någon egen vinning av stölderna annat än att han blivit av med skulder. Vad gäller åtalpunkt 12 har han uppgett följande. Han låg och sov och fick panik när ordningsvakterna kom. Han har inte varit aggressiv. Han hade hittat kniven innan och brukar inte gå runt med kniv. Han var jätteberusad. Det var helt tomt på platsen när han vaknade och det var sent på kvällen.

Åklagaren har till stöd för åtalpunkterna 1–10 åberopat skriftlig bevisning i form av film-PM, polisanmälningar med godsförteckning samt fakturor och annat underlag för ersättningsanspråk. Till stöd för åtalpunkten 12 har åklagaren åberopat polisanmälan, ordningsvaktsprotokoll, fotografier samt beslagsprotokoll.

Tingsrättens bedömning

Skuld

Åtalpunkt 1 (stöld)

Leon Belalem har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen, av vilken även framgår tid och plats för gärningen. Åtalet är därmed styrkt och han ska dömas för brott i enlighet med åtalet. Gärningen ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande, dvs. stöld.

Åtalspunkt 2 (stöld)

Leon Belalem har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen, av vilken även framgår tid och plats för gärningen. Åtalet är därmed styrkt och han ska dömas för brott i enlighet med åtalet. Gärningen ska bedömas som ett brott och rubriceras så som åklagaren har gjort gällande, dvs. stöld.

Åtalspunkt 3 (stöld)

Leon Belalem har erkänt gärningen och hans erkännande får stöd av den övriga utredningen. Det är därmed utrett att han olovligen har tagit två datorer, en rock, nycklar, körkort och bankkort. Tillgreppet av två datorer och en rock har inneburit skada och gärningen ska i dessa delar därför rubriceras som stöld. Med hänvisning till att nycklar, körkort och bankkort saknar ett självständigt förmögenhetsvärde bedömer tingsrätten i och för sig att tillgreppet av dessa saker ska rubriceras som egenmäktigt förfarande enligt 8 kap. 8 § brottsbalken (jfr NJA 1993 s. 480 och NJA 2007 s. 345). Eftersom det egenmäktiga förfarandet och stölden har begåtts inom ramen för en och samma gärning ska dock det egenmäktiga förfarandet konsumeras av stölden, som utgör det allvarigare brottet.

Åtalspunkt 4 (stöld)

Leon Belalem har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen, av vilken även framgår tid och plats för gärningen. Åtalet är därmed styrkt och han ska dömas för brott i enlighet med åtalet. Gärningen ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande, dvs. stöld.

Åtalspunkt 5 (stöld)

Leon Belalem har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen, av vilken även framgår tid och plats för gärningen. Åtalet är därmed styrkt och han ska dömas för brott i enlighet med åtalet. Gärningen ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande, dvs. stöld.

Åtalspunkt 6 (stöld)

Leon Belalem har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen, av vilken även framgår tid och plats för gärningen. Åtalet är därmed styrkt och han ska dömas för brott i enlighet med åtalet. Gärningen ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande, dvs. stöld.

Åtalspunkt 7 (stöld)

Leon Belalem har erkänt gärningen och hans erkännande får stöd av den övriga utredningen. Det är därmed utrett att han olovligen har tagit en jacka och en nyckelknippa som tillhörde Jonas Bengtsson. Tillgreppet av jackan har inneburit skada och gärningen ska i denna del därför rubriceras som stöld. Med hänvisning till att nyckelknippan enligt vad som framkommit saknar ett självständigt förmögenhetsvärde bedömer tingsrätten i och för sig att tillgreppet av denna ska rubriceras som egenmäktigt förfarande enligt 8 kap. 8 § brottsbalken (jfr under åtalspunkten 3 ovan). Eftersom det

egenmäktiga förfarandet och stölden har begåtts inom ramen för en och samma gärning ska dock det egenmäktiga förfarandet konsumeras av stölden, som utgör det allvarigare brottet.

Åtalspunkt 8 (stöld)

Leon Belalem har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen, av vilken även framgår tid och plats för gärningen. Åtalet är därmed styrkt och han ska dömas för brott i enlighet med åtalet. Gärningen ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande, dvs. stöld.

Åtalspunkt 9 (stöld)

Leon Belalem har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen, av vilken även framgår tid och plats för gärningen. Åtalet är därmed styrkt och han ska dömas för brott i enlighet med åtalet. Gärningen ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande, dvs. stöld.

Åtalspunkt 10 (stöld)

Leon Belalem har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen, av vilken även framgår tid och plats för gärningen. Åtalet är därmed styrkt och han ska dömas för brott i enlighet med åtalet. Gärningen ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande, dvs. stöld.

Åtalspunkt 12 (grovt brott mot knivlagen)

Leon Belalem har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen. Åtalet är därmed styrkt.

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som grovt brott med hänvisning till att den plats där Leon Belalem innehade kniven var befolkad samt att Leon Belalem vid tillfället var så påverkad av alkohol att han behövde omhändertas. Åklagaren har under huvudförhandlingen även gjort gällande att Leon Belalem var påverkad av narkotika vid tillfället samt uppträdde aggressivt.

Enligt 4 § första stycket lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål döms till böter eller fängelse i högst ett år den som uppsåtligen bryter mot förbudet i 1 § samma lag. Enligt tredje stycket samma paragraf gäller att för grovt brott döms till fängelse i lägst sex månader och högst två år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det enligt bestämmelsen särskilt beaktas bland annat om föremålet har innehafts i ett sammanhang där det kan befaras komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person (p. 1).

Syftet med bestämmelsen är att säkerställa att den omständigheten att föremålet har innehafts i ett sammanhang där risken för våldsanvändning är högre särskilt ska beaktas vid bedömningen av om ett brott är grovt. Det kan t.ex. handla om innehav på platser där kriminell verksamhet bedrivs, såsom platser där narkotikaförsäljning sker eller annan brottslig verksamhet förekommer, men även ett i vidare bemärkelse kriminellt sammanhang. Den kan också avse innehav i sammanhang där det förekommer

bruk av alkohol eller narkotika eller där ett stort antal människor vistas och där risken för våldsanvändning bl.a. av de skälen generellt sett kan antas vara högre. För att punkten ska vara tillämplig krävs inte att det funnits någon konkret fara för att föremålet i det enskilda fallet skulle komma till brottslig användning. (Prop. 2021/22:192 s. 24).

Leon Belalem innehade kniven på en tunnelbanestation sent på kvällen. Av utredningen och hans egna uppgifter framgår att han låg och sov när ordningsvakter kom fram till honom. Han har själv vidgått att han var mycket berusad vid tillfället och han omhändertogs även av polis för sin berusning. Av en av åklagaren åberopad ordningsvaktsrapport framgår att Leon Belalem var utåtagerande vid tillfället. Denna får dock anses ha ett tämligen lågt bevisvärde och det framgår inte närmare på vilket sätt han var utåtagerande. Vad gäller antalet människor på platsen så ägde innehavet visserligen rum på en tunnelbanestation där det normalt sett vistas många människor. Leon Belalem har dock själv uppgett att det vid det aktuella tillfället inte var många personer på platsen och det var dessutom sent på kvällen. Någon utredning som motsäger Leon Belalems uppgifter har inte presenterats.

Med hänsyn till det anförda anser tingsrätten att omständigheterna sammantaget inte är sådana att gärningen ska rubriceras som grovt brott. Gärningen ska därför rubriceras som uppsåtligt brott av normalgraden. Den omständigheten att Leon Belalem var kraftigt berusad vid tillfället och enligt egen uppgift påverkad av narkotika får istället beaktas inom ramen för straffvärdebedömningen.

Sammanfattning

Leon Belalem döms sammanfattningsvis för tio fall av stöld, varav två även omfattar brottet egenmäktigt förfarande, samt för ett fall av uppsåtligt brott mot knivlagen.

Påföljd

Straffvärde

Vad gäller straffvärdet för de stölder som Leon Belalem döms för har åklagaren anført att det vid bedömningen av straffvärdet i skärpande riktning bör beaktas bl.a. att de skett systematiskt. Åklagaren har gjort gällande att värdet av det tillgripna, i de fall det inte särskilt angetts i gärningsbeskrivningen, motsvarar de enskilda anspråken, i den mån de avser ersättning för tillgripen egendom.

Enligt 29 kap. 2 § brottsbalken ska som försvårande omständigheter vid beaktande av straffvärdet särskilt beaktas bl.a. om brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt eller om brottet föregåtts av särskild planering (p. 6). Brottslighet anses systematisk när ett visst tillvägagångssätt upprepas många gånger av samma gärningsman (NJA 2016 s. 1143). Vid flerfaldig brottslighet är det naturligt att systematiken främst ges betydelse när straffvärdet av den samlade brottsligheten bestäms. Vid seriebrottslighet – där det föreligger ett tydligt samband mellan brotten – kan särskild systematik och planering i vissa fall ges betydelse på så sätt, att den reduktion av den samlade brottslighetens straffvärde som följer av den så kallade asperationsprincipen blir något

mindre än annars. Detta kan ske inom ramen för den allmänna efterkontroll som alltid ska göras vid bedömningen av straffvärdet. (NJA 2018 s. 378).

Nio av de stölder som Leon Belalem nu döms för har begåtts under en tidsperiod om sju månader och i något fall med enbart ett par dagars mellanrum. Samtliga stölder har begåtts genom att Leon Belalem obehörigen har tagit sig in på olika kontor och där hittat obevakade arbetsplatser från vilka han tagit datorer och andra föremål. Han har därefter omedelbart lämnat kontoret samtidigt som han på olika sätt har försökt dölja det han tagit. I flera fall har värdet av det tillgripna uppgått till relativt betydande belopp, om än klart understigande gränsen för grovt brott. Leon Belalems agerande får anses ha präglats av viss förslagenhet. Detta oavsett vad han själv har uppgett om bakgrunden till stölderna.

Straffvärdet för vart och ett av brotten uppgår enligt tingsrätten till mellan en och fyra månaders fängelse, varav det allvarligaste är stölden den 18 oktober 2022 (åtalspunkt 9) där Leon Belalem tog sammanlagt fem datorer. Därtill anser tingsrätten att den systematik med vilken brotten har utförts är av sådan art att detta ska påverka den samlade straffvärdebedömningen i skärpande riktning. Vid en sammantagen bedömning finner därför tingsrätten att det samlade straffvärdet för brotten uppgår till ett års fängelse. Straffvärdet för brottet mot knivlagen (åtalspunkt 12) motsvarar ett kortare fängelsestraff och får ingen påverkan på det samlade straffvärdet.

Val av påföljd

Leon Belalem har flera gånger återfallit i likartad brottslighet. Han dömdes i januari 2020 till skyddstillsyn för stöld vid elva tillfällen. I februari 2021 dömdes han för bl.a. skadegörelse till fängelse en månad och i april 2021 undanröjdes den tidigare utdömda skyddstillsynen. Påföljden bestämdes i stället till fyra månaders fängelse. Den 21 november 2021 blev Leon Belalem villkorligt frigiven med en återstående strafftid om femtio dagar. Prövotiden gick ut den 21 november 2022. Därefter har Leon Belalem vid två olika tillfällen dömts för bl.a. ringa stöld till dagsböter, senast den 14 februari 2023.

Leon Belalems återfall i brottslighet samt det höga straffvärdet medför en stark presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Försvaret har anfört att påföljden i stället bör bestämmas till en skyddstillsyn i kombination med ett kortare fängelsestraff (s.k. 28:3-fängelse). Frivården har bedömt att det föreligger ett övervakningsbehov men att Leon Belalems behov inte kan tillgodoses inom ramen för en skyddstillsyn. Tingsrätten delar den bedömningen, detta även med beaktande av vad Leon Belalem har anfört under huvudförhandlingen om att han numera är motiverad att genomgå behandling för sitt missbruk. Förutsättningar för att bestämma påföljden till en skyddstillsyn i förening med ett kortare fängelsestraff saknas därför. Med hänsyn till det anförda ska påföljden bestämmas till ett års fängelse i enlighet med straffvärdet.

Förverkande av villkorligt medgiven frihet

Som framgår ovan blev Leon Belalem den 21 november 2021 villkorligt frigiven med en återstående strafftid om femtio dagar (Stockholms tingsrätts slutliga beslut 2021-04-08 i mål nr 35/21). Av dessa har tio dagar redan förverkats genom beslut av övervakningsnämnden i juni 2022. Prövotiden för den villkorliga frigivningen gick ut den 21 november 2022. Eftersom Leon Belalem har begått brotten i åtalspunkterna 1–9 under pågående prövotid ska den återstående villkorligt medgivna friheten förverkas (34 kap. 5 § brottsbalken). Det finns inte några särskilda skäl för att inte förverka alls eller enbart förverka en del av den återstående villkorligt medgivna friheten.

Skadestånd**Utgångspunkter för bedömningen**

Enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen (1972:207) ska den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada eller sakskada ersätta skadan. Skadestånd med anledning av sakskada omfattar enligt 5 kap. 7 § skadeståndslagen ersättning för i) sakens värde eller reparationskostnad och värdeminskning, ii) annan kostnad till följd av skadan, samt iii) inkomstförlust eller intrång i näringsverksamhet.

Leon Belalem har i de flesta fall medgett skadeståndsskyldighet i och för sig såvitt avser tillgripen egendom men invänt att värdet av egendomen är lägre än det yrkade. Som stöd för detta har han hänvisat till att det av utredningen varken framgår när tillgripen egendom införskaffats eller presenterats någon värdeminskningstabell.

I detta fall får situationen anses vara sådan att det överlämnats åt tingsrätten att uppskatta skadeståndet efter skälighet och bedöma åldersavdragets storlek efter en skälighetsbedömning grundad på den utredning som finns i målet (jfr NJA 2011 s. 576).

Åtalspunkt 1

Protobrand Sweden AB har begärt ersättning med 12 769 kr jämte ränta. Yrkandet avser tillgripen dator. Leon Belalem har gjort gällande att det är oklart när datorn införskaffades och att värdet av datorn är lägre än det yrkade beloppet.

Av åberopad faktura framgår att datorn köptes i april 2021 och att priset var 12 769,31 kr exklusive mervärdesskatt. Datorn var alltså vid brottstillfället i november 2021 omkring ett halvår gammal. Med hänsyn till detta och i brist på annan utredning anser tingsrätten att skäligt åldersavdrag uppgår till 25 procent. Protobrand Sweden AB ska därmed få ersättning med 9 576 kr, jämte yrkad ränta som är vitsordad.

Åtalspunkt 2

Deloitte AB har begärt ersättning med totalt 38 421 kr jämte ränta. Yrkandet avser tillgripna datorer. Leon Belalem har gjort gällande att det är oklart huruvida beloppen är inklusive eller exklusive mervärdesskatt samt att det är oklart när datorerna införskaffades.

Av åberopad faktura framgår att fakturan är utställd i juni 2019 och att priset var 12 807,97 kr per dator. Någon mervärdesskatt framgår inte av fakturan och tingsrätten anser därför att det går att dra slutsatsen att det angivna beloppet är exklusive mervärdesskatt. De delar av fakturan som är maskerade är enligt tingsrätten inte sådana att det påverkar bevisvärdet av denna.

Datorerna stals den 19 maj 2022 och var vid tillfället alltså nästan tre år gamla. Med hänsyn till detta och i brist på annan utredning anser tingsrätten att skäligt åldersavdrag uppgår till 75 procent. Deloitte AB ska därför ha rätt till ersättning med totalt 9 605 kr, jämte yrkad ränta som är vitsordad.

Åtalspunkt 3

Advokatfirman Vinge Kommanditbolag har begärt ersättning med 5 390 kr. Yrkandet avser tillgripna datorer. Leon Belalem har anfört att den aktuella skadan utgör en icke ersättningsgill tredjemansskada eftersom advokatfirman inte ägde datorerna utan enbart hyrde dessa från ett annat bolag, samt invänt att värdet oavsett är lägre än vad som yrkats.

Av utredningen framgår att Advokatfirman Vinge Kommanditbolag haft en kostnad om 5 390,50 kr exklusive mervärdesskatt till bolaget 3 Step IT Sweden AB för datorerna. Tingsrätten konstaterar att Advokatfirman Vinge Kommanditbolag haft datorerna i sin besittning när Leon Belalem gick in på kontoret och stal dessa samt att advokatbyrån som en direkt följd av brottet har haft att utge ersättning för de stulna datorerna till bolaget 3 Step IT Sweden AB. Med hänsyn till detta anser tingsrätten att Advokatfirman Vinge Kommanditbolag har lidit en ersättningsgill skada till följd av brottet. Leon Belalem ska därför betala ersättning med yrkat belopp om 5 390 kr, jämte yrkad ränta som är vitsordad.

Trygg-Hansa Försäkring Filial har yrkat ersättning med totalt 13 127 kr jämte ränta. Av beloppet avser 3 880 kr ersättning för tillgripet gods och 9 247 kr ersättning för låsbyte. Leon Belalem har invänt att körkort och bankkort inte har något värde.

Av utredningen framgår att Trygg-Hansa har betalat ut försäkringsersättning med nämnda belopp. Kostnaderna är en direkt följd av brottet och ersättning ska därför utgå för dessa. Yrkad ränta är vitsordad och ska utgå.

Åtalspunkt 4

Willis Towers Watson Sweden AB har begärt ersättning med 19 556 kr jämte ränta. Yrkandet avser tillgripna datorer. Leon Belalem har invänt att det är oklart när datorn införskaffades och att värdet av datorn är lägre än det yrkade beloppet.

Av åberopat underlag framgår att bolaget haft en kostnad för försäkringsersättning som uppgår till yrkat belopp. Någon uppgift om när den aktuella datorn införskaffats finns inte men med hänsyn till att försäkringsersättningen uppgått till yrkat belopp ska ersättning utgå i enlighet med detta. Ränta har yrkats från dagen för delgivning av stämningsansökan. Sättet att beräkna ränta har vitsordats. Stämningsansökan delgavs den 3 mars 2023 varför ränta ska utgå från detta datum.

Advokatfirman Lindmark Welinder AB har yrkat ersättning för självriskan om 1 000 kr. Kostnaden får stöd av åberopat underlag och utgör en ersättningsgill skada till följd av brottet. Bolaget ska därför få ersättning med 1 000 kr jämte yrkad ränta som är vitsordad.

Åtalspunkt 5

Axbyte Internet Services AB har begärt ersättning med totalt 28 990 kr jämte ränta. Leon Belalem har invänt att fakturan är utställd på en privatperson och inte bolaget, att det yrkade beloppet är inklusive mervärdesskatt samt att det är oklart när datorn införskaffades.

Av åberopade fakturor framgår att priset för en av datorerna inklusive mervärdesskatt uppgick till 28 990 kr. Någon ytterligare ersättning har inte begärts. Fakturan är enligt åklagaren utställd på bolagets firmatecknare och det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta denna uppgift på så sätt att fakturan inte skulle ge stöd för att bolaget har lidit en skada. Det har dock inte framkommit att mervärdesskatten skulle utgöra en kostnad för bolaget och bolaget ska därför inte ha rätt till ersättning för denna. Därtill framgår att fakturan är utställd i april 2018. Den aktuella datorn tillgreps i augusti 2022 och var alltså vid tillfället drygt fyra år gammal. Tingsrätten bedömer mot bakgrund av detta och i brist på annan utredning att skäligt åldersavdrag uppgår till 85 procent. Axbyte Internet Services AB ska därför ha rätt till ersättning med ett belopp om 3 478 kr jämte yrkad ränta som är vitsordad.

Åtalspunkt 6

Mannheimer Swartling Advokatbyrå Aktiebolag har begärt ersättning med totalt 36 866 kr avseende tillgripna datorer, jämte ränta. Leon Belalem har gjort gällande att det är oklart när datorerna införskaffades och att värdet av dessa är lägre än det yrkade beloppet.

Av åberopad faktura framgår att priset för en dator uppgick till 18 433 kr exklusive mervärdesskatt. Fakturan är dock utställd i januari 2023, det vill säga ett halvår efter att brottet begicks. Tingsrätten ifrågasätter därför att fakturan avser de specifika datorer som Leon Belalem tillgrep. Eftersom det inte av utredningen framgår när datorerna införskaffades får denna oklarhet falla tillbaka på målsäganden. Med hänsyn till detta anser tingsrätten att skäligt åldersavdrag får anses uppgå till i vart fall 75 procent. Mannheimer Swartling Advokatbyrå Aktiebolag ska därmed ha rätt till ersättning med totalt 9 216 kr, jämte yrkad ränta som är vitsordad.

Jade Hagfeldt har begärt ersättning med 2 302 kr jämte ränta. Yrkandet avser tillgripna airpods. Leon Belalem har gjort gällande att det är oklart om underlaget avser airpods samt att värdet är lägre än vad som yrkats.

Som bevisning har åberopats ett kontoutdrag från Jade Hagfeldts konto av vilket framgår att det den 2 november 2021 skett ett inköp på Apple. Leon Belalem har som tingsrätten förstått det i och för sig vidgått att airpods säljs av Apple men anfört att det inte finns något kvitto eller motsvarande som visar att det aktuella kortköpet avser just airpods. Det har dock inte framkommit någonting som talar för att kortköpet inte skulle avse den aktuella egendomen. Tingsrätten anser därför att utredningen är tillräcklig i denna del och att det står klart att Jade Hagfeldt i november 2021 köpte airpodsen för 2 301,99 kr. Med hänsyn till att de vid brottet var knappt tio månader gamla anser tingsrätten att skäligt åldersavdrag uppgår till 25 procent. Jade Hagfeldt ska därför få ersättning med totalt 1 726 kr, jämte yrkad ränta som är vitsordad.

Åtalspunkt 7

Jonas Bengtsson har yrkat ersättning med 12 298 kr jämte ränta. Yrkandet avser kostnad för låsbyte.

Av utredningen framgår att Jonas Bengtsson dagen efter brottet har haft en kostnad för låsbyte. Denna kostnad är en direkt följd av att Leon Belalem tillgrep Jonas Bengtssons nycklar och är därmed en ersättningsgill skada. Ersättning ska därför utgå i enlighet med yrkandet. Yrkad ränta är vitsordad och ska därmed utgå.

Åtalspunkt 8

Softronic Aktiebolag har begärt ersättning med 9 836 kr jämte ränta. Yrkandet avser tillgripen dator. Leon Belalem har gjort gällande att det är oklart när datorn införskaffades och att värdet av denna är lägre än det yrkade beloppet.

Datorn tillgreps den 14 oktober 2022. Som bevisning för skadan har åberopats en offert daterad den 9 november 2022, en månad efter brottet. Av denna framgår att priset för utköp av vad som får förstås vara den aktuella datorn uppgick till 9 836 kr exklusive mervärdesskatt. Eftersom Softronic Aktiebolag haft denna kostnad till följd av brottet ska bolaget få ersättning i enlighet med yrkandet. Softronic Aktiebolag ska därmed ha rätt till ersättning med totalt 9 836 kr jämte yrkad ränta som är vitsordad.

Åtalspunkt 9

Collectum AB har yrkat ersättning med totalt 68 410 kr jämte ränta. Yrkandet avser ersättning för fem datorer. Leon Belalem har gjort gällande att det är oklart när datorerna införskaffades och att värdet av dessa är lägre än det yrkade beloppet.

Av åberopad faktura framgår att denna är utställd den 25 januari 2022 och att priset uppgick till 13 682 kr per dator exklusive mervärdesskatt. Brottet begicks den 18 oktober 2022 och med hänsyn till detta

samt i brist på annan utredning anser tingsrätten att skäligt åldersavdrag uppgår till 25 procent. Collectum AB ska därför få ersättning med totalt 51 307 kr, jämte yrkad ränta som är vitsordad.

Åtalspunkt 10

Amtrust Nordic AB har yrkat ersättning med totalt 14 824 kr jämte ränta. Yrkandet avser tillgripen dator. Leon Belalem har gjort gällande att det är oklart när datorn införskaffades och att värdet av denna är lägre än det yrkade beloppet.

Som stöd för yrkandet har det åberopats en offert avseende försäkringsersättning för försäkrad produkt där det framgår en total kostnad om 14 824 kr exklusive mervärdesskatt. Beloppet avseende försäkringsersättning utgör en direkt skada till följd av brottet och Amtrust Nordic AB ska därför få ersättning i enlighet med yrkandet. Yrkad ränta är vitsordad och ska utgå.

Häktning

Det finns risk för att Leon Belalem på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför på grund av recidivfara stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Leon Belalem eller något annat motstående intresse.

Övrigt

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen kniv har stöd i lag och ska bifallas.

Den av försvararen begärda ersättningen är skälig och ska därför utgå. Med hänsyn till Leon Belalems personliga och ekonomiska förhållanden ska kostnaden stanna på staten.

Med hänsyn till att brottet i åtalspunkten 12 har begåtts efter den 1 februari 2023 ska bestämmelsen i 1 § lagen (1994:419) om brottsofferfond i dess lydelse efter den 1 februari 2023 tillämpas. Leon Belalem ska därför betala en avgift till Brottsofferfonden om 1 000 kr.

Rätten

Tingsfiskalen Mickaela Jenseg samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Mickaela Jenseg

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast den 6 april 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.