



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2023-04-20
Göteborg

Mål nr
T 2469-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 8 mars 2022 i mål T 18606-20, se bilaga A

PARTER

Klagande och motpart

Anahita Azadi, 19870321-6088
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och rättshjälpsbiträde: Advokaten Ferec Serce
Norra Hamngatan 36, 411 06 Göteborg

Klagande och motpart

MOHAMMAD Hossein Bagheri, 19890588-3271
Eldaregatan 16 C, 413 15 Göteborg

Ombud och rättshjälpsbiträde: Advokaten Patrik Lindh
Västra Hamngatan 11, 411 17 Göteborg

SAKEN

Umgänge med barn

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom avseende umgänge enligt följande. Elsa Azadi, 20190920-4420, ska har rätt till umgänge med Mohammad Bagheri torsdagar i jämna veckor från kl. 12.30 till kl. 14.30 i närvaro av umgängesstödjare utsedd av Familjerättsbyrån i Göteborg. Umgänget ska utövas i Familjerättsbyråns lokaler på Olof Palmes plats 1, Göteborg. Datum för påbörjandet av umgänget planeras vid föräldrarnas förberedande samtal med ansvarig handläggare på Familjerättsbyrån. Umgänget ska pågå till och med den 18 april 2024.

Hovrättens förordnande om umgänge ska gälla omedelbart utan hinder av att domen inte har fått laga kraft.

Dok.Id 694685

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag – fredag 08:00–16:00

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla, dock med stöd av 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen.

Sekretessbestämmelsen i 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter om parts adress som framgår av Partsbilaga sekretess.

Hovrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen åt Ferec Serce till 29 878 kr, varav 13 653 kr för arbete, 9 450 kr för tidspillan, 799 kr för utlägg och 5 976 kr för mervärdesskatt.

Hovrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen åt Patrik Lindh till 41 895 kr, varav 32 841 kr för arbete, 675 kr för tidspillan och 8 379 kr för mervärdesskatt.

Hovrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen åt tidigare rättshjälpsbiträdet Natalia Shafie Desta till, rätt räknat, 18 566 kr, varav 14 853 kr för arbete och 3 713 kr för mervärdesskatt.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mohammad Bagheri har yrkat att hovrätten förordnar att Elsa Azadi ska ha rätt till umgänge med honom i den omfattning och på det sätt som framgår av tingsrättens domslut. Yrkandet har framställts även interimistiskt från dagen för dom.

Anahita Azadi har motsatt sig Mohammad Bagheris yrkande.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat samma bevisning som vid tingsrätten. Anahita Azadi och Mohammad Bagheri har som ny bevisning åberopat ytterligare delar ur BBIC-utredningen daterad den 6 april 2020. De förhör som hölls vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild. Tilläggsförhör har hållits med parterna.

Mohammad Bagheri har i sitt tilläggsförhör uppgett i huvudsak följande. Sommaren 2022 fick han uppehållstillstånd i Sverige. Han har inte haft någon kontakt med Elsa sedan december 2019. Anahita har varit i kontakt med hans pappa och syster, och skickat bilder och filmer på Elsa till dem regelbundet fram till för cirka sju till åtta månader sedan. Han har i sin tur fått dessa bilder och filmer skickade till sig av sin syster och två telefonnummer har då följt med, varvid det ena går till en person med skyddad identitet och det andra till en person som man kan få fram adressen till. Han har känt till detta i cirka sju till åtta månader. Han har inte ringt något av dessa telefonnummer.

Anahita Azadi har i sitt tilläggsförhör uppgett i huvudsak följande. Det stämmer att hon har skickat bilder på Elsa till Mohammads familj. Hon skickade bilderna för cirka två år sedan. Hon litade på Mohammads familj och de tycker mycket om Elsa. När hon upplevde att det kunde vara riskabelt avbröt hon kontakten med dem. Hon har inte haft någon kontakt med Mohammads familj de senaste två åren. Hon känner sig extremt rädd för sin och sina barns säkerhet av att höra att Mohammad har koll på vissa telefonnummer. Det stämmer att hon har bytt namn på Elsa.

Hovrätten har efter huvudförhandlingen inhämtat yttrande från Familjerättsbyrån, Göteborgs Stad, beträffande möjligheterna att anordna umgängesstöd för Elsa och Mohammad Bagheri.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Umgänge

Hovrätten beslutade den 13 april 2022 att tingsrättens dom i fråga om umgänge (punkten 2 i tingsrättens domslut) tills vidare inte fick verkställas. Något umgänge enligt tingsrättens dom har inte ägt rum.

Hovrätten har nu att ta ställning till frågan om umgänge mellan barnet Elsa, som är tre och ett halvt år gammal, och Mohammad Bagheri. Vid den bedömningen är det avgörande vad som är bäst för barnet. Det ska fästas avseende särskilt vid risken för att barnet eller någon annan i familjen utsätts för övergrepp eller att barnet olovligt förs bort eller hålls kvar eller annars far illa och barnets behov av en nära och god kontakt med båda föräldrarna.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det inte kan uteslutas att det förekommit våld mellan Mohammad Bagheri och Anahita Azadi när de levde tillsammans. I samband med att parterna separerade gjorde socialtjänsten bedömningen att Anahita Azadi var trovärdig och placerade henne på skyddat boende. Anahita Azadi har även av utredarna i familjerättens utredning uppfattats som trovärdig och tillförlitlig i sina redogörelser, även om det saknas bevis för att Mohammad Bagheri har utsatt henne för våld.

Som tingsrätten anfört rör det sig dock om händelser under en period lägre tillbaka i tiden, innan parterna separerade i december 2019. En fråga för hovrätten att ta ställning till är hur allvarlig hotbilden är idag, och risken för att Elsa i framtiden ska fara illa av parternas konflikt. Denna risk ska vägas mot Elsas behov av kontakt med båda sina

föräldrar. I dagsläget har Elsa inte haft någon kontakt med Mohammad Bagheri sedan december 2019 och Anahita Azadi har motsatt sig all form av umgänge.

Av BBIC-utredningen gällande Elsa har det under rubriken Skyddat boende framgått att Anahita Azadi har ansökt om överflyttning till den kommun hon och Elsa tillfälligt bor i men fått avslag då hon inte uppfyller kravet av utsatthet. Familjerätten skriver i sin utredning att det inte har förekommit några former av våld eller kränkningar mellan parterna sedan de separerade, och att båda parterna har accepterat separationen och gått vidare med sina liv. Vid tilläggsförhör med parterna har det framkommit att Mohammad Bagheri sedan en tid tillbaka har viss information som möjligen kan användas för att ta reda på Anahita Azadis och Elsas vistelseort. Det har dock inte förts fram några uppgifter om att Mohammad Bagheri har försökt söka upp eller på annat sätt kontakta Anahita Azadi.

Med beaktande av det anförda ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att utredningen i målet inte ger stöd för att Mohammad Bagheri idag skulle vara aggressiv mot Anahita Azadi eller att det föreligger sådan risk för att han kommer att hota, kränka eller på annat sätt angripa henne som ska medföra att något umgänge inte kan ske. Som tingsrätten konstaterat utgör därmed inte heller risken för att de skyddade personuppgifterna ska röjas i sig ett hinder mot umgänge.

Hovrätten anser i likhet med tingsrätten att det saknas belägg för att Mohammad Bagheri inte skulle vara en bra umgängesförälder för Elsa, och att det bästa för henne vore att bygga upp en relation med honom. Med hänsyn till den långa tid som gått sedan Elsa och Mohammad Bagheri senast träffades, och med hänsyn till Elsas ålder, ska umgänget ske i närvaro av umgängesstöd under ett års tid. För att besluta om umgänge med umgängesstöd krävs en prognos över möjligheten att umgänget därefter övergår till ett umgänge utan sådant stöd. Även om det, med beaktande av den utredning som finns tillgänglig, är svårt att bedöma hur parternas konfliktnivå kommer se ut om ett år gör hovrätten bedömningen att det efter den tiden kan bli aktuellt med umgänge utan umgängesstöd.

Tingsrättens dom avseende umgänge ska därmed ändras endast avseende den tid under vilken umgänge med umgängesstöd ska pågå, samt tidpunkten för umgänget i enlighet med vad familjerätten har möjlighet att erbjuda.

Ersättning

Den ersättning som Patrik Lindh respektive Natalia Shafie Desta har begärt bedöms vara skälig.

Ferec Serce har begärt ersättning för bland annat tidsspillan med 10,25 timmar, varav 3,25 timmar avser väntetid i samband med att hovrätten tog del av den muntliga bevisningen i målet genom hänvisning. Ferec Serce har i denna del anfört att då han befunnit sig i en annan stad än sin arbetsplats har det inte varit möjligt att utföra annat arbete under denna tid. Enligt hovrätten borde Ferec Serce, med de förutsättningar som idag finns att arbeta utanför kontoret, ha kunnat utföra arbete under denna tid trots att han befann sig på annan ort. Hovrätten sätter därför ner ersättningen för tidsspillan med 3,25 timmar. I övrigt ska Ferec Serce få begärd ersättning.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 19 maj 2023

Hovrättsråden Gunilla Fransson och Björn Östman, tf. hovrättsassessorn Madeleine Axelsson, referent, samt nämndemännen Birgitta Thörn och Anna Silvén har deltagit i avgörandet.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM
2022-03-08
Meddelad i
GöteborgMål nr
T 18606-20**PARTER****Kärande**

MOHAMMAD Hossein Bagheri, 19890588-3271
Medborgare i Iran
c/o HASSAN DABAN
Wieselgrensgatan 8B
417 17 Göteborg

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Advokat Diana Shamoun
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40
411 06 Göteborg

Svarande

Anahita Azadi, 19870321-6088
Medborgare i Iran
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Advokat Ferec Serce
Advokatfirman Serce & Partners AB
Första långgatan 30
413 27 Göteborg

DOMSLUT

1. Anahita Azadi ska fortfarande ha ensam vårdnad om parternas gemensamma barn Elsa Azadi, 190920-4420.
2. Elsa Azadi ska ha rätt till umgänge med Mohammad Bagheri torsdagar i ojämn vecka från kl. 12.30 till kl. 14.30 i närvaro av umgängestödjure utsedd av Familjerättsbyrån i Göteborg. Umgänget ska utövas i Familjerättsbyråns lokaler på Olof Palmes plats 1, Göteborg. Datum för påbörjandet av umgänget planeras vid föräldrarnas förberedande samtal med ansvarig handläggare på Familjerättsbyrån. Umgänget ska pågå till och med den 8 mars 2023.

Dok.Id 2416851

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 04

E-post: avdelning4tgg@dom.se

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Telefax**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00–16:30

3. Vad tingsrätten har beslutat om umgänge ska gälla genast fastän domen inte har vunnit laga kraft.

4. Tingsrätten fastställer Diana Shamouns ersättning enligt rättshjälpslagen till 78 781 kr, varav 56 959 kr avser arbete, 2 640 kr avser tidspillan, 3 426 kr avser kostnader och 15 756 kr avser mervärdesskatt.

5. Tingsrätten fastställer Ferec Serces ersättning enligt rättshjälpslagen till 83 800 kr, varav 49 749 kr avser arbete, 11 220 kr avser tidspillan, 6 071 kr avser kostnader och 16 760 kr avser mervärdesskatt.

6. Sekretess enligt 36 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen för uppgifter om parts adress som framgår av Partsbilaga sekretess ska bestå.

BAKGRUND OC MÅLETS HANDLÄGGNING

Anahita Azadi och Mohammad Bagheri har tillsammans dottern Elsa, född 2019. De separerade i december 2019. Anahita Azadi har ensam vårdnad om Elsa och Mohammad Bagheri har sedan december 2019 inte träffat Elsa. Anahita Azadi har sedan tidigare sonen Mani som bodde tillsammans med parterna när de levde ihop.

Mohammad Bagheri har väckt talan mot Anahita Azadi den 24 november 2020.

Tingsrätten har inhämtat s.k. snabbupplysningar från Familjerättsbyrån i Göteborg. Tingsrätten har hållit en muntlig förberedelse i målet. Tingsrätten har därefter beslutat att avslå Mohammad Bagheris intermistiska yrkande om umgänge med umgängesstöd men beviljat Elsa rätt till umgänge med Mohammad Bagheri via videosamtal varje söndag kl. 10.00 med start den 4 april 2021.

Anahita Azadi har överklagat tingsrättens beslut till Hovrätten för Västra Sverige. Hovrätten har ändrat tingsrättens beslut och avslagit Mohammad Bagheris intermistiska yrkande om umgänge.

Tingsrätten har vidare uppdragit åt Familjerättsbyrån i Göteborg att verkställa en utredning i frågorna rörande vårdnad och umgänge. Familjerätten redovisade sin utredning till tingsrätten den 7 oktober 2021.

Tingsrätten har avgjort målet efter huvudförhandling.

Tingsrätten har efter huvudförhandlingen inhämtat yttrande från Familjerättsbyrån, Göteborgs Stad, beträffande möjligheterna att anordna umgängesstöd för Elsa och Mohammad Bagheri.

YRKANDEN OCH GRUNDER

Mohammad Bagheri har yrkat, även interimistiskt, att vårdnaden om Elsa ska tillkomma parterna gemensamt och att Elsa ska ha rätt till umgänge med honom inledningsvis i närvaro av umgängesstöd. Umgänget ska därefter trappas upp

Anahita Azadi har bestritt Mohammad Bagheris yrkanden och har gjort gällande att tingsrätten inte ska besluta om något umgänge mellan Elsa och Mohammad Bagheri.

Mohammad Bagheri har som grund för sin begäran och inställning angett att det är förenligt med Elsas bästa att vårdnaden om henne tillkommer dem gemensamt samt att umgänge kommer till stånd i enlighet med yrkandet.

Anahita Azadi har som grund för sin inställning angett att det är förenligt med Elsas bästa att hon alltså är ensam vårdnadshavare. Det är däremot inte förenligt med Elsas bästa att ha umgänge med Mohammad Bagheri.

UTREDNINGEN I MÅLET – BEVISNINGEN

Tingsrätten har hållit förhör med Mohammad Bagheri och Anahita Azadi. På begäran av Mohammad Bagheri har tingsrätten som vittne hört Niloofar Parsard och Hamid Asgari, vänner till honom. På Anahita Azadis begäran har tingsrätten som vittne hört Iman Baqery, hennes före detta man och pappa till hennes son Mani.

Parterna har båda som skriftlig bevisning åberopat redovisningen av den vårdnads-, och umgängesutredning som har genomförts.

Mohammed Bagheri har även åberopat sms mellan parterna samt fotografier.

Anahita Azadi har även åberopat de s.k. snabbupplysningar som inhämtats, sms mellan parterna, intyg, polisanmälningar, utdrag från Mohammad Bagheris sociala medier, BBIC-utredning gällande Elsa daterad 6 december 2019 samt utdrag ur en BBIC-utredning gällande Mani daterad 6 april 2020.

Tingsrätten har även tagit del av yttrande rörande umgängesstöd.

DOMSKÄL

När det gäller den skriftliga bevisningen anser tingsrätten att den generellt innehåller relativt aktuell information och att bevisvärdet i relation till Elsas nuvarande förhållanden därför är högt. Detta gäller framförallt Familjerättens utredning som tingsrätten anser har ett högt bevisvärde rörande vad som är bäst för Elsa.

När det gäller vittnesförhöret i målet anser tingsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter som vittnena har lämnat även om det finns skäl att se på deras uppgifter med viss försiktighet eftersom de står parterna nära.

När det gäller uppgifter som parterna själva lämnar i ett mål likt detta anser tingsrätten att det generellt finns anledning att iaktta försiktighet. Detta gäller särskilt i fall där motsättningarna är stora och misstron parterna emellan är betydande.

Rättsliga utgångspunkter

Det som ytterst sett ska fälla avgörandet i alla beslut som tingsrätten fattar om vårdnad och umgänge är vad som är bäst för barnet i fråga, i detta fall Elsa som fyller tre år i september 2022. Vad som är barnets bästa ska bedömas utifrån de individuella förhållandena rörande varje barn i det enskilda fallet. Tingsrätten ska särskilt ta hänsyn till om det finns en risk för att barnet får illa och även särskilt beakta att barnets behov av en nära och god kontakt med båda föräldrarna blir tillgodosett. Endast om det finns en risk för att barnet eller någon närstående tar skada av att umgänget äger rum med

den förälder som inte är vårdnadshavare/boendeförälder kan det förordnas att något umgänge inte ska äga rum eller ske i inskränkta former.

Vid bedömningen av om föräldrarna ska ha gemensam vårdnad eller om en av dem ska ha ensam vårdnad ska rätten fästa avseende särskilt vid föräldrarnas förmåga att sätta barnets behov främst och ta ett gemensamt ansvar i frågor som rör barnet (se 6 kap. 5 § andra stycket föräldrabalken). Denna utformning av bestämmelsen gäller sedan den 1 juli 2021. Gemensam vårdnad förutsätter fortfarande i viss utsträckning ett fungerande samarbete mellan föräldrarna, eftersom det är nödvändigt för att de ska kunna ta ett gemensamt ansvar i frågor som rör barnet. Formerna för samarbetet kan emellertid se olika ut, och omfattningen av kontakterna mellan föräldrarna kan variera. Det viktiga är att föräldrarna kan hantera frågor som uppkommer och att ett bristande samarbete eller bristande gemensamt ansvarstagande inte går ut över barnet på ett sådant sätt att det är bättre för barnet att en förälder har ensam vårdnad. Fokus ska vara på barnet och konsekvenserna för barnet av föräldrarnas agerande. Avgörande ska alltså inte vara hur föräldrarnas kontakter ser ut, utan i vilken mån de kan lösa frågor på ett för barnet bra sätt utan att deras agerande påverkar barnet på ett negativt sätt. (Se prop. 2020/21:150 s. 133.)

I de fall parterna har en pågående konflikt gällande en eller flera frågor som rör barnet måste tingsrätten bedöma om problemen är tillfälliga och om föräldrarna har förmåga att hantera dessa och kommande motsättningar. Om den ena föräldern ger uttryck för ett bristande förtroende för den andra förälderns förmåga att ta ansvar för barnen eller ifrågasätter den andra förälderns agerande talar detta, enligt tingsrättens uppfattning, för att gemensam vårdnad är oförenlig med vad som är bäst för barnet.

När en förälder brister i sitt föräldraskap på ett sådant sätt att denna förälder bedöms vara olämplig som vårdnadsförälder ska vårdnaden naturligtvis inte vara gemensam. Detta behöver dock inte utesluta att denna förälder kan ha ett regelbundet och även omfattande umgänge med barnet.

Anahita Azadi ska ha ensam vårdnad om Elsa

Tingsrätten har inledningsvis att bedöma frågan om det finns förutsättningar för en gemensam vårdnad.

Det framgår av utredningen att båda föräldrarna är måna om att Elsa ska ha det bra. Det har dock även framkommit riskfaktorer kring Elsa gällande våld och hot. Av utredningen i målet framgår tydligt att parternas relation har varit mycket konfliktfylld och att konflikten pågått under flera år. Föräldrarnas konflikt och hur de hanterar den utgör en risk för Elsa.

Mohammad Bagheri har förnekat att han utsatt Anahita Azadi för hot och våld samt att han ska ha uppträtt hotfullt och våldsamt i Elsas och Manis närvaro. Mohammad Bagheri förekommer i polismyndighetens belastningsregister under två avsnitt gällande kontaktförbud gentemot två andra kvinnor. Han förekommer inte i misstankeregistret.

Av snabbupplysningarna, BBIC-utredningen och vårdnadsutredningen framkommer uppgifter om hot och våld från Mohammad Bagheris sida mot Anahita Azadi samt att det skett inför både Elsa och Mani. Mohammad Bagheri har förnekat att det skulle förhålla sig på det viset och menar att uppgifterna om hot och våld endast är baserat på uppgifter från Anahita Azadi och att det är hon som påverkat Mani att uttrycka sig om hot och våld. I vårdnadsutredningen har dock bedömningen gjorts att Anahita Azadis uppgifter om hot och våld är trovärdiga.

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att det, liksom utredarna har uppgett, är tydligt att parterna inte kan samarbeta. Det är även tingsrättens bedömning att parterna inom den närmsta framtiden inte heller kan väntas kunna samarbeta eller ta ett gemensamt ansvar i frågor som rör barnen. I sammanhanget ska särskilt beaktas att Anahita Azadi och Elsa har skyddade adressuppgifter och att de bor på ort en bit bort

från Göteborg Tingsrätten anser därför, liksom utredarna, att det saknas förutsättning för en gemensam vårdnad. Enligt tingsrätten är Anahita Azadi den av föräldrarna som har den starkaste anknytningen till Elsa och enligt tingsrätten är hon även lämplig att ensam utöva vårdnaden om henne. Enligt tingsrätten har det inte framkommit annat än att Anahita Azadi kan sörja för Elsas behov på ett tillfredsställande sätt. Elsa har hela tiden bott tillsammans med Anahita Azadi och det är hon i huvudsak som haft det faktiska ansvaret för Elsa. Detta talar också med styrka för att det är förenligt med Elsas bästa att Anahita Azadi, liksom utredarna föreslagit, ensam får vårdanden om Elsa.

Elsa ska ha rätt till umgänge med umgängesstöd med Mohammad Bagheri

Anahita Azadi har motsatt sig Mohammad Bagheris umgängesyckande och gjort gällande att han är olämplig som umgängesförälder på grund av att han utsatt henne och hennes son Mani för våld och hot, vilket även påverkat Elsa. Hon har vidare anfört att ett umgänge skulle medföra en överhängande risk för att Elsa ska avslöja deras vistelseort för Mohammad Bagheri. Röjs deras vistelseort måste de riva upp den trygghet de skapat och flytta på nytt. Ansvaret för att inte röja vistelseorten kan inte läggas på Elsa. En umgängesstödjare har ingen möjlighet att hindra frågor om vistelseort. En umgängesstödjare har inte heller några befogenheter eller möjligheter att hålla kvar ett barn eller hindra att barn utsätts för våld eller förs bort.

Mohammed Bagheri har invänt mot att han ska ha utsatt Anahita Azadi eller Mani för våld och hot. Han har vidare uppgett att han inte är intresserad av Anahita Azadi och att han aldrig har försökt ta reda på var hon och Elsa bor. Han har uttryckt att det enda han vill är att ha en fungerande kontakt med sin dotter.

I vårdnads- och umgängesutredningen har det föreslagits att Elsa inte ska ha rätt till umgänge med sin pappa, inte ens med umgängesstöd. Tingsrätten har emellertid att självständigt pröva frågan om det är till Elsas bästa att ha rätt till umgänge med Mohammad Bagheri eller inte.

Vid en samlad bedömning av vad som framkommit i målet anser tingsrätten att det inte kan uteslutas att det förekommit våld mellan Mohammad Bagheri och Anahita Azadi. Det ligger dock en tid tillbaka när parterna fortfarande levde ihop. Anahita Azadi har direkt efter separationen bott med Elsa på skyddat boende och har numera skyddade personuppgifter. Under rättegången har Anahita Azadi inte kunnat ge något konkret exempel på att Mohammad Bagheri försökt att få kontakt med henne eller Elsa eller att han sökt upp dem. Någon närmare utredning angående Anahita Azadis och Elsas skyddsbehov i dagsläget har inte heller lagts fram i målet. Av BBIC-utredningen gällande Elsa framgår under rubriken skyddat boende att Anahita Azadi ansökt om överflyttning till den kommun hon och Elsa tillfälligt bor i men fått avslag då de inte uppfyller kravet av utsatthet. Tingsrätten anser därför att det finns en osäkerhet kring hur allvarlig hotbilden är.

Vad gäller risken för att Anahita Azadis adress röjs vid ett umgänge, anser tingsrätten att det inte kan uteslutas att hennes och Elsas vistelseort kan komma att röjas vid ett umgänge mellan Mohammad Bagheri och Elsa. Hänsyn måste dock tas till vilka risker ett röjande av uppgiften om den nu skyddade adressen skulle medföra och i så fall hur detta skulle inverka på Anahita Azadis och därmed Elsa livssituation. En eventuell risk måste vägas mot Elsas behov av och rätt till kontakt med båda sina föräldrar. Som konstaterats ovan har det inte lagts fram någon utredning om att det numera finns en hotbild mot Anahita Azadi från Mohammad Bagheris sida.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Anahita Azadi känner rädsla för Mohammad Bagheri, men utredningen i målet ger inte stöd för att det finns en risk för att han idag skulle vara aggressiv mot henne eller hota, kränka eller på något sätt skada henne. Mot denna bakgrund anser tingsrätten inte att risken för att de skyddade uppgifterna kan komma att röjas i sig utgör ett hinder mot umgänge.

Det saknas belägg i målet för att Mohammad Bagheri inte skulle vara en bra pappa och umgängesförälder för Elsa. Det saknas vidare belägg för att det finns risk för bortförande. Med beaktande av det och av Elsas behov av en nära och god kontakt

även med Mohammad Bagheri anser tingsrätten att det bästa för henne vore att bygga upp en relation med honom. Eftersom Elsa inte träffat sin pappa sedan december 2019 kan det självfallet inledningsvis finnas ett visst motstånd och en oro hos henne inför ett umgänge. De långsiktiga fördelarna för henne att få återknyta till sin pappa och att återuppbygga en relation med honom, överväger dock sådana eventuella och övergående problem.

Med hänsyn till den långa tid som gått sedan Elsa och Mohammad Bagheri senast träffades bör umgänget inledas försiktigt och i närvaro av umgängesstöd under ett års tid. Orsaken till att tingsrätten inte beslutat om ett upptrappat och utökat umgänge därefter är att tingsrätten inte kan bedöma lämpligheten av ett mer omfattande umgänge sett till den utredning som nu finns tillgänglig. Tingsrätten har dock bedömt att det finns förutsättningar för att umgänget, efter en övergångsperiod med umgängesstöd, kan övergå att bedrivas utan sådant stöd. Det finns därmed förutsättningar att besluta om ett sådant umgänge.

Övrigt

Den ersättning Diana Shamoun och Ferec Serce har begärt anser tingsrätten är skälig sett till målets omfattning och svårighetsgrad.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga (TR-02)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 mars 2022 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige. Prövningstillstånd krävs.

Camilla Wohlers Tell

I avgörandet har rådmannen Camilla Wohlers Tell (skiljaktig) samt nämndemännen Joakim Hallman, Jan Jacobsson och Eva Persson deltagit.

Skiljaktig mening

Rådmannen Camilla Wohlers Tell är skiljaktig i frågan om umgänge och anför följande. I likhet med majoritet anser jag att det i och för sig finns osäkerheter kring hur allvarlig hotbilden är. Det finns dock tillräckligt stöd i utredningen för att det finns en risk för att Elsa ska utsättas för våld eller hot i framtiden. Härvid har jag utöver vad som framgår av vårdnadsutredarnas bedömning beaktat det faktum att Mohammad Bagheri fått kontaktförbud gentemot två andra kvinnor samt att det i BBIC-utredning konstaterats att Elsas halvbror Mani utsatts för psykiskt våld av Mohammad Bagheri. Umgängesfrågan påverkas även i hög grad av det faktum att Anahita Azadi och Elsa har skyddade adressuppgifter. Elsas trygghet och skydd måste ges första prioritet. Att ansvaret för att inte röja vistelseorten läggs på barn är inte förenligt med deras bästa. Ett umgänge i närvaro av umgängesstöd är ingen garanti för att Elsa inte pratar med sin pappa om vistelseorten. Mot bakgrund av ovanstående anser tingsrätten att förhållandena för tillfället är sådana att det inte är förenligt med Elsas bästa att hon ges rätt till umgänge med Mohammad Bagheri. Jag vill betona att det är angeläget att Elsa i framtiden får ett fungerande umgänge med Mohammad Bagheri och att det åligger Anahita Azadi som ensam vårdnadshavare att verka för detta. Det förutsätter dock att Mohammad Bagheri får insikt i och förståelse för det våld hans omgivning upplevt sig utsatt för samt förståelse för Elsas behov.

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se