



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 45

DOM
2022-09-22
Göteborg

Mål nr
B 7059-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Alingsås tingsrätts dom den 23 november 2021 i mål nr B 2252-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade: 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Hafez Ammar, 20000710-7816
Medborgare i Syrien
Aggetorpsvägen 37 D, lgh 1004, 443 40 Gråbo

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Nicklas Unger
Box 5260, 402 25 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Carolyn Westeröd
Åklagarkammaren i Borås

Motpart (Målsägande)

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Företrädd av åklagaren

SAKEN

Våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens (Sekretess 1) och vittnets Sekretess 2 identitet. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan sekretess.

Dok.Id 661451

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag – fredag 08:00–16:00

Nicklas Unger ska få ersättning av staten med 25 988 kr, varav 18 386 kr för arbete, 1 320 kr för tidspillan, 1 084 kr för utlägg och 5 198 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Hafez Ammar har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och skadeståndsyrkandet, i andra hand lindrar påföljden.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten bifaller yrkandet att utvisa Hafez Ammar från Sverige och förbjuda honom att under 10 år återvända hit enligt 8 a kap. 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716) i dess lydelse före den 1 augusti 2022.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

UTREDNING I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av huvudsakligen samma bevisning som tingsrätten varvid förhören med målsäganden (Sekretess 1), Hafez Ammar, Sekretess 2, Stephanie Forssén, Karin Tallberg och Eva Hygstedt har spelats upp. Som ny bevisning i hovrätten har åklagaren åberopat fotografier på trosor och Hafez Ammar åberopat journalutdrag, rättsintyg, rättsmedicinskt utlåtande samt sakkunnigutlåtande, allt i valda delar.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Det som förekommit i hovrätten föranleder inte hovrätten att komma till några andra slutsatser än vad tingsrätten har gjort i fråga om skuld, påföljd, skadestånd eller utvisning. Tingsrättens dom ska därför fastställas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 20 oktober 2022

Domare: Hovrättsrådet Roy Johansson (skiljaktig), lagmannen Lars Bjurstam och f.d. rådmannen Lars Arfvidson samt nämndemännen Kerstin Klang (skiljaktig) och Magnus Odin

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C

SKILJAKTIG MENING, se nästa sida

Skiljaktig mening

Hovrättsrådet Roy Johansson och nämndemannen Kerstin Klang anför skiljaktig mening enligt följande.

Vi anser att Hafez Ammar ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit inom 10 år från tidpunkten för hovrättens dom.

Vi har följande skäl för vår bedömning. Hafez Ammar har begått ett så allvarligt brott att han inte bör få vara kvar i Sverige och det kan dessutom befaras att han fortsätter sin brottsliga verksamhet här. Han behärskar inte svenska språket och har en mycket svag kontakt med det svenska samhället. Hans anknytning hit inskränker sig till att han har familjemedlemmar med permanenta uppehållstillstånd i landet. Hafez Ammar ska nu avtjäna ett ganska långt fängelsestraff och frågan om det finns hinder mot att verkställa en utvisning bör inte bedömas nu, utan då det är dags att verkställa utvisningen. Vid en samlad bedömning av dessa omständigheter anser vi att Hafez Ammar bör utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit inom tio år.

Överröstad i utvisningsdelen är vi i övrigt ense med majoriteten.



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 3

DOM
2021-11-23
meddelad i
Alingsås

Mål nr: B 2252-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Hafez Ammar, 20000710-7816
Aggetorpsvägen 37 D Lgh 1004
443 40 Gråbo
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Nicklas Unger
KENNEDY ADVOKATBYRÅ HB
Box 5260
402 25 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Marie Abrahamsson
Advokatfirman Marie Abrahamsson AB
Nygatan 18B
441 30 Alingsås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-12-18

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Utvisning

Yrkandet om utvisning avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Södra Ringgatan 23

Telefon
0322-793 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 126
441 23 Alingsås

E-post
alingsas.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.alingsastingratt.domstol.se

Skadestånd

Hafez Ammar ska betala skadestånd till målsäganden med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 4 st samt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 december 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av trossor, beslagttaget hos målsäganden, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Lerum, 2020-5000-BG159493,1).
2. Beslaget av kläder, beslagttaget hos Hafez Ammar, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Hafez Ammar. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Lerum, 2020-5000-BG157897.3, 2020-5000-BG157897.4).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och vittnet sekretess 2:s identitet. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i domsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Marie Abrahamsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 45 044 kr. Av beloppet avser 34 077 kr arbete, 1 958 kr tidspillan och 9 009 kr mervärdesskatt.
 2. Nicklas Unger får ersättning av staten med 65 050 kr. Av beloppet avser 40 092 kr arbete, 7 504 kr tidspillan, 4 444 kr utlägg och 13 010 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande, se bilagorna 1-2.

Målsägandens skadeståndsyrkande, se bilaga 3.

Hafez Ammar har förnekat brott och bestritt utvisningsyrkandet. Han har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat yrkade belopp, som skäligen i och för sig.

DOMSKÄL

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits och vittnesförhör med sekretess 2, Stephanie Forssén, Karin Tallberg samt Eva Hygstedt.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökningen.

Hafez Ammar har hörts över åtalet vid huvudförhandlingen.

Målsäganden har uppgett i huvudsak följande. Hon har en lindrig utvecklingsstörning och språkstörning. Hon gick vid tiden för händelsen i gymnasiet och gör så alljämt. – Hon fick kontakt med Hafez Ammar genom kompisar. De skickade sms under några veckors tid för att lära känna varandra. I något sms hade Hafez Ammar sagt att han ville kyssas. Hon svarade inte på det och tänkte inte mer på det för hon var inte intresserad. Efter några veckor föreslog Hafez Ammar att de skulle träffas i skolan efter julavslutningen. De bestämde träff kl. 14.00. När hon kom till skolan stannade hon på nedre plan och väntade på Hafez Ammar. Denne kom sedan ner från övervåningen, där han stått och pratat med några vänner, och hämtade henne. De gick upp på övervåningen och satte sig på en bänk och började prata. De pratade inte om sex men Hafez Ammar sa att han ville kyssas men något sådant hade hon inte i tankarna. Efter en stund, kanske 10 minuter, skulle hon gå på toaletten för att sminka sig och kissa. – När hon gick mot toaletten följde Hafez Ammar efter henne. Innan hon hade hunnit stänga dörren hade Hafez Ammar följt med henne in och sedan låste

han dörren. Hon blev rädd. Hafez Ammar började pussa henne överallt i ansiktet och tog på hennes kropp. Han sa med bestämd röst att hon skulle göra som han sa och att hon inte skulle berätta för någon. Hon blev helt blockerad, ”hjärnan stängde av” och hon vågade inte tala eller ta telefonen för att ringa. Hon mådde bara dåligt. Han började sedan ta av sig på underkroppen och sa till henne att göra likadant. Hon drog då ner sina byxor och trosor till knäna. Han sa sedan till henne att lägga sig på golvet, de var på en handikapptoalett, vilket hon gjorde. Han genomförde sedan ett vaginalt samlag och använde först sina fingrar för att öppna hennes underliv. Han fick inte utlösning utan bad henne att resa sig för att genomföra ett analt samlag. Han var bakom henne och trängde på, vilket gjorde mycket mer ont än när han genomförde det vaginala samlaget. Vid något tillfälle slog han henne i underlivet. Eftersom han inte lyckades fullborda det anala samlaget ville han fortsätta vaginalt igen och vid detta samlag fick han utlösning. Sedan klädde han på sig, tvättade händerna och gick. Han sa inget till henne innan han lämnade toaletten. Hela händelseförloppet tog 20-30 minuter. När hon torkade sig efteråt kom det blod. Hon vara jätterädd och stannade kvar på toaletten i ytterligare 20 minuter och då hörde hon hur han återförenades med sina vänner och att de skrattade åt henne innan de lämnade skolan. När hon hade lämnat toaletten tog hon bussen hem och började då ringa till sin mamma, syster och kamrater. – Händelsen har påverkat henne mycket negativt. Hon har haft svårt att sova, inte haft någon aptit och varit rädd för att gå till och från skolan och att vistas där. Hon har varit rädd för att möta Hafez Ammar.

Hafez Ammar har uppgett i huvudsak följande. Målsäganden skickade en vänförfrågan till honom över nätet. Han visste inte vem hon var och bad henne skicka en bild på sig själv vilket hon gjorde. Han kände inte igen henne. Målsäganden frågade sedan om de kunde ses dagen före avslutningen men han avböjde. Sedan frågade hon om de kunde ses dagen därpå efter skolavslutningen. Eftersom han ändå skulle till skolans bibliotek svarade han ja. Han och hans kompis satt på andra våningen i skolan när målsäganden sms:ade att hon var i skolan. Hon skrev, hans kompis översatte, och bad honom komma till nedervåningen där hon satt och väntade. Han sa nej och tyckte att hon skulle komma upp istället. Slutligen gick han ner till henne och de gick sedan gemensamt upp till andra våningen. Där satte de sig och pratade med varandra. – Hon

började sedan kyssa honom, pilla i hans skägg och han tänkte att hon var väldigt förtjust i honom. Han tyckte inte om att göra så här offentligt och han skämdes för att det var målsäganden som gjorde det. De gick därför, på hennes begäran, in på en toalett. Hon sa att hon skulle sminka sig och bad honom följa med eftersom hon såg att han var generad. Han tyckte det var bättre att pussas och kramas inne på en toalett men tänkte inte på sex. Så fort de kom in på toaletten började målsäganden krama honom. Han minns inte om någon låste dörren. Målsäganden tog sin hand innanför hans byxor, tog tag i och smekte hans penis samt drog ner hans byxor samtidigt som han drog ner hennes byxor till knäna. Han rörde hennes rumpa men förde inte in några fingrar i hennes kropp och det blev inget samlag. Istället började han onanera och fick slutligen utlösning på lite toalettpapper. Ingen av dem sa något. De klädde därefter på sig, han tvättade händerna och gick därifrån. Han frågade först om han skulle vänta på målsäganden, som talade i telefon, men hon sa åt honom att vänta utanför. En stund senare kom hon ut från toaletten och sa att hon måste iväg och att de fick träffas en annan gång. – Han har ingen förklaring till att målsäganden berättar som hon gör. Han tyckte allt gick normalt till.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har berättat klart och sammanhängande om händelsen och det finns inga motsägelser i det hon berättat om. Hon har också berättat på likartat sätt under hela förundersökningen. De mindre diskrepanser som finns mellan hennes uppgifter vid huvudförhandlingen och polisförhören är inte av det slag att de påverkar hennes trovärdighet. Att en person inte lämnar exakt samma uppgifter vid olika tillfällen är fullt normalt. Ett ordagrant återgivande vid huvudförhandlingen av vad som sagts vid polisförhören kan tvärtom tyda på att förhören lästs igenom inför huvudförhandlingen, vilket inte är till den hördes fördel vid bevisvärderingen.

Målsägandens berättelse får också stöd av vittnena. Sekretess 2, Stephanie Forssén och Kaarin Tallberg har samtliga talat med målsäganden strax efter händelsen och de har samstämmt berättat att målsäganden då var helt uppriven och jätteledsen. Sekretess 2 har också beskrivit att hon direkt åkte med målsäganden till akuten och att denna då

var så ledsen att hon inte kunde tala utan bara grät och skakade. Den kraftiga reaktionen från målsäganden, som samtliga vittnen berättat om, visar att målsäganden måste ha varit med om något mycket upprivande, exempelvis det sexuella övergrepp som hon berättat om.

Hafez Ammar har å sin sida beskrivit att målsäganden hela tiden var den aktiva. Det var hon som tog kontakt med honom, det var hon som ville träffas och det var helt och hållet hon som tog initiativet först till att pussas och kramas och sedan till sexuella aktiviteter. En berättelse som således skiljer sig helt åt mot den berättelse som målsäganden lämnat. Men är hans berättelse trovärdig? Det finns några omständigheter som tingsrätten vid den bedömningen vill lyfta fram.

Hafez Ammar är en ung man som kan förväntas tänka på sex många timmar om dagen. Det ter sig därför helt orimligt att han inte skulle genomföra ett samlag om tillfälle bjöds. Enligt honom var ju målsäganden mer än villig och han har också beskrivit att båda hade tagit av sig sina kläder på underkroppen. Någon förklaring till att det i detta läge inte blev något samlag, som målsäganden berättat om, har Hafez Ammar inte lämnat. Det har också framkommit att han först sedan han fått veta att hans sperma påträffats i målsägandens trosor berättat att han onanerade och fick utlösning. Han har därmed på ett väsentligt sätt ändrat sin berättelse under förundersökningen, vilket talar mot honom vid bevisvärderingen.

Hafez Ammar har också berättat att han inte ville kramas och pussas offentligt för att han tyckte det var pinsamt och att han därför tyckte det var bra när de gick in på toaletten. Mot denna bakgrund blir hans uppgift om att han inte minns om toalettdörren var låst mycket märklig. Inte skulle väl en person som är så lättgenerad gå in på en toalett, stå med naken underkropp och sedan onanera sig till utlösning utan att förvissa sig om att dörren var låst.

I målsägandens berättelse är också den låsta dörren av central betydelse. Det är när dörren låses som målsäganden berättat att hon blev jätterädd, "hjärnan stängde av" och hon blev helt viljelös. Med den berättelse Hafez Ammar lämnat är det, som påpekats

Rotel 3

ovan, inte trovärdigt att han inte skulle förvissat sig om att dörren var låst. Att han säger sig inte minnas om så var fallet kan inte tolkas på annat sätt än att han inte vill medge att målsägandens uppgifter är riktiga och att han därmed också insåg att hon blev livrädd.

Slutligen har Hafez Ammar inte kunnat ge någon förklaring till målsägandens kraftiga och förtvivalade reaktion. Varför skulle hon bli så förtvivalad efteråt när det var hon som var den sexuellt pådrivande. En naturlig reaktion i ett sådant läge borde varit besvikelse och kanske irritation mot Hafez Ammar, som bara tillfredsställde sig själv men inte gav henne någon sexuell njutning, men hennes omvitnade reaktion stämmer ju inte alls överens med ett sådant scenario. Dessutom har det framkommit genom vittnesförhören att målsäganden efteråt varit väldigt negativt påverkad av händelsen och också väldigt rädd för att träffa på Hafez Ammar igen. I detta sammanhang är vittnet Eva Hygstedts uppgifter av speciellt intresse. Hon har varit behandlande psykolog till målsäganden sedan början av 2020 då målsäganden var med om ett annat övergrepp. Eva Hygstedt har berättat att den stora skillnaden efter händelsen i december 2020 är att målsäganden därefter varit rädd för att gå i skolan där hon tidigare känt sig trygg. Om Hafez Ammars berättelse varit riktig hade det ju inte funnits någon anledning för målsäganden att känna rädsla i skolmiljön.

Den genomgång som tingsrätten gjort av målsägandens och Hafez Ammars berättelser slutar i att Hafez Ammars berättelse, till skillnad från målsägandens, inte är trovärdig. Målsägandens berättelse, som får fullt stöd av vittnena, ska därmed läggas till grund vid bedömningen. Av hennes berättelse står klart att Hafez Ammar genomfört ett vaginalt samlag med henne och att han försökt genomföra ett analt samlag. Hon har inte vid något tillfälle deltagit frivilligt. Gärningen är att bedöma som våldtäkt.

Påföljd

Våldtäkt är en gärning som ska straffas med minst 2 års fängelse. Med hänsyn till att Hafez Ammar vid gärningstillfället endast hade drygt 6 månader kvar till sin 21-årsdag

Rotel 3

har tingsrätten inte i större mån beaktat hans ålder vid straffmätningen. Straffet ska därmed bestämmas till fängelse.

Åklagaren har gjort gällande att Hafez Ammar måste förstått att målsäganden hade en lättare utvecklingsstörning och att han känt till att hon gick i särskola och att dessa omständigheter ska verka straffhöjande. Tingsrätten delar dock inte den bedömningen. Vid huvudförhandlingen har målsäganden redogjort klart och sammanhängande för händelsen och inte haft några problem med att förstå och svara på frågor. Att Hafez Ammar, som haft tolk under hela rättegången, skulle ha insett målsägandens problem är inte visat och inte heller att han känt till att hon gick i särskola eller vad det i så fall innebar. Straffmätningens värde är därmed fängelse två år, vilket han ska dömas till.

Skadestånd

Vid denna utgång ska Hafez Ammar betala skadestånd till målsäganden. Yrkade belopp är vitsordade och ska därmed bifallas.

Utvisning

Utvisning kan ske när brottet är så allvarligt att den dömda inte bör få stanna kvar i landet. Våldtäkt tillhör de brott som är av sådant allvarligt slag. Hafez Ammar är dessutom tidigare dömd för brott. Vid bedömningen om utvisning ska ske ska domstolen ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället.

Av Migrationsverkets yttrande har bland annat följande framkommit. Migrationsverket beviljade den 4 oktober 2017 Hafez Ammar tillsammans med hans föräldrar och syskon permanent uppehållstillstånd och alternativ skyddsstatusförklaring. Beslutet fattades efter framställan från UNHCR i samband med så kallad kvotuttagning. Hafez Ammar och hans familj anlände till Sverige den 22 maj 2018. Familjen kommer från Al Qusayr i Homs, Syrien. - Migrationsverket har inte utrett huruvida det finns ett rimligt internflyktsalternativ för Hafez Ammar och kan inte uttala sig härom. -

Migrationsverket har vid upprepade tillfällen bedömt att personer som vägrar utföra

Rotel 3

militärtjänstgöring direkt eller indirekt, kommer att delta i krigsförbrytelser. Huruvida Hafez Ammar nu riskerar militärtjänstgöring och inte omfattas av några av friskrivningsmöjligheterna har inte utretts av Migrationsverket och det finns inte tillräckliga uppgifter i ärendet för att göra en sådan bedömning. Migrationsverket kan på grund av de på senare tid förändrade generella bedömningarna gällande Hafez Ammars återopade skyddsskäl därför inte bedöma om det finns hinder jämligt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen mot verkställighet av en utvisning. Enligt centrala utlänningsdatabasen har Hafez Ammar sina föräldrar och sitt syskon här med permanent uppehållstillstånd. Migrationsverket har inga upplysningar om hans familjeförhållanden i övrigt.

Hafez Ammar har vistats i Sverige i drygt tre och ett halvt år och för en så pass ung människa är detta en lång tid. Han har kommit till landet med sina föräldrar och ett syskon efter framställan från UNHCR. De har alla permanenta uppehållstillstånd. Hans anknytning till Sverige får därför bedömas som stark. Om han har några närmare släktingar i Syrien är oklart. Migrationsverket har inte heller kunnat bedöma om det finns hinder jämligt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen mot verkställighet av en utvisning.

Sammantaget finner tingsrätten att det inte finns tillräcklig skäl för att utvisa Hafez Ammar. Yrkandet därom ska därför ogillas.

Övrigt

Hafez Ammar ska enligt lag betala avgift till Brottsofferfonden.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4, TR-01

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 14 december 2021 men vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige

Ragnhild Lövrup



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000710-7816	Datum för dom/beslut 2021-11-23
Efternamn Ammar	Förnamn Hafez

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-19	2021-01-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

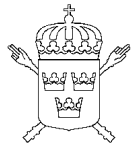
- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.



Alingsås tingsrätt
B 2252-20

Åklagarbundet

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 3

INKOM: 2021-06-02
MÅLNR: B 2252-20
AKTBIL: 21

Stämningsansökan

Tilltalade

Hafez Ammar (20000710-7816)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.

Företräds av advokat Nicklas Unger.

- Anhållen i frånvaro 2020-12-19, Gripen 2020-12-19, Häktad 2020-12-22,
Frigiven 2021-01-04.

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLDTÄKT

5000-K1550806-20

Hafez Ammar har genomfört ett vaginalt och/eller ett analt samlag med Sekretess 1 som inte deltog frivilligt. Det hände den 18 december 2020 på Lerums Gymnasieskola, Alingsåsvägen 9, Lerum, Lerums kommun.

Hafez Ammar begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Marie Abrahamsson.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av angivna trossor, beslagtaget hos målsäganden, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG159493.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2. Det yrkas att beslaget av angivna kläder, beslagttaget hos Hafez Ammar, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG157897.3
2020-5000-BG157897.4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess 1**
2. Förhör med den tilltalade **Hafez Ammar (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Sekretess 2** angående vad målsäganden berättat för henne och målsägandens sinnesstämning efter händelsen samt hennes iakttagelser i övrigt för att bevisa gärningen.
4. Förhör med vittnet **Stephanie Forssén** angående vad målsäganden sa när hon ringde henne och hur hennes sinnesstämning var då för att bevisa gärningen.
5. Förhör med vittnet **Karin Tallberg** angående vad målsäganden berättat för henne i direkt anslutning till händelsen för att bevisa åtalet.
6. Förhör med vittnet **Eva Hygstedt** angående hennes professionella kontakter med målsäganden för att bevisa åtalet.

Övrig bevisning

1. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 43-47) för att bevisa att avsaknaden av skador inte talar emot det av målsäganden uppgivna händelseförloppet.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 53) för att bevisa åtalet.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 59) för att bevisa det särskilda yrkandet.
4. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 66-71) för att bevisa att misstänkts DNA funnits på målsägandes trosor.
5. PM ang. blod (förundersökningsprotokoll s. 72) för att bevisa att målsägandens trosor varit blodiga.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1 dag. Kalla vittnena från 13.00 med 20 min mellanrum.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.



Alingsås tingsrätt
B 2252-20

Åklagarbundet

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 3

INKOM: 2021-11-08
MÅLNR: B 2252-20
AKTBIL: 41

Stämningensansökan

Tilltalade

Hafez Ammar (20000710-7816)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.

Företräds av advokat Nicklas Unger.

- Anhållen i frånvaro 2020-12-19, Gripen 2020-12-19, Häktad 2020-12-22,
Frigiven 2021-01-04.

Ansvaryrkanden m.m.

TALAN OM UTVISNING (5000-K1550806-20)

Det yrkas att Hafez Ammar utvisas från Sverige och förbjuds att under 10 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Bevisning

Yttrande från Migrationsverket bifogas.

Alingsås tingsrätt

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 3

INKOM: 2021-11-08
MÅLNR: B 2252-20
AKTBIL: 39

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr. B 2252-20

Åklagarkammaren i Borås ./ Hafez Ammar

I egenskap av målsägandebiträde, för målsägande som biträder åtalet, i ovan angivna mål framställer jag härmed följande skadeståndsanspråk.

Yrkande

Målsäganden yrkar att tingsrätten förordnar att Hafez Ammar till henne skall utge skadestånd med 115 000 kronor jämte ränta jml 4 § 4 st samt 6 § räntelagen från den 18 december 2020 till dess betalning sker.

Skadeståndet fördelas enligt följande:

15 000 kr avser sveda och värk jml 2 kap 1 § samt 5 kap 1 § 3 p skadeståndslagen

100 000 kr avser kränkning jml 2 kap 3 § samt 5 kap 6 § skadeståndslagen

Grunder

Hafez Ammar har gjort sig skyldig till brott på sätt som har angivits i åklagarens stämningsansökan daterad 2021-06-02.

Genom den brottsliga gärningen har målsäganden tillfogats sveda och värk i form av fysisk och psykisk skada. Gärningen har utgjort ett angrepp mot målsägandens person vilket medfört ett lidande som berättigar henne rätt till ersättning för den allvarliga kränkning som gärningen inneburit.

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör samt den bevisning som åklagaren härutöver har åberopat till stöd för åtalet.

Med bevisningen skall styrkas att målsäganden har utsatts för brott på sätt som åklagaren yrkat och att han är berättigad till skadestånd med yrkat belopp.

Alingsås den 8 november 2021

Marie Abrahamsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000710-7816	Datum för dom/beslut 2022-09-22
Efternamn Ammar	Förnamn Hafez

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-19	2021-01-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Lars Bjurstam

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se