



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4

PROTOKOLL
2021-10-12
Handläggning i
Falun

Aktbilaga 15
Mål nr
B 3530-21

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmannen Tommy Eriksson

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Johan Lindgren

PARTER

Åklagare

Kammaråklagaren Martin Claesson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Misstänkt

Häktade: MARCUS Oskar Axelsson Sidhage, 19910210-3950
Skottvällsvägen 25
791 74 Falun

Offentlig försvarare: Advokat Emil Hofbard
Advokatfirman NORDIA KB
Box 70389
107 24 Stockholm

Motpart

Appelli Advokater AB, 556620-1876
Box 1305
791 13 Falun

SAKEN

Grovt bedrägeri; nu fråga om husrannsakan

Följande antecknas.

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska besluta om husrannsakan på delar av advokatbyrån Appelli Advokater AB:s kontor i Falun, beläget på Engelbrektskatan 34, 791 60. Syftet med husrannsakan är att eftersöka föremål som ska underkastas beslag.

Dok.Id 667415

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår personuppgiftsbehandling	-	måndag – fredag 08:00–16:00

Som grund för sitt yrkande har åklagaren anfört bland annat följande. Marcus Sidhage är på sannolika skäl misstänkt för grovt bedrägeri och är för närvarande häktad för brottet. Brottet ska vara begånget inom den misstänktes roll som advokat och målsägandena har varit hans klienter. Det finns därför skäl att anta att det kan finnas bevis för brottet på advokatkontoret. Den misstänkte kan ha använt sin dator, mobiltelefon eller annan teknisk utrustning på sitt advokatkontor för att ta fram de dokument som använts för brottet. Det kan även finnas fysiska dokument på advokatkontoret vilka kan vara bevisning, exempelvis gåvobrevsmallar eller adressändringssapper. Målsägandena har genom sitt målsägandebiträde meddelat att de för sin del lyft klientsekretessen i ärendet mot såväl den misstänkte som övriga på advokatbyrån. Vidare kommer utredningen endast avse de dokument som berör förhållandet mellan den misstänkte och de två målsägandena. Beslag som tas vid husrannsakan kommer därför inte omfattas av beslagsförbud.

Efter genomgång av handlingarna i målet meddelar tingsrätten följande

BESLUT

Slut

Tingsrätten förordnar, med stöd av 28 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken, att husrannsakan får företas på nedanstående utrymmen på advokatbyrån Appellis kontor på Engelbrektsgatan 34, 791 60, i Falun, med syfte att eftersöka och beslagta material som kan utgöra bevisning i det aktuella målet samt avser förhållandet mellan den misstänkte och målsägandena.

Husrannsakan får på ovanstående adress ske på följande utrymmen:

- Det rum som disponeras av Marcus Sidhage,
- Övriga utrymmen på kontoret där Marcus Sidhage förvarar material (inkluderat digitalt material).

Skäl

Av 28 kap. 1 § rättegångsbalken följer att om det finns anledning att anta att ett brott har begåtts, på vilket fängelse kan följa, får husrannsakan företas i hus, rum eller i slutet förvaringsställe för att söka efter bland annat föremål som kan tas i beslag. Av andra stycket i samma bestämmelse framgår att hos annan än den som skäligen kan misstänkas för brottet får husrannsakan dock företas bara om brottet har begåtts hos honom eller henne, eller om den misstänkte har gripits där eller om det annars finns synnerlig anledning att det vid rannsakingen ska anträffas föremål som kan tas i beslag. Husrannsakan får beslutas endast om skälen för åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse, 28 kap. 3 a § rättegångsbalken.

I förarbetena till bestämmelserna om tvångsmedel nämns husrannsakan på bland annat en advokatbyrå som exempel på en sådan situation där hänsyn till tredje mans intresse bör ha stor betydelse vid tingsrättens proportionalitetsbedömning.

Av 27 kap. 2 § rättegångsbalken, jämförd med 36 kap. 5 § andra stycket rättegångsbalken, följer att ett beslag inte får ske av en skriftlig handling vilkens innehåll är sådant att den som innehar handlingen är underkastad tystnadsplikt. Detta innebär att tvångsmedel såsom husrannsakan – som syftar till att beslagta sådana handlingar – inte heller får ske i dessa fall (jfr prop. 1988/89 s. 34 f.).

Tingsrätten konstaterar att de föremål som åklagaren har för avsikt att ta i beslag, i sig, är sådana att de omfattas av förbudet mot beslag. Målsägandena har dock lyft sekretessen, varpå föremålen åklagaren eftersöker för att ta i beslag i det aktuella fallet, enligt tingsrättens uppfattning, inte längre omfattas av förbudet och kan därmed tas i beslag. Något hinder mot husrannsakan föreligger således inte av den anledningen.

När det gäller frågan om skälen för åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden medför, för Appelli advokatbyrå eller något annat intresse, kan

konstateras att skyddet advokatbyråer erhåller enligt 27 kap. 2 § rättegångsbalken är av stor vikt för rättsväsendet som helhet. Skyddet utgör en garant för rätten till en rättvis rättegång och är absolut. I förevarande fall omfattar husrannsakingen emellertid endast sådana uppgifter som tingsrätten konstaterat inte omfattas av det absoluta skyddet. Det rör sig vidare om ett allvarligt brott där den misstänkte på sannolika skäl misstänks för att bedragit klienter på ett avsevärt värde, inom ramen för sitt uppdrag som advokat. Någon avsevärd risk för att åtgärden kommer röja sekretesskyddat material kan, mot bakgrund av att åklagarens begäran, inte anses föreligga. Mot bakgrund av detta menar tingsrätten sammantaget att den begärda åtgärden får anses proportionerlig.

Tingsrätten gör även bedömningen att det, mot bakgrund av ovanstående, föreligger synnerlig anledning till att det vid rannsakingen ska anträffas föremål som kan tas i beslag, då brottet misstänks begånget i tjänsten. Åklagarens begäran ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet får överklagas särskilt.

Som ovan,

Johan Lindgren
Protokollet uppvisat/