



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071427

PROTOKOLL
2021-10-26
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 5
Mål nr Ö 12283-21

FALU TINGSRÄTT	
H 4:4	
INKOM:	2021-10-26
MÅLNR:	B 3530-21
AKTBIL:	39

RÄTTEN

Hovrättsråden Karin Jonsson, Maria Billing (referent) och Samuel Rudvall

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

Häktade MARCUS Oskar Axelsson Sidhage, 19910210-3950
F.n. häktet Falun

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Emil Hofbard
Advokatfirman NORDIA KB
Box 70389
107 24 Stockholm

Motpart

Kammaråklagare Martin Claesson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

SAKEN

Fastställande av beslag

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts beslut 2021-10-21 i mål B 3530-21

Marcus Sidhage har yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut att ge åklagaren rätt att ta mobiltelefonen med beslagsnummer 2021-5000-BG120869-1 i beslag. Om hovrätten inte överväger att ändra tingsrättens beslut har Marcus Sidhage yrkat att yttrande ska inhämtas från Sveriges advokatsamfund och Appelli Advokater AB. Slutligen har han yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

Hovrätten beslutade den 22 oktober 2021 att tingsrättens beslut tills vidare inte fick verkställas (inhibition).

Dok.Id 1755872

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Efter föredragning meddelar hovrätten följande

BESLUT

1. Med ändring av tingsrättens beslut avslår hovrätten åklagarens begäran att ta mobiltelefonen med beslagsnummer 2021-5000-BG120869-1 i beslag.
2. Hovrättens beslut om inhibition av den 22 oktober 2021 ska inte längre gälla.
3. Emil Hofbard tillerkänns ersättning med 5 344 kr. Av beloppet avser 4 275 kr arbete och 1 069 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Skälen för beslutet

Bestämmelser om beslag och beslagsförbud

Av 27 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken följer bland annat att föremål som skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brott får tas i beslag.

I 27 kap. 2 § rättegångsbalken föreskrivs att en skriftlig handling inte får tas i beslag, om dess innehåll kan antas vara sådant som någon som avses i 36 kap. 5 § rättegångsbalken inte får höras som vittne om, och handlingen innehåller av honom eller av den till förmån för vilken tystnadsplikten gäller. Även elektroniska informationsbärare omfattas av beslagsförbudet (se NJA 2015 s 631).

Hovrättens överväganden

Marcus Sidhage är på sannolika skäl misstänkt för grovt bedrägeri.

Marcus Sidhage är advokat och har anfört att den av åklagaren efterfrågade mobiltelefonen använts i samband med hans advokatverksamhet och innehåller uppgifter som han har anförtrotts i sin yrkesutövning eller erfarit i samband med denna.

När det gäller frågan vilket stöd domstolen bör kräva för att godta en advokats påstående om att hinder för beslag föreligger får det, för att inte advokatsekretessen ska bli alltför urholkad, anses vara tillräckligt med ett blygsamt mått av bevisning (se NJA 1990 s. 537).

Marcus Sidhages uppgifter är inte motbevisade och ska därför läggas till grund för bedömningen.

Inledningsvis kan konstateras att beslagsförbud inte är uteslutet när en advokat själv är misstänkt för brott (jfr NJA 2010 s. 122).

Enligt uppgift har åklagaren genom målsägandena redan fått tillgång till all korrespondens mellan dem och Marcus Sidhage. Åklagaren har dock uppgett att han dessutom vill få tillgång till sökhistorik och samtalslistor som finns i mobiltelefonen.

När det gäller den efterfrågade informationens karaktär har inte annat framkommit än att den avser uppgifter som har anförtrotts Marcus Sidhage inom ramen för hans yrkesutövning eller som han i samband därmed erfarit. Informationen i mobiltelefonen omfattas därmed av beslagsförbudet. Uppgiften om att målsäganden påstås ha lämnat sitt samtycke till att Marcus Sidhage inte längre ska vara bunden av sin tystnadsplikt kan inte anses tillräcklig för att beslagsförbudet ska anses ha upphört i förhållande till dem. Marcus Sidhage har vidare uppgett att mobiltelefonen innehåller tusentals e-postmeddelanden, en mycket stor mängd SMS samt andra filer som omfattas av beslagsförbudet. Mot denna bakgrund kan beslaget av mobiltelefonen under alla förhållanden inte anses proportionerligt. Hovrätten avslår därför åklagarens begäran om att ta Marcus Sidhages mobiltelefon i beslag. Tingsrättens beslut ska ändras i enlighet med detta.

Med hänvisning till denna utgång finns inte något yrkande om att inhämta yttrande från Sveriges advokatsamfund eller Appelli Advokater AB.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet under punkterna 1 och 3 får överklagas senast 2021-11-23.

Beslutet under punkten 2 får inte överklagas.

Maria Billing

Protokollet uppvisat/

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se