



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2020-04-20
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 4654-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JOHN Lars Fabian Kellgren, 19860511-7558
Boställsvägen 11 Lgh 1001
904 33 Umeå

Offentlig försvarare:

Advokat Lennart Bergquist
Advokatfirman Lennart Bergquist
Box 188
391 22 Kalmar

Åklagare

Kammaråklagare Johan Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Martin Nordén
Krafslösavägen 25
395 90 Kalmar

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Förseelse mot jaktlagen, 45 § 1 st 3 p jaktlagen (1987:259)
2019-05-30

Påföljd m.m.

Dagsböter 40 om 220 kr

Skadestånd

John Kellgren ska betala skadestånd till Martin Nordén med 21 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2019 till dess betalning sker.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 613 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28	0480-47 78 68 E-post: kalmartingsratt.team2@dom.se www.kalmartingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:00

Ersättning

Lennart Bergquist får ersättning av staten med 6 081 kr. Av beloppet avser 4 865 kr arbete och 1 216 kr mervärdesskatt. John Kellgren ska betala 6 081 kr av denna kostnad till staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt stämningsansökan, se bilaga 1.

John Kellgren har förnekat brott men vidgått omständigheterna. Han har oavsett utgången i skuldfrågan medgett att betala skadestånd till Martin Nordén med 12 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 maj 2019 tills betalning sker.

BAKGRUND

Jaktledaren André Granstedt hade bjudit in John Kellgren för att vara med på skydds jakt av vildsvin på den mark Martin Nordén arrenderade av Kalmar kommun. Martin Nordén lät sina mjölkkor beta på denna mark. John Kellgren och André Granstedt var den 30 maj 2019 ute kvällstid och jagade. John Kellgren sköt ett djur som han trodde var ett vildsvin. Det visade sig efteråt att djuret i själva verket var en av Martin Nordéns mjölkkor.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

I målet har Martin Nordén, John Kellgren och André Granstedt hörts. De har i huvudsak berättat följande.

Martin Nordén: Han har arrenderat marken av Kalmar kommun och det var hans kor. Han hade meddelat André Granstedt via sms att det skulle finnas djur på marken. Han hade 22 djur ute på området som var ute dygnet runt. Han visste inte att det skulle bedrivas vildsvinsjakt. Efter att kon blev skjuten ringde André Granstedt honom, men han låg och sov. André Granstedt och John Kellgren kom hem till honom och knackade på och berättade vad som hade hänt. Den ko som

sköts var dräktig och skulle kalva i början av juni. Därifrån John Kellgren sköt lutar det lätt uppför i skjutriktningen. En kilometer bakom platsen där kon sköts ligger det en gård där det bor människor. Ungefär 35 meter till vänster om kon ligger det en gård där det bor människor. Det skadestånd han har begärt består av följande. Kons köttvärde 12 000 kr. Kalvens värde 3 000 kr. Kadaverkostnad, vilket är att någon ska ta hand om kadavret och transportera bort det, 3 000 kr. Maskinkostnad för transport med traktor och lastare, 826 kr. Arbetskostnad för honom och en av hans anställda där de bland annat kontaktade polis, kommun och kalmarbygdens jägare, fotograferade kon och flyttade den, 300 kr i timmen i tio timmar, 3 000 kr. Förlorad mjölkintäkt, mjölkintänkten för kon var 35 000 kr minus kostnader om 12 000 kr för foder och arbete vilket blir 23 000 kr. Han skaffade inte en ny ko för att ersätta den skjutna kon. Han upphörde helt med sin mjölkproduktion i slutet på oktober. Jägaren som sköt kon erbjöd sig inte att ta hand om den.

John Kellgren: Han var nere i Kalmar på jakt. Det var första gången han var och jagade där. De var ute och jagade i två kvällar, olyckan skedde den andra kvällen. Inför jakten hade André Granstedt en genomgång för att säkerställa att jakten gick säkert till. André Granstedt sa att de var i närheten av tamboskap. Han hade aldrig kunnat föreställa sig att bli anvisad att skjuta i en hage. Den första kvällen satt de i torn på ett annat ställe. Den andra kvällen hade jaktledaren sett ut områden som de skulle smyga igenom och se ifall de kunde hitta vildsvin. De gick över öppna fält. Det var mörkt, inte kolsvart men ordentligt mörkt. De gick till ett ställe där det varit vildsvin tidigare. De smög ner efter vägen, förbi ett hus som syns på bilderna. André Granstedt hade med sig en ficklampa och svepte över fältet med ljuset. De såg vildsvin vid eken. De förflyttade sig till en bättre plats. Klockan var kanske elva eller halv tolv. André Granstedt instruerade honom att han skulle göra sig i ordning och att han skulle säga till när han var redo att skjuta så att André Granstedt kunde tända lampan. André Granstedt tände lampan, han såg djuret, var helt övertygad om att det var ett vildsvin och sköt. Han sköt med kulgevär klass 1 med kikarsikte. Det var André Granstedts gevär som han hade lånat. Djuret stod framför en ek. Han

siktade i nackpartiet och sköt. André Granstedt sa att han hade skjutit en ko. Han blev alldeles chockad. Han hade fått tydliga anvisningar från jaktledaren. Han litade på André Granstedts bedömning. När han hade det stora trädet bakom djuret kände han sig trygg ur säkerhetssynpunkt. Bakom trädet var det vegetation. Han visste inte om att det var i en hage. Han såg att det låg en gård till vänster. Det är inte onormalt att jakt bedrivs i närheten av bebyggelse. De försökte ringa till Martin Nordén som inte svarade. André Granstedt gick in och pratade med Martin Nordén. De frågade om de skulle ta rätt på kon, men det ville inte Martin Nordén så de åkte hem. Han har jagat sen han tog jägarexamen för tio till tolv år sen. Han har inte varit på den här typen av jakt tidigare. Det är den som skjuter som är ansvarig för varje skott som avlossas. Han fick inte reda på att det var kor i det inhägnade området. Han litade på André Granstedt som var jaktledare. Han kontaktade ett försäkringsbolag på Öland för att ta reda på vad som var skälig ersättning för kon. Han ville göra rätt för sig. Han frågade försäkringsbolaget vad de betalar för ersättning för en dräktig ko och fick fram 12 000 kr. De sa att de inte ersätter inkomstförluster för mjölkko. De erbjöd sig även att hjälpa till med att ta bort djuret. Han anser inte att han ska betala för bortforsling av kadaver och så vidare. André Granstedt lös med ficklampan så djuret var upplyst när han sköt.

André Granstedt: Han tycker han har bra kännedom om marken sen tidigare. Han hade haft kontakt med Martin Nordén som hade sms:at honom att det fanns djur i samtliga hagar. När han och John Kellgren gick ut sa han ”nu får vi tänka för det finns djur precis överallt”. Han kommer inte ihåg exakt vad John Kellgren svarade men John Kellgren noterade det. Marken är lite kuperad. Det finns lite boningshus i närheten. Det var mörkt när de var ute och jagade. Det var så mörkt att det inte gick att se om det var gris ute. Han tände sin ficklampa och såg en gris som var ute på fältet. Han släkte den och sa till John Kellgren att där fanns en gris. Grisen stod inte i anslutning till trädet. De tog sig längre upp på vägen för att det inte skulle föreligga risk att skjut mot boningshus. Han stod mellan fem till tio meter från John Kellgren. Han lyser upp fältet med ficklampan. Han ser ingen gris längre, men tror

att den stod dold för honom. Han såg att John Kellgren siktade så han fortsatte att lysa med ficklampan. Han riktade ficklampan mot fältet, inte mot trädet eftersom han hade sett grisen lite längre ner från trädet. Ficklampan lyser väldigt starkt och han kunde se trädet men han såg inga djur. Han tror att han lös i tio sekunder med ficklampan innan John Kellgren sköt. När John Kellgren sköt såg han kossor som reste sig upp vid eken. Han såg att det var sex till sju kor som reste sig. Marken lutar lätt uppåt mot eken, sen blir det en svacka men sen upp igen. Bakom trädet är den en stenmur och senare en vall som går upp lite. Bakom stenvuren är det ett majsält. Med tanke på höjden som kon befann sig i skulle kulan inte fortsätta. Det är alltid den jägare som skjuter som är ansvarig för det avlossade skottet. Han tycker att John Kellgren var en kompetent och lugn jägare. André Granstedt har jagat i området i ungefär två år. Den aktuella platsen är en frekvent använd plats av grisarna. Grisen som han såg stod till höger om eken, kanske 30 meter längre ner på slänten. Direkt efter skottet frågade han John Kellgren ifall han hade skjutit en ko. John Kellgren var helt övertygad om att det var en gris. Han sprang in för att försäkra sig och såg att det var en ko. Han pratade med John Kellgren som var chockad och sa att de måste ta kontakt med ägaren. De gick bort till bilen och körde bort till Martin Nordén. Han erbjöd sig att ta hand om djuret. Martin Nordén sa att han skulle själv ta hand om det. Dagen efter händelsen avgick han som organisatör för jakt på detta området, han kände att det kunde dyka upp andra tillfällen med värre utgång och det blev för mycket för honom. John Kellgren fick låna hans gevär för jakten.

DOMSKÄL

Skuld

Enligt 45 § 3 p. och 27 § jaktlagen döms den som med uppsåt eller av grov oaktsamhet bryter mot att jakten skall bedrivas så att viltet inte utsätts för onödigt lidande och så att människor och egendom inte utsätts för fara, om gärningen inte är belagd med straff i brottsbalken, för förseelse mot jaktlagen till böter.

I målet är det utrett att John Kellgren har utövat jakt, när det varit mörkt och har skjutit en av Martin Nordéns kor. Kon var även dräktig när den sköts.

Av de sms som åklagaren har visat och av Martin Nordéns och André Granstedts berättelser framgår att före jakten hade Martin Nordén informerat André Granstedt att det fanns betesdjur i hagen. Av André Granstedts vittnesmål framkommer även att han informerat John Kellgren om att det vid jakten skulle finnas betesdjur i området där de skulle jaga. Även John Kellgren har berättat att André Granstedt informerade honom att det skulle finnas tamboskap i närområdet.

Både John Kellgren och André Granstedt har berättat att det är skytten som bär det yttersta ansvaret för det avlossade skottet. Det har även framkommit av deras berättelser att vid det aktuella tillfället var det så mörkt att det inte gick att se djuren utan att André Granstedt lös med sin ficklampa.

Eftersom John Kellgren har skjutit en ko har han bedrivit jakt på ett sätt så att det inneburit att egendom utsatts för fara. Det har även framkommit av André Granstedts vittnesmål att det var ännu fler kor i direkt anslutning till den skjutna kon. Av vad som framkommit av de av åklagaren åberopade bilderna är det ett bostadshus som är placerat till vänster om trädet. Han har skjutit i uppförslutning och en kilometer bakom kon var det ytterligare bostadshus. Av de av åklagaren åberopade bilderna från platsen framgår att bakom eken finns inget som skulle kunna stoppa en kula om den missar kon eller eken. Han har inte hållit tillräckligt avstånd till det närliggande bostadshuset eller tillförsäkrat sig att det funnits fullgott kulfång. Jakten har därför bedrivits på ett sätt som inneburit fara för människor och egendom.

John Kellgren har uppgett att han följt jaktledarens instruktioner. Det är däremot den enskilde skytten som är ansvarig för varje avlossat skott. John Kellgren har fått

information om att det skulle finnas betesdjur i närområdet. Han har gått i området innan de kom fram till platsen där han sköt. Han har även gått förbi det bostadshus som ligger direkt till vänster om den skjutna kon. Han har trots detta utövat jakten på det sätt som redogjorts för. John Kellgren har därmed uppvisat ett sådant mått av medvetet risktagande att han har varit grovt oaktsam när han bedrivit jakten på detta sätt. Han ska därför dömas för förseelse mot jaktlagen.

Påföljd

Påföljden bestäms till 40 dagsböter. Med hänsyn till John Kellgrens personliga och ekonomiska förhållanden bestäms dagsbotens storlek till 220 kr.

Skadestånd

John Kellgren har oavsett utgången i skuldfrågan medgett att betala skadestånd till Martin Nordén med 12 000 kr. John Kellgren döms för förseelse mot jaktlagen och ska ersätta Martin Nordén för de kostnader det har inneburit för Martin Nordén. Martin Nordén har preciserat sitt skadeståndsanspråk enligt följande. Kons värde 12 000 kr, kalvens värde 3 000 kr, kadaverkostnad 3 000 kr, Maskinkostnad för transport 826 kr, arbetskostnad 3 000 kr och förlorad mjölkintäkt 23 000 kr.

John Kellgren ska ersätta Martin Nordén för den skjutna kon och eftersom den var dräktig även för kalven. De värden Martin Nordén uppgett för ko och kalv är skäliga. Martin Nordén har även berättat att det medfört merkostnader i form av kadaverkostnad, maskinkostnad och arbetskostnad. Även om John Kellgren har erbjudit sig att ta hand om kon har Martin Nordén haft dessa kostnader. John Kellgren ska därför ersätta Martin Nordén för de kostnader det inneburit att ta hand om det skjutna djuret. De kostnader som Martin Nordén har uppgett i dessa delar är skäligen påkallade och beloppen i sig framstår som rimliga.

När det däremot kommer till ersättning för förlorad mjölkintäkt har det framkommit att Martin Nordén inte har skaffat någon ny mjölkko för att ersätta den skjutna

mjölkkon. Martin Nordén har därmed inte försökt begränsat sin skada. Det är därför inte skäligt att John Kellgren ska ersätta Martin Nordén för utebliven ersättning för mjölkintäkter.

John Kellgren ska därför betala skadestånd till Martin Nordén med 21 000 kr och ränta på beloppet från dagen för gärningen tills beloppet är betalt.

Betalning av kostnaden för försvararen

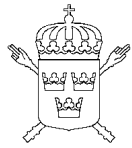
Eftersom John Kellgren döms för brottet, ska han betala hela kostnaden för försvararen till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 maj 2020. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

Lukas Norrsell

I avgörandet har tingsfiskalen Lukas Norrsell och tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Kalmar tingsrätt

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2019-12-17
MÅLNR: B 4654-19
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

John Lars Fabian Kellgren (19860511-7558)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSEELSE MOT JAKTLAGEN

5000-K662594-19

John Kellgren har bedrivit jakt på vildsvin under mörker, och i närheten av tamdjur på bete och bostadshus. Han har härvid skjutit en dräktig tamko så att den avlidit. Jakten har bedrivits på ett sätt så att fara för människor och egendom utsatts för fara.. Det hände den 30 maj 2019 på Jegerhjelm's väg 11 b, Kalmar, Kalmar kommun.

Han begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

Lagrum: 45 § 1 st 3 p jaktlagen (1987:259)

Målsägande

Martin Nordén

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

John Kellgren skall betala ersättning till Martin Nordén för skadan med 44000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för gärningen till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **John Kellgren** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

2. Förhör med målsäganden **Martin Nordén** angående markförhållandena och skjutriktning för att bevisa att jakten utsatt människor och egendom för fara.

Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 6-10) för att bevisa skjutriktning, placering av skytt och ko samt att jaktledaren informerats om att det fanns kor i aktuell hage.

Handläggning

Målet kan avgöras med åklagaren närvarande per videolänk. Tingsrätten ombeds kontakta åklagarkammaren för aktuellt nummer.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.