



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-05-31
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
T 15622-20

PARTER

Kärande och gensvarande

PIETER Maria J Naert, 19830621-3375
Medborgare i Belgien
c/o Olga Skora
Lundbygatan 7 A Lgh 1201
418 76 Göteborg

Ombud: Advokat Louise Eriksson
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

Svarande och genkärande

Rehan Cars AB, 559027-6514
Högholmsgränd 48
127 46 Skärholmen

Ställföreträdare: Richard De Costa
Högholmsgränd 48
127 46 Skärholmen

Ombud: Advokat Hans Fredriksson
Advokataktiebolaget LawNord Stockholm
Eriksbergsgatan 44
114 30 Stockholm

DOMSLUT

1. Med ogillande av Rehan Cars AB:s yrkande om bättre rätt till personbilen Volvo V90 med registreringsnummer CXG 12U som tagits i beslag fastställer tingsrätten att Pieter Naert har bättre rätt än Rehan Cars AB till densamma. Beslaget hävs. Bilen ska utan lösen lämnas ut till Pieter Naert (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare; 2019-5000-BG141975.1).

2. Rehan Cars AB ska till Pieter Naert utge den uppsättning sommardäck och två bilnycklar som tillhör bilen CXG 12U *alternativt*, för det fall Rehan Cars AB inte

Dok.Id 2255508

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 02

E-post: avdelning2tgg@dom.se

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00–16:30

längre är i besittning av föremålen, betala ersättning för deras värde med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 9 december 2020 till dess betalning sker.

3. Rehan Cars AB ska ersätta Pieter Naerts rättegångskostnader med 114 684 kr inklusive mervärdesskatt, varav 91 747 kr avser ombudsarvode. På beloppet ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.

BAKGRUND

Målet har inletts genom att Pieter Naerts enskilda anspråk avskilts under huvudförhandlingen i mål B 1629-20 där Alexander Stendahl var tilltalad och Pieter Naert och Rehan Cars AB (Rehan Cars) var målsäganden. Alexander Stendahl dömdes den 4 november 2020 för bedrägeri vid två tillfällen och grovt bedrägeri vid fyra tillfällen. Det grova bedrägeriet som låg till grund för nu aktuella anspråk skedde genom att Alexander Stendahl genom vilseledande förmått Pieter Naert att överlåta personbilen Volvo V90 med registreringsnummer CXG 12U den 17 december 2019. Alexander Stendahl underlät att betala för bilen. Han överlät därefter bilen till Rehan Cars AB den 18 december 2019 till en köpeskilling om 285 000 kr, varav 200 000 kr enligt avtalet avsåg värdet av en bil av modell Volkswagen Golf med registreringsnummer DOM 186. Prövningen i målet avser vem av parterna som har bättre rätt till bilen. Bilen är tagen i beslag (beslagsliggare; 2019-5000-BG141975.1). Sedan de enskilda anspråken avskilts från B 1629-20 har huvudförhandling hållits i nu aktuellt mål den 10 maj 2021.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**Pieter Naerts yrkanden enligt huvudkäromålet**

Pieter Naert har yrkat bättre rätt än Rehan Cars till hos Polismyndigheten i beslag tagen bil med registreringsnummer CXG 12U och att bilen ska ges ut utan lösen.

Han har vidare yrkat att Rehan Cars ska återlämna sommardäck och två nycklar som fanns i bilen. För det fall däcken och nycklarna inte finns kvar hos Rehan Cars ska Rehan Cars förpliktas att utge ett belopp på 20 000 kr med ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 december 2020 till dess betalning sker.

Rehan Cars inställning till huvudkäromålet och yrkanden enligt genkätomålet

Rehan Cars har bestridit Pieter Naerts yrkanden i dess helhet samt yrkar genstämningsvis enligt följande.

Rehan Cars har yrkat att tingsrätten skall förklara att Rehan Cars äger bättre rätt till i beslag tagen bil med registreringsnummer CXG 12U och att bilen skall utges till bolaget utan lösen.

Pieter Naerts inställning till genkäröålet

Pieter Naerts bestrider Rehan Cars yrkanden I dess helhet.

Rättegångskostnad

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader

GRUNDER

Pieter Naerts

Bakgrund

Pieter hade annonserat ut bilen på Blocket för 370 000 kr. Av köpekontraktet mellan Pieter och Alexander Stendahl framgick också att köpesumman var 370 000 kr samt att bilen och medföljande utrustning tillhörde Pieter till dess att hela köpesumman hade betalats och försäljningen är avklarad. I samband med att Pieter överlät bilen till Alexander Stendahl gjordes en registrering digitalt till Transportstyrelsen om ägarbytet. Alexander Stendahl fick med sig registreringshandlingarna på plats.

Rehan Cars har inte fullgjort sin undersökningsplikt

Rehan Cars har inte kontrollerat att bilen till fullo var betald. Det är inte ovanligt att dyrare fordon köps på avbetalning med äganderätts- eller återtagandeförbehåll som säkrar kreditgivarens rättigheter. Bolaget säljer själva bilar med olika finansieringslösningar, varför upplägget är känt för bolaget. Rehan Cars borde vid undertecknandet ha kontrollerat att det fanns ett köpeavtal mellan Alexander och den tidigare ägaren, vilket bolaget inte kan ha gjort då avtalet mellan Pieter och Alexander Stendahl undertecknades först dagen efter avtalet mellan Rehan Cars och Alexander, dvs. den 19 december 2019. Om bolaget hade gjort denna kontroll hade det framgått att bilen sålts med förbehåll. Rehan Cars har således inte försäkrat sig om att bilen var till fullo betald och att Alexander Stendahl var ägare till bilen.

Rehan Cars har agerat i ond tro

Rehan Cars borde och måste ha förstått att bilen var värd närmare 370 000 kr eftersom det var priset som Pieter Naert och Alexander Stendahl hade kommit överens om. Bolaget skulle betala 85 000 kr till Alexander Stendahl och därutöver lämna ut personbil DOM 186 med uppskattat värde på 200 000 kr som motprestation för bilen. Det är osannolikt att Alexander Stendahl hade överlåtit bilen till bolaget och fått en motprestation som är närmare 100 000 kr mindre än bilens värde. Det är vidare inte klarlagt huruvida bolaget överhuvudtaget erlagt de 85 000 kr till Alexander. I avtalet mellan Alexander Stendahl och Rehan Cars framgår att betalningen om 85 000 kr skulle erläggas via swish. Företag som hanterar kontantbetalningar måste emellertid vara upptagna i registret mot penningtvätt och beloppsgränsen för kontanthandel är minst 5 000 euro. Rehan Cars var emellertid inte anmälda till registret vid tillfället för överlåtelsen. Värdet av utbytesbilen DOM 186 uppgick heller inte till 200 000 kr med anledning av att den vid överlåtelsen var belastad med en kredit om minst 150 000 kr. Det avtalade priset mellan bolaget och Alexander Stendahl ger därför skäl att ifrågasätta bolagets insikter vid avtalets undertecknande. Vidare överlät bolaget personbil DOM 186 till Alexander Stendahl utan att stå som registrerad ägare till bilen. Registrerad ägare var då den tidigare kunden och Alexander Stendahls flickvän Felicia registrerades på nytt som ägare till bilen den 20 december 2020.

Bolaget har uppgett att Alexander utgav sig för att själv vara bilhandlare. Bilen var inte registrerad på något företag tillhörande Alexander, vilket också borde ha föranlett misstankar hos bolaget.

Rehan Cars

Bakgrund

Alexander Stendahl utgav sig för att vara en bilhandlare som hade en enskild firma i Göteborg. Den 5 september 2019 sålde Alexander och hans flickvän Felicia personbil DOM 186 till bolaget för 190 000 kr. Registrerad ägare vid köpet var Felicia. Bolaget uppmanade paret att betala återstående kredit på bilen till Volkswagen Finans och bekräfta betalningen genom kvitto. Alexander Stendahl meddelade att krediten redan var betald och uppvisade en transaktion på sin mobiltelefon. Rehan Cars sålde därefter bilen till en kund. Vid försäljningen av bilen upptäcktes att krediten kvarstod. När bolaget kontaktade Alexander Stendahl förklarade han att situationen var under kontroll. Kunden fick besked från Volkswagen Finans att kunden inte kunde äga bilen till dess att krediten hade lösts. Kunden återlämnade därför bilen till bolaget som fick i uppdrag att sälja den vidare. Alexander Stendahl gav Rehan Cars olika inbytesförslag för bilen och garanterade att situationen antingen skulle lösas genom ett inbyte eller att Alexander Stendahl skulle betala tillbaka bolagets pengar för bilen. Bolaget fick även besked från Volkswagen Finans att månadskostnaderna betalades kontinuerligt, vilket lugnade bolaget. När Alexander Stendahl kontaktade bolaget med inbytesförslag på i målet aktuell bil kom de överens om att bolaget skulle få bilen mot att bolaget betalade 85 000 kr samt gav tillbaka bilen med registreringsnummer DOM 186.

Rehan Cars har uppfattat Alexander Stendahl som en seriös bilhandlare.

Rehan Cars har fullgjort sin undersökningsplikt

Den 17 december 2019 kontaktade Alexander Stendahl Rehan Cars och meddelade att han hade en bil att sälja. Den 18 december 2019 kom Alexander med bilen till bolaget och man förhandlade priset till 285 000 kr. Rehan Cars sökte på annonser för bilmodellen och 285 000 kr framstod som ett rimligt pris. Alexander Stendahl loggade in på Transportstyrelsens hemsida och visade att han hade registrerats som ägare till bilen den 17 december 2019. Rehan Cars undersökte registret och noterade att det inte fanns några spärrar, böter eller en polisanmälan på bilen. Eftersom bolaget uppfattade Alexander Stendahl som en bilhandlare fanns det ingen anledning att kontrollera hans förvärv av bilen dagen innan. Den 19 december 2019 skickade Alexander Stendahl en bild på registreringsbeviset, men på uppmaning av bolaget kom alla papper i fysisk form den 20 december 2019. Rehan Cars registrerades som ägare till bilen samma dag och personbilen DOM 186 registrerades på Alexanders flickvän Felicia samt att Rehan Cars betalade in överenskommen summa till Alexander Stendahls konto på SEB från bolagets företagskonto.

Rehan Cars har agerat i god tro

Rehan Cars har varken insett eller borde ha insett att Alexander saknade rätt att överlåta bilen till bolaget. Rehan Cars kontrollerade bilen i Transportstyrelsens register och det fanns inga noteringar på bilen som kunde ha föranlett någon misstanke för bolaget.

Pieter Naert borde inte ha överlåtit bilen eller registrerat Alexander som ägare till bilen innan Pieter Naert fick betalt. Vidare borde Pieter Naert ha polisanmält Alexander tidigare för det hade då kommit upp som en notering i Transportstyrelsens register.

Rehan Cars har således förvärvat bilen i god tro och Pieter Naert har därmed inte bättre rätt till bilen.

UTREDNINGEN**Förhör****Pieter Naert**

Han hade lagt ut en annons på Blocket avseende sin bil. Enligt sidan viköperdinbil.se fick han 360 000 kr som värdering. Eftersom de behövde en viss marginal kunde han bara väntas få ut ungefär 330 eller 340 000 och de föreslog att han skulle försöka sälja privat. Bilens nypris var 425 000 men han hade köpt den för 348 000 genom sin personalrabatt från Volvo. Han annonserade därefter ut den på Blocket till ett pris om 370 000 kr. Alexander Stendahl kontaktade honom med anledning av annonsen och kom och provkörde bilen. Alexander meddelade på plats att han ville köpa bilen till det annonserade priset. Han gjorde ägarbytet på Transportstyrelsens app samtidigt som Alexander gick in i sin bankapp och visade upp en lyckad överföring om 370 000 kr. Han mottog det även som utklipp i ett SMS. Därefter lastade de i sommardäcken i bilen och Alexander körde iväg. Samma dag kontrollerade han med sin bank och såg att han inte fått några pengar. Alexander meddelade sent på kvällen att det skulle dröja till nästa dag. Dagen efter sade Alexander att det blivit fel och att banken behövde ett underlag för att genomföra en transaktion med så stort belopp. Det gick ett par dagar och därefter frågade Alexander den 19 december om Pieter kunde upprätta ett kontrakt att ge in till banken, vilket han gjorde. Den 24 december insåg han att han blivit lurad efter att en annan bilhandlare från Göteborg kontaktat honom och sagt att Alexander var känd i Göteborg som en bedragare och upplyste honom om att hans bil var till salu i Stockholm.

Han har inte haft någon kontakt med företrädare för Rehan Cars i samband med Alexander Stendahls överlåtelse av bilen. Han var under perioden enkelt nåbar.

Richard De Costa

Han har drivit Rehan Cars sedan 2015 med sin fru. Köpet av bilen i fråga gick till så att Alexander Stendahl ringde honom den 17 december och sagt att han köpt en bil han ville sälja och skickade bilder på den. Han kände Alexander Stendahl som bilhandlare och hade haft att göra med honom tidigare. Han kontrollerade allting han hade befogenhet att se på Transportstyrelsen och konstaterade att allt stämde och det inte fanns några kreditspärrear eller böter på bilen. Han försökte också nå Pieter Naert i egenskap av Volvons tidigare ägare men testade två eller tre nummer och kom inte fram.

Alexander ville ha 330 000 men han sökte efter bilmodellen på Blocket och kunde se att den billigaste gick för 295 000 kr med liknande årsmodell, miltal och utrustning. Han såg inte Pieter Naerts annons utan tittade bara bland de billigaste bilarna. De kom överens om 285 000 och om att Alexander då skulle ta tillbaka sin Volkswagen Golf. DOM 186, som utbytesbil samt 85 000 kr i mellanskillnad. Han hade tidigare köpt Golfen av Alexanders flickvän Felicia Magnusson, för 190 000 kr och därtill hade vinterdäck tillkommit. Alexander kom till honom den 18 december med bilen och han kontrollerade allting igen. Alexander loggade också in på Transportstyrelsen och visade att Alexander var registrerad ägare samt uppvisade ett köpekontrakt på mobilen. I kontraktet stod att bilen var betald den 17 december. Han vet inte om det var signerat. Han såg inte detaljerna i kontraktet och Alexander hade sagt att det var personligt och att han därför inte ville skriva ut och skicka det till honom. Han visste om att bilen köpts nyligen den 17 december men reagerade inte över det eftersom det är så bilhandlare brukar göra när de köper och säljer.

Före överlåtelsen hade han själv också kontrollerat med bolagsverket att Alexander hade en firma registrerad eftersom han tidigare fattat vissa misstankar. När han tidigare köpte Volkswagenbilen DOM 186 från Felicia Magnusson hade Alexander stämt träff med honom på flygplatsen och sålt bilen till honom. Felicia Magnusson hade skrivit under alla papper men han pratade inte med henne vid det tillfället. Det fanns en

kreditspär på DOM 186 och Alexander Stendahl sa att Felicia Magnusson hade betalat av krediten och visade ett kvitto. Han antog att det kunde ta några dagar innan spärren blev löst och litade på dem. Därefter annonserade han bilen, som köptes av en kund vid namn Rahira Nazar. Det kom därefter ett brev från Volkswagen om att krediten inte var löst. Han ringde Alexander Stendahl som sade att det var för lite tacksägelse och att det inte gått igenom men att de gärna ville ha bilen tillbaka. Då pratade han också med Felicia Magnusson som bekräftade att hon önskade återfå sin bil. Rahira Nazar lämnade tillbaka bilen till bolaget som behöll den tills vidare. Volkswagen kan inte lämna ut några närmre uppgifter om kreditens storlek till honom som bilhandlare men de uppgav deras kund betalade sina månadsräkningar. Han visste därför inte hur stor krediten var på DOM 186.

Han och Alexander kom överens om att han skulle betala de sista 85 000 avseende Volvon när han fick ta emot registreringsbeviset som pappershandling från Alexander. I avtalet skrev de att betalning skulle ske genom swish, men han visste om att han inte kunde swisha och det var bara så de skrev. De skrev under kontraktet och Alexander lämnade Volvon med sommardäck och nycklar och körde iväg med Golfen DOM 186. Avtalet signerades av Alexander som privatperson, inte med firman. Alexander hade sagt att det var enklare om de registrerade tillbaka DOM 186 direkt på Felicia Magnusson eftersom för många tidigare ägare av en bil påverkar dess värde. Alexander agerade med fullmakt för henne och de registrerade ägarbytet direkt i Transportstyrelsens app. Dagen efter kom registreringsbeviset för Volvon i pappersform. Det visade sig att bilen hade hunnit avställas och de kom överens om att dra av 1 500 kr från de 85 000 för att täcka kostnaden. Han förde den 20 december över pengarna med avdraget för skattkostnaden till ett SEB-konto som Alexander uppgett.

Nycklarna till Volvon finns hos hans försäkringsbolag, tillsammans med bilens registreringsbevis.

Anna Skedelius

Hon är gruppchef på Volkswagens kreditavdelning vilken hanterar alla obeståndsärenden inklusive frågor om ägarbyten och återtag. När Volkswagen Finans finansierar en affär gör kunden upp affären hos sin återförsäljare. Vid affären skickas kreditansökan till Volkswagen som godkänner alternativt avslår krediten. Om den godkänns går kunden därifrån med en beställd bil och ett avtal och återförsäljaren lägger in ägandet på bilen. I Transportstyrelsens register syns då en kreditmarkering om avbetalning samt vem som är kreditgivare. Vid ett ägarbyte sker inte överlåtelsen via återförsäljare utan det ska initieras av kund, som ansöker via Volkswagen för att bli godkänd som ny kund och ta över det befintliga avtalet. Krediten ska lösas vid ägarbyte eftersom den tidigare kunden frånträder avtalet. Volkswagen rekommenderar kunderna att göra transaktionen via banken så att det syns en överföring till Volkswagen Finans och därtill även att motringa och se till att transaktionen är gjord.

Krediten på bilen DOM 186 uppgick den 20 december 2019 till 196 160 kr. Uppgifter om detta kan inte lämnas ut till exempelvis bilhandlare på grund av sekretess.

DOMSKÄL

I målet är det utrett att Pieter Naert blivit utsatt för grovt bedrägeri i samband med försäljningen av bilen CXG 12U då han inte erhållit betalning för bilen från Alexander Stendahl i strid med deras överenskommelse. Det är vidare utrett att Rehan Cars härefter, den 18 december 2019, förvärvat bilen från Alexander Stendahl.

Tingsrätten har att pröva om Rehan Cars förvärvat bilen i god tro och därmed fått äganderätt till bilen enligt 2 § godtrosförvärvslagen.

Enligt 3 § godtrosförvärvslagen i lydelsen före den 1 juli 2003 (numera 2 § andra stycket) skall en förvärvare av lösöre anses ha varit i god tro endast om det är sannolikt att egendomens beskaffenhet, de förhållanden under vilka den utbjöds och

omständigheterna i övrigt var sådana att han inte borde ha misstänkt att överlåtaren saknade rätt att förfoga över egendomen. Genom 1986 års lag och ytterligare genom en ändring i lagen den 1 januari 1999 skärptes, i förhållande till tidigare gällande rätt, kraven på en förvärvare som vill göra gällande godtrosförvärv. På den som yrkesmässigt handlar med egendom som erfarenhetsmässigt är känslig, såsom motorfordon, ställs ännu större aktsamhetskrav än på privatpersoner. En sådan förvärvare har en långtgående plikt att undersöka om överlåtaren har rätt att förfoga över bilen. I regel krävs att köparen, förutom att ta reda på om säljaren är upptagen i bilregistret som ägare av bilen, genom granskning av säljarens förvärvshandlingar eller genom kontakt med den som överlåtitt fordonet till säljaren har förvissat sig om att rätten till överlåtelse inte är inskränkt, se prop. 1985/86:123 s. 21. Varje omständighet som gör förvärvaren misstänksam om säljarens rätt att förfoga över egendomen ställer ett krav på förvärvaren att vidta kontrollåtgärder, t. ex. genom att ställa frågor eller att ta kontakt med den tidigare ägaren. Sådana åtgärder måste leda till att de omständigheter som gett anledning till misstanke fått en rimlig och acceptabel förklaring. Det är inte heller möjligt att som förvärvare freda sig enbart med att det vid förvärvet inte funnits någon praktisk möjlighet att vidta ytterligare kontroller. Ger situationen anledning till misstanke kan något godtrosförvärv i ett sådant läge inte göras.

En förvärvares goda tro enligt godtrosförvärvslagen ska föreligga såväl vid avtalstillfället som vid besittningsövergången. Den goda tron ska ha omfattat säljarens rätt att förfoga över egendomen. För att en förvärvare ska anses vara i god tro krävs att förvärvaren iakttagit en rimlig grad av aktsamhet beträffande överlåtarens rätt att förfoga över egendomen. Bevisbördan för att förvärvaren agerat i medveten ond tro och faktiskt insett att överlåtaren saknade rätt att förfoga över egendomen åvilar den ursprunglige ägaren.

Frågan är om Rehan Cars borde ha insett att Alexander Stendahl saknade rätt att

förfoga över bilen. Förvärvaren har bevisbördan för att göra sannolikt att sådana omständigheter var för handen att denne inte borde ha insett att överlåtaren saknade rätt att förfoga över egendomen.

I egenskap av bilhandlare gäller för Rehan Cars AB ett särskilt strängt aktsamhetskrav, se NJA 2005 s. 502. Volvon CXG 12U var vid överlåtelsen inte belastad med krediter och Alexander Stendahl var registrerad som ägare. Ägaruppgiften att Pieter Naert så sent som två dagar innan Rehan Cars förvärv varit registrerad ägare borde emellertid ha föranlett ytterligare kontroller av tidigare köpehandlingar eller tidigare säljare, jfr. NJA 2006 s. 45. Därtill har Rehan Cars med hänsyn till bolagets tidigare mellanhavanden med Alexander Stendahl haft anledning att särskilt kontrollera de av Alexander Stendahl lämnade uppgifterna. Richard De Costa har uppgett att bolaget tidigare vilseletts av Alexander Stendahl vad avser överlåtelsen av bilen DOM 186 och att bilen varit belastad med en kredit vilken Alexander Stendahl tidigare lovat att lösa utan att så skett. Alexander Stendahl hade för honom uppgett att han och hans flickvän inte hade pengar att lösa krediten. Omständigheten att Alexander Stendahl därefter inhandlat en dyrare bil i syfte att använda som inbytesbil mot den kreditbelastade DOM 186 utan att vilja översända det fullständiga köpekontraktet avseende bilen CXG 12U till Rehan Cars har även det bort föranleda ytterligare aktsamhet från Rehan Cars sida.

Tingsrätten finner att även om Rehan Cars vidtagit sådana kontroller avseende krediter och ägarförhållande som normalt kan krävas av en förvärvare så bör resultatet av efterforskningarna samt omständigheterna vid överlåtelsen väckt misstankar av sådan grad att ytterligare åtgärder bör ha vidtagits för att kontrollera Alexander Stendahls rätt att förfoga över bilen. Rehan Cars inte visat att det förelåg sådana omständigheter vid förvärvet av bilen att bolaget inte borde ha misstänkt att Alexander Stendahl saknade rätt att förfoga över egendomen. Bolaget kan därmed inte anses ha varit i god tro.

Pieter Naert ska förklaras äga bättre än Rehan Cars till bilen samt tillhörande uppsättning sommardäck och nycklar.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Rehan Cars förpliktas ersätta Pieter Naert för hans rättegångskostnad, vars skälighet har vitsordats.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga (TR-02)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 juni 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige. Prövningstillstånd krävs.

Henrik Karlsson



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.