



PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Carl PETER Feitosa Roxenborg, 19630121-0230
Frihetsberövande: Häktad
Apartado 000046
Ec Alges-Lisboa
1496-901 Alges
Portugal

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Martinson
Advokatfirman Carl Axel Thomas
Martinsson AB
Karlplan 12
115 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2019-07-17 -- 2020-02-15
2. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-17 -- 2020-02-15

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år 10 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG20614 p. 1-49).
2. Yrkandet om att Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green solidariskt ska förpliktigas att utge 1 000 000 kr såsom förverkat värde av utbytet av narkotikabrottet ogillas.
3. Den av tingsrätten den 16 februari 2020 beslutade kvarstaden hävs.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 01

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning1.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se

4. Beslaget av garantibevis Rolex, bankhandlingar och avtal om aktiebolag mellan Peter Feitosa Roxenberg och Roland Bjuhr ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65778 p. 1, 4, 8-9 och 12).
5. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65778 p. 2).
6. Följande i beslag tagen egendom förklaras förverkad:
 - En klocka Hublot i guld och stål
 - En klocka Hublot med inskriften TUIGA 1909
 - 4 000 Euro
 - En Mercedes Benz med registreringsnummer 54-EZ-36

Häktning m.m.

Peter Feitosa Roxenberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifter i protokollsbilaga telefonsamtal (aktbil. 333) s. 1, 2, 5-57, 66-69, 85-98, 180-197, 207-217, 314-329, 504-549, 633-662, 682-685, 687-704, 706-709, 712-715, 717-744, 746-765, protokollsbilaga möten 1 (aktbil. 334) s. 1-186, 188-749, protokollsbilaga möten 2 (aktbil. 335) s. 243-1102, 1104-1221, protokollsbilaga meddelanden (aktbil. 336) s. 1, 22-31, 39-40, 94-96, 105, 115-125, 223-228, 235-240, 244-258, 261-270, 276-292, 302-306, 309-311, 313-314, 316-333, 396, 398-411, 414-577, protokollsbilaga ärendelogg (aktbil. 339) s. 14-17, 158-168, bilaga underrättelselogg (aktbil. 386) vad gäller samtal vid i marginalen angivna tidpunkter ”2017-03-20 16:41” och ”2017-03-21 13:40”, bilaga insats- och genomförandeplan (aktbil. 387) s. 6-8, 22, presentation från Peter Feitosa Roxenborgs utveckling av talan (aktbil. 393) s. 2, 7, 15-17, 28, 30, 32-33, 37-43, 45-56, 59, 67, 73, samt presentation från Jacob Greens utveckling av talan (aktbil. 394) s. 4, 10-12, 14-15, 22-28, 30, 33, 35-37 som förebringats inom stängda dörrar under huvudförhandlingen.
2. Sekretessbestämmelsen i 15 kap. 1a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifter i presentation från Peter Feitosa Roxenborgs utveckling av talan (aktbil. 393) på s. 19-21 som förebringats inom stängda dörrar under huvudförhandlingen.
3. Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla såvitt avser uppgifter i ljud- och bildupptagningar av förhören med Peter Feitosa Roxenberg, Jacob Green, Werner Paepen, Peter Jovanovic och Jonathan Mäkinen till den del förhören har genomförts inom stängda dörrar under huvudförhandlingen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Martinson får ersättning av staten med 1 103 810 kr. Av beloppet avser 792 656 kr arbete, 82 868 kr tidsspillan, 7 524 kr utlägg och 220 762 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tiltalad

Jacob Green, 19801227-2038
Frihetsberövande: Häktad
Okänd

Offentlig försvarare:

Advokat Ivan Fialdini
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlgvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2019-07-17 -- 2020-02-15
2. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-17 -- 2020-02-15

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år 10 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG20614 p. 1-49).
2. Yrkandet om att Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green solidariskt ska förpliktigas att utge 1 000 000 kr såsom förverkat värde av utbytet av narkotikabrottet ogillas.
3. Den av tingsrätten den 16 februari 2020 beslutade kvarstaden hävs.
4. Beslaget av förvaringsmapp, kvitton och fakturor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65731 p. 10-11, 16-18 och 26).

5. Följande i beslag tagna mobiltelefoner och dator/läsplatta förklaras förverkade:
- Iphone 7 SKY applikation krypterad (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65731 p. 3)
 - Iphone krypterad (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65731 p. 7)
 - BQ krypterad (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65731 p. 9)
 - PROMAX krypterad (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65764 p. 1)
 - VSMART krypterad (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65764 p. 2)
 - Nokia SKY applikation krypterad (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65760 p. 1)
 - Läsplatta krypterad (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65731 p. 4)
- Beslagen ska bestå.
6. Följande i beslag tagna klockor, smycken och kontanter förklaras förverkade:
- En klocka Hublot, referens 1119999
 - En klocka Rolex referens 345709 DSTD
 - En klocka Rolex referens M 110
 - En klocka Breitling referens K13356
 - En klocka Hublot referens 301 687780
 - En klocka Franck Muller med inskriften 5N BR NR nr 119, V45 CC DTT
 - En klocka Rolex med inskriften 93160
 - En klocka Rolex silverfärgad med silverfärgat armband
 - En klocka Rolex i gyllene färg
 - Ett halsband och två örhängen (i låda "Pour L Amour")
 - Ett armband (i låda "Artinians juveler")
 - 2 500 Euro

Häktning m.m.

Jacob Green ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifter i protokollsbilaga telefonsamtal (aktbil. 333) s. 1, 2, 5-57, 66-69, 85-98, 180-197, 207-217, 314-329, 504-549, 633-662, 682-685, 687-704, 706-709, 712-715, 717-744, 746-765, protokollsbilaga möten 1 (aktbil. 334) s. 1-186, 188-749, protokollsbilaga möten 2 (aktbil. 335) s. 243-1102, 1104-1221, protokollsbilaga meddelanden (aktbil. 336) s. 1, 22-31, 39-40, 94-96, 105, 115-125, 223-228, 235-240, 244-258, 261-270, 276-292, 302-306, 309-311, 313-314, 316-333, 396, 398-411, 414-577, protokollsbilaga ärendelogg (aktbil. 339) s. 14-17, 158-168, bilaga underrättelselogg (aktbil. 386) vad gäller samtal vid i marginalen angivna tidpunkter ”2017-03-20 16:41” och ”2017-03-21 13:40”, bilaga insats- och genomförandeplan (aktbil. 387) s. 6-8, 22, presentation från Peter Feitosa Roxenborgs utveckling av talan (aktbil. 393) s. 2, 7, 15-17, 28, 30, 32-33, 37-43, 45-56, 59, 67, 73, samt presentation från Jacob Greens utveckling av talan (aktbil. 394) s. 4, 10-12, 14-15, 22-28, 30, 33, 35-37 som förebringats inom stängda dörrar under huvudförhandlingen.
2. Sekretessbestämmelsen i 15 kap. 1a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifter i presentation från Peter Feitosa Roxenborgs utveckling av talan (aktbil. 393) på s. 19-21 som förebringats inom stängda dörrar under huvudförhandlingen.
3. Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla såvitt avser uppgifter i ljud- och bildupptagningar av förhören med Peter Feitosa Roxenborg, Jacob Green, Werner Paepen, Peter Jovanovic och Jonathan Mäkinen till den del förhören har genomförts inom stängda dörrar under huvudförhandlingen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ivan Fialdini får ersättning av staten med 1 115 100 kr. Av beloppet avser 799 425 kr arbete, 92 655 kr tidspillan och 223 020 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Innehållsförteckning

1.	YRKANDEN M.M.	8
1.1.	Åtalspunkt 1 (synnerligen grovt narkotikabrott m.m.)	8
1.2.	Åtalspunkt 2 (synnerligen grov narkotikasmuggling m.m.)	9
1.3.	Särskilda yrkanden	10
1.4.	Inställningar	12
1.5.	Frihetsberövanden.....	12
2.	UTREDNING	13
2.1.	Bakgrund	13
2.2.	Bevisning	16
3.	DOMSKÄL.....	17
3.1.	Skuldfrågan	17
3.1.1.	Övergripande bedömning av utredningen.....	17
3.1.2.	Peter Feitosa Roxenborgs, Jacob Greens samt J.B.s uppgifter.....	18
3.1.3.	Jacob Greens delaktighet	20
3.1.4.	Peter Feitosa Roxenborgs delaktighet.....	22
3.1.5.	Betydelsen av infiltratörens handlande.....	23
3.1.6.	Rubricering m.m. av gärningarna.....	31
3.1.6.1.	Åtalspunkt 1	31
3.1.6.2.	Åtalspunkt 2.....	31
3.1.6.3.	Sammanfattning.....	33
3.2.	Påföljd	33
3.3.	Häktning.....	34
3.4.	Förverkande och beslag	35
3.4.1.	Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green	35
3.4.2.	Jacob Green.....	35
3.4.3.	Peter Feitosa Roxenborg	36
3.5.	Sekretess	36
3.6.	Övrigt	37
4.	HUR MAN ÖVERKLAGAR	37

1. YRKANDEN M.M.**1.1. Åtalspunkt 1 (synnerligen grovt narkotikabrott m.m.)**

Åklagaren har yrkat att Peter Feitosa Roxenberg och Jacob Green ska dömas för *synnerligen grovt narkotikabrott* eller *medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott* (1 § 1 st. 1, 3 och 4 p. och 3 § 2 st. narkotikastrafflagen [1968:64]) enligt följande gärningsbeskrivning.

Roxenberg och Green har under perioden juni 2019 till och med 15 februari 2020 inom ramen för en omfattande och organiserad narkotikaverksamhet tillsammans beslutat och planerat att olovligen förvärva, transportera och överlåta narkotika samt att vidta därmed sammanhängande åtgärder.

De har därefter, i enlighet med denna plan, mellan den 1 juni 2019 och den 15 februari 2020, bl a i Upplands-Bro i Sverige, Portugal och i Marbella i Spanien, tillsammans och i samförstånd med andra i överlåtelssyfte olovligen förvärvat, anskaffat, förpackat, förvarat, överlåtit, transporterat och överlämnat ca 388 387 gram cannabis, som är narkotika, och som inte varit avsedd för eget bruk.

Green har deltagit i brottsligheten genom att han tillsammans med andra beslutat, diskuterat och planerat brottet och genom att han förmedlat kontakter och meddelanden mellan de inblandade i brottet. Han har tillsammans med andra organiserat transporten, paketeringen, förvaringen och överlämnandet av narkotikan. Han har vidare själv eller genom annan överlämnat och mottagit vederlag för narkotikan.

Roxenberg har deltagit i brottsligheten genom att han tillsammans med andra beslutat, diskuterat och planerat brottet och genom att han förmedlat kontakter, meddelanden och anordnat möten mellan de inblandade i brottet.

För det fall Roxenberg och Green inte anses vara gärningsmän till det synnerligen grova narkotikabrottet görs det gällande att de främjat det synnerligen grova narkotikabrottet med råd och dåd, genom att de vidtagit de åtgärder som angetts ovan, och att de därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.

Narkotikabrottet är att anse som synnerligen grovt då det utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor

omfattning bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligt stor mängd narkotika och varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

1.2. Åtalspunkt 2 (synnerligen grov narkotikasmuggling m.m.)

Åklagaren har yrkat att Peter Feitosa Roxenberg och Jacob Green i första hand ska dömas för *synnerligen grov narkotikasmuggling* eller *medhjälp till synnerligen grov narkotikasmuggling*, och i andra hand för *försök till synnerligen grov narkotika-smuggling* eller *medhjälp till försök till synnerligen grov narkotikasmuggling* (3 § 1 st. lagen [2000:1225] om straff för smuggling) enligt följande gärnings-beskrivning.

Roxenberg och Green har under perioden juni 2019 till och med 15 februari 2020 inom ramen för en omfattande och organiserad narkotikaverksamhet tillsammans beslutat och planerat att olovligen föra in narkotika till Sverige samt att vidta därmed sammanhängande åtgärder.

De har därefter, i enlighet med denna plan, mellan den 1 juni 2019 och den 15 februari 2020, bl a i Upplands-Bro i Sverige, Portugal och i Marbella, Spanien, tillsammans och i samförstånd med andra fört in ca 388 387 gram cannabis, som är narkotika, till Sverige via Öresundsbron och därvid brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot införseln genom att underlåta att anmäla narkotikan till tullbehandling.

Green har deltagit i brottsligheten genom att han tillsammans med andra beslutat, diskuterat och planerat brottet och genom att förmedlat kontakter och meddelanden mellan de inblandade i brottet. Han har tillsammans med andra organiserat transporten och införseln till Sverige.

Roxenberg har deltagit i brottsligheten genom att han tillsammans med andra beslutat, diskuterat och planerat brottet och genom att han förmedlat kontakter, meddelanden och anordnat möten mellan de inblandade i brottet.

För det fall Roxenberg och Green inte anses vara gärningsmän görs det gällande att de främjat den synnerligen grova narkotikasmugglingen med råd och dåd, genom att de vidtagit de åtgärder som angetts ovan, och att de därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.

Alternativt görs gällande att de genom ovan angivna åtgärder har försökt att föra in narkotikan till Sverige och därvid bryta mot ett särskilt

föreskrivet förbud mot införseln genom att underlåta att anmäla narkotikan till tullbehandling.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

För det fall Roxenborg och Green inte anses vara gärningsmän till försöket görs det gällande att de främjat försök till synnerligen grov narkotikasmuggling med råd och dåd, genom att de vidtagit de åtgärder som angetts ovan, och att de därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.

Smugglingsbrottet är att anse som synnerligen grovt då det utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligt stor mängd narkotika, och varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

1.3. Särskilda yrkanden

Åklagaren har avseende Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green yrkat att

1. Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green solidariskt ska förpliktigas att utge 1 000 000 kr, såsom förverkat värde av utbytet av narkotikabrottet.
2. tingsrätten förordnar att beslutet om kvarstad fattat den 16 februari 2020 avseende Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green ska bestå till två månader efter att domen inte längre kan överklagas.
3. i beslag tagen narkotika jämte emballage förverkas (2020-5000-BG20614 p. 1-49).

Åklagaren har avseende Jacob Green yrkat att

4. beslaget av förvaringsmapp, kvitton och fakturor (2020-5000-BG65731 p. 10-11, 16-18 och 26) består till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.
5. följande i beslag tagna mobiltelefoner och dator ska förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott och det behövs för att förebygga brott eller med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken då de på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

- a) Iphone 7 SKY applikation krypterad (2020-5000-BG65731 p. 3)
 - b) Iphone krypterad (2020-5000-BG65731 p. 7)
 - c) BQ krypterad (2020-5000-BG65731 p. 9)
 - d) PROMAX krypterad (2020-5000-BG65764 p. 1)
 - e) VSMART krypterad (2020-5000-BG65764 p. 2)
 - f) NOKIA SKY applikation krypterad (2020-5000-BG65760 p. 1)
 - g) Läsplatta krypterad (2020-5000-BG65731 p. 4)
6. följande egendom förverkas enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken då det är klart mera sannolikt att den härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet.
- a. En klocka HUBLOT, referens 1119999
 - b. En klocka Rolex referens 345709 DSTD
 - c. En klocka Rolex referens M 110
 - d. En klocka BREITLING referens K13356
 - e. En klocka HUBLOT referens 301 687780
 - f. En klocka FRANCK MULLER inskrift 5N BR NR nr 119, V45 CC DTT
 - g. En klocka ROLEX med inskriften 93160
 - h. En klocka ROLEX silverfärgad med silverfärgat armband
 - i. En klocka ROLEX i gyllene färg (som Green bar på sig)
 - j. Ett halsband och två örhängen (i låda "Pour L Amour")
 - k. Ett armband (i låda "Artinians juveler")
 - l. 2 500 Euro

Åklagaren har avseende Peter Feitosa Roxenberg yrkat att

7. beslaget av garantibevis ROLEX, bankhandlingar och avtal om aktiebolag mellan Roxenberg och Roland Bjuhr (2020-5000-BG65778 p. 1, 4, 8-9, 12) består till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.
8. i beslag tagen mobiltelefon (2020-5000-BG65778 p. 2) ska förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott och det behövs för att förebygga brott eller med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken då de på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

9. följande egendom förverkas enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken då det är klart mera sannolikt att den härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet.
- a) En klocka HUBLOT i guld och stål
 - b) En klocka HUBLOT med inskriften TUIGA 1909
 - c) 4 000 Euro
 - d) En Mercedes Benz med registreringsnummer 54-EZ-36

1.4. Inställningar

Peter Feitosa Roxenberg har förnekat brott och bestritt ansvar. Vad gäller åtalpunkt 1 har han varken förvärvat, transporterat eller överlåtit narkotika. Han har inte heller beslutat, diskuterat eller planerat narkotikabrottet. Han har endast förmådd av infiltratören som sökt upp honom möjliggjort kontakt mellan Jacob Green och infiltratören. Vad gäller åtalpunkt 2 har narkotikasmugglingen varit helt polisledd. Peter Feitosa Roxenberg har varken beslutat eller planerat narkotikasmugglingen. Vad avser alternativyrkandet om försök till smugglingsbrott har det inte funnits någon möjlighet för Peter Feitosa Roxenberg att genomföra narkotikasmugglingen, utan den har helt och hållet hanterats och letts av infiltratören.

Jacob Green har förnekat brott. Han har blivit utsatt för en otillåten brottsprovokation.

Peter Feitosa Roxenberg och Jacob Green har inte haft någonting att invända mot att i beslag tagen narkotika förverkas. De har bestritt övriga särskilda yrkanden.

1.5. Frihetsberövanden

Peter Feitosa Roxenberg och Jacob Green har med anledning av de misstankar om brott som prövats genom denna dom varit berövade friheten i Sverige och utomlands som gripna, anhållna och häktade från och med 15 februari 2020, se bifogade avräkningsunderlag.

2. UTREDNING

2.1. Bakgrund

Åklagaren har sammanfattningsvis redovisat händelseförloppet för de åtalade gärningarna enligt följande.

I februari 2017 påbörjade polismyndighetens sektion för särskilda insatser en infiltrationsoperation, benämnd Op Costa, mot svenska medborgare som misstänktes smugla stora volymer narkotika från Portugal till Sverige.

En svensk polisinfiltratör med den kvalificerade skyddsidentiteten Peter Jovanovic kontaktade den i Portugal bosatta svenska medborgaren Peter Feitosa Roxenberg genom ett e-postmeddelande. Peter Jovanovic utgav sig för att vara en affärsman inom främst transportbranschen som var öppen för andra typer av affärer och som var intresserad av att etablera sig och sin verksamhet i Portugal. Peter Jovanovic uppgav att han sökte kontakt med Peter Feitosa Roxenberg för att få hjälp med att hitta lokaler för sin verksamhet i Portugal. Peter Jovanovic och Peter Feitosa Roxenberg träffades i Portugal vid två tillfällen i mars och april 2017. Under Peter Jovanovic och Peter Feitosa Roxenborgs möten diskuterades bland annat narkotikasmuggling, narkotikahandel och olika affärsupplägg.

Mot bakgrund av vad som framkommit under Peter Feitosa Roxenborgs och Peter Jovanovic möten i mars och april 2017 kontaktades Nationella åklagaravdelningen, Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet av polismyndighetens sektion för särskilda insatser. Åklagarmyndigheten beslöt i maj 2017 att förundersökning skulle inledas. I juni 2017 fattades beslut om tillåtande av provokativa åtgärder och infiltration.

Genom Peter Feitosa Roxenberg etablerade Peter Jovanovic kontakt med ytterligare en svensk medborgare, J.B. Mellan Peter Jovanovic och J.B. förekom ett antal möten. Peter Feitosa Roxenberg var närvarande vid ett av dessa möten, fram till det att J.B.

frihetsberövades i Sverige i juni 2019. Vid dessa möten diskuterades bland annat kriminella nätverk i Spanien och narkotikasmuggling från Spanien till Sverige. Efter det att J.B. frihetsberövats kom Peter Jovanovic, genom Peter Feitosa Roxenberg, i kontakt med Jacob Green. Peter Jovanovic, Jacob Green och Peter Feitosa Roxenberg träffades i juli 2019, oktober 2019 och januari 2020. Peter Jovanovic och Jacob Green träffades utan Peter Feitosa Roxenberg i december 2019. Under samtliga möten diskuterades bland annat att Peter Jovanovic skulle utföra transport av narkotika. Under mötet i januari 2020 konkretiserades planer för en i tiden nära förestående transport av narkotika från Spanien till Sverige.

Detaljer om den planerade narkotikatransporten bestämdes efter mötet i januari via meddelanden och samtal. Då överenskoms bland annat att Peter Jovanovic skulle lämna tomma lastpallar i av Jacob Green anvisad lagerlokal i Spanien. En spansk tjänsteman överlämnade den 4 februari 2020 lastpallar i en lagerlokal utanför Marbella i Spanien. Den 11 februari 2020 placerades tre lastpallar med narkotika, cirka 388 387 gram cannabis, i lastutrymmet på en tyskregistrerad lastbil framförd av en tysk tulltjänsteman. Den tyske tulltjänstemannen påbörjade samma dag sin resa mot okänd destination i Sverige.

Lastbilen transporterade narkotikan från Spanien till Sverige genom en så kallad kontrollerad leverans genom Europa. På vägen från Spanien till Sverige passerade lastbilen Frankrike, Belgien, Tyskland och Danmark. Uppehåll för nattvila gjordes på olika platser. I varje land övervakades transporten av respektive lands polis eller tull.

Den 12 februari 2020 fick Peter Jovanovic information om att cannabisen skulle köras till Kungsängen. Samma dag fick Peter Jovanovic besked om att betalning för transporten skulle genomföras i en butik i Uppsala. Den 14 februari 2020 meddelade Jacob Green att Peter Jovanovic eller annan person skulle hämta ersättningen för transporten klockan 11.00 i butiken i Uppsala. Samma dag informerades Peter Jovanovic om att lastbilen skulle köras till Biltema i Kungsängen.

Vid klockan 15.45 den 14 februari 2020 passerade lastbilen gränsen mellan Danmark och Sverige via Öresundsbron. Uppehåll för nattvila gjordes i närheten av Gränna.

Den 15 februari 2020 hämtades ersättningen om 550 000 kronor för transporten av en tjänsteman i den anvisade butiken i Uppsala. Vid klockan 12.30 samma dag anlände lastbilen med cannabisen till Biltema i Kungsängen. Den tyske tulltjänstemannen blev därifrån lotsad av en person i en svart Mercedes-Benz till ett lager/förråd på Kraftvägen i Kungsängen där cannabisen lastades av.

Efter det att avlastning skett greps den person som lotsat den tyske tulltjänstemannen till lagret/förrådet på Kraftvägen. Senare samma dag greps Peter Feitosa Roxenberg och Jacob Green av portugisisk polis i Portugal.

Peter Feitosa Roxenberg har beskrivit bakgrunden till kontakterna med Peter Jovanovic enligt följande. Han kom till Portugal 2008 med anledning av sonens fotbollsintresse. Under en tid drev han en biluthyrningsfirma. 2014 startade han en konsultfirma med inriktning att bl.a. hjälpa svenskar som vill etablera sig i Portugal. Han träffade Jacob Green första gången 1990 i samband med en försäljning av en bar. Vid det första mötet med Peter Jovanovic i mars 2017 uppfattade han att Peter Jovanovic ville få hjälp att komma i kontakt med personer som hade transportbehov av narkotika. Det var anledning till att han själv började tala om narkotika. Han gjorde det för att imponera. Han grundade sina uppgifter på bl.a. saker som rapporterats i massmedia.

Jacob Green har berättat att 2004 startade han en bilfirma som importerade bilar från Tyskland. Skatteverket ifrågasatte hans redovisning. Konflikten mellan honom och Skatteverket ledde till att han påfördes en skatteskuld om cirka 1,4 mkr samt vidare att han lämnade Sverige 2010 med ett kapital om cirka 4 mkr placerat i kontanter och klockor. Han bosatte sig England där han handlade med bilar och klockor. 2012 flyttade han till Spanien. Där fortsatte han handeln med bilar och klockor och kompletterade den verksamheten med att mäkla bostäder och Bitcoin. 2018 berättade

J.B. om sina kontakter med Peter Jovanovic och vad de talat om. Våren 2019 träffade han en bekant med (det av honom fingerade) namnet Göran för vilken han berättade om J.B.s kontakter med Peter Jovanovic. Göran berättade då hur det brukar gå till. Under början av hösten 2019 flyttade han till Lissanbon. Han fick hjälp av Peter Feitosa Roxenberg med de nödvändiga kontakterna med myndigheter m.fl. Efter det att J.B. frihetsberövats blev han kontaktad av Peter Feitosa Roxenberg angående ett möte med Peter Jovanovic. Han förklarade att han inte var intresserad, men när Peter Feitosa Roxenberg återkom och vädjade till honom kom han till mötet den 17 juli 2019. Mötet ledde inte till något. När Peter Feitosa Roxenberg återkom angående ett nytt möte talade han med Göran om saken. Vid de därefter kommande kontakterna har han förmedlat information han fått från Göran och i övrigt handlat för Görans räkning.

2.2. Bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bland annat följande.

- Promemorior avseende förundersökningens bedrivande
- Promemorior, undersökningsprotokoll, analysbesked, händelserapporter, beslagsprotokoll, extraktionsprotokoll och fotografier avseende beslag och husrannsakingar
- Beslagsprotokoll, promemoria och fotografier avseende betald ersättning för transporten
- Ärendelogg avseende åtgärder under förundersökningen
- Utskrifter, uppspelning och fotografier avseende meddelanden, möten och telefonsamtal mellan Peter Feitosa Roxenberg, Jacob Green och Peter Jovanovic
- Finansiella utredningar avseende Jacob Green och Peter Feitosa Roxenberg

Jacob Green har som skriftlig bevisning åberopat följande.

- Beslut från spansk domstol rörande avslag på åklagarens begäran om rättsligt bistånd
- Skrift avseende åklagarens begäran om förnyat rättsligt bistånd

- Underrättelselogg avseende åtgärder innan förundersökningen inleddes
- Insats- och genomförandeplan för infiltrationen
- Uppgifter från Skatteverket rörande taxeringar av Jacob Green m.m.

Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green har hörts. På åklagarens begäran har även följande vittnen med kvalificerade skyddsidentiteter hörts.

- Werner Paepen, tysk tulltjänsteman och chaufför
- Peter Jovanovic, svensk polis och infiltratör
- Jonathan Mäkinen, svenska polis och operativt ansvarig för Op Costa

3. DOMSKÄL

3.1. Skuldfrågan

3.1.1. Övergripande bedömning av utredningen

Det är klarlagt att den 15 februari 2020 beslagtogs drygt 388 kg cannabis vid Kraftvägen i Kungsängen som ligger i Upplands-Bro kommun. Cannabisen hade paketerats för lastbilstransport i Spanien och där lastats på en tyskregistrerad lastbil. Lastbilen kördes av en tysk tulltjänsteman från lastningsplatsen till avlastningsplatsen i Kungsängen via Öresundsbron. Det är vidare klarlagt att transporten av cannabisen har ett samband med de kontakter som Peter Jovanovic etablerade med Peter Feitosa Roxenborg i mars 2017 och med Jacob Green i juli 2019. I tiden efter juli 2019 till den 15 februari 2020 har det förekommit kontakter mellan Peter Jovanovic, Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green rörande transport av narkotika till bl.a. Sverige. Vid ett möte den 10 december 2019 enades Peter Jovanovic och Jacob Green om att Peter Jovanovic skulle få 50 000 Euro för en transport samt åtog sig Peter Jovanovic att tillhandahålla en tyskregistrerad lastbil med tysk chaufför. Vid ett möte därefter den 14 januari 2020 överenskom de huvudsakliga villkoren och detaljerna för transporten av den beslagtagna cannabisen till Sverige. Vid mötena den 10 december och den 14 januari biträdde Jacob Green av person som kallades Märt. Inför lastningen av

cannabisen och fram till avlastningen av densamma hade Peter Jovanovic och Jacob Green löpande kontakter via textmeddelanden rörande bl.a. lotsning av lastbilen till avhämtnings- och avlämningsplatsen samt betalningen för transporten.

Brottsplanen har innefattat att cannabisen inte skulle anmälas för tullbehandling vid den svenska gränsen.

Utredning styrker alltså entydigt att Jacob Green och Peter Feitosa Roxenberg varit inblandade i transporten av cannabisen från Spanien till Kungsängen i Sverige.

3.1.2. Peter Feitosa Roxenborgs, Jacob Greens samt J.B.s uppgifter

Vid sina kontakter med Peter Jovanovic har Peter Feitosa Roxenberg, Jacob Green och J.B. lämnat uppgifter till Peter Jovanovic som måste anses vara avsedda att för Peter Jovanovic beskriva deras erfarenhet och kunskap om marknaden för transporter av stora mängder narkotika.

Beträffande de uppgifter som J.B. lämnat till Peter Jovanovic under infiltrationen har fråga uppkommit i slutet av handläggningen av huvudförhandlingen om åklagaren har haft rätt att åberopa de inspelade samtalen med J.B. med anledning av att J.B. inte hörts under förundersökningen, efter gripandet av Peter Feitosa Roxenberg och Jacob Green.

I de förundersökningar där polisen arbetar med infiltratörer saknas det förutsättningar för att tillämpa väsentliga delar i rättegångsbalken och förundersökningskungörelsen vid infiltratörens kontakter med misstänkta eller presumtiva vittnen. Denna ordning får anses vara godtagen. Vad gäller inspelningar av infiltratörens samtal med personer som kan anses vara medmisstänkta eller vittnen som inte hörts i utredningen har försvaret rätt att påkalla att förundersökningen kompletteras med sådant förhör. Den rätten tillgodoser alltså den misstänktes rätt till ett effektivt försvar och en rättvis rättegång.

De uppgifter som J.B. lämnat under aktuella möten med Peter Jovanovic får alltså läggas till grund för prövningen av åtalet mot Jacob Green och Peter Feitosa Roxenborg.

Utgångspunkten för prövningen av åtalet är att det är åklagaren som ska styrka de åtalade brotten. De tilltalades uppgifter har som regel ingen självständig betydelse. Ett erkännande av en för åtalet omedelbart relevant omständighet måste som huvudregel stödjas av annan utredning.

Med eller utan Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Greens uppgifter är det klarlagt genom utredningen att deras medverkan varit en nödvändig förutsättning för att nu aktuella dryga 388 kg cannabis förts in i Sverige för leverans vid plats i Kungsängen. Logistiken för den transaktionen kan inte anses vara av det enklare slaget. Det må vara enkelt att komma i kontakt med en säljare av några missbruksdoser cannabis. Kontakten med säljarna av de stora partierna är emellertid förbehållet de fåtal som meriterat sig för det förtroendet.

Tingsrätten anser följaktligen att narkotikapartiets storlek talar entydigt för att det funnits substans i de uppgifter som de tre lämnat till Peter Jovanovic. Det är vidare så att deras uppgifter har lämnats vid olika tillfälle under en längre period. En bedömning av vad var och en av de tre lämnat för uppgifter vid olika tillfällen leder till att det finns en påfallande samstämmighet och samsyn rörande saker som man samtalat om över tid. Det finns alltså ingenting i de dokumenterade kontakterna som ger ett nämnvärt stöd för att Peter Feitosa Roxenborg fabricerat sina uppgifter eller att Jacob Green lockad av detta tillfälle enbart förmedlade uppgifter från Göran och i övrigt handlade för dennes räkning.

De uppgifter som Peter Feitosa Roxenborg, Jacob Green och J.B. lämnat till Peter Jovanovic ska alltså tillmätas betydelse vid den vidare prövningen av vad som kan anses vara styrkt.

3.1.3. Jacob Greens delaktighet

Utredningen visar att i grossistledet uppskattas marknadspriset för ett parti cannabis av nu aktuell mängd till mellan 10 mkr och 30 mkr. Priset mot missbrukare vid omsättning av hela det aktuella partiet uppskattas till mellan 31 mkr och 68 mkr¹. Distributionen av cannabisen från grossist till grossist innefattar kostnader med följd att sannolikt är grossistpriset högre ju närmare de slutliga missbrukarna som partiet omsätts. Av detta följer att anskaffningen av ett parti cannabis av nu aktuell mängd utgör en betydande investering som innefattar en ansevärd anskaffningskostnad samt betydande kostnader för distributionen till och inom Spanien och sedan vidare till Sverige. Det finns anledning att anta att övervägande del av kostnaderna är kopplade till olika åtgärder för att säkerställa att grossistverksamheten inte röjs samt för att betala för utfört arbete och riskpremier till alla som på olika sätt bidrar till att cannabisen kan omsättas slutligt genom försäljning till missbrukarna.

Den bedömning som redovisats ovan leder till att det kan hållas i det närmaste för uteslutet att Jacob Green skulle ha anförtrots en transport av 388 kg cannabis från Spanien till Sverige om han saknade den kunskap och erfarenhet som krävs för att minimera riskerna med att hantera cannabisen fram till missbruksledet. Att han haft nödvändig kunskap och erfarenhet stöds vidare påtagligt av utredningen rörande hans olika kontakter med Peter Jovanovic. Hans affärsmässiga förhandlingar med Peter Jovanovic bär inget synbart spår av att han förhandlade osjälvständigt för annans räkning, utan visar snarare att han förhandlade inom etablerade kommersiella ramar för en verksamhet som han är väl förtrogen med, bedriven inom ett organiserat nätverk för handel med och distribution av narkotika.

Utredningen kan inte förstås på annat sätt än att cannabisen har förvärvats i överlåtelssyfte kort tid innan den överlämnades för transporten till Sverige. Vid mötet den 14 januari 2020 förekom ingenting som ger anledning att anta att cannabisen fanns

¹ Allt i 2018 års prisnivå

tillgänglig för transport. Av ett textmeddelande från Jacob Green den 1 februari 2020 framgår att Peter Jovanovic blev informerad om att Jacob Green just fått höra att man kanske skulle få 600 kg till Malaga nästkommande dag. Därefter skickas ett stort antal meddelanden mellan Peter Jovanovic och Jacob Green rörande narkotikan och transporten. Dessa meddelanden visar att Jacob Green måste ha haft en nära kontakt med den som ska leverera cannabisen till avhämtningsplatsen med följd att det är klarlagt att Jacob Green även har varit involverad i förvärvet av cannabisen.

Det är vidare klarlagt genom de skriftliga meddelanden som Jacob Green skickat till Peter Jovanovic att Jacob Green styrt över den betalning för transporten som Peter Jovanovic skulle motta i Sverige och över adressuppgifter m.m. till avlastningsplatsen som Peter Jovanovic skulle vidarebefordra till chauffören samt att Jacob Green förväntade sig att delningen av cannabisen, dvs. leveranser till undergrossister, skulle ha påbörjats kort före det att han greps.

Det saknas utredning som ger stöd för att cannabisen överlåtits till annan före det att den lastats av i Kungsängen eller att Jacob Green mottagit någon betalning för cannabisen.

Tingsrätten anser följaktligen att utredningen styrker att Jacob Green under tiden den 17 juli 2019 till den 15 februari 2020, bl.a. i Upplands-Bro i Sverige, Portugal och i Marbella i Spanien tillsammans och i samförstånd med andra inom ett nätverk för organiserad narkotikabrottslighet i överlåtelsesyfte olovligen förvärvat, anskaffat förpackat och förvarat samt från Spanien transporterat och i Sverige avlämnat ca 388 387 gram cannabis som inte varit avsedd för hans eget bruk. Hans delaktighet i gärningen har bestått i att han tillsammans med andra planerat och beslutat nödvändiga åtgärder för gärningens genomförande innefattande att han haft kontakter med de som varit inblandade i gärningen samt att han tillsammans med andra har organiserat transporten, paketeringen, förvaringen och avlämning av cannabisen i Kungsängen i Stockholms län. Transporten av cannabisen över gränsen till Sverige utan anmälan för

tullbehandling har innefattat att han har medverkat till brott mot ett särskilt förbud att införa cannabisen till Sverige.

3.1.4. Peter Feitosa Roxenborgs delaktighet

Peter Feitosa Roxenborg har den 17 juli 2019 ordnat ett möte mellan Peter Jovanovic och Jacob Green samt deltagit i mötet. Vid mötet avhandlades bl.a. transport av cannabis. Peter Feitosa Roxenborg har även arrangerat och deltagit i ett möte den 9 oktober 2019 mellan Peter Jovanovic och Jacob Green. Peter Feitosa Roxenborg deltog vid mötet aktivt i det samtal som rörde transport av narkotika. Vid ett möte den 14 januari 2020 förhandlade Peter Jovanovic och Peter Feitosa Roxenborg om vilken ersättning som Peter Jovanovic skulle betala för Peter Feitosa Roxenborgs delaktighet i en kommande transport. Förhandlingen ledde till att Peter Feitosa Roxenborg skulle få 10 000 Euro. Senare samma dag deltog Peter Feitosa Roxenborg i mötet mellan Peter Jovanovic och Jacob Green. Vid mötet var han passiv. Närvaron har gett honom information om planeringen av den kommande transporten samt möjlighet att påverka planeringen genom egna förslag och synpunkter. Hans närvaro vid mötet bekräftar att övriga närvarande ansett att han var delaktig i det som planerades och bestämdes.

Du uppgifter som Peter Feitosa Roxenborg lämnat till Peter Jovanovic, sedda i ljuset av Jacob Greens och J.B.s uppgifter, i förening med den ansevärd summa han begärt för tillhandahållna tjänster, styrker att hans medverkan i de åtalade gärningarna har koppling till ett nätverk för organiserad narkotikabrottslighet.

Tingsrätten anser följaktligen att Peter Feitosa Roxenborg har deltagit i brottsligheten från den 17 juli 2019 till den 15 februari 2020 genom att han förmedlat kontakter och möten mellan Peter Jovanovic och Jacob Green samt att han tillsammans med Peter Jovanovic, Jacob Green och Märt vid möten planerat och beslutat nödvändiga åtgärder för transporten av cannabisen från Spanien till Sverige, innefattande att cannabisen skulle transporteras över gränsen till Sverige utan anmälan för tullbehandling med följd att han har medverkat till brott mot ett särskilt förbud att införa cannabisen till Sverige.

3.1.5. Betydelsen av infiltratörens handlande

3.1.5.1. *Rättsliga utgångspunkter*

Brottsbekämpning med stöd av infiltration är inte särskilt reglerat i lag. Gränserna för vad som anses vara tillåtligt har klarlagts genom vägledande avgöranden från Högsta domstolen och Europadomstolen.

Den grundläggande regeln är att det inte är tillåtet att genom infiltrationsåtgärder påverka en person att begå ett brott som personen inte skulle ha begått i annat fall. Det kan också uttryckas som att det inte är tillåtet att genom infiltrationsåtgärder mot en person framkalla en brottslig avsikt som saknats tidigare. Av detta får anses följa att brottsbenägenhet måste som huvudregel föreligga hos personen redan vid tidpunkten för att infiltrationsåtgärder inleds.

Om polisen framkallat den brottsliga gärningen strider förfarandet mot rätten till en rättvis rättegång, med följd att gärningen blir fri från straffansvar. Annat otillbörligt förfarande kan påverka påföljden för gärningen.

Det är åklagaren som genom sin utredning ska visa att de tilltalades brottsavsikt inte framkallats av infiltratörens handlande samt att underrättelseverksamheten och förundersökningen inte bedrivits med otillbörliga metoder.

3.1.5.2. *Övergripande bedömning*

Peter Jovanovic kontakter med Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green är väl dokumenterade genom utförliga anteckningar i en underrättelselogg (förd under underrättelseperioden) och en ärendelogg (förd under förundersökningen) samt inspelningar och utskrifter av inspelade möten och telefonsamtal samt fotografier av textmeddelanden som mottagits på och skickats från Peter Jovanovic telefon. Denna dokumentation i de delar den redovisats för tingsrätten ger en god bild av vad som

förekommit vid Peter Jovanovic kontakter med Peter Feitosa Roxenberg och Jacob Green.

Vad gäller tillförlitligheten av den utredning som inte kan återges genom inspelade samtal eller fotograferade meddelande har tingsrätten uppfattat att det i relevanta delar inte finns synbara väsentliga skillnader för mönstret i det som endast i ärendeloggen antecknats av vad som sagts och skrivits jämfört med det som också finns dokumenterat genom inspelningar och fotografier.

Det finns skäl att framhålla att det ligger i en infiltratörs uppdrag att denne ska lämna vilseledande uppgifter om sin identitet, privatliv och yrkesverksamhet. Denna del av uppdraget anses inte strida mot de regelverk som ska tillförsäkra Peter Feitosa Roxenberg och Jacob Green en rättvis rättegång. Det skydd som de är tillförsäkrade omfattar således olika andra otillbörliga åtgärder som Peter Jovanovic kan ha vidtagit under sin vilseledande identitet eller som beslutas av förundersökningsledaren eller annan som styr över åtgärder som är kopplade till Peter Jovanovic uppdrag.

Parterna har i huvudsak uppehållit sig vid följande förhållanden.

- a) Har det funnits konkreta brottsmisstankar om allvarlig brottslighet mot Peter Feitosa Roxenberg
- b) Har det funnits fog för att inleda en underrättelseinsats mot Peter Feitosa Roxenberg
- c) Har Peter Feitosa Roxenberg vid möten i mars 2017 genom otillbörliga metoder förmåtts att tala om narkotikarelaterad verksamhet och har han dessförinnan haft någon brottslig avsikt
- d) Har Peter Feitosa Roxenberg under lång tid påverkats psykologiskt på sådant sätt att det framkallat en avsikt att delta i brott
- e) Har Peter Feitosa Roxenberg lockats att komma till möten den 16 och 17 juli 2019 genom Peter Jovanovic uppgifter att han skulle få hjälp med att ordna ett bulgariskt körkort

- f) Har Peter Feitosa Roxenberg i samband med ett möte på en uteservering vid midnatt till den 17 juli 2019 genom ett hotfullt agerande från en person i Peter Jovanovic sällskap förmåtts att ordna ett möte mellan Peter Jovanovic och Jacob Green
- g) Ska Peter Jovanovic otillåtna åtgärder före mötet den 17 juli 2019 med Jacob Green tillgodoräknas Jacob Green eftersom det finns ett samband mellan dessa åtgärder och den kontakt som etablerades mellan Peter Jovanovic och Jacob Green
- h) Har det funnits konkreta brottsmisstankar mot Jacob Green om allvarlig brottslighet innan mötet den 17 juli 2019
- i) Ger spansk domstols beslut den 10 oktober 2018 om avslag på åklagarens begäran om förlängning av rättsligt bistånd med användande av en svensk under cover-operatör stöd för förekomsten av otillbörliga eller otillåtna infiltrationsåtgärder
- j) Har Peter Jovanovic lockat Jacob Green med ett förmånligt pris och villkor i övrigt för den transport som han erbjöd.

3.1.5.3. Fanns det konkreta brottsmisstankar mot Peter Feitosa Roxenberg

Utredningen i denna del består av Jonathan Mäkinens uppgifter som innefattar att infiltrationsoperationen inleddes efter önskemål från underrättelseenheten NOA. Uppdraget bestod i att inhämta information i underrättelsesyfte kring ett nätverk med svenskar vilka enligt uppgifter smugglar stora volymer narkotika till Sverige. Peter Feitosa Roxenberg var en av de personer som skulle ingå i nätverket.

Mer konkreta uppgifter än så har inte redovisats genom utredningen i målet. De misstankar som redovisats av Jonathan Mäkinen får emellertid anses tillräckliga för att det funnits skäl att inhämta ytterligare information rörande misstankarna.

3.1.5.4. Saknades det fog att inleda en underrättelseinsats mot Peter Feitosa Roxenberg

Peter Feitosa Roxenberg var en av de personer som namngavs av NOA. Mot den bakgrunden och då han marknadsförde sig för konsulttjänster på internet får det anses funnits fog för att inleda informationsinhämtningen genom att kontakta honom.

3.1.5.5. Har Peter Feitosa Roxenberg vid möte i mars 2017 förmåtts att tala om narkotika

Utredningen i denna del består i huvudsak av vad Peter Jovanovic antecknat i underrättelsesloggen. Av dessa anteckningar framgår att Peter Jovanovic berättar att han bedriver transportverksamhet och att han är öppen för att transportera gods dolt, dvs. gods som inte redovisas enligt gällande regler, samt att han har plats för det mesta. Enligt dessa anteckningar var det Peter Feitosa Roxenberg som förde narkotika på tal. Det var även Peter Feitosa Roxenberg som ställde frågor om möjliga transporter.

Vid aktuellt möte berättade Peter Feitosa Roxenberg vilken ersättning som han ville ha för sina tjänster.

Det har inte framkommit något som ger anledning att anta att Peter Jovanovic anteckningar inte speglar vad som i allt väsentligt förekom vid mötet. Utredningen visar följaktligen att Peter Jovanovic beskrivit sin verksamhet på sådant sätt att han var öppen för att ordna transporter för alla möjliga slag av gods som måste transporteras dolt. Denna beskrivningen blev ingången för Peter Feitosa Roxenberg att börja tala om transporter av narkotika.

Slutsatsen blir alltså att Peter Feitosa Roxenberg fått information som han uppfattade kunde omfatta transporter av narkotika, varefter han började tala om transporter av narkotika.

Vad gäller samtalet om ersättning får det anses vara ofrånkomligt att när två affärsmän möts för att utvärdera om det finns gemensamma affärsintressen ligger det i affärslivets natur att det på ett eller annat sätt ska utgå en ersättning för utförd prestation. Detta får anses gälla oberoende av om affärsintresset omfattas av något som kan redovisas öppet eller måste döljas. Det förhållandet att ersättningar varit på tal kan alltså inte tillmätas någon betydelse. Detta gäller särskilt som Peter Feitosa Roxenberg redan vid ett telefonsamtal den 27 februari 2017 klargjort att han begärde ersättning för sina tjänster.

Vid mötena i mars 2017 kan Peter Feitosa Roxenberg alltså inte anses ha förmåtts att tala om något handlande som han saknat avsikt att delta i.

3.1.5.6. Har Peter Feitosa Roxenborgs brottsliga avsikt framkallats genom långvarig psykisk påverkan

Av utredningen framgår att Peter Jovanovic tog första kontakten med Peter Feitosa Roxenberg den 14 februari 2017. Första mötet hölls den 20 och den 21 mars 2017. Därefter har det förekommit kontakter till och från med växlande intensitet. Verksamheter av det slag som är aktuell i detta fall bygger på att det etableras förtroende mellan dem som deltar i verksamheten samt att förtroendet förankras genom tillgängliga kontroller.

Av utredningen framgår vidare att Peter Feitosa Roxenberg den 4 januari 2018, efter ett antal telefonsamtal med Peter Jovanovic under sommaren och hösten 2017, måste ha känt ett tillräckligt förtroende för Peter Jovanovic för att ge uttryck för att han ville dra igång den process som varit på tal samt vidare kort därefter den 10 januari 2018 ge uttryck för att Peter Jovanovic tjänster var efterfrågade. Vid ett efterkommande möte den 12 mars 2018 var Peter Feitosa Roxenberg minst lika drivande som Peter Jovanovic i det samtal som fördes.

Utredningen rörande mötet den 12 mars 2018 och det som förekommit tidigare visar entydigt att Peter Feitosa Roxenberg hade en självständig affärsmässig avsikt med att hålla kontakten med Peter Jovanovic. Den avsikten ledde till att han ordnade ett möte mellan J.B. och Peter Jovanovic den 20 april 2018 samt ytterligare ett möte den 24 september 2018 mellan J.B, Peter Jovanovic och sig själv. Det finns ingenting i utredningen rörande tiden efter september 2018 som ger anledning att anta att Peter Feitosa Roxenberg ville dra sig ur den verksamhet som han och Peter Jovanovic talat om tidigare, dvs transport av narkotika.

Peter Feitosa Roxenborgs avsikter med kontakterna med Peter Jovanovic kan alltså inte anses uppstått genom långvarig psykisk påverkan.

3.1.5.7. Har Peter Feitosa Roxenborg lockats att komma till mötena den 16 och 17 juli 2019

Utredningen visar entydigt att när J.B. frihetsberövats i Sverige var det motiverat att få till stånd ett nytt möte med Peter Feitosa Roxenborg i syfte att etablera en kontakt med Jacob Green. Det är vidare klart att Peter Jovanovic använt Peter Feitosa Roxenborgs beställning av ett körkort som ett av skälet för att denne skulle komma till det möte som han föreslagit.

Löftet om körkortet kan inte anses ha påverkat Peter Feitosa Roxenborgs intresse att mot ersättning medverka till att förmedla den transportmetod som Peter Jovanovic erbjöd. Mot den bakgrunden och då utredningen i övrigt inte ger stöd för att Peter Feitosa Roxenborg skulle avstått från att delta i de aktuella mötena om körkortet inte varit på tal, kan Peter Jovanovic handlande inte anses ha varit otillbörligt.

3.1.5.8. Har Peter Feitosa Roxenborg till följd av ett hotfullt bemötande arrangerat det första mötet mellan Peter Jovanovic och Jacob Green

Det saknas bevarad inspelning av samtal som förekom vid Peter Jovanovic möte med Peter Feitosa Roxenborg vid midnatt den 17 juli 2019. Den dokumentation som redovisats för tingsrätten har bestått i Peter Jovanovic anteckningar i ärendeloggen. Anteckningarna rörande den aktuella händelsen är utförliga. Anteckningarna har kontrollerats i efterhand av Jonathan Mäkinen som avlyssnade det som förekom vid mötet. Vid det aktuella mötet deltog förutom Peter Jovanovic och Peter Feitosa Roxenborg två bulgariska kompanjoner till Peter Jovanovic samt Peter Feitosa Roxenborgs son och flickvän. Av ärendeloggen framgår att de satt och talade vid en uteservering när en av Peter Jovanovic kompanjoner bad Peter Feitosa Roxenborg följa med avsides. Peter Jovanovic och hans andra kompanjon följde efter. Det avsides mötet inleddes med att Peter Feitosa Roxenborg fick frågan om han vill göra affärer,

vilket han bekräftade. Han berättade då bl.a. att de ska göra affärer och att det kommer att dröja till september.

Peter Feitosa Roxenberg har beskrivit händelsen som hotfull och pressande. Hans beskrivning av de faktiska omständigheterna avviker emellertid inte beaktansvärt från vad Peter Jovanovic antecknat i ärendeloggen. Då det följaktligen inte uttalats något som Peter Feitosa Roxenberg objektivt sett haft anledning att uppfatta som hotfullt kan det som förekom vid denna del av mötet inte anses ha innefattat någon otillbörlig påtryckning. Peter Feitosa Roxenborgs förmedling av kontakten med Jacob Green vid det möte som skedde senare under samma dag har följaktligen varit i linje med det affärsmässiga intresse han vid tidigare kontakter med Peter Jovanovic gett uttryck för.

3.1.5.9. Ska Jacob Green tillgodoräknas något otillbörligt som förekommit före hans möte den 17 juli 2019 med Peter Jovanovic

Av den bedömning som redovisats ovan följer att det saknas sådant otillbörligt handlande som kan räknas Jacob Green till godo.

3.1.5.10. Har det funnit konkreta brottsmisstankar mot Jacob Green om allvarlig brottslighet

Vid ett möte den 24 september 2018 mellan Peter Jovanovic, Peter Feitosa Roxenberg och J.B. nämner J.B. Jacob Greens namn vid flera tillfällen. Hans uppgifter innefattar att Jacob Green är ganska tungt involverad i hantering av narkotika och att han letar efter nya vägar. Även vid mötet den 27 maj 2019 talar J.B. om Jacob Greens verksamhet.

Det J.B. berättat vid aktuella möten innefattar konkreta uppgifter som ger stöd för allvarliga brottsmisstankar mot Jacob Green. Peter Jovanovic har alltså haft fog för att söka kontakt med honom.

3.1.5.11. Den spanska domstolens beslut den 10 oktober 2018

Den spanska domstolens beslut synes bygga på att det saknades information om vad som förekommit i ärendet i tiden från ett tidigare beslut. Mot den bakgrunden och då det finns efterkommande beslut från spansk domstol rörande tillåtande av att inspelningen av mötet den 17 juli 2019 mellan Peter Feitosa Roxenborg, Jacob Green och Peter Jovanovic får användas som bevis i domstol, kan den spanska domstolens beslut den 10 oktober 2018 inte tillmätas någon betydelse i detta mål.

3.1.5.12. Har Peter Jovanovic lockat med ett förmånligt pris och villkor i övrigt

Utredningen visa att det i huvudsak är Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green som lämnat uppgifter om vad som är brukligt att betala för transporter av olika slag av narkotika, innefattande prisskillnader som är kopplade till mellan vilka platser som transporten ska ske. Peter Jovanovic har vid dessa samtal framstått som okunnig om gällande marknadspriser samt avvaktande.

Vid mötet den 10 december 2019 föreslog Jacob Green 50 000 Euro i fast pris utan föregående prisindikation från Peter Jovanovic. Detta erbjudande accepterade Peter Jovanovic. Eftersom det saknas annan utredning i målet än Jacob Greens och Peter Feitosa Roxenborgs uppgifter vad gäller marknadspriser för transporter motsvarande den som Peter Jovanovic erbjöd och då det framstår som orimligt att Jacob Green skulle ha lämnat ett skambud till Peter Jovanovic, kan accepten av Jacob Greens pris inte anses otillbörlig. Det gäller särskilt som Peter Jovanovic och Jonathan Mäkinen knappast kan ha haft några närmare kunskaper gällande taxor för narkotikatransporter, med följd att de får anses ha saknat uppsåt till ett otillbörligt handlande.

Det förhållande att Peter Jovanovic kunde tillgodose Jacob Greens intresse att tillhandahålla en lastbil som inte var registrerad i Bulgarien kan inte heller anses vara otillbörligt.

3.1.5.13. Sammanfattning

Den bedömning som redovisats ovan leder till att Peter Jovanovic inte kan anse ha handlat otillbörligt i sina kontakter med Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green eller att hans handlande varit avgörande för att Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green skulle begå de gärningar som de åtalats för. Deras brottsavsikt har funnits före den första kontakten med Peter Jovanovic och utan Peter Jovanovic medverkan i gärningarna. Smugglingen av cannabisen skulle därför ha skett även utan Peter Jovanovic medverkan. Det föreligger därför ingen ansvarsfrihetsgrund för deras medverkan till vad som förekommit rörande den narkotika som togs i beslag den 15 februari 2020 i Kungsängen.

*3.1.6. Rubricering m.m. av gärningarna**3.1.6.1. Åtalspunkt 1*

Sort och mängd narkotika i förening med vad som är utrett om var och en av Peter Feitosa Roxenborgs och Jacob Greens handlande medför att gärningen ska rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott.

Bägge två har handlat som gärningsmän.

3.1.6.2. Åtalspunkt 2

Jacob Green har kontrakterat lastbilen för transporten, överenskommit med Peter Jovanovic hur cannabisen skulle döljas i lasten, dirigerat lastbilen till lastningsplatsen och därefter dirigerat den till avlossningsplatsen genom sina kontakter med Peter Jovanovic. Jacob Green har följaktligen haft kontroll över transporten. Av detta följer att föraren av lastbilen och Peter Jovanovic under transporten har handlat osjälvständigt i enlighet med anvisningar från Jacob Green.

Smugglingsbrottet fullbordades objektivt sett när lastbilen passerade in i Sverige över gränsen via Öresundsbron. Enligt chaufförens uppgifter kontrollerades hans

identitetshandlingar vid gränspassagen. I övrigt gjordes ingen kontroll. Om narkotikan skulle upptäckas vid en genomsökning av bilen skulle han hänvisa till sin kontaktman.

Vid dessa förhållanden blir frågan vilken betydelse det har att polisen kände till transporten, att lastbilen kördes av tysk tulltjänsteman på uppdrag av polisen samt att man valde att inte avbryta brottet redan vid lastningsplatsen. Om ett ingripande skett vid lastningsplatsen eller vid någon tidpunkt därefter men före gränspassagen hade gärningen inte blivit fullbordad.

Någon absolut skyldighet finns inte för polisen att förhindra att ett brott av nu aktuellt slag fullbordas. I detta fall har det vidare funnits en uppenbar konflikt mellan att förebygga brott och det polisiära målet att uppdaga ytterligare brott som Jacob Green och Peter Feitosa Roxenborgs var involverade i kopplat till platsen för leveransen av cannabisen. Intresset att avslöja ytterligare brott i detta fall väger tyngst. Polisen får alltså anses ha haft fog för att inte ingripa tidigare mot transporten.

Vid bedömandet av Jacob Greens och Peter Feitosa Roxenborgs ansvar för gärningen har det ingen betydelse om den som utförde transporten var en genuin medgärningsman eller en person som saknade kunskap om att bilen transporterade cannabis, dvs. som saknade nödvändigt uppsåt, eller en person som handlade på uppdrag av polisen, dvs utan uppsåt att begå ett brott. Det följer av att Jacob Greens och Peter Feitosa Roxenborgs ansvar ska bedömas efter deras uppsåt och de handlingar som de vidtagit för att verkliggöra uppsåtet.

Slutsatser blir följaktligen att eftersom Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green har vidtagit alla åtgärder som varit nödvändiga för gärningens fullbordande saknar det betydelse att polisen medverkat i ett osjälvständigt moment i gärningen, dvs körningen av lastbilen.

Bägge två har handlat som gärningsmän.

Med den bedömning som redovisats ovan under 3.1.3 och 3.1.4 är gärningen styrkt. Den ska bedömas som synnerligen grov narkotikasmuggling.

3.1.6.3. Sammanfattning

Med den bedömning som redovisats ovan ska Jacob Green och Peter Feitosa Roxenborg dömas för synnerligen grovt narkotikabrott och synnerligen grov narkotikasmuggling. Skälet till att de döms särskilt för narkotikabrottet, dvs. i konkurrens med smugglingsbrottet, är att cannabisen transporterats en längre sträcka inom Sverige, men framförallt den hantering av cannabisen som inleddes i Kungsängen.

3.2. Påföljd

Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green är inte tidigare dömda för brott.

För vart och ett av brotten synnerligen grovt narkotikabrott och synnerligen grov narkotikasmuggling ska det dömas till fängelse i lägst sex och högst tio år.

Fängelse får användas som gemensamt straff för flera brott, om fängelse kan följa på något av brotten. Fängelsestraffet får inte överskrida det svåraste straffet med mer än fyra år, om det svåraste straffet är fängelse i åtta år eller längre.

När någon döms för flera brott, ska rätten döma till en gemensam påföljd för brotten, om inte något annat är föreskrivet.

Vid bestämningen av påföljden i detta fall är utgångspunkten att Peter Feitosa Roxenborgs och Jacob Greens handlande utgör en gärning som bryter mot två olika straffbestämmelser. Vid straffmätningen kommer tingsrätten följaktligen att straffmäta den brottsliga gärningen inom det föreskrivna straffintervallet fängelse i lägst sex och högst tio år.

Den person som tog emot cannabisen i Kungsängen dömdes för synnerligen grovt narkotikabrott till fängelse i sex år och fem månader, varvid en reduktion gjorts med en månad för den tid som personen varit frihetsberövad med restriktioner.

Straffvärdet är högre för de gärningarna som Peter Feitosa Roxenberg och Jacob Green nu döms för. Smugglingen av narkotikan in i Sverige utgör en försvårande omständighet. Till detta kommer att bägge två har varit verksamma i det grossistnät som möjliggör att stora partier narkotika distribueras till bl.a. Sverige.

Det finns ingenting i Peter Jovanovic handlande eller därmed sammanhängande omständigheter som ger anledning till reduktion av straffvärdet.

Straffvärdet för den gärning som Jacob Green döms för motsvarar fängelse i åtta år. Straffvärdet ska reduceras med två månader med anledning av att han varit frihetsberövad med restriktioner under drygt ett år.

Straffvärdet för den gärning som Peter Feitosa Roxenberg döms för motsvarar fängelse i sju år. Även han ska i likhet med Jacob Green tillgodoräknas en reduktion om två månader avseende restriktioner under frihetsberövandet.

Påföljden ska följaktligen bestämmas till fängelse i enlighet med domslutet.

3.3. Häktning

För de brott som Peter Feitosa Roxenberg och Jacob Green döms för är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för

- att de avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff eller
- att de fortsätter sin brottsliga verksamhet.

De ska därför vara fortsatt häktade i enlighet med domslutet.

3.4. Förverkande och beslag**3.4.1. Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green**

1. Det saknas utredning som ger stöd för att någon av Peter Feitosa Roxenborg eller Jacob Green hunnit få något utbyte av de åtalade brotten. Yrkandet om värdeförverkande med 1 000 000 kr ska därför avslås.
2. Avslaget ovan leder till att tingsrättens kvarstadsbeslut den 16 februari 2020 ska hävas.
3. Den beslagtagna narkotikan ska förverkas.

3.4.2. Jacob Green

4. Bevisbeslaget har stöd i lag och ska därför bifallas.
5. Telefonerna och läsplattan har påträffats i Jacob Greens besittning. Det saknas stöd i utredning för att annan än Jacob Green gör anspråk på något av föremålen. Det är klarlagt att VSMART telefonen (5.e) har använts vid brottet med följd att den ska förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken. Vad gäller läsplattan och övriga telefoner har dessa inte kunnat öppna på grund av kryptering. Det finns anledning att befara att krypteringen skyddar information som kan användas för brott. Dessa saker ska därför förverkas med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken.
6. Värdet på aktuella föremål bedöms uppgå till minst 780 000 kr. Sakerna har påträffat i Jacob Greens besittning. Det saknas stöd i utredning för att annan än Jacob Green gör anspråk på något av föremålen. Jacob Green har gjort gällande föremålen förvärvats med medel som härrör från det kapital han hade när han lämnade Sverige och efterkommande inkomster från bedrivna verksamheter. Jacob Greens redogörelse för sin finansiella ställning och sina inkomster saknar stöd i utredning som kan tillmätas nämnvärd betydelse. Med beaktande av utredningen rörande de brott som han döms för är det därför klart mera sannolikt att föremålen

har anskaffat med medel som kommer från brottslig verksamhet än den verksamhet han åberopat. Det förhållandet att föremålen påträffats utomlands och kan härröra från brottslig verksamhet i utlandet utgör inte hinder mot ett förverkande. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas.

3.4.3. Peter Feitosa Roxenborg

7. Bevisbeslaget har stöd i lag och ska därför bifallas.
8. Det är klarlagt att mobiltelefonen använts vid brottet. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas.
9. Värdet på aktuella föremål bedöms uppgå till minst 340 000 kr. Sakerna har påträffat i Peter Feitosa Roxenborgs besittning. Det saknas stöd i utredning för att annan än Peter Feitosa Roxenborg gör anspråk på något av föremålen. Peter Feitosa Roxenborg har förklarat att aktuella föremål finansierats med hans inkomster från bedriven konsultverksamhet. Peter Feitosa Roxenborgs redogörelse för sina inkomster från konsultverksamheten saknar stöd i utredning som kan tillmätas nämnvärd betydelse. Med beaktande av utredningen rörande de brott som han döms för är det därför klart mera sannolikt att föremålen har anskaffat med medel som kommer från brottslig verksamhet än den verksamhet han åberopat. Det förhållandet att föremålen påträffats utomlands och kan härröra från brottslig verksamhet i utlandet utgör inte hinder mot ett förverkande. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas.

3.5. **Sekretess**

Det finns skäl för att sekretessen ska bestå för de uppgifter som redovisats vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar.

3.6. Övrigt

Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green ska enligt föreskrift i lag betala en avgift till brottsofferfonden, eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott de dömts för.

Den ersättning som försvaret begärt framstår som rimlig med beaktande av det arbete som utförts samt omfattningen av den utredning som ingår i förundersökningen.

Peter Feitosa Roxenborgs och Jacob Greens personliga och ekonomiska förhållanden är sådana att kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

4. HUR MAN ÖVERKLAGAR

Ett överklagande ska ställas till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten senast den 6 april 2021. Närmare information finns i [bilaga 1](#) (TR-01).

Richard Berlin

I avgörandet har också deltagit nämndemännen Mats Högberg, Marketta Kulju-Guevara och Per Arne Lindeborg. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19630121-0230	Datum för dom/beslut 2021-03-12
Efternamn Feitosa Roxenborg	Förnamn Carl PETER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 01

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning1.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelse- tid 19801227-2038	Datum för dom/beslut 2021-03-12
Efternamn Green	Förnamn Jacob

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.