



**KLAGANDE**

Advokatens M59 AB, 556902-1412

**MOTPART**

Tillväxtverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 9 november 2020  
i mål nr 17270-20, se bilaga A

**SAKEN**

Stöd vid korttidsarbete

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

**Advokatens M59 AB** yrkar att bolagets ansökan om stöd vid korttidsarbete ska bifallas och för fram i huvudsak följande. Tillväxtverket och förvaltningsrätten har gjort gällande att det av förarbetena till lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete skulle framgå att sökt ersättning endast kan utbetalas till företag som varje månad betalar ut lön till sina anställda. Detta är en felaktig tolkning. I förarbetena talas det bara om vilka ersättningar som ska omfattas av uttrycket ”regelmässigt utgående lön”. Det finns inget stöd för en tolkning som innebär ett krav på att en regelmässigt utgående lön ska betalas ut månadsvis. Inte heller i lagtexten finns något stöd för en sådan tolkning. Stödet i fråga är vidare skapat för att ge företag en möjlighet att behålla anställda genom korttidsarbete där staten, arbetsgivaren och arbetstagaren delar på kostnaderna för arbetstidsminskningen. Inte heller av syftet med lagen kan det utläsas att stöd endast kan ges till företag som betalar ut lön till sina anställda varje månad. Lön till anställda kan betalas ut veckovis, månadsvis, varannan månad eller efter en annan tidsberäkning. Löneutbetalningarnas periodicitet har mindre betydelse för beräkningen vid korttidsstöd. Om den av Tillväxtverket hävdade uppfattningen får råda innebär det att en stor del av de mindre företagen med få anställda utesluts från möjligheten att få stöd.

**Tillväxtverket** anser att överklagandet ska avslås och för fram i huvudsak följande. Regelmässigt utgående lön avser månatlig lön och detta är ett krav för att beviljas stöd vid korttidsarbete. Även om utbetalning sker med regelbundna intervaller, till exempel varannan månad, per kvartal eller en gång per år bygger den aktuella lagen på ett system som förutsätter att månadsvisa utbetalningar av lön görs. Utan regelmässigt utgående lön kan ordinarie lön alltså inte fastställas och stödbeloppet kan därmed inte heller beräknas. Det är bolaget som ska visa att det har rätt till det stöd som det ansökt om. Tillväxtverket noterar att det utifrån deklarerade arbetsgivaravgifter framgår att ordinarie lön i ansökan inte överensstämmer

med den lön som legat till grund för beräkningen av arbetsgivaravgifterna. Vidare framgår det av utdrag från Creditsafe att de deklarerade arbetsgivaravgifterna varierar kraftigt över tid och för vissa månader har inte arbetsgivaravgifter betalats alls. Bolaget har inte heller på annat sätt visat att lön betalats ut de aktuella månaderna. Eftersom lön därmed inte regelmässigt betalats ut med samma belopp varje månad så går det inte att fastställa den ordinarie lönen för stödmånaden. Med beaktande av uppgifterna i ansökan och överklagandet är Tillväxtverkets sammanvägda bedömning att bolaget saknar anställda med regelmässigt utgående lön.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Företag som har drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter kan ansöka hos Tillväxtverket om stöd vid korttidsarbete. Stödet är preliminärt fram till att en slutavstämning av det stöd som utgått har genomförts.

För att beviljas preliminärt stöd enligt lagen om stöd vid korttidsarbete ska vissa krav vara uppfyllda. Bland annat ska de arbetstagare som ansökan avser ha varit anställda av bolaget under jämförelsemånaden (11 § 1 lagen om stöd vid korttidsarbete). Stödet beräknas sedan utifrån respektive arbetstagares ordinarie lön, vilket är den regelmässigt utgående kontanta lön som arbetstagaren skulle ha haft under stödmånaden om han eller hon inte deltagit i korttidsarbete (17 § lagen om stöd vid korttidsarbete).

Stödmånaden är den kalendermånad som arbetsgivaren begär preliminärt stöd för. Jämförelsemånad är den kalendermånad som infaller tre månader före den månad då beslutet om godkännande fattades (4 § 5 och 6 lagen om stöd vid korttidsarbete). Bolagets ansökan avser perioden 1 maj–31 augusti 2020 och Tillväxtverkets beslut fattades den 27 juli 2020. Stödmånaderna är därför maj–augusti och jämförelsemånaden är april 2020.

Tillväxtverket har avslagit bolagets ansökan om stöd med hänvisning till att bolaget inte har betalat arbetsgivaravgifter under aktuell jämförelsemånad. Såväl Tillväxtverket som förvaltningsrätten bedömer dessutom att en lön måste betalas ut månadsvis för att anses vara en regelmässigt utgående lön.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Även om en kontroll av deklarerade arbetsgivaravgifter kan vara en del i Tillväxtverkets utredning av arbetstagarens ordinarie lön så är deklarerade arbetsgivaravgifter inte i sig ett rekvisit för stöd vid korttidsarbete. Avsaknaden av deklarerade arbetsgivaravgifter innebär inte nödvändigtvis att en arbetstagare inte varit anställd under en specifik månad. Detta innebär alltså att det inte kan ställas något absolut krav på att bolaget ska ha betalat arbetsgivaravgifter, vare sig under jämförelsemånaden eller de månader som föregått denna. Ett beslut att avslå ansökan kan därför inte heller enbart grunda sig på denna omständighet.

Frågan är då om lön måste betalas ut månadsvis för att det ska anses vara fråga om regelmässigt utgående lön enligt lagen om stöd vid korttidsarbete.

För att en lön ska anses utgå regelmässigt måste den enligt kammarrättens mening också betalas ut regelmässigt. Löneutbetalningarna ska därför ske med regelbundna intervaller. Det framgår dock inte av ordalydelsen i 4 § lagen om stöd vid korttidsarbete något krav på att lön måste betalas ut månadsvis för att anses vara regelmässigt utgående. Det går inte heller tydligt att utläsa av förarbetena att det varit lagstiftarens avsikt att uppställa ett sådant krav. Det noteras att det i förarbetena framhålls att syftet med stöd vid korttidsarbete är att arbetstillfällen ska kunna bevaras och att företag på så sätt snabbt ska kunna öka produktionen igen när det ekonomiska läget förbättrats (prop. 2013/14:1 s. 339).

I samband med införandet av lagen om stöd vid korttidsarbete uttalade lagstiftaren även bl.a. följande kring uttrycket ”regelmässigt utgående kontant lön”. Med att lönen ska vara regelmässigt utgående avses att bara sådana ersättningar som normalt ingår i den månatliga lönen bör räknas med. Det kan t.ex. handla om normalt förekommande ersättningar för obekväm arbetstid och skifttillägg, i den mån de verkligen skulle ha tjänats in den aktuella månaden om det inte hade varit för avtalet om korttidsarbete. Däremot bör inte t.ex. en bonus, provision och ersättning för övertidsarbete som inte utgår regelmässigt varje månad räknas med. Begränsningen till kontant lön innebär att olika typer av löneförmånader inte ingår (prop. 2013/14:1 s. 353).

Enligt kammarrätten tar detta förarbetsuttalande i första hand sikte på vilken typ av ersättning för arbete som ska ingå i beräkningen av den aktuella arbetstagarens ordinarie lön och inte under vilka intervaller lönen behöver betalas ut för att anses vara regelmässigt utgående.

Sammantaget anser kammarrätten därför att det, med särskilt beaktande av hur lagtexten är utformad, inte finns grund för att tolka in ett krav på att lön måste betalas ut månadsvis för att det ska anses vara en regelmässigt utgående lön i enlighet med lagen om stöd vid korttidsarbete. Förutsatt att ett företag kan visa att löneutbetalningarna sker med ett visst givet och regelbundet intervall bör kravet på regelmässigt utgående lön vara uppfyllt och en ordinarie lön kunna fastställas.

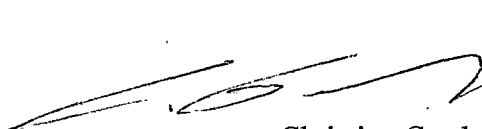
Bolaget har i målet gett in två betalningssammanställningar från bolagets skattekonto samt två kontotransaktioner som visar att arbetsgivaravgifter har betalats för april–juni 2020. Tillväxtverket har i kammarrätten åberopat ett utdrag från Creditsafe som visar bolagets beslutade arbetsgivaravgifter från 2016 och framåt. Av denna handling framgår bl.a. att arbetsgivaravgifter har betalats april–juni 2020, vilket också talar för att löner sannolikt betalats ut samma månader. Det framgår dock även att

någon arbetsgivaravgift inte är betald under juli och augusti 2020. Bolaget har inte fört fram eller på annat sätt visat att lön skulle ha betalats ut dessa månader. Bolaget har inte heller fört fram att det har något specifikt löneupplägg som skulle kunna förklara avsaknaden av arbetsgivaravgifter dessa månader. Det går således inte, av de handlingar som finns tillgängliga i målet, att utläsa någon tydlig regelbundenhet i löneutbetalningarna.

Kammarrätten anser därmed att bolaget inte har visat att det har betalats ut en regelmässigt utgående kontant lön i enlighet med lagen om stöd vid korttidsarbete. Det går därför inte att fastställa arbetstagarens ordinarie lön. Bolaget uppfyller därmed inte förutsättningarna för att beviljas preliminärt stöd och överklagandet ska avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



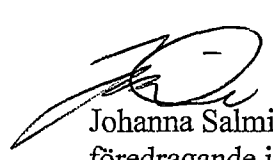
Christian Groth  
lagman  
ordförande



Anna Lönnestav  
kammarrättsråd



Sofia Örning  
tf. assessor  
referent



Johanna Salmi  
föredragande jurist



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 13

**DOM**  
2020-11-09  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
17270-20

Sida 1 (3)

**KLAGANDE**

Advokatens M59 AB, 556902-1412

**MOTPART**

Tillväxtverket

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Tillväxtverkets beslut 2020-07-27

**SAKEN**

Stöd vid korttidsarbete

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1280629

| Postadress       | Besöksadress      | Telefon                                                                                                                                                                                                        | Telefax | Expeditionstid               |
|------------------|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------|
| 115 76 Stockholm | Tegelhuddsvägen 1 | 08-561 680 00<br>E-post: <a href="mailto:avd41.fst@dom.se">avd41.fst@dom.se</a><br><a href="https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/">https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/</a> | -       | måndag–fredag<br>08:00–16:00 |

**YRKANDEN M.M.**

Tillväxtverket beslutade den 27 juli 2020 att avslå Advokatens M59 AB:s (bolaget) ansökan om preliminärt stöd vid korttidsarbete med motiveringen att bolaget inte betalat arbetsgivaravgifter under aktuell jämförelsemånad.

**Bolaget** yrkar att det ska beviljas sökt stöd och för fram bl.a. följande. Tillväxtverkets beslut är felaktigt. Bolaget har betalat arbetsgivaravgifter under såväl maj som juni 2020. Ordinarie lön och arbetsgivaravgifter har inbetalats för aktuell jämförelsemånad april 2020. Då bolaget endast har en anställd bestäms ordinarie lön fortlöpande för varje kalendermånad allt beroende på vilka intäkter som influtit under närmast föregående kalendermånad. Ansökningsförfarandet hos Tillväxtverket är baserat på ett blankettförfarande som inte lämpar sig för mindre företag och i synnerhet inte för enmansföretag. Ordinarie lön i enmansföretag blir den lön som faktiskt utbetalas för varje kalendermånad. Anställningskontrakt utformade och anpassade för större företag används inte. Arbetstidsminskningen vid korttidsarbete får därför uppskattas. I överklagat ärende har arbetstidsminskningen uppskattats till cirka 40 procent för mars till juni 2020 och cirka 90 procent för juli till augusti 2020. Liknande utbetalningar med viss årlig justering gjordes även under 2019.

Till stöd för sin talan har bolaget kommit in med utdrag över kontotransaktioner samt betalningssammanställning från skattekontot.

**Tillväxtverket** anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Av förarbetena framgår att regelmässigt utgående lön avser månatlig lön (prop. 2013/14:1 s. 353). Härav följer presumptionen att arbetsgivare som inte deklarerar arbetsgivaravgifter månatligen inte heller har arbetstagare med regelmässigt utgående lön. Utan regelmässigt utgående lön kan ingen ordinarie lön fastställas. Det har framkommit att bolaget inte deklarerat



arbetsgivaravgifter under jämförelsemånaden. Med beaktande av uppgifterna i ansökan och överklagandet är Tillväxtverkets sammanvägda bedömning att bolaget saknar anställda med regelmässigt utgående lön. Ordinarie lön kan då inte fastställas och stöd kan inte beviljas.

### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

För att kunna beräkna och bevilja preliminärt stöd vid korttidsarbete så måste det vara möjligt att fastställa arbetstagarens ordinarie lön. För att kunna fastställa den ordinarie lönen för stödmånaden krävs att arbetsgivaren har betalat en regelmässigt utgående lön. Den regelmässigt utgående lönen utgörs enligt förarbeten bara av sådana ersättningar som ingår i den månatliga lönen (se prop. 2013/14:1 s. 353).

Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av vad som har angetts ovan att lön regelmässigt ska ha betalats ut månadsvis för att en ordinarie lön ska vara möjlig att fastställa. Bolaget anger att lön betalas ut månadsvis men att summan varierar beroende på vilka intäkter som influtit. Eftersom lön inte regelmässigt betalats ut med samma belopp varje månad så går det inte att fastställa den ordinarie lönen för stödmånaden. Det var mot denna bakgrund riktigt att avslå bolagets ansökan om preliminärt stöd vid korttidsarbete. Överklagandet ska alltså avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

Sofia Kinnunen Bengtsson

Förvaltningsrättsfiskal

Alexandra Lindberg har föredragit målet.