



HOVRÄTTEN FÖR  
ÖVRE NORRLAND  
HON  
rotel 3

**DOM**  
2023-05-25  
Umeå

Mål nr  
B 412-23

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 13 april 2023 i mål nr B 3675-22, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anna Väckling och assistentåklagare Otto Neppelberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Luleå

#### Motpart (Målsägande)

Mona Rosenlid

Företrädd av åklagaren

#### Klagande (Tilltalad)

Erik SEBASTIAN Kåre Larsson, 19910315-0075  
Frihetsberövande: Häktad  
Lostigen 5 Lgh 1001  
974 53 Luleå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Wulkan  
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund  
Box 136  
971 04 Luleå

### SAKEN

Mord

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sid 2.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom i överklagad del.
  2. Beslagen ska bestå.
  3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
  4. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § respektive 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande fotografierna av den avlidna målsäganden i protokollet över brottsplatsundersökningen respektive på fotografiet från den rättsmedicinska obduktionen (tingsrättens aktbilaga 50) som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
  5. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet, med undantag för sid. 1, som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
  6. Sebastian Larsson ska vara fortsatt häktad tills den rättspsykiatriska vården får påbörjas enligt vad som föreskrivs i 7 § första stycket lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.
  7. Martin Wulkan får ersättning av allmänna medel med 49 429 kr, varav 23 247 kr för arbete, 12 825 kr för tidsspillan, 3 889 kr för utlägg och 9 468 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

### **YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Sebastian Larsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för mord och i stället bedöma gärningen som grov misshandel och grovt vållande till annans död.

Åklagaren och målsäganden har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Målsäganden Mona Rosenlid kvarstår, till skillnad från dödsboet, som part i hovrätten eftersom hon biträdde åtalet vid tingsrätten.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Utredningen i hovrätten har i huvudsak varit densamma som vid tingsrätten. Förhören har spelats upp. Tilläggsförhör har hållits med Sebastian Larsson, vilket redovisas nedan. Åklagaren har som ny bevisning i hovrätten åberopat protokoll och bild över beslag av vapen, analysresultat, jämförelsebilder över hagel, informationsfolder om ammunition från Svenska Jägareförbundet och fotografi över vardagsrum.

Sebastian Larsson har när han hörts berättat bland annat följande. Han sköt på ett nära avstånd eftersom han kände att han då fick en bättre kontroll över träffytan. Han kände sig säker på att han inte skulle få felträff. Om han hade skjutit på ett längre avstånd skulle haglen ha spridit sig och kunde ha träffat Mats Lindgren på ställen som han inte hade för avsikt att träffa. Han förstod inte att ett skott med övningsammunition kunde leda till Mats Lindgrens död.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Även hovrätten anser att det är utrett att Sebastian Larsson sköt Mats Lindgren med ett skott och att Mats Lindgren avled till följd av skottet. I fråga om Sebastian Larsson har haft uppsåt till Mats Lindgrens död gör hovrätten följande bedömning.

En grundläggande förutsättning för att kunna anses ha uppsåt är att gärningsmannen måste vara i tillräcklig grad medveten om att han eller hon utför ett visst handlande. Gärningsmannen måste vidare ha ett visst mått av basal grundförståelse av det sammanhang och den omgivning där gärningen företas. Det brukar kallas medvetenhetskravet. Endast höggradiga förvirrings- och omtöckningstillstånd som tar sig uttryck i grumlat medvetande kan medföra att uppsåt inte föreligger (se rättsfallen NJA 2020 s. 169 p. 13–15, NJA 2012 s. 45 och NJA 2004 s. 702).

Det står genom inhämtad rättspsykiatrisk undersökning klart att Sebastian Larsson vid gärningen och vid undersökningstillfället led av en allvarlig psykisk störning. Enligt det rättspsykiatriska utlåtandet har Sebastian Larssons psykiska störning medfört att han haft en nedsatt förmåga till insikt och handlingskontroll, utan att förmågorna helt saknats. Utredningen i målet visar dock inte annat än att Sebastian Larsson såväl i tiden före gärningstillfället som under och efter detsamma varit medveten om sitt handlande och haft en basal grundförståelse av det sammanhang och den omgivning där gärningen företogs. Att han, på grund av sin psykiska störning, haft en helt felaktig uppfattning om de bakomliggande förhållanden som föranlett gärningen ändrar inte detta. Medvetenhetskravet är alltså uppfyllt.

Vad gäller om Sebastian Larsson har haft uppsåt vid gärningstillfället ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det är visat att Sebastian Larssons avsikt var att skada Mats Lindgren genom att skjuta honom i armen och att han därmed inte haft avsiktssuppsåt till Mats Lindgrens död. Hovrätten bedömer vidare att utredningen inte heller har visat att Sebastian Larsson haft insiktssuppsåt, det vill säga att han förstått att Mats Lindgren skulle dö till följd av hans skott eller att hans död var en praktiskt taget oundviklig följd av skottet.

Hovrätten har vid detta förhållande att ta ställning till om Sebastian Larsson haft likgiltighetsuppsåt.

För att likgiltighetsuppsåt ska anses föreligga krävs dels att gärningsmannen insåg att det förelåg en avsevärd risk för att en viss effekt skulle inträffa, vilket normalt innebär

att risken uppfattats som ”stor” eller ”betydande”, dels att gärningsmannen var likgiltig i förhållande till förverkligandet av effekten i den meningen att den inte utgjort ett för honom eller henne relevant skäl för att avstå från gärningen. Bägge leden ska prövas mot bakgrund av förhållandena vid gärningstillfället (se rättsfallet NJA 2016 s. 763 p. 12–17).

Enligt hovrätten måste Sebastian Larsson, i det ögonblick som han sköt, ha insett att det fanns en stor risk för att skottet skulle träffa någon annanstans än i armen på Mats Lindgrens överkropp. Vad som främst talar för denna slutsats är att han inte höll geväret i en korrekt skjutställning, att Mats Lindgren var i rörelse uppför trappan och att han sköt Mats Lindgren från sidan.

Vad gäller om Sebastian Larsson också förstod att Mats Lindgren skulle kunna dö av skottet så har han påstått att han trodde att geväret var laddat med övningsammunition. Han har uppgett att det inte var upplyst i rummet där ammunitionen fanns, att han tog hagelpatronerna från golvet där han trodde att det endast fanns övningsammunition och att han inte noterade att han laddade geväret med jaktammunition. Hovrätten anser att Sebastian Larssons uppgifter inte kan lämnas utan avseende. Hans uppgifter ska därför godtas och läggas till grund för den fortsatta bedömningen. Om övningsammunitionen avfyras på nära håll framgår det emellertid av utredningen att energin motsvarar den kraft som krävs för att skjuta en älg. Även om Sebastian Larsson inte har haft full insikt om detta förhållande har han haft tillräckliga kunskaper för att förstå att övningsammunition på kort avstånd kan ha en dödlig effekt på en människa.

Den omständigheten att Sebastian Larsson sköt trots insikten om den stora risken för en felträff med dödlig utgång är att bedöma som så hänsynslöst att hans agerande ger uttryck för att han, i det ögonblick han sköt, var likgiltig inför att Mats Lindgren skulle dö. Sebastian Larsson har därmed haft ett likgiltighetsuppsåt till Mats Lindgrens död.

Hovrätten anser därmed, i likhet med tingsrätten, att det är styrkt att Sebastian Larsson har gjort sig skyldig till mord. Hovrätten ansluter sig även till vilken påföljd som ska väljas. Tingsrättens dom ska alltså fastställas i överklagad del.

Det är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år för det brott som Sebastian Larsson döms för. Även om det inte finns någon påtaglig risk vare sig för att han ska fortsätta att begå brott eller undandra sig lagföring eller straff är det inte uppenbart att risker av dessa slag saknas. Sebastian Larsson ska därför fortfarande vara häktad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 22 juni 2023.

Hovrättsråden Lars Viktorsson och Magnus Forsberg, tf. hovrättsassessorn Emma Lövgren (referent) samt nämndemännen Hans Modig och Leif Andersson har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



LULEÅ TINGSRÄTT

HANDL 2

Dom

Meddelad i Luleå

2023-04-13

Målnummer

B 3675-22

## Parter och domslut

Sebastian Larsson

Parter

**Tilltalad**

Erik SEBASTIAN Kåre Larsson, 19910315-0075  
Lostigen 5 Lgh 1001, 974 53 Luleå

**Offentlig försvarare**

Advokat Martin Wulkan  
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB  
Box 136, 971 04 Luleå

**Åklagare**

Kammaråklagare respektive assistentåklagare Anna Väckling och Otto Neppelberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Luleå  
Box 924, 971 28 Luleå

**Målsägande (part)**

MONA Margret Rosenlid  
Bäckvägen 33, 952 51 Kalix

**Målsägandebiträde**

Advokat Malin Mörsare  
Norrlandsadvokaterna AB  
Stationsgatan 69, 972 34 Luleå

**Målsägande (part)**

Dödsboet efter Mats Lindgren  
c/o Mona Rosenlid, Bäckvägen 33, 952 51 Kalix

**Ombud**

Advokat Malin Mörsare  
Norrlandsadvokaterna AB  
Stationsgatan 69, 972 34 Luleå

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**

Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**

Skeppsbrogatan 43  
Luleå

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Telefon**

0920-29 55 00

**E-post**

[lulea.tingsratt@dom.se](mailto:lulea.tingsratt@dom.se)

**Webb**

<https://www.domstol.se/lulea->

## Domslut

### **Brott som Sebastian Larsson döms för**

**Mord**, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-12-13, Luleå kommun

### **Påföljd**

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

### **Rapporterade lagrum**

#### **Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 § brottsbalken).

### **Häktning m.m.**

Sebastian Larsson ska vara kvar i häkte tills den rättspsykiatriska vården får verkställas.

### **Skadestånd**

Sebastian Larsson ska betala skadestånd till Mona Rosenlid med 112 402 kr.

Beloppet avser sveda och värk (60 000 kr), särskild anhörigersättning (50 000 kr) och ersättning för förlorad arbetsinkomst (2 402 kr). Sebastian Larsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 december 2022 tills betalning sker.

Sebastian Larsson ska betala skadestånd till Dödsboet efter Mats Lindgren med 56 128 kr.

Beloppet avser ersättning för begravningskostnader (49 625 kr) och ersättning för flyttstädskostnad (6 503 kr). Sebastian Larsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 december 2022 tills betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen försvarssprej förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott 1 PO Norrbotten; beslagsliggare 2022-5000-BG142727-19).

I beslag taget hagelgevär förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott 1 PO Norrbotten; beslagsliggare 2022-5000-BG142298-1).

I beslag tagen morakniv och knivslida förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott 1 PO Norrbotten; beslagsliggare 2022-5000-BG144083-1-2).

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografierna i aktbil. 50.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i den rättspsykiatriska undersökningen, aktbil. 38 med undantag för s. 1, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, aktbil. 21, med undantag för s. 1.



**Brottsofferfond**

Sebastian Larsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Martin Wulkan får ersättning av staten med 143 628 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 103 689 kr arbete
- 10 125 kr tidspillan
- 1 088 kr utlägg
- 28 726 kr mervärdesskatt

Malin Mörsare får ersättning av staten med 39 668 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 734 kr arbete
- 7 934 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 48, 2023-03-23, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sebastian Larsson ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

Sebastian Larsson har dödat Mats Lindgren genom att skjuta honom i bröstet med ett hagelgevär. Det hände den 13 december 2022 i trapphuset på Lostigen 5, Luleå kommun.

Sebastian Larsson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Sebastian Larsson ska vara kvar i häkte tills den rättspsykiatriska vården får verkställas.

### Skadestånd

Mona Rosenlid har begärt att Sebastian Larsson ska betala skadestånd med 112 402 kr. Beloppet avser sveda och värk (60 000 kr), särskild anhörigersättning (50 000 kr) och ersättning för förlorad arbetsinkomst (2 402 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 december 2022 tills betalning sker.

Dödsboet efter Mats Lindgren har begärt att Sebastian Larsson ska betala skadestånd med 56 128 kr.

Beloppet avser ersättning för begravningskostnader (49 625 kr) och ersättning för flyttstädskostnad (6 503 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 december 2022 tills betalning sker.

### Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen försvarsspray ska förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken och att beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott 1 PO Norrbotten; beslagsliggare 2022-5000-BG142727-19).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget hagelgevär (side by side) ska förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken och att beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott 1 PO Norrbotten; beslagsliggare 2022-5000-BG142298-1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen morakniv och knivslida ska förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken och att beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott 1 PO Norrbotten; beslagsliggare 2022-5000-BG144083-1-2).

### Inställning

Sebastian Larsson har medgett ansvar för grov misshandel och grovt vållande till annans död. Han har motsatt sig att han uppsåtligen har dödat Mats Lindgren och gjort gällande

att hans uppsåt avsett att skada Mats Lindgren på armen.

Sebastian Larsson har medgett såväl Mona Rosenlinds som dödsboet efter Mats Lindgrens skadeståndsyrkanden i sin helhet.

Sebastian Larsson har medgett att i beslag tagna hagelgevär, försvarsspray, morakniv och knivslida förklaras förverkade.

Med anledning av Sebastian Larssons inställning har åklagarna förtydligat att det som görs gällande endast är uppsåtligt dödande.

## Utredning

Förhör har hållits med Sebastian Larsson. På åklagarnas begäran har vittnena Veronique Linderälv och Stefan Mella hörts. På Sebastian Larssons begäran har vittnena Veronica Vartanian, Elias Reinholdsson och Kåre Larsson hörts. Kåre Larsson är pappa till Sebastian Larsson och har inte avlagt ed.

Åklagarna har därutöver åberopat uppspelning av film från Sebastian Larssons lägenhet, uppspelning av larmsamtal, panoramafilm från brottsplatsen, fotografier från rekonstruktion, promemoria från undersökning av Mats Lindgrens lägenhet, protokoll över brottsplatsundersökning, rättsmedicinsk obduktion, klädundersökning, protokoll över gods från vapenskåp, fotobilaga ammunition, utdrag från vapenregistret, beslagsprotokoll, fotografier, analysresultat, jämförelsebilder hagel och ammunition och användningsområden.

## Skäl

Sebastian Larsson döms för mord

Mats Lindgren avled den 13 december 2022. Han var vid tiden för sin död 60 år gammal. Han dog efter att ha blivit skjuten i bröstet.

Det är utrett att det var Sebastian Larsson som sköt Mats Lindgren med *ett* skott. Skottet avlossades när Mats Lindgren var på väg uppför trappan till sin lägenhet, som ligger ovanpå den lägenhet som Sebastian Larsson och hans familj bor i. Utredningen har visat att Sebastian Larsson sköt Mats Lindgren på ett avstånd om en till två meter. Sebastian Larsson sköt Mats Lindgren med ett hagelgevär, som han hade vapenlicens för. Hagelgeväret var laddat med ammunition av kaliber US3 och Sebastian Larsson laddade själv vapnet kort tid innan skottet.

Sebastian Larsson har berättat att Mats Lindgren sa "aj" och sedan föll ihop. Av åberopad filmsekvens från Sebastian Larssons bostad framgår att han, direkt efter skottet, gick in i sin bostad och uppmanade sin hustru att ringa polisen. Sebastian Larsson har berättat att han inte såg något livstecken på Mats Lindgren efter skottet. Vittnet Veronique Linderälv, som arbetar som ambulanssjuksköterska, har berättat att hon och hennes kollega släpptes

fram till Mats Lindgren cirka en halvtimme efter larmet. Hon har berättat att Mats Lindgren då var uppenbart avliden med missfärgningar upp till hakan. Hon kontrollerade andning och puls, men det fanns ingen anledning att göra något upplivningsförsök på Mats Lindgren eftersom han inte föredde några livstecken. Tingsrätten anser att utredningen ger stöd för att Mats Lindgren avled i närtid efter Sebastian Larssons skott.

Den fråga som tingsrätten har att pröva är om Sebastian Larsson har haft uppsåt till Mats Lindgrens död.

Av inhämtad rättspsykiatrisk undersökning har framgått att Sebastian Larsson vid gärningen och vid undersökningstillfället led av en allvarlig psykisk störning. Det har också framgått att han till följd av den psykiska störningen har bedömts ha haft en nedsatt förmåga till insikt och handlingskontroll, utan att förmågorna helt saknats. Högsta domstolen har uttalat att vanliga uppsåtsprövningar ska göras även vid gärningar som begåtts av personer med psykiskt störning (se bl.a. Högsta domstolens avgöranden NJA 2020 s. 169, NJA 2012 s. 45 och NJA 2004 s. 702). Högsta domstolen har också uttalat att det kan vara svårare att göra en uppsåtsprövning avseende personer som lider av en allvarlig psykisk störning men att detta inte har motiverat avsteg från hur uppsåtsprövningen normalt ska göras.

Sebastian Larsson har i korthet berättat att han under cirka två år har upplevt att människor på bussen och i affären talar som om de vet vem han är. Han har haft en känsla av att vara förföljd och även misstänkt att familjens hem har varit övervakat. Han upplevde att människor runt omkring honom betedde sig skumt. Till följd av detta har han installerat övervakningskameror i hemmet. Han har också ändrat sitt beteende. Dagen innan händelsen var hans pappa på besök. De hade varit ute och ätit och när han parkerade bilen på kvällen mötte han grannen (dvs. Mats Lindgren), som han upplevde tittade konstigt på honom. När hans pappa skulle åka hem den 13 december 2022 kommenterade han att de hade hål i taket. Han lämnade sedan barn på förskola/skola, satte upp julbelysning hemma och hämtade barnen på eftermiddagen. Han hade fullt upp, men det var som att det i bakhuvudet började klicka. Han var helt säker på att lägenheten var bevakad. Han upplevde att han gick på autopilot. Sebastian Larsson har vidare berättat att han inte hade för avsikt att döda Mats Lindgren utan ville skjuta honom i armen i syfte att polisen skulle komma för att utreda om han var övervakad. Han visste att han inte hade något bevis för att han var övervakad. Han höll geväret under armen (och visat att det var placerat mellan höften och armhålan) och att han trodde att han hade laddat geväret med övningshagel. Han tog ammunition från golvet i vapenskåpet och att han trodde att han bara hade övningsammunition där.

Tingsrätten anser att utredningen har visat att Sebastian Larssons misstanke att Mats Lindgren övervakade honom har varit obefogad.

Sebastian Larsson har berättat om hur han agerade under händelseförloppet på ett eftertänksamt sätt. Han har blivit emotionellt påverkad när han berättat om stunden då han förstod att Mats Lindgren hade avlidit. Tingsrätten anser att det har framgått att Sebastian Larsson har varit medveten om sitt handlande.

Vid uppsåtsbedömningen gör tingsrätten följande överväganden.

Polismännen Veronica Vartanian och Elias Reinholdsson hade ansvar för Sebastian Larsson efter gripandet. Båda har beskrivit att Sebastian Larsson frågade hur det hade gått med Mats Lindgren och att han sa att han hade skjutit Mats Lindgren i armen. Elias Reinholdsson har berättat att han berättade för Sebastian Larsson att Mats Lindgren hade avlidit och att han uppfattade att Sebastian Larsson reagerade med förvåning och uppgivenhet. Sebastian Larsson sa någonting liknande "så han dog alltså". Dessa uppgifter talar för att Sebastian Larsson inte haft för avsikt att döda Mats Lindgren.

Av övervakningsfilmen har framgått att Sebastian Larsson öppnade ytterdörren och ställde ut vapnet en god stund innan skottet. Dörren lämnades öppen och därefter ses hans och familjens liv i lägenheten. Tingsrätten tolkar Sebastian Larssons rörelsemönster som oroligt, samtidigt som han interagerar med sin hustru och sina barn på ett till synes vanligt sätt. På övervakningsfilmen ses Sebastian Larsson lugnt och behärskat ladda vapnet i hallen. Övervakningsfilmen har inte visat vapenskåpet och ljusförhållandena i det rummet. Sebastian Larsson har hävdade att det var mörkt och att han därför misstog sig på vilken typ av ammunition som han fick med sig. Utredningen har emellertid visat att lådan med skarp ammunition skiljer sig i storlek från lådorna med övningsammunition. Det kan inte heller ha varit helt mörkt i rummet där vapenskåpet fanns. På övervakningsfilmen ses Sebastian Larsson innan skottet förbereda sig genom att klä på sig, sätta en kniv och försvarssprej i fickan samt stänga ytterdörren. Av det som syns på filmen framstår det som att Sebastian Larsson hade kontroll över sitt agerande.

Utredningen har visat att Sebastian Larssons avsikt var att skada Mats Lindgren genom att skjuta honom i armen. Det är alltså inte visat att Sebastian Larsson haft s.k. avsiktssuppsåt till Mats Lindgrens död. Vid uppsåtsprövningen konstaterar tingsrätten emellertid att utredningen har visat att Sebastian Larsson vet att vapen inte ska riktas mot någon annan person och i detta ligger också enligt tingsrättens mening en vetskap om att vapen inte ska avfyras mot någon annan. Sebastian Larsson har beskrivit att han förstår hur hagelammunition fungerar. Stefan Mella har berättat att energin på hagelammunition som avfyras på nära håll är i stort sett densamma oavsett om det gäller jakt- eller övningsammunition och motsvarar ungefär den kraft som krävs för att skjuta en älg. Utredningen har också visat att Sebastian Larsson hade andra - mindre farliga - alternativa vapen som han kunde ha använt om han ville skada Mats Lindgren. Trots det har han skjutit Mats Lindgren på nära håll genom att hålla hagelbössan på ett sätt som försvårar kontroll av träffpunkt. Mats Lindgren har i skottögonblicket varit i rörelse uppför en trappa. Även om avsikten var att skjuta Mats Lindgren i armen anser tingsrätten att Sebastian Larssons agerande visat att han haft insikt om att Mats Lindgren skulle kunna dö av hans skott. Sebastian Larsson har således haft uppsåt till Mats Lindgrens död. Gärningen är att bedöma som mord. Åtalet är styrkt.

Skadestånd

Sebastian Larsson har medgett att betala skadestånd till såväl Mona Rosenlid som till Dödsboet efter Mats Lindgren med begärda belopp. Såsom medgivna ska

skadeståndsyrkandena bifallas.

## Påföljd

Sebastian Larsson döms för mord. Straffvärdet för den aktuella gärningen motsvarar enligt tingsrättens mening 16 år fängelse. Av utredningen om Sebastian Larssons psykiska tillstånd har framgått att han har begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han fortfarande lider av en sådan. Enligt 30 kap. 6 § brottsbalken ska påföljden därför i första hand bestämmas till annat än fängelse. Av utredningen har också framgått att Sebastian Larsson till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång. Det finns risk för att Sebastian Larsson till följd av den psykiska störningen återfaller i brottslighet av allvarligt slag. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

## Häktning

För mord inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns också risk för att Sebastian Larsson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför kvarbli i häkte till dess att den rättspsykiatriska vården får verkställas.

## Övrigt

### **Sekretess**

Sekretessen ska bestå för uppgifterna i det s.k. § 7-intyget och det rättspsykiatriska utlåtandet, med undantag för s. 1 i respektive handling. Sekretessen ska också bestå på de bilder av Mats Lindgren som finns i förundersökningsprotokollet.

### **Brottsofferfond**

Eftersom Mats Lindgren döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han enligt lag betala en avgift till Brottsofferfonden.

## Ersättning

Den ersättning som Martin Wulkan och Malin Mörsare har begärt för arbete som offentlig försvarare respektive målsägandebiträde framstår skälig. Kostnaden ska stanna på staten.

## Rätten

Rådmanen Sofia Larsdotter Carlsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Sofia Larsdotter Carlsson

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast den 4 maj 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

### **Prövningstillstånd i hovrätten**

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### **När krävs det prövningstillstånd?**

#### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### **När får man prövningstillstånd?**

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### **Vill du veta mer?**

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.





### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>1910315-0075</b>	Datum för dom/beslut <b>2023-05-25</b>
Efternamn <b>Larsson</b>	Förnamn <b>Erik SEBASTIAN Kåre</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-12-13	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)