



PROTOKOLL
vid tillståndsprövning
DAG FÖR BESLUT
2023-11-23
Stockholm

Aktbilaga 4
Mål nr T 5118-23

JUSTITIERÅD

Dag Mattsson

JUSTITIESEKRETERARE

Christoffer Stanek

PROTOKOLLFÖRARE

Andréa Bergman

PARTER

Klagande

Margareta Lundström, 19500610-2544

Monsungatan 71 Lgh 1404

417 66 Göteborg

Ombud: Juristerna Ulrika Bjurö och Sanaz Tarlani

Sanaz Juristfirma AB

Teatergatan 19

411 35 Göteborg

Motparter

1. Karl Junggren, 19800324-4814

Stureplatsen 1 Lgh 1401

411 39 Göteborg

2. Johan Junggren Bengtsson, 19900324-1255

Stureparken 11 Lgh 1203

114 26 Stockholm

Ombud för 1 och 2: Advokat Eric Leuchovius

Halldin Advokater

Östra Hamngatan 30-34

411 09 Göteborg

SAKEN

Klander av testamente

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göta hovrätts dom 2023-06-09 i mål T 2480-22

Högsta domstolen fattar följande

BESLUT

Högsta domstolen meddelar inte prövningstillstånd. Hovrättens avgörande står därmed fast.

Högsta domstolen fastställer hovrättens sekretessförordnande.

SKÄL

För att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd får meddelas om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen. Därutöver får prövningstillstånd meddelas i undantagsfall, nämligen när det finns synnerliga skäl för en prövning i Högsta domstolen.

Högsta domstolen har gått igenom materialet. Det har inte kommit fram något skäl att meddela prövningstillstånd.

Andréa Bergman

Lämnat för expediering 2023-11-18

Dag Mattsson



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 22

DOM
2023-06-09
Jönköping

Mål nr
T 2480-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eksjö tingsrätts dom 2022-05-27 i mål T 341-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

Margareta Lundström, 19500610-2544
Monsungatan 71 Lgh 1404
417 66 Göteborg

Ombud: Juristerna Ulrika Bjurö och Sanaz Tarlani
Sanaz Juristfirma AB
Teatergatan 19
411 35 Göteborg

Motparter

1. Karl Junggren, 19800324-4814
Stureplatsen 1 Lgh 1401
411 39 Göteborg

2. Johan Junggren Bengtsson, 19900324-1255
Stureparken 11 Lgh 1203
114 26 Stockholm

Ombud för båda: Advokat Eric Leuchovius
Halldin Advokater
Östra Hamngatan 30-34
411 09 Göteborg

SAKEN

Klander av testamente

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som avvisar den nya bevisningen, fastställer tingsrättens domslut i huvudsaken (punkten 1).

Med ändring av tingsrättens domslut i fråga om rättegångskostnader (punkten 3) beslutar hovrätten att Margareta Lundström ska betala Karl Junggrens och Johan Junggren Bengtssons rättegångskostnader vid tingsrätten med 163 217 kr samt ränta på beloppet

Dok.Id 433397

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2022 tills betalning sker. Av beloppet avser 150 000 kr ombudsarvode inklusive mervärdesskatt.

Margareta Lundström ska stå för sina rättegångskostnader vid tingsrätten.

Margareta Lundström ska betala Karl Junggrens och Johan Junggren Bengtssons rättegångskostnader i hovrätten med 27 500 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för hovrättens avgörande tills betalning sker. Beloppet avser ombudsarvode inklusive mervärdesskatt.

Margareta Lundström ska stå för sina rättegångskostnader i hovrätten.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Margareta Lundström har yrkat att hovrätten ska bifalla käromålet. Det innebär att hon har begärt att hovrätten i första hand ska ogiltigförklara ett Viola Samuelssons testamente från den 25 juli 2018 eller, i andra hand, jämka testamentet. Margareta Lundström har vidare, för det fall överklagandet i huvudsaken avslås, yrkat att hovrätten ska besluta att vardera parten ska stå sina egna rättegångskostnader vid tingsrätten.

Karl Junggren och Johan Junggren Bengtsson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

Hovrätten har genom ett beslut den 25 januari 2023 avslagit Karl Junggrens och Johan Junggren Bengtssons överklagande av tingsrättens beslut den 12 mars 2021 att inte avvisa Margareta Lundströms talan om klander av testamente.

BEVISNING M. M.

Förhören från tingsrätten med Eva Andersson, Lillemor Harrysson och Inga-Lill Samuelsson Junggren har i hovrätten spelats upp med ljud och bild. Margareta Lundström har som skriftlig bevisning åberopat handlingen av den 25 juli 2018, bouppteckning, protokoll från bouppteckning och delgivningshandling. Även Karl Junggren och Johan Junggren Bengtsson har åberopat handlingen som Viola Samuelsson skrev på den 25 juli 2018.

Margareta Lundström har som ny bevisning i hovrätten åberopat ett epostmeddelande daterat den 6 februari 2020. Till grund för att hovrätten ska tillåta bevisningen har Margareta Lundström anfört att bevisningen inte kom ombuden tillhanda förrän efter huvudförhandlingen vid tingsrätten och att det inte heller fanns skäl att där föra bevisning i frågan, men efter utgången i målet har ytterligare utredning bedömts relevant.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Ny bevisning

Margareta Lundström har inte gjort sannolikt att hon inte kunnat lägga fram den nya bevisningen redan vid tingsrätten. Hon har inte heller haft någon annan giltig ursäkt för att inte göra det. Det är därför inte tillåtet att lägga fram den nya bevisningen i hovrätten.

Twisten och parternas ståndpunkter

Twisten gäller nedanstående handling.

IEKSJÖ TINGSRÄTT
Datum 2020-02-14
Akt T 241-20
Akt

Fotokopians övarens tillägg
med original intygas

Testamente
26 Juli 2016

Jag, Viola M Samuelsson 290629-2624,
överläter hela min kvarläsenskap
med egen vilja och önskan till
mina barn barn; KARL F JUNGREN
800324-4814 och JOHAN W JUNGREN
BENGTSSON 900324-1255, som
enskilda egendomar.
Jag skriver under detta i närvaro
av två personer oberoende av mig
från Handelsbanken i Vimmerby.

Viola Samuelsson
Viola M Samuelsson
Ölvedal
598 97 Mariannelund

Bevittnas av:

Marianne Svahn
Marianne Svahn
Handelsbanken
Vimmerby

Caroline Karlsson
Caroline Karlsson
Handelsbanken
Vimmerby

Viola Samuelsson Mariannelund 25 Juli 2018

Bevittnas av:

Eva Andersson
Eva Andersson

Lillemor Hansson
Lillemor Hansson

Parterna är överens om att Viola Samuelsson skrev under handlingen på biblioteket i Mariannelund den 25 juli 2018 och att hennes namnteckning då bevittnades av Eva Andersson och Lillemor Harrysson.

Margareta Lundström har gjort gällande att handlingen är ett testamente som ska ogiltigförklaras, i första hand för att det inte är upprättat i laga form. Karl Junggren och Johan Junggren Bengtsson har för sin del hävdatt att handlingen inte är ett testamente utan endast en bekräftelse på att ett testamente från år 2016 alltjämt gällde.

Parterna har i övrigt till stöd för sin talan i hovrätten i allt väsentligt åberopat samma grunder och omständigheter som vid tingsrätten.

Margareta Lundström har hänvisat till olika förhållanden som enligt henne visar att handlingen som skrevs under den 25 juli 2018 är ett testamente. Hon har bland annat anfört följande. Bouppteckning, protokoll och delgivningshandlingar visar att samtliga dödsbodelägare har varit införstådda med att det förelåg ett testamente från den 25 juli 2018, vilket företeddes vid bouppteckningssammanträdet. Boet har upptecknats av förrättningsmännen, advokat Per-Arne Magnusson och advokat Christer Ingerman, vilka har signerat bouppteckningen med intygande av att allt blivit rätteligen antecknat. Vid signeringen och bevittningen av testamentet den 25 juli 2018 försökte man uppfylla formkraven för testamente, vilket visar att dokumentet var avsett som en testamenteshandling. Man har tillkallat två vittnen, varav det ena vittnet har uppgett att hon kände till att det var ett testamente vid tidpunkten då handlingen skrevs under, och det andra vittnet meddelat att hon har fått veta det i efterhand. Vittnena har signerat med signatur, namnförtydligande samt ort och datum. Arvingarna har inte delgivits något testamente från år 2016. Den handling som företeddes vid bouppteckningen utgör ett ogiltigt testamente från år 2018.

Karl Junggren och Johan Junggren Bengtsson har bland annat anfört följande. Den aktuella handlingen innehåller en påskrift av Viola Samuelsson med angivande av ort och datum för påskriften, Mariannelund 25 juli 2018, samt med bevittning av två personer. Den senare påskriften innehåller inte någon rubrik eller någon uppgift i övrigt som kan tas till intäkt att påskriften var avsedd att utgöra ett testamente. Den

omständigheten att Viola Samuelssons namnteckning bevittnades vid hennes påskrift av handlingen den 25 juli 2018 får inte som rättsföljd att 2018 års handling därmed skulle utgöra ett testamente. En tolkning av Viola Samuelssons avsikt med handlingen bör i första hand utgå från ordalydelsen av den upprättade handlingen.

Krav på testamente

Av 9 kap. 1 § ärvdabalken framgår att den som har fyllt 18 år kan förordna om sin kvarlåtenskap genom ett testamente. För att det ska vara fråga om ett testamente krävs att det är en rättshandling som avser *kvarlåtenskapen* och att det är fråga om ett *förordnande*. För att falla in under begreppet testamente krävs det inte att formkraven är uppfyllda. Om de begreppsmässiga villkoren är för handen kan testamentet delges arvingarna, låt vara att detta senare med framgång kan klandras om någon ogiltighetsgrund föreligger.

Hovrättens bedömning av käromålet

Eva Andersson och Lillemor Harrysson, som bevittnade Viola Samuelssons namnteckning, har inte kunnat uttala sig om vad Viola Samuelsson hade för syfte med handlingen som hon skrev på den 25 juli 2018. Inga-Lill Samuelsson Ljunggren har omvittnat att det var hon som framställde handlingen genom att kopiera en kopia av testamentet från år 2016 och att det var Viola Samuelssons uppfattning att det testamentet var det enda rätta. Vittnesmålet ger dock inte någon ledning i frågan om det var Viola Samuelssons avsikt att avge ett nytt testamentariskt förordnande eller endast bekräfta det tidigare gjorda.

Hur handlingen från den 25 juli 2018 har uppfattats och behandlats av andra personer i olika sammanhang kan, som tingsrätten varit inne på, inte tillmätas någon egentlig betydelse. Den övriga bevisning som har lagts fram ger inte heller någon vägledning. Avgörande för prövningen av tvisten får i stället bli hur handlingen ska tolkas utifrån sitt utseende och innehåll.

Det finns i den begränsade text som skrevs den 25 juli 2018 inte någon hänvisning till testamentet från den 26 juli 2016 eller till något som står i det testamentet. Det finns heller inte något förordnande i texten eller något annat uttalande om kvarlåtenskap i det som skrevs den 25 juli 2018. Om syftet hade varit att ersätta det tidigare testamentet med ett nytt testamentariskt förordnande, exempelvis för att originalet från år 2016 hade förkommit, borde det ha kommit till uttryck på ett tydligare sätt än som ett undertecknande på en kopia av en kopia till det tidigare testamentet. Med de oklarheter som nu föreligger ger handlingen alltså inte något svar på frågan om den var avsedd som ett nytt testamente eller som en bekräftelse på att ett testamente från år 2016 alltjämt gällde, eller om Viola Samuelsson hade någon annan tanke med sin underskrift på handlingen.

Mot den bakgrund som redovisats har Margareta Lundström inte kunnat visa att handlingen som undertecknades på biblioteket i Mariannelund den 25 juli 2018 utgör ett testamente i lagens mening, som kan bli föremål för klander eller jämkning. Tingsrättens domslut i huvudsaken ska därför stå fast.

Rättegångskostnaderna

När det gäller Margareta Lundströms yrkande beträffande rättegångskostnaderna vid tingsrätten kan konstateras att processföringen där inte har varit bra från något håll. Mest anmärkningsvärt är, som tingsrätten har påpekat, att Karl Junggren och Johan Junggren Bengtsson inte angav sin egentliga inställning redan från början. De båda har vidare framställt ett avvisningsyrkande som tingsrätten har avslagit. Det finns inte skäl att besluta att vardera parten ska svara för sin rättegångskostnad, men Karl Junggrens och Johan Junggren Bengtssons kostnader som är hänförliga till nämnda förhållanden ska inte betalas av Margareta Lundström. Det finns därför skäl att jämka hennes ersättningsskyldighet för Karl Junggrens och Johan Junggren Bengtssons ombudsarvode vid tingsrätten till skäliga 120 000 kr jämte mervärdesskatt.

Karl Junggren och Johan Junggren Bengtsson har begärt ersättning för rättegångskostnader i hovrätten med 37 375 kr. Ersättningen omfattar inte frågan om avvisning. Av beloppet avser 29 900 kr ombudsarvode och 7 475 kr mervärdesskatt. Den

begärda ersättningen får i och för sig anses skälig. Men ombudsarvodet bör jämkas till 22 000 kr, eftersom Margareta Lundström får anses som delvis vinnande när det gäller rättegångskostnaderna vid tingsrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 7 juli 2023

Hovrättslagmannen Linda Hallstedt, f.d. hovrättsrådet Björn Karlsson (referent) och tf. hovrättsassessorn Viktor Wetterö har deltagit i avgörandet.

Hovrätten är enig.



EKSJÖ TINGSRÄTT

DOM
2022-05-27
Meddelad i
Eksjö

Mål nr
T 341-20

PARTER

Kärande

Margareta Lundström, 19500610-2544
Monsungatan 71 Lgh 1404
417 66 Göteborg

Ombud: Juristerna Sanaz Tarlani och Ulrika Bjurö
Sanaz Juristfirma AB
Teatergatan 19
411 35 Göteborg

Svarande

1. Karl Junggren, 19800324-4814
Stureplatsen 1 Lgh 1401
411 39 Göteborg

2. Johan Junggren Bengtsson, 19900324-1255
Stureparken 11 Lgh 1203
114 26 Stockholm

Ombud för båda: Advokaten Eric Leuchovius
Halldin Advokater
Östra Hamngatan 30-34
411 09 Göteborg

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen beträffande uppgifter om Viola Samuelssons hälsa som framgår av ingivna journalutdrag ska bestå i målet.
3. Margareta Lundström ska ersätta Karl Junggren och Johan Junggren Bengtsson för rättegångskostnader med 243 217 kr, varav 184 000 kr för ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för dom tills betalning sker.

Dok.Id 294015

Postadress
Box 230
575 23 Eksjö

Besöksadress
Sofieholmsgatan 7

Telefon
0381-384 00
E-post: eksjo.tingsratt@dom.se
www.eksjotingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M M

Margareta Lundström har yrkat i första hand att tingsrätten ska ogiltigförklara Viola Samuelssons testamente upprättat den 25 juli 2018, och har i andra hand påkallat jämkning av testamentet.

Karl Junggren och Johan Junggren Bengtsson har bestritt yrkandet i sin helhet.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnad.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Margareta Lundström: Hon är dotter och bröstarvinge till Viola Samuelsson och har en lagstadgad rätt till arv. Viola Samuelssons testamente upprättat den 25 juli 2018 ska ogiltigförklaras eftersom det inte är upprättat i laga form, eftersom Viola Samuelsson förmåtts att upprätta testamentet genom missbruk av hennes viljesvaghet eller beroende ställning, och eftersom hon blivit svikligen förledd att upprätta testamentet. Testamentet har på dessa grunder klandrats. I vart fall ska testamentet jämkas eftersom det kränker Margareta Lundströms rätt till laglott. Bouppteckning efter Viola Samuelsson förrättades den 16 augusti 2019. Margareta Lundström var närvarande genom sin make Kennert Lundström, och övriga dödsbodelägare var närvarande personligen. Margareta Lundström har i samband med bouppteckningsförrättningen delgetts en bestyrkt kopia av testamtet. Två reversskulder, en till Inga-Lill Samuelsson Junggren daterad den 10 maj 2018 på 600 000 kr och en till Karl Junggren daterad den 8 november 2018 på 500 000 kr har enligt anteckning i bouppteckningen bestritts av Margareta Lundström. Reverserna är anmärkningsvärda i sin utformning. Testamentet återspeglar inte Viola Samuelssons sista vilja och ska ogiltigförklaras. Detta eftersom det lämnar barn och barnbarn på släktens ena sida arvlösa. Testamentet är inte upprättat i laga form. Det saknar vittnesmening. Ett av testamentsvittnena kände inte till att det var ett testamente som bevitnades. Det kan ifrågasättas om det är Viola Samuelssons namnteckning på

testamentet. Viola Samuelsson har blivit svikligen förledd att upprätta testamentet. Viola Samuelsson befann sig under stor påverkan av Inga-Lill Samuelsson Junggren. Hon var även svårt sjuk till sitt hälsotillstånd och under kraftig medicinering. Hon var ordinerad starka sömnmedel och smärtstillande mediciner såsom imovane, oxascand och pregabalin. Hennes omfattande medicinering framgår av åberopade journalblad och utdrag ur journalföring. Hon överdoserade även sina mediciner. Det kan inte uteslutas att hon var påverkad av dessa när hon upprättade testamentet. Efter en lång sjukdomstid avled Viola Samuelsson den 11 december 2018. Margareta Lundström och hennes familj blev inte underrättad om att Viola Samuelsson avlidit, utan fick kännedom om detta på annat sätt först den 30 december 2018. Vid bouppteckningen delgavs arvingarna testamentet av den 25 juli 2018. Det är fråga om ett testamente, men inte ett giltigt utan ett ogiltigt testamente. Testamentet av den 25 juli 2018 har upptagits i bouppteckningen och delgivits arvingarna.

Karl Junggren och Johan Junggren Bengtsson: De gör gällande att det inte finns något testamente upprättat den 25 juli 2018 att ogiltigförklara. Viola Samuelsson avsikt med besöket på biblioteket i Mariannelund var inte att upprätta ett testamente utan att genom sin påskrift bekräfta att testamentet upprättat den 26 juli 2016 alltjämt gällde. Påskriften skulle inte grunda någon testamentarisk rätt. Det är inte fråga om ett testamente, inte ens ett ogiltigt sådant. Bekräftelsen den 25 juli 2018 består av Viola Samuelssons namnteckning och angiven ort och datum. Det ger inte uttryck för någon testamentarisk vilja. Eftersom det inte var något testamente utgör det inte någon laglottskränkning. Testamentet upprättat den 26 juli 2016 är inte föremål för prövning i detta mål. Det är riktigt att det antecknats i bouppteckningen efter Viola Samuelsson att hon upprättat testamente den 25 juli 2018. Rätteligen skulle det stått att Viola Samuelsson upprättat testamente den 26 juli 2016 vilket bekräftats genom påskrift den 25 juli 2018. Det är den handlingen som blivit föremål för delgivning vid bouppteckningsförrättningen. Den delgivna handlingen innehåller 2016 års testamente. Förklaringen till att parterna inte invänt mot skrivningen i bouppteckningen är att de utgått från att den jurist som anlåtats skött detta på ett korrekt sätt och inte närmare funderat över de här sakerna. Det går att fråga sig vilket intresse Margareta Lundström kan ha

av att klandra 2018 års testamente, då det inte är något testamente. Det finns ingen ovisshet om något rättsförhållande som kan lända Margareta Lundström till förfång, och hon driver en onödig rättegång.

BEVISNING

Margareta Lundström har som skriftlig bevisning åberopat testamente, bouppteckning, personbevis, utdrag ur FASS, journalblad, utdrag ur journalföring, vykort, dagboksanteckningar, e-postmeddelande, kompletterande svaromål, protokoll från sammanträde vid bouppteckningsförrättningen, delgivningsbekräftelse, text-meddelanden, skuldebrev, och inköpslistor, samt som muntlig bevisning vittnesförhör med Kennert Lundström och Tomas Lundström.

Karl Junggren och Johan Junggren Bengtsson har som skriftlig bevisning åberopat 2016 års testamente med påskrift 2018, och som muntlig bevisning vittnesförhör med Eva Andersson, Lillemor Harrysson och Inga-Lill Samuelsson Junggren.

DOMSKÄL

I huvudsaken

Margareta Lundström har bevisbördan för att Viola Samuelsson upprättat ett testamente den 25 juli 2018 som är ogiltigt. Handlingen i sig är en bestyrkt fotokopia av det testamente Viola Samuelsson upprättat den 26 juli 2016, med Viola Samuelssons namnunderskrift, angivande av ort och datum, Mariannelund 25 juli 2018, och bevittningen av Eva Andersson och Lillemor Harrysson.

Det går inte av handlingen i sig att avgöra om Viola Samuelsson skrivit på fotokopian av testamentet den 26 juli 2016 i avsikt att upprätta ett nytt testamente, eller i avsikt att bekräfta att testamentet upprättat den 26 juli 2016 alltjämt gällde. Eva Andersson har i sitt vittnesmål endast kunnat säga att det var Viola Samuelsson som skrev under och

att hon bevittnat namnteckningen, men inte vad det var för handling. Lillemor Harrysson har uppgett att hon inte visste vad det var för handling som bevittnades, men att hon fått veta att det var ett testamente långt i efterhand, vid ett telefonsamtal med Inga-Lill Samuelsson Junggren. Inga-Lill Samuelsson Junggren har i sitt vittnesmål uppgett att Viola Samuelsson skrev under testamentet den 25 juli 2018 på biblioteket i Marianelund i syfte att bekräfta att testamentet av den 26 juli 2016 var det enda rätta. Kennert Lundström och Tomas Lundström har i sina vittnesmål inte uppgett något som kan ha betydelse för frågan. Att det i bouppteckningen och i protokollet över sammanträdet vid bouppteckningsförrättningen nämns ett av Viola Samuelsson den 25 juli 2018 upprättat testamente kan bero på missförstånd av bouppteckningsförrättaren eller andra personer, och har ingen självständig och egentlig avgörande betydelse i sig.

Det är mer som talar för än som talar mot det som Karl Junggren och Johan Junggren Bengtsson gjort gällande som sin enda invändning i denna process, på det sätt som de slutligt bestämt sin talan, nämligen att Viola Samuelsson inte skrivit under kopian av testamentet den 26 juli 2016 i syfte att upprätta ett nytt testamente, utan endast i syfte att bekräfta att testamentet av den 26 juli 2016 alljämt gällde. Det innebär att Margareta Lundström inte styrkt att Viola Samuelsson upprättat ett testamente den 25 juli 2018 som är ogiltigt på de av henne anförda klandergrunderna. Då det inte är styrkt att det är ett testamente kan det inte heller jämkas. Käromålet ska ogillas.

Frågan om rättegångskostnader

Karl Junggren och Johan Junggren Bengtsson är fullt ut att betrakta som vinnande parter. I frågan ska beaktas att svarandena ändrat sin talan en bit in i rättegången, vilket sannolikt förorsakat en del onödiga kostnader på kärandesidan. Det är svårt att se att svarandena inte kunnat ange sin egentliga inställning redan från början, dvs. att den handling som kärandena påstod utgöra ett testamente enligt deras mening inte var ett testamente utan en handling som bekräftade ett tidigare testamente. Med utgångspunkt från svarandenas uppfattning att klanderfristen även för testamentet den 26 juli 2016

började löpa den 16 augusti 2019, hade klanderfristen löpt ut när de delgavs stämningsansökan. Samtidigt har svarandesidan visat oskicklighet genom att i sin processföring inte också låta testamentet från den 26 juli 2016 bli föremål för särskild talan, eftersom det är svårt att se att det gått att bortse från möjligheten att handlingen daterad den 25 juli 2018 inte var ett testamente. Mot denna bakgrund bör det inte göras något avsteg från huvudregeln, dvs. att förlorande part ska ersätta vinnande part för dess rättegångskostnader.

I frågan om skäligheten hos svarandesidans rättegångskostnadsyrkande bör beaktas att kärandena belastat målet med en hel del bevisning som visat sig sakna betydelse. Mot bakgrund av vad som nu sagts och även dels av vad kärandesidan yrkat i ersättning för rättegångskostnader, dels av kärandesidans processföring rent allmänt, kan svarandesidans yrkande i denna fråga inte bedömas vara annat än skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-02).

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 17 juni 2022 och ställs till Göta hovrätt. (Prövningstillstånd krävs.)

På tingsrättens vägnar

Ulf Ljungdahl



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se