

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 22 mars 2023

Mål nr

Ö 5012-22

## PARTER

### Klagande

Catrin Listad

Adress hos ombuden

Ombud: Advokaterna Filip Rydin och Carl Adam Åhnberg

Kriström Advokatbyrå KB

Box 7184

103 88 Stockholm

## SAKEN

Uteslutning ur Sveriges advokatsamfund

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnds beslut 2022-06-23 i ärende

D-2021/1291 och D-2021/0670

Dok.Id 253300

---

|                   |                  |                         |                |
|-------------------|------------------|-------------------------|----------------|
| HÖGSTA DOMSTOLEN  | Postadress       | Telefon 08-561 666 00   | Expeditionstid |
| Riddarhustorget 8 | Box 2066         | Telefax -               | 08:00–12:00    |
|                   | 103 12 Stockholm | E-post:                 | 13:15–16:00    |
|                   |                  | hogsta.domstolen@dom.se |                |
|                   |                  | www.hogstadamstolen.se  |                |

Disciplinnämndens beslut

se Bilaga

## **HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta domstolen avslår överklagandet.

## **YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN**

Catrin Listad har yrkat att Högsta domstolen ska upphäva Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnds beslut att utesluta henne ur Advokatsamfundet.

Disciplinnämnden har motsatt sig att beslutet upphävs. För det fall Högsta domstolen skulle finna att omständigheterna är sådana att de ska leda till annan påföljd än uteslutning har nämnden yrkat att Catrin Listad i stället ska tilldelas en varning förenad med en straffavgift om 50 000 kr.

Catrin Listad har, för det fall hon vinner framgång med sin förda talan, yrkat ersättning för rättegångskostnad i Högsta domstolen.

## **SKÄL**

### **Vad målet gäller**

1. En advokat har åtagit sig ett uppdrag som offentlig försvarare för en misstänkt som hon hade en personlig relation med. Den huvudsakliga frågan i målet är om advokaten därigenom har åsidosatt sina plikter som advokat på ett sådant sätt att det ska medföra uteslutning ur Advokatsamfundet (8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken).

## Bakgrund

### *Inledning*

2. Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd har beslutat att utesluta Catrin Listad ur Advokatsamfundet. Nämnden har ansett att hon åsidosatt sina plikter som advokat och att omständigheterna är synnerligen försvårande (8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken).

3. Disciplinnämndens beslut gäller två disciplinärenden, ett som Advokatsamfundets styrelse tagit upp utan anmälan och ett som tagits upp efter anmälan av åklagare. Båda ärendena avser sammanfattningsvis att Catrin Listad samtidigt som hon företrätt en person, EM, också haft en personlig relation med honom.

4. Catrin Listad förordnades i juli 2019 som offentlig försvarare för EM med anledning av att han var misstänkt för grov stöld. Målet avskrevs senare i samma månad. I augusti 2019 förordnades hon på nytt som offentlig försvarare för EM med anledning av att han var misstänkt för grovt olaga tvång. Målet avslutades genom dom i hovrätten i januari 2020 som fick laga kraft.

5. Under våren 2020 inledde Catrin Listad en personlig relation med EM. Den 6 augusti 2020 åtog hon sig ett nytt uppdrag som offentlig försvarare för EM med anledning av att han var misstänkt för försök till mord. Några dagar därefter åtog hon sig även ett uppdrag som målsägandebiträde för EM med anledning av att han blivit skjuten.

6. Den 16 september 2020 frånträdde hon sina uppdrag efter påpekande från en åklagare att det med hänsyn till hennes relation till EM var olämpligt att hon företrädde EM.

*Skälen för disciplinnämndens beslut*

7. Disciplinnämnden har sammanfattningsvis funnit följande.
8. Catrin Listad har inlåtit sig i ett antal ekonomiska transaktioner av varierande slag med klienten EM som inte var en följd av hennes uppdrag som offentlig försvarare för denne. Hon har därför brutit mot förbudet mot ekonomiska transaktioner med klienten och därigenom allvarligt brutit mot god advokatsed.
9. Vidare har Catrin Listad allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat genom att åta sig ett försvararuppdrag för EM efter det att hon inlett en personlig relation med honom och frånträda uppdraget först efter påpekande från åklagaren.
10. Catrin Listad har även till EM och en annan person uppgett namnet på en presumtiv klient som sökt henne på kontoret och som tillhörde den andra sidan i det gängkrig som pågick. Eftersom Catrin Listad inte ägt föra den informationen vidare har hon – oavsett bakgrunden till och syftet med att lämna informationen – brutit mot god advokatsed.
11. Catrin Listad har genom sitt agerande på ett flagrant sätt brutit i kravet på integritet och oberoende gentemot sin klient. Utredningen visar att det inte har varit fråga om någon enstaka händelse där hon agerat i strid med vad som förväntas och krävs av en advokat, särskilt av en försvarare. Mot bakgrund av att klienten var misstänkt för, och sedermera även dömdes för, allvarlig brottslighet, har det funnits en risk för att Catrin Listad genom sitt agerande jämnat vägen för klientens brottsliga verksamhet eller i vart fall främjat hans intressen på ett otillbörligt sätt.
12. Sammantaget har vad som förevarit fått till följd att Catrin Listad hamnat i ett sådant beroendeförhållande till klienten EM, att hon inte intagit

den fria och oberoende ställning gentemot honom som krävs för att hon skulle kunna fullgöra uppdraget som hans försvarare. Hon har inte bedrivit sin advokatverksamhet på ett sätt som främjar det goda rättssamhället. Hennes agerande har kommit att allvarligt äventyra advokatens kärnvärden, särskilt vad avser upprätthållande av oberoende och integritet.

13. Nämnden har funnit att omständigheterna är synnerligen försvårande och att hon därför ska uteslutas. Nämnden har förordnat att beslutet genast ska verkställas.

### **Målet i Högsta domstolen**

#### *Catrin Listads inställning och uppgifter*

14. Catrin Listad har gjort gällande att disciplinnämnden felaktigt grundat sitt beslut på vissa omständigheter som är stridiga och som inte är styrkta. Under alla förhållanden kan hon inte anses ha åsidosatt sina plikter som advokat på ett så synnerligen försvårande sätt att det motiverar uteslutning.

15. Hon har vidare fört fram att det inte i Advokatsamfundets vägledande regler finns något förbud för en advokat att företräda en person som advokaten har en nära relation till. Dessutom hade hon inga uppdrag för EM när hon inledde den personliga relationen med honom. Det innebär i vart fall att det endast är omständigheter som inträffat efter det att hon förordnades som offentlig försvarare den 6 augusti 2020 fram till dess att hon avträdde den 16 september samma år som kan vara relevanta. Till detta kommer att hon under en period befunnit sig i en form av nödsituation som det bör tas hänsyn till.

16. Catrin Listad, som hörts muntligen i Högsta domstolen, har berättat följande.

17. Hennes och EM:s relation var sporadisk. Den hade mer karaktär av en romans än ett förhållande. De bodde inte tillsammans och ibland gick det lång tid mellan de tillfällen de träffades. Hennes bild var att han lämnat det kriminella livet bakom sig eller att han i vart fall var på rätt väg och försökte så gott han kunde. När hon fick frågan om att bli hans offentliga försvarare i augusti 2020 undersökte hon, eftersom de hade en privat relation, extra noga om det fanns något som gav anledning att ifrågasätta hennes oberoende. Det kom inte fram något som fick varningsklockor att ringa. Hennes egentliga åtgärd med anledning av förordnandet var att hon närvarade vid ett kort förhör som hölls med EM, ett förhör som dessutom inte gav någonting. Därefter frigavs EM.

18. Efter förordnandet träffade hon EM den 26 – 27 augusti 2020, efter det att han blivit skjuten. Vid detta tillfälle tog han hennes nyköpta mobiltelefon utan hennes tillåtelse. Det var en telefon som hon själv skulle använda. Hon märkte då att deras relation var förändrad. Han hade en annan ton mot henne. Hon valde att inte göra någon sak av att han tog hennes telefon, utan lät honom behålla den. Nästa gång som de träffades var på ett hotell i Stockholm i början av september. Hon hade då bokat ett hotellrum för sig och EM. Då var relationen som vanligt igen och hon tänkte inte på mobilhändelsen.

19. I september 2020 hyrde hon en lägenhet för egen del. Hon och EM träffades där, men han bodde inte där. Hon gav honom inte någon nyckel till lägenheten. Om han har vistats ensam i lägenheten har detta skett utan hennes tillstånd. Det fanns två nycklar och båda låg ofta i lägenheten. Han tog antagligen den ena.

20. Hon tillät honom inte att använda hennes kontokort eller hennes bil. Hon stod däremot för vissa utgifter för gemensam konsumtion, såsom utgifter för restaurang- och cafébesök samt hotell. Hon swishade även 2 000 kr till hans syster i början av september 2020.

*Disciplinnämndens inställning*

21. Disciplinnämnden har hänvisat till beslutet om uteslutning. Nämnden har framhållit att det huvudsakliga skälet för uteslutning är att Catrin Listad inte borde ha åtagit sig något uppdrag som offentlig försvarare för EM efter våren 2020 då hon inlett en personlig relation med honom. Genom att åta sig uppdraget har hon allvarligt brutit i de krav på oberoende och integritet som ställs särskilt på en advokat som är offentlig försvarare. Hon kände väl till hans kriminella bakgrund, vilken innefattade grov brottslighet. Alldeles oavsett när vissa händelser av ekonomisk karaktär ägt rum har det därför funnits en risk för att hon jämnat vägen för klientens brottsliga verksamhet eller i vart fall för att hon främjat hans intressen på ett otillbörligt sätt. Omständigheterna är därför synnerligen försvårande.

**God advokatsed**

22. En advokat ska i sin verksamhet redbart och nitiskt utföra de uppdrag som anförtrotts henne eller honom och iaktta god advokatsed (se 8 kap. 4 § första stycket rättegångsbalken). Grundläggande för lagstiftningen är att en advokats plikter avser såväl huvudmannens som det allmännas intressen (jfr NJA II 1943 s. 85).

23. Vad som är god advokatsed styrs och utvecklas i första hand genom Advokatsamfundets regler och disciplinnämndens praxis. Advokatsamfundet har tagit fram vissa regler och riktlinjer avseende advokaters yrkesutövning som dels tagits in i samfundets stadgar, dels framgår av Vägledande regler om god advokatsed. Till reglerna finns kommentarer av Advokatsamfundets styrelse.

24. En advokat ska enligt de vägledande reglerna som en oberoende rådgivare företräda och tillvarata klientens intressen inom ramen för gällande rätt och god advokatsed. Advokaten får inte låta sitt handlande påverkas av

tanke på egna fördelar eller obehag eller av hänsyn till andra ovidkommande omständigheter. En advokat ska utöva sin verksamhet med integritet och på ett sätt som främjar det goda rättssamhället.

25. Bakom dessa regler kan urskiljas några särskilt viktiga grundläggande principer; oberoende, lojalitet mot klienten, konfidentialitet och undvikande av intressekonflikter. En advokat måste alltid stå fri och oberoende och det gäller även mot klienten. Det är nödvändigt eftersom advokaten annars kan komma att överskrida de gränser som gällande rätt och god advokatsed utstakar för advokatens handlingsfrihet. Advokaten ska dessutom alltid kunna ge klienten de råd och det biträde som objektivt sett är bäst för klienten och inte de råd och det biträde som klienten vill ha.

26. En advokat har vidare tystnadsplikt avseende det som anförtrotts advokaten inom ramen för advokatverksamheten eller som advokaten i samband därmed fått kännedom om. Tystnadsplikten kan omfatta också information som advokaten får från en presumtiv klient.

27. Ekonomiska transaktioner mellan en advokat och dennes klient får inte förekomma om sådana inte följer av uppdraget. För att transaktionen ska vara tillåten krävs en stark och närmast direkt koppling mellan transaktionen och uppdraget.

#### **Särskilt om en advokats uppdrag som offentlig försvarare**

28. När en offentlig försvarare ska förordnas för en person som är misstänkt för brott är huvudregeln att den som ska förordnas ska vara advokat. Endast om det föreligger särskilda skäl får någon som inte är advokat förordnas. (Se 21 kap. 5 § rättegångsbalken). Kravet syftar till att tillgodose de krav på särskilda kvalifikationer som både den misstänkte och det allmänna har på ett sådant uppdrag.



29. En försvarare ska med nit och omsorg tillvarata den misstänktes rätt och i detta syfte verka för sakens riktiga belysning. En person får inte vara försvarare om han eller hon haft uppdrag åt den misstänkte eller ekonomiska förbindelser med denne och omständigheterna är ägnade att minska förtroendet för försvararens förmåga att följa det som åligger försvararen. (Se 21 kap. 3 § tredje stycket och 7 §.)

30. Ett uppdrag som offentlig försvarare är ett förtroendeuppdrag som – speciellt på grund av kopplingen till att det föreligger en brottsmisstanke – ställer särskilda krav på advokatens oberoende och integritet i förhållande till såväl den misstänkte som det allmänna. Om försvararen har en nära personlig relation med den misstänkte upprätthåller försvararen typiskt sett inte detta oberoende, oavsett om någon särskild omständighet som påvisar detta har inträffat i det enskilda fallet eller inte. Risken är påfallande att försvararen – medvetet eller omedvetet – tar ovidkommande hänsyn.

31. Mot den bakgrunden kan det inte – annat än i yttersta undantagsfall – godtas att en advokat har ett uppdrag som offentlig försvarare för en person som advokaten samtidigt har en nära personlig relation till. En advokat som åtar sig eller behåller ett uppdrag som offentlig försvarare trots att han eller hon har en nära personlig relation med den misstänkte handlar därför regelmässigt i strid med de krav på oberoende och integritet som gäller för en advokat. Det innebär att advokaten åsidosätter sina plikter som advokat och kan tilldelas en disciplinär påföljd. (Se 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.)

32. För att åsidosättandet ska kunna medföra uteslutning krävs att omständigheterna är synnerligen försvårande. Det ska alltid göras en sammantagen bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Bland det som i fall av det slag som är aktuellt i målet har särskild betydelse är typ och

omfattning av den brottslighet som klienten misstänkts för och den personliga relationens beskaffenhet.

### **Bedömningen i detta fall**

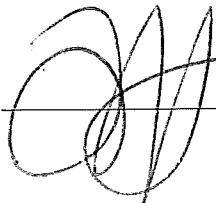
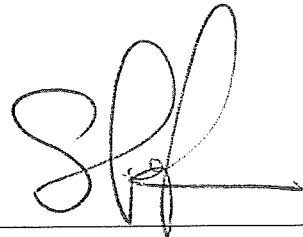
33. Av utredningen framgår att Catrin Listad den 6 augusti 2020 åtog sig uppdraget att vara offentlig försvarare för EM som var misstänkt för försök till mord. Hon åtog sig uppdraget trots att de hade en nära personlig relation – en relation som hon själv beskrivit som en romans – sedan våren samma år. Det innebär att Catrin Listad inte upprätthöll det krav på oberoende och integritet som gäller för ett uppdrag som offentlig försvarare. Genom att åta sig uppdraget åsidosatte Catrin Listad sina plikter som advokat. Det finns därför förutsättningar för en disciplinär påföljd enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

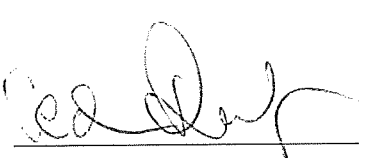
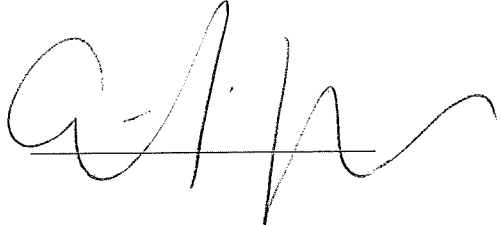
34. Frågan är då om omständigheterna är att bedöma som synnerligen försvårande.

35. Förordnandet den 6 augusti 2020 gällde misstanke om ett fall av mycket allvarlig brottslighet. Till det kommer att Catrin Listad var medveten om att EM vid flera tillfällen tidigare varit misstänkt för allvarlig brottslighet eftersom hon varit offentlig försvarare för honom vid flera tillfällen under 2019. Det framgår vidare att hon avträdde uppdraget först en dryg månad efter förordnandet, sedan en åklagare påtalat att det var olämpligt att hon innehade uppdrag för EM. Redan det nu anförda innebär att det föreligger synnerligen försvårande omständigheter. Det är dessutom mycket försvårande att Catrin Listad till EM lämnade uppgift om namnet på en presumtiv klient som kunde ha koppling till ett gentemot EM rivaliserande gäng.

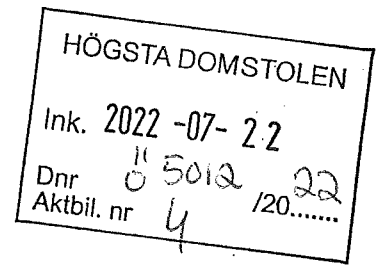
36. Omständigheterna är därmed sådana att Catrin Listad, såsom disciplinnämnden har funnit, ska uteslutas ur Advokatsamfundet.

\_\_\_\_\_

 Sten Andersson 

I avgörandet har deltagit justitieråden Johnny Herre, Sten Andersson, Stefan Johansson, Cecilia Renfors och Christine Lager (referent)  
Föredragande har varit justitiesekreteraren Hanna Hallonsten



Protokoll fört vid sammanträde med  
SVERIGES ADVOKATSAMFUNDIS DISCIPLINNÄMND  
den 23 juni 2022.

Närvarande: ledamöterna Börje Samuelsson, ordförande, Magnus Wallander, Biörn Riese, Polyana Jensell, Anna Steén, Per Westerberg, Staffan Bergqvist, och Helene Petersson samt generalsekreterare Mia Edwall Insulander.

Närvarande var också Sofia Rahm och undertecknad sekreterare Eva Angström

#### § 169

Per Westerberg utsågs att jämte ordförande Börje Samuelsson och generalsekreterare Mia Edwall Insulander justera protokollet.

-----

#### § 170

Av styrelsen, utan anmälan, upptaget disciplinärende mot advokat Catrin Listad, Uppsala (D-2021/0670)

Ärendet hänsköts den 21 maj 2021 och bordlades den 12 maj 2022 med beslut att kalla till muntlig förhandling § 112

Disciplinärende Ulf Back och Micael Dahlberg, Åklagarmyndigheten, Gävle ./ advokat Catrin Listad, Uppsala (D-2021/1291)

Ärendet direkthänskjutet enligt 40 § Advokatsamfundets stadgar

Ärendet bordlades den 12 maj 2022 med beslut att kalla till muntlig förhandling § 113

\*\*\*\*\*

Catrin Listad, som kallats till sammanträde, inställde sig tillsammans med sitt ombud advokat Thomas Martinson.

Det antecknades att advokat Claes Langenius utsetts att som samfundets representant utföra den talan som föräns av ärendena. Claes Langenius inställde sig vid sammanträdet.

---





till protokoll den 23 juni 2022, § 170

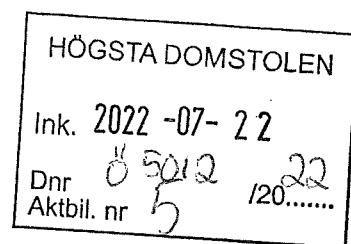
Bilaga 99  
(D-2021/0670)  
(D-2021/1291)

## BESLUT

den 23 juni 2022

av Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd i

- i) av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot advokat Catrin Listad, Uppsala (D-2021/0670)
- ii) disciplinärende Ulf Back och Micael Dahlberg, Åklagarkammaren, Gävle ./.  
advokat Catrin Listad, Uppsala (D-2021/1291)



---

**i) Av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot advokat Catrin Listad, Uppsala (D-2021/0670)**

### Bakgrund

Expressen publicerade den 17 mars 2021 en artikel med rubriken Advokatens kärleksrelation med gängledaren: "Älskling". I artikeln angavs i huvudsak följande.

Advokatens yrkesmässiga relation med mannen började under sommaren 2019 då Gävle tingsrätt förordnade henne som mannens offentlige försvarare. Det var han som begärde att få henne som försvarsadvokat efter att han greps för grov stöld. Några månader senare, under våren 2020, inleddes enligt advokaten en kärleksrelation mellan henne och mannen. Relationen pågick sedan under tiden som hon hade flera uppdrag som mannens offentliga ombud.

I juni 2020 mejlar advokaten polisen i Gävle och kräver att mannen "skyndsamt" ska få tillbaka sin skyddsväst och sin mobil. Hon ifrågasätter polisens ingripande och kallar mannen för sin klient. Under sommaren 2020 får hon ytterligare ett uppdrag för

## §

mannens räkning, nu som offentlig försvarare när mannen misstänks för vapenbrott och narkotikabrott. Advokaten har samtidigt flera uppdrag som offentlig försvarare för personer som befinner sig på andra sidan av Gävles gängkrig. Mannen ska senare anklagas för att ha skjutit mot vissa av dessa personer.

I början av augusti 2020 grips mannen efter en skjutning. Personer i en annan kriminell gruppering i Gävle har blivit beskjutna med 24 skott. Kvällen innan han grips bodde mannen på hotell i Gävle med advokaten och hon har beställt en taxiresa till en adress där en av de andra misstänka skyttarna bodde. Advokaten åker tillbaka till hotellet en timme före skjutningen. När mannen förhörs av polis samma natt begär han att advokaten ska vara med vid nästa förhör. Dagen efter hålls ett förhör där advokaten är med. Advokaten har senare i polisförhör berättat om hotellvistelsen och taxiresorna. Det är dock inget hon informerar om när hon tar försvararuppdraget.

I augusti 2020 har en läkare vid intensivvårdsavdelningen i Gävle gjort polisen uppmärksam på relationen mellan ett offer för en skjutning och hans advokat. Advokaten var då hans målsägandebiträde och samtidigt offentlig försvarare för mannen i en annan polisutredning. Polisen skickade förhørsledare till intensivvårdsavdelningen i augusti för att förhöra mannen, men de får vänta eftersom han har besök av advokaten. En läkare frågar då polisen om mannen själv valt sin advokat, eftersom läkaren reagerat på att advokaten hållit sin hand på mannens rygg på ett sätt som läkaren tyckte såg konstigt ut. Även poliserna reagerade, och skrev ett underrättelseuppslag om händelsen och noterar att advokaten kändes mer som en anhörig då hon stod ihopkrupen med armarna runt kroppen samt såg orolig och ledsen ut.

I början av september 2020 hyr advokaten en lägenhet i Gävle i andra hand genom sin advokatfirma. Hyresvärden reagerar på att hon har med sig en yngre kille som hon presenterar som sin man, och att hon var propert klädd samtidigt som han hade Guccikeps, mjukisbyxor och becknarväska. Enligt polisen blir lägenheten mannens gömställe och polisens spanare fotograferar honom på balkongen. I hans mobil hittades senare bilder inifrån lägenheten där han sitter framför ett fat med misstänkt kokain och ett snortrör av femhundredalappar. I hans hand syns även vad som misstänks vara en patron.

## §

I mitten av september följer polisens spanare mannen och advokaten i Gävle. Han är fortfarande misstänkt för skjutningen i augusti och polisen övervakar honom därför med hjälp av bland annat telefonavlyssning och spaning. Advokaten kör mannen till en butik i Gävle där han misstänks ha hämtat upp ett gömt vapen. Detta är grunden för att advokaten senare misstänks för medhjälp till vapenbrott. Efter några månaders utredning frias hon eftersom åklagaren inte anser att det går att slå fast om hon var medveten om att mannen hämtade ett vapen.

Två dagar efter butiksbesöket grips mannen av polis. Han är beväpnad och kräver återigen att få advokaten som offentlig försvarare. Efter ett samtal med åklagaren väljer advokaten att tacka nej till uppdraget. Samma dag som gripandet, tidigt på morgonen, har advokaten skickat ett meddelande till mannen och uppmanat honom att bära skyddsväst den där dagen. "Du har din väst här. Den behöver du" skriver hon.

I mitten av mars åtalades mannen för mordförsök vid skjutningen och för att ha planerat ett mord på en bröllopsfest i Borlänge i början av september. Flera av hans fiender från Gävle var i Borlänge för att fira en känd gängmedlem från Rinkebygrupperingen Shottaz som skulle gifta sig. Enligt polisens utredning hade han sedan en tid lirat sig med Gävlemännen.

I mannens mobil hittade polisen en film som nu också används som bevis i rättegången för att visa hur hämndlysten han varit. I filmen laddar han en pistol och förklarar vem i fiendegrupperingen som var och en av kulorna är avsedda för. Han räknar upp sex namn och förtydligar gång på gång när han stoppar patronerna i pistolen att "den här är för dig" och avslutar: "Här för alla horungar som är med dom. Fucking bitch mother fucker gucci gang hela vägen". Filmen skickades via Snapchat i juli 2020.

I mannens mobil hittades också massvis med bilder på advokaten och de poserar också kärleksfullt ihop på några bilder. Polisens telefonavlyssning avslöjar också hur han kallar henne för "älskling" och det visar sig att hon köpt en ny Iphone till honom på advokatfirmans kort. Polisens förhørsledare frågar om det är vanligt att advokatbyrån eller andra byråer köper telefoner till klienter, lånar ut bilar, och låter klienter bo i lägenheten ni hyrt. Advokaten svarar inte.





I polisens avlyssning hörs advokaten också berätta i bakgrunden, när mannen pratar med en vän, att hon haft ett möte med den rivaliserade gängledaren i Gävle på sitt kontor. Han var måltavla för skjutningen i augusti och fanns med på bröllopet i Borlänge. Hon hörs säga "jag kan få dit dom...". På fråga från förhørsledare nekar advokaten att syftet varit att locka gängledaren in i en fälla.

127 000 kr i kontanter har tagits ut under sommaren från advokatfirmans kort. Advokaten säger att hon inte gjort uttagen själv. Polisen undrar om det är pengar som mannen använt till vapenköp och hon svarar "ingen aning". Polisen hittar också en handske med spår från advokatens DNA och så kallade tändsatspartiklar som kommer från ett avlossat vapen. Advokaten hörs tre gånger av polis under utredningen och i det tredje förhøret berättar hon om relationen som började under våren 2020. I det sista polisförhøret säger advokaten följande:

– Det försatte mig också i en svår situation främst för att han var en klient, vilket i sig är olämpligt. Jag vill vara tydlig med att jag inte har vetat om nånting som han har hållit på med, säger advokaten i det sista polisförhøret.

– Det finns en hållhake som gör att jag inte kan göra på nåt annat sätt, lägger hon till utan att precisera det närmare.

Kvinnan, som varit misstänkt för medhjälp till vapenbrott, har friats och kommer inte att ställas inför rätta. Kammaråklagare Joakim Johansson, som varit förundersökningsledare i målet mot Gävlegänget, meddelar att han kommer att skriva en anmälan till advokatsamfundet om de uppgifter som kommit fram om advokaten under polisutredningen. Han väntas blir klar med anmälan inom ett par veckor.

Expressen har sökt kvinnan som inte vill uttala sig utan hänvisar till sin advokat Thomas Martinson.

– Min tidigare klient har hamnat i en situation på grund av dåligt omdöme. Hon har helt enkelt blivit kär i den personen och det har han kraftigt utnyttjad, säger han.

– Det stöds av den utredningen som finns som visar på ett telefonsamtal mellan den misstänkte och en kompis där han berättar hur han tänker utnyttja henne och blåsa henne och tömma hennes bankkonton.

## §

– Jag kan tycka att hon får ta onödigt mycket stryk och jag tycker synd om henne ärligt talat, menar Thomas Martinson.

Advokatbyrån där kvinnan är delägare vill inte heller uttala sig.

### **Advokatens yttrande**

Catrin Listad har, genom advokat Thomas Martinson, i yttrande dagtecknat den 14 april 2021 anfört följande.

### **Undvikande av intressekonflikt**

Nedan redogörelse avser Catrin Listads uppdrag över tid såsom offentlig försvarare för två klienter vid namn Eymen Mamlouk (EM) och Ahmed Al-Massri (AA).

#### *Klient EM*

6 juli 2019

Offentlig försvarare, Gävle tingsrätts mål nr B 2084-19, misstanke om grov stöld som läggs ned. Gävle tingsrätt skriver av målet den 23 juli 2019. Catrin Listad ansöker om ersättning från JK enligt frihetsberövandelagen. Inga kopplingar till AA.

9 augusti 2019

Offentlig försvarare, Gävle tingsrätts mål nr B 2001-19, försök till grovt olaga tvång. Målet avslutas den 7 januari 2020 genom dom i hovrätten som vunnit laga kraft. Inga kopplingar till AA.

6 juli 2020

Ombud, begäran om att beslagtagna skyddsväst och mobil ska hävas. Inga kopplingar till AA.

7 juli 2020

## §

En polis kontaktar Catrin Listad via mail och söker EM för att han ska slutdelges en förundersökning avseende ringa brott. Utredaren ber Catrin Listad att vidarebefordra dessa uppgifter till EM. Utredaren informerar även att EM begärt henne som försvarare för det fall det skulle gå till förhandling. Catrin Listad förordnas aldrig. Inga kopplingar till AA.

6 augusti 2020

Offentlig försvarare, Gävle tingsrätts mål nr B 2507-20, försök till mord genom en skjutning på Nordost i Gävle den 5 augusti. Målsäganden är okänd. Det saknas uppgifter om målsäganden i framställan till tingsrätten och tingsrätten lämnar inga övriga uppgifter om målsäganden vid förordnandet. Innan förhöret som hölls den 6 augusti 2020 efterfrågade Catrin Listad uppgifter om målsäganden och utredaren uppgav då att målsäganden var okänd. Polisen visste inte vem som blivit beskjuten.

Anhållandet hävdades den 7 augusti 2020 och därefter har inget ytterligare förhör hållits. Catrin Listad har inte fått någon mer information om ärendet. Inga kopplingar till AA.

10 augusti 2020

Målsägandebiträde, Gävle tingsrätts mål nr B 2531-20, försök till mord genom en skjutning mot EM. Inga uppgifter om misstänkta finns i framställan. Förhör med klienten genomfördes aldrig. Inga kopplingar till AA.

10 augusti 2020

Catrin Listad mejlar till Polismyndigheten Region Mitt med förfrågan om det finns allmän eller riktad information om avhopparverksamhet, på uppdrag från EM. Inga kopplingar till AA.

16 september 2020

EM anhålls och begär Catrin Listad som offentlig försvarare. Kammaråklagare Joakim Johansson ringer Catrin Listad och uppger att EM har begärt henne som offentlig försvarare. Åklagaren uppger att han anser att det är olämpligt eftersom han fått indikationer från utredare om att det ska finnas något slags förhållande mellan EM och

## §

Catrin Listad. Catrin Listad tackar nej till uppdraget och begär sitt entledigande i samtliga mål dvs. som offentlig försvarare och som målsägandebiträde vilket hon gör direkt efter samtalet med åklagaren. Catrin Listad entledigas som offentlig försvarare samma dag och några dagar senare entledigas hon som målsägandebiträde. Inga kopplingar till AA.

*Klient AA*

1 juni 2020

Offentlig försvarare, Gävle tingsrätts mål nr B 1775-20 misstänkt för grovt olaga hot och grovt vapenbrott. Misstanken läggs ned och tingsrätten skriver av målet den 29 juni 2020. Inga kopplingar till EM.

8 januari 2021

Offentlig försvarare, misstänkt narkotikabrott, Gävle tingsrätts mål nr B 65-21. Inga kopplingar till EM.

19 januari 2021

Misstankeförhör nummer två hålls med Catrin Listad. I slutet av förhöret informerar förhørsledaren Catrin Listad att AA är en av målsägandena i ärendet om försök till mord den 5 augusti 2020 (där Catrin Listad var förordnad offentlig försvarare för EM) samt att AA är en av målsägandena i en misstanke om stämpling till mord i september 2020 (Catrin Listad har aldrig varit förordnad i denna del). Catrin Listad hade ingen kännedom om detta. Förhöret med Catrin Listad avslutas cirka kl. 18-19.

20 januari 2021

Catrin Listad kontaktar AA på häktet tidigt på morgonen och informerar AA om att hon kommer att begära sitt entledigande, efter att ha kommit fram till att AA inte skulle lida men vid ett avträdande, då hon är förhindrad att kvarstå i enlighet med de advokatetiska reglerna. Catrin Listad entledigas som AA:s offentlige försvarare samma dag.

**Överväganden för undvikande av intressekonflikt**

## §

Catrin Listad har inte haft uppdrag samtidigt för AA och EM.

När EM anhölls den 5 augusti 2020 fanns det inte några uppgifter om målsäganden eftersom ingen person hade gett sig till känna, varken till polisen eller sjukvården. Catrin Listad ställde frågan precis innan förhöret påbörjades och utredaren informerade att det i nuläget inte fanns någon målsägande. Catrin Listad har därefter under sitt uppdrag inte fått någon annan information. Det har endast hållits ett kort förhör med EM.

Målsäganden har således varit okänd för Catrin Listad fram till dess att förhørsledaren den 19 januari 2021 informerade henne om detta, det vill säga att AA var en av målsägandena. Catrin Listad agerade omedelbart på uppgiften och begärde sitt entledigande redan dagen efter på morgonen. Catrin Listad gjorde bedömningen att eftersom hon var misstänkt i EM:s mål såsom medhjälpare till en av hans gärningar (ingen misstanke som var kopplad till eller mot AA) och att AA nu var att ses som målsägande i andra delar av målet, kunde hon inte kvarstå som offentlig försvarare med hänsyn till den situation som skulle kunna uppstå för det fall hon åtalades för brott och misstankarna skulle handläggas i en gemensam rättegång. Hon agerade således direkt på uppgifterna och frånträdde uppdraget efter att ha gjort bedömningen att klienten inte skulle lida men.

När Catrin Listad åtog sig uppdraget som offentlig försvarare för AA den 9 januari 2021 hade hon ingen som helst kännedom om att AA var att anses som målsäganden i ärendet som rörde EM. Inte heller fanns det någon koppling till EM i aktuellt mål.

### **Övriga uppgifter från artikeln i Expressen**

#### **Relation**

Det stämmer att Catrin Listad har haft någon slags relation med EM som påbörjades senvåren/tidig sommar 2020. Hon blev förälskad och förblindad. Catrin Listad står för att hon varit omoralisk och att hennes relation med honom varit olämplig, även sett ur ett advokatetiskt perspektiv.

Catrin Listad blev indragen i något som var svårt för henne att avsluta. Det finns någon sorts hållhake på henne, och hon blev utpressad och utnyttjad. Det finns även en

## §

hotbild. Hon var väldigt tydligt gentemot EM att hon inte accepterade ett kriminellt liv samt att hon var helt emot narkotika. EM har aldrig varit påverkad när hon har träffat honom.

I efterhand har hon förstått att EM utnyttjade henne. Två dagar innan han greps så hade han tagit hennes Rolex-klocka. Det framkommer i de avlyssnade samtalen att EM tagit klockan för att sälja den. Det framgår även att han hade för avsikt att tömma hennes bankkonton genom att föra över pengar, köpa guld, bilar eller annat. Han pratade med en anhörig i telefon som skulle hjälpa till. I samtalen talas det om att få ut mellan 1-10 miljoner kr från Catrin Listads bankkonton.

När EM grips den 15 september 2020 hade han bl.a. Catrin Listads bankkort på sig. Hon har inte polisanmält EM mot bakgrund av den lojalitetsplikt som ändock finns.

Catrin Listads relation med EM har inte påverkat hennes uppdrag för honom på något negativt sätt. Hon har endast agerat på uppdrag av klienten. Catrin Listads lojalitetsplikt gentemot EM kan inte ifrågasättas. Hon har inte heller brutit mot tystnadsplikten eller mot restriktioner. Hon har vid kontakt med polisen och vid förhör uppträtt sakligt och objektivt.

Att företräda EM trots någon form av relation bör inte ses på annat sätt än att företräda vilken anhörig som helst. Att företräda en anhörig kan, om inga mycket speciella omständigheter föreligger, inte anses olämpligt ur ett advokatetiskt perspektiv eftersom man inte torde ha motstridiga intressen.

### Hotellvistelse i augusti

Uppgiften om att Catrin Listad kvällen innan en skjutning i Gävle den 5 augusti 2020 har bott tillsammans med EM på hotell stämmer inte. Det stämmer att hon träffade EM en kort stund på kvällen, på en annan plats än hotellet, genom att åka taxi fram och tillbaka. Catrin Listad har sedan ensam bott på hotellet fram till den 8 augusti 2020.

### Lägenhet i Gävle

Efter att relationen uppdagades hemmavid hade Catrin Listad inte längre möjlighet att bo kvar, varför hon sökte ett mer permanent boende i Gävle och hyrde den aktuella

## §

övernattningslägenheten. Dessförinnan bodde hon mestadels på hotell. Från och med september 2020 hyrde hon en lägenhet som hon fortfarande hyr eftersom hon har mycket uppdrag i Gävle. Hon hyrde lägenheten för egen räkning. EM har inte varit skälet till att hon hyrde lägenheten och uppgiften om att hon fixat ett "gömställe" för honom stämmer inte. Hon har ingen kännedom om vad EM gjort i lägenheten. Han har aldrig använt eller hanterat narkotika när hon varit närheten. Det var först i sista förhöret med henne den 1 februari 2021 som hon delgavs information om att EM eventuellt kan ha haft narkotika i lägenheten när hon inte varit där.

### Misstanken om medhjälp till grovt vapenbrott den 13-15 september 2020

Catrin Listad delgavs ovan misstanke den 22 december 2020. Hon förnekade gärningen och har inte haft kännedom om att EM hämtat upp ett vapen, om det nu är så att han har gjort det. EM har även i förhör uppgett att Catrin Listad inte vetat om något och att hon inte överhuvudtaget har något med hans förehavanden att göra. Misstanken mot henne lades ned den 15 februari 2021. Hon har inte främjat orätt eller medverkat till brott. Hon har inte heller främjat EM:s intressen på ett otillbörligt sätt eller på annat sätt underlättat för EM:s brottsliga verksamhet. Hon har inte varit delaktig i EM:s påstådda brottsliga aktivitet. Det enda hon har gjort är att försöka hjälpa honom bort från hans tidigare livsstil bland annat genom att kontakta avhopparverksamheten. Hon har ingen kännedom om vapenhantering eller att EM använt narkotika i hennes närhet. Om hon hade haft sådan kännedom skulle hon aldrig låta honom vistas i hennes lägenhet eller ens träffa honom.

### Avlyssning av två samtal i september mellan EM och annan person

Uppgiften om att Catrin Listad har lockat någon i någon fälla stämmer inte. Inte heller är den klient som har varit på hennes kontor och som sökt henne, den person som det talas om i samtalen. Samtalen är tagna ur sina sammanhang. Hon har inte haft kännedom om vad som senare komma ska.

De uttag av kontanter som har gjorts under sommaren 2020 har varit från Catrin Listads privata konton. Catrin Listad har, såsom hon har försökt att förmedla i flera förhör utan att bryta tystnadsplikten, befunnit sig i en enormt påfrestande situation. Det har förelegat en hotfull tvångssituation. Hon har under aktuell period utsatts för

## §

utpressning och har inte haft möjlighet att värja sig mot detta, vilket till viss del har lett till att hon tvingats ta ut kontanter, på egen hand och genom att annan har använt hennes bankkort med kod, vilket aldrig har skett på frivillig basis. Hon har inhandlat en mobil och överlämnat den till EM, dock inte frivilligt. Hon har inte kunnat värja sig på grund av den pressande och hotfulla situation som hon då befann sig i.

### **Sammanfattning**

Catrin Listad medger att hon har haft en olämplig relation med sin klient. Oaktat detta har hon utfört sitt uppdrag på ett objektiva, oberoende och fritt sätt. Hon har inte främjat orätt. Hon har visat lojalitet och trohet gentemot klienten samt tillvaratagit klientens intresse på bästa sätt trots den föreliggande relationen. Hon har inte brutit mot tystnadsplikten eller mot restriktioner. Relationen har inte haft en negativ inverkan på yrkesutövandet i sig. Det har inte heller förelegat en intressekonflikt eller en beaktansvärd risk för någon sådan när Catrin Listad mottog uppdragen för EM och inte heller när hon mottog uppdraget som offentlig försvarare för AA i januari 2021.

### **Ärendets handläggning**

Vid sammanträde den 21 maj 2021 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot Catrin Listad. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes Catrin Listad tillfälle att inkomma med yttrande.

### **Kompletterande yttrande från advokaten**

Catrin Listad har genom Thomas Martinson i kompletterande yttrande, dagtecknat den 29 juni 2021, anfört i huvudsak följande.

#### *Nya omständigheter*

Den 23 april 2021 blev Catrin Listad underrättad av polisen, grova brott, i Gävle att hon var målsägande i en förundersökning avseende utpressning som har direkt koppling till



## §

hennes tidigare klient. I samband med kontakt med polisen i april 2021 framkom att polisen hade upprättat en anmälan redan den 25 september 2020 om utpressning som ska ha pågått till och med den 24 september 2020. Av sekretesshandlingar från Gävle tingsrätt, mål nr B 1413-21, aktilaga 1 och 3, framgår bland annat att det till polismyndigheten hade inkommit anonyma uppgifter om att Catrin Listad hade blivit utpressad på pengar av flera gärningsmän.

Den 5 maj 2021 förordnade Gävle tingsrätt Thomas Martinson såsom hennes målsägandebiträde. Ett första målsägandeförhör med Catrin Listad har nu hållits. Det har bland annat framkommit att Catrin Listad utsatts för brott såsom utpressning, försök till utpressning och försök till rån m.m. från våren 2020 fram till slutet av november 2020 och även andra påtryckningar under våren 2021, som har koppling till hennes tidigare klient samt koppling till att åklagaren väckte åtal i mars 2021 mot bland annat hennes tidigare klient.

Det framgår att Catrin Listad befunnit sig i en extremt pressande och besvärlig situation under aktuell period. Hon har över tid utsatts för brottsliga gärningar, även innan och efter det att hennes tidigare klient frihetsberövades i september 2020. Efter målsägandeförhöret med Catrin Listad kopplades polisens personskydd in i ärendet som ser allvarligt på det hon utsatts för på grund av den hotbild som förelagat under aktuell period och som tyvärr fortsatt föreligger.

Polisen i Gävle samt handläggande åklagare har sedan augusti-september 2020 haft kännedom om att Catrin Listad varit utsatt för utpressning. Såvitt är känt har polisen inte gjort någon som helst skyddsbedömning när förundersökningen med Catrin Listad som målsägande inleddes i september 2020 - en förundersökning som hon alltså inte känt till förrän först nu i april 2021.

Av åklagarens egen utredning i brottmålet där Catrin Listad varit misstänkt - misstankar som lades ned 15 februari 2021 och som det redan skrivits om närmare i föregående yttrande till advokatsamfundet - står det klart att Catrin Listad över tid utsatts för brottsliga handlingar. Det ska ånyo understrykas att Catrin Listad under sina förhör som misstänkt aldrig underrättades om att polisen dessförinnan hade inlett en förundersökning med henne som målsägande i mål gällande utpressning. För det fall polisen hade underrättat henne om att det pågick en förundersökning med henne som

## §

målsägande, och erbjudit henne någon form av skyddsåtgärd, hade den besvärande situation som Catrin Listad befann sig i till viss del kunnat undvikas eller i vart fall lindrats. Under förhören med Catrin Listad som misstänkt försökte hon så gott hon kunde få polisen att förstå att hon var utsatt för brott men polisen underlät att utreda den frågan vidare eftersom hon endast beaktades såsom misstänkt. Catrin Listad kunde och vågade inte lämna mer uppgifter i förhören trots att polisen visste om att hon var ett brottsoffer. I detta skede av förundersökningen borde Catrin Listad ha behandlats såsom målsägande samt att polisens personskydd borde ha kopplats in redan när polisen fick kännedom om hotbilden gentemot henne.

Trots den till en början frivilliga men ändock olämpliga relationen, innan den med tiden övergick i en tvångssituation som ledde till en extrem påfrestande situation med hot och utpressning, har Catrin Listad inte allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat eller agerat/befrämjat orätt. Hon har hamnat/försatts i en situation som varit utom hennes kontroll. Detta till trots har hon tillvaratagit klientens intressen på bästa sätt under den korta tid som hon var förordnad som offentlig försvarare och målsägandebiträde. Hon har inte under några omständigheter tänkt på egna fördelar eller annat som kunnat vara till men för klienten utan endast beaktat klientens bästa utan att för den sakens skull ha åsidosatt sina plikter som advokat eller agerat/befrämjat orätt.

Den påfrestande situationen som har förelegat har ändock inte lett till att klienten, andra personer/partner eller att utredningen i någon del har lidit men eller skada. Trots att det egentligen är Catrin Listad som är den som lidit mest skada i slutändan p.g.a. den omdömeslösa relationen, samt dess efterverkningar, och som sedan övergick till en mycket allvarlig och farlig situation för henne själv har hon ändock sett till att tillfullo utföra sitt uppdrag på ett objektivt sätt utifrån klientens bästa.

Med detta sagt förringar Catrin Listad på intet vis olämpligheten i det hela för egen del men vill framhålla det ovan anförda för advokatsamfundets tydlighets skull. Givetvis inser och förstår Catrin Listad, och hade idag agerat annorlunda vad gäller situationen att hamna i närmare relation i förhållanden till en klient, den absoluta olämpligheten i det hela. Emellertid var omständigheterna vid tillfället sådana att hon svårligen kunde värja sig mot detta. Som det har visat sig har hon duperats, förts bakom ljuset och bara varit ett objekt som utnyttjats för hennes tidigare klients egen vinnings skull. Catrin

## §

Listad är givetvis mycket ångerfull för det inträffade, effekterna det haft på hennes familj/barn och byråkollegor men rent krasst så är även en advokat inte annat än en människa och det är mänskligt att fela men det viktigaste är att dra lärdom av det och aldrig någonsin utsätta sig själv eller sin omgivning för något annat liknande någonsin igen.

Mot bakgrund av vad som tidigare och nu har redogjorts för står det klart att det föreligger förmildrande omständigheter. Catrin Listad är ett brottsoffer, det pågår förundersökning där hon är målsägande för att hon har utsatts för hot och utpressning över tid av en tidigare klient. Detta till trots har hon under inga omständigheter allvarligt åsidosatt god advokatsed. Det bör även noteras att Catrin Listad inte tidigare varit föremål för disciplinär åtgärd.

I övrigt hänvisas till det tidigare ingivna yttrandet där Catrin Listad utförligt har redovisat sin inställning framför allt i frågan om intressekonflikt.

### **Artikel i Svt**

Den 20 maj 2022 publicerades följande artikel på Svt's hemsida: "Advokat hade relation med gängkriminell – nu försvarar hon mannen som misstänks ha mördat exets fiende". Av artikeln framgår bl.a. följande.

Catrin Listad företräder en av de misstänkta i en mordrättegång i Gävle tingsrätt trots att hon haft en relation med en gängkriminell man som legat i konflikt med den mördade mannen. Utöver sin relation med den mördade mannens fiende har Catrin Listad även en liggande anmälan hos Advokatsamfundets disciplinnämnd för händelser som skedde under konflikten mellan männen.

Mannen som Catrin Listad hade en relation med tillhör det gäng som polisen kallar den blå grupperingen. Denna gruppering har sedan skjutningarna i Gävle 2020 legat i konflikt med den så kallade röda grupperingen. Den 21 november 2021 mördades en av ledarna i röd gruppering på Brunnsgatan i Gävle. Advokaten som tillsätts för att företräda en av de misstänkta mördarna är Catrin Listad. I ett mail till SVT skriver Catrin Listad att hon gjort bedömningen att det inte förelåg jäv eller någon annan omständighet som utgjorde hinder för henne att fullt ut

## §

tillvarata sin klients intressen. Åklagare Therese Stensson ansåg däremot att det fanns frågetecken kring tillsättandet av Catrin Listad som advokat i målet.

### **Artikel i Expressen**

Den 5 juni publicerade Expressen följande artikel "Hotet mot advokaten efter relationen med gängledaren". I artikeln beskrivs bl.a. att Catrin Listad blivit anmäld till advokatsamfundet samt att hon haft en relation med en gängledare som även varit hennes klient och nu försvarar den man som misstänks ha skjutit ihjäl gängledarens rival.

### **Utdrag från förundersökning**

I ett utdrag från en förundersökning där förhör hålls med Catrin Listads ex och tidigare klient EM finns en utskrift av ett avlyssnat telefonsamtal mellan Catrin Listad, EM och en annan person. Av utskriften framgår bl.a. att Catrin Listad säger att hon haft besök på kontoret av en rival till EM och att hon kan få denna person till kontoret igen ifall detta är vad EM och den andra personen vill: "jag kan bara ringa dit dom igen".

### **Yttrande från advokaten**

Catrin Listad har förelagt att yttra sig över artiklarna från SVT, Expressen samt telefonsamtalet i förundersökningen. Catrin Listads ombud har i yttrande inkommet den 14 juni 2022 framfört, i huvudsak, att han inte ser någon anledning att kommentera innehållet i materialet då det bl.a. är vad som ska avhandlas under sammanträdet den 23 juni.

## §

ii) **Disciplinärende Ulf Back och Micael Dahlberg,**  
**Åklagarkammaren, Gävle ./ . advokat Catrin Listad,**  
**Uppsala (D-2021/1291)**

### **Anmälan**

Ulf Back och Micael Dahlberg har i anmälan, som kom in till advokatsamfundet den 20 juli 2021, anfört följande.

Åklagarkammaren i Gävle får härmed hemställa att advokatsamfundet prövar frågan om disciplinära åtgärder mot advokaten Catrin Listad då det kan ifrågasättas huruvida Catrin Listad i sitt uppdrag som offentlig försvarare och målsägandebiträde brutit mot god advokatsed.

Catrin Listad förordnades av Gävle tingsrätt den 6 augusti 2020 som offentlig försvarare för Eymen Mamlouk (EM) i mål B 2507-20 och förordnades av Gävle tingsrätt som målsägandebiträde den 10 augusti 2020 för EM i mål B 2531-20. Hon frånträdde uppdragen och entledigades den 16 september 2020. Därutöver har hon som ombud för EM den 6 juli 2020 hos polisen begärt att ett beslag av en skyddsväst och en mobiltelefon ska hävas.

Catrin Listad har under uppdragen som offentlig försvarare och målsägandebiträde den 26 augusti 2020 inköpt en mobiltelefon för 12 000 kr och den 27 augusti 2020 överlämnat mobiltelefonen till EM som samma dag aktiverat sitt telefonkort i den aktuella mobiltelefonen.

Catrin Listad har bokat och uppenbarligen betalat för ett dubbelrum på hotell Waterfront i Stockholm den 7-9 september och då bott i hotellrummet tillsammans med EM.

Catrin Listad har den 8 september 2020 i Gävle hyrt en lägenhet i andra hand och har därefter bott i denna lägenhet tillsammans med EM.



Catrin Listad har som framgår av avlyssnat samtal den 15 september 2020 begärt att få tillbaka sin rolexklocka från EM. Vidare framgår att hon förvarade en väst som tillhörde EM. Catrin Listad har vid samtalet även uttryckt att EM behövde sin väst.

De närmare omständigheterna framgår av bifogade skrivelse från Polismyndigheten, Polisområde Gävleborg.

Av materialet framgår att Catrin Listad haft ekonomiska transaktioner med sin klient och att dessa transaktioner inte kan anses vara knutna till hennes uppdrag som offentlig försvarare och målsägandebiträde.

Av avlyssnat samtal den 7-8 september 2020 framgår att EM och annan person samtalar om olika händelser och diskuterar "motståndarna" (röda sidan) som uppenbarligen avser en pågående konflikt mellan två olika grupperingar i Gävle. Det framkommer vidare av samtalet att en person från röda sidan sökt Catrin Listad på hennes advokatkontor och Catrin Listad uttalar under samtalet att hon kan få dit dem igen.

Det kan ifrågasättas om Catrin Listad genom sitt agerande brutit mot god advokatsed och agerat på ett sätt som legat utanför hennes uppdrag som offentlig försvarare och målsägandebiträde.

Till anmälan har fogats tjänsteanteckning från Åklagarkammaren Gävle daterad den 16 december 2020 och PM upprättat av Polisen Gävleborg den 20 maj 2021.

### **Advokatens yttrande**

Catrin Listad har genom advokat Thomas Martinson i yttranden, som kom in till samfundet den 19 augusti och 25 november 2021, framfört att då de omständigheter som framställts i ärendet redan har besvarats i tidigare inlagor till samfundet [ovanstående ärende D-2021/0670] hänvisas även i aktuellt ärende till innehållet i dessa inlagor, daterade 210414 samt 210629.

### **Genmäle från anmälaren**

I yttrande som kom in till samfundet den 20 december 2021 har Ulf Back framfört bl.a. följande. Det pågår en förundersökning där advokat Catrin Listad är målsägande.

## §

Förhör var inplanerat den 7 december 2021 men kunde inte genomföras. I övrigt hänvisar Ulf Back till promemorior upprättade av polisen, daterade 210423 samt 210614, som han bifogat sitt yttrande.

Av promemoriorna framgår bl.a. följande. Catrin Listad informeras av polisen den 23 april 2021 om att polisen upprättat en anmälan då åklagarkammaren mottagit ett brev där det påstås att Catrin Listad utsatts för utpressning av EM. Polisen ville boka in ett målsägandeförhör men Catrin Listad ville fundera på om hon skulle medverka som målsägande. Målsägandeförhör bokas sedan till den 9 juni 2021. Förhör bokas även till den 7 december men detta flyttas sedan till 26 januari. Vid målsägandeförhöret den 9 juni berättade Catrin Listad väldigt lite om det som hon varit utsatt för och förklarade det med att hon inte vågade förrän EM fått längre straff i Hovrätten.

### **Personlig inställelse**

Nämnden har den 23 juni 2022 hållit muntlig förhandling i ärendena. Vid den muntliga förhandlingen närvarade Catrin Listad med sin försvarare, advokat Thomas Martinson. Samfundets talan utfördes av advokat Claes Langenius som också närvarade vid sammanträdet.

Vid den muntliga förhandlingen framförde Catrin Listad bl.a. följande.

Hon bestrider att hon skulle ha begått några oegentligheter eller brott mot de regler som är för handen.

Hon medger att hon haft någon form av relation eller romans med EM och tar fullt ansvar för detta. Hon och EM träffades då och då på restaurang eller café men de har aldrig bott tillsammans. Hon håller med om att relationen inte är bra. Det var ett stort misstag. Det är jobbigt för henne att prata om detta. Hon hade en jobbig period när det hände.

Den bilden som har målats upp av henne känner hon inte igen. Hon har alltid försökt göra det rätta. Hade hon varit vid sina sinnens fulla bruk hade aldrig detta hänt.

Hon träffade EM för första gången vid sitt första offentliga försvar sommaren 2019. Hon fick uppdraget på jouten. Han hade inte begärt henne. Det första förordnandet



gällde ett åtal som lades ned. Men därefter blev hon förordnad igen i aug 2019 vilket pågick till december 2019.

Det är svårt att ange ett specifikt datum för när relationen inleddes men hon gissar att detta hände april/maj 2020. När relationen inleddes hade de inget klientförhållande men hennes bedömning var att hon skulle kunna skilja på advokatrollen och det privata. Relationen, eller romansen rättare sagt, inleddes frivilligt. Under romansen och den period som hon hade offentliga uppdrag så tycker hon att hon kunde skilja på advokatrollen och det privata. Hon medverkade vid ett polisförhör och lojaliteten kan inte ifrågasättas. När det gäller oberoendet – i slutet av uppdraget, i september så började varningsklockorna ringa då det framkommer att han hade tagit hennes klocka vilket också är några dagar innan uppdraget upphör. Hon upptäcker också att han tagit hennes bankkort och förstår då att det inte är bra, att det föreligger ett problem. Varningsklockorna ringer definitivt i september. Först i efterhand genom polisen inser hon att han hade onda avsikter med henne, att det fanns planering att tömma hennes konton samt att klockan skulle säljas.

Hon har inte haft kännedom om konflikten mellan blått och rött gäng förrän det började skrivas i media om det. Dagen innan hon träder ifrån sitt uppdrag för AA så får hon höra om detta i ett förhör då polisen ifrågasätter hur hon kan företräda AA i ett mål där han är målsägande och EM misstänkt. Hon har inte känt till vilka EM har varit i konflikt med. Inte ens när han blev skjuten förstod hon vilka rivaler han hade. Hon har ifrågasatt vem som skulle kunna ha skjutit honom men han har inte vetat eller kunnat uppge någon som han misstänkte.

Hon har kännedom om EM's bakgrund eftersom hon varit hans försvarare tidigare, men hon har ingen kännedom om pågående eventuella konflikter. Det har inte handlat om sådana saker när de träffats. De har setts över en middag eller fika t.ex. Hon känner inte till alla bakomliggande förhållanden där EM kunde vara inblandad; persongallerier, gäng, nätverk. Det är omöjligt att veta var olika personer hör hemma i olika gängkonstellationer. I Gävle t.ex. så har de gängkonstellationer som var aktuellt 2020 helt förändrats 2022. Dessutom avser intressekonflikter personer och inte gängkonstellationer.



## §

Hon har aldrig lånat ut bilen till EM eller tillåtit honom att använda den. Han har tagit hennes nyckel som låg i lägenheten. Hon har heller aldrig hyrt bil åt honom. Det stämmer att hon har kört EM i sin bil. Hon hade hovrättsförhandling i Göteborg och EM är från Falkenberg och de åkte tillsammans i hennes bil från Göteborg till Falkenberg. Han hade då även en släkting med sig. Det stämmer även att hon betalat tågresa mellan Falkenberg och Göteborg, samt att hon bjudit honom på restaurang. Hon har bott på hotell i Göteborg då hon haft hovrättsförhandling under hela den veckan. EM har varit på hotellet men inte bott med henne där hela veckan. Han kan ha bott någon natt med henne men hon är osäker på detta.

Att det tagits ut 200 000 kr från hennes privata bankkort mellan 3 februari och 12 september 2020 stämmer säkert men hon har dock inte haft koll utan sett detta först i efterhand. Hon har dock inte gett EM tillgång till hennes bankkort eller rätt att nyttja det. Han har gjort det av henne olovligen och ovetandes. Det är inte EM som tagit alla de pengar som tagits ut. Hon har också tagit ut pengar själv, ungefär hälften av pengarna, som gått till hennes man och familj, bl.a. för en utlandsresa. Pengarna som EM tagit ut har han använt till hyra och uppehälle gissar hon. Hon upptäckte uttagen i efterhand. Hon brukar inte kontrollera sina konton. Hon har sina kontokort i en korthållare i handväskan och det måste vara därifrån som EM tog kortet. Kortkoden har EM lyckats ta reda på själv eftersom hon har samma kod även till sin privata mobil.

Det var en chock när hon blev delgiven från polisen hur mycket pengar det handlade om. Hon har inte märkt att han tagit ut stora summor utan hennes tillstånd. Det var jobbigt under den tiden och hon har inget svar på varför hon inte märkt detta. Hon har ju även själv använt kortet men aldrig saknat kortet. Hon förlustanmälde bankkortet den 16 sept. 2020 då hon inte kunde hitta det. Han har inte haft kortet under en lång period. Det kort han tog innan han greps hade han nog bara någon dag. Så fort hon upptäckte att kortet var borta så förlustanmälde hon det. Men att det tagits ut pengar upptäcker hon långt senare, måste vara någon gång i september/oktober, när hon börjar inse saker och ting.

Alla kontanta uttag som gjorts har skett från hennes privata konto. Planeringen att tömma kontot gäller dock företagskortet och det är det kortet som han hade när han greps.



Den 26 augusti köpte hon mobiltelefon till sig själv på advokatfirmans kort. Mobiltelefonen var ämnad för hennes privata bruk. Men EM tog den ifrån henne innan hon hade hunnit ta upp den ur förpackningen. Hon träffade honom i Falkenberg och EM tog då den ouppbrutna förpackningen från bilen. Hon såg att han tog den och lät honom använda den. Hon vet inte varför, hon har inget svar på det.

Under perioden den 7 till 9 september hade hon bokat rum på hotell Waterfront i Stockholm för sig själv och EM. Hon åkte från Gävle till Stockholm och EM från sin hemort till Stockholm. De bodde där endast en natt tillsammans. Hon betalade för två nätter när hon checkade in men hon tror inte att någon bodde där sista natten. Hon åkte till Gävle för att fixa med lägenheten. Hon tror inte att EM bodde där den andra natten. Hon fick bara en nyckel som hon lämnade in när hon checkade ut efter första natten.

Hon har inte vetat om någonting kring hans tillhörighet eller verksamhet, om det nu varit en verksamhet. Hon har ingen som helst kännedom. Hon har försökt så gott hon kunnat att hjälpa honom. Hon har t.ex. varit i kontakt med avhopparverksamheten. Hon har aldrig varit del i hans kriminalitet eller påstådda kriminalitet. Hon har inte haft den relationen med honom. Det har varit en romans dem emellan och de har aldrig bott tillsammans. De har inte umgåtts på det sättet, hon har jobbat och haft sitt eget liv. Hon har ingen kännedom om hans eventuella konflikter eller liknande.

Knogis är ingen klient till henne men hon vet vem det är. Han kan vara en släkting till hennes tidigare klient AA. De kan eventuellt känna varandra. Hon minns inte att hon sagt det som står i polisens utskrift gällande att hon skulle kunna få Knogis tillbaka till kontoret igen. EM trodde vid den tidpunkten att hon låg bakom en skjutning. Hon vet inte vad hon menade med det som hon sade. Nu vet hon om påstådda gängkonflikter men då visste hon inte. Det kan vara så att hon upplevde att det var en hotfull situation och hon försökte skydda sig. Hon fick honom att lugna ner sig genom att säga så. Hon träffade aldrig Knogis på kontoret men han hade sökt henne där vid två tillfällen. Hon har dock ingen aning om varför han kom dit och sökte upp henne. Den enda förklaringen hon kan se till det hon sa under telefonsamtalet är att hon ville lugna situationen. Det var ett hemskt samtal. Hon sa det bara för att försöka lägga locket på. Kan också ha varit så att det var anledningen till att hon inte stannade två nätter på hotell Waterfront.

## §

Hon har inte ringt Knogis eller någon annan till kontoret, aldrig gjort ngt brottsligt.

Just den perioden, när hon är både målsägandebiträde och offentlig försvarare för EM var jättepressande och det är då hon börjar inse att det är ett problem. Från den 8:e då han kommer till Stockholm på väg mot Gävle så ställs allt på sin spets. Just då hade hon inte förmågan att agera. Men när hon får svart på vitt och när han grips börjar hon fundera kring de här frågorna, bl.a. hennes oberoende. Hon hade inte förmågan att kliva av just då även om hon insåg att hon borde. Hon kunde inte vidta aktiv åtgärd vilket hon självklart borde gjort.

Lägenheten i Gävle hyrde hon för egen räkning och hon hyr den fortfarande idag. Detta eftersom hon har mycket jobb i Gävle och det blir billigare än hotell. Hon vet att han varit i lägenheten en dag men hon vet inte om han vistats där så mycket mer. Han har aldrig bott i lägenheten. När han greps hade han nyckel till hennes lägenhet. Hon fick två nycklar som låg på skohyllan och han måste ha stulit den ena.

Skyddsvästen måste han ha haft på sig när han kom till Gävle eftersom hon hittade den i lägenheten när hon letade efter sin klocka på morgonen. De skickade sms till varandra på morgonen och han erkände att han tagit klockan och skulle komma med den till henne på jobbet. Hon har dock inte träffat honom under denna period. Hon har jobbat på dagarna och har ingen aning om vad han gjort på nätterna. Hon skrev till honom att han skulle ta sin väst och att han behövde den för att hon ville bli av med västen. Hon ville bli av med det jobbiga.

Det finns avlyssnade samtal där hon verkligen försökt fått tillbaka sin telefon. I samband med det så skickas det även sms och det sista hon skriver är att han ska ta sin väst och dra typ. Då är relationen slut. Det var hennes tanke i alla fall.

Hon tog uppdrag som offentlig försvarare för AA 1 juni 2020 och samtidigt hade hon en privat relation med EM. Hon gjorde då en vanlig intressekonfliktprövning och kom då fram till att det inte förelåg ngt jäv eller annan omständighet som skulle göra att hon inte fullt ut kunde företräda AA. Hon hade då ingen kännedom om vad som skulle komma att ske. Först i januari blir hon informerad av polisen. I januari 2021 tog hon ett uppdrag som offentlig försvarare för AA igen och gjorde då samma övervägande och kunde inte hitta omständigheter som skulle göra att hon inte kunde företräda honom. När hon sedan sent på kvällen den 19 januari får besked agerar hon omedelbart och

## §

kontakta häktet så fort det öppnar nästa dag och förklarar för AA att hon inte kan företräda honom.

Hon hade ingen kännedom i januari att det skulle föreligga någon konflikt mellan AA och EM, då hade hon aldrig tagit sig an uppdraget.

I maj 2022 företrädde hon, som offentlig försvarare, en av de misstänkta för ett mord i Gävle. Hon har företrätt den personen flera ggr innan. Målsägande eller medmisstänkt har aldrig varit klient på byrån. Åklagaren tyckte att det kunde vara olämpligt men lämnade över till Catrin att avgöra om hon kunde anta sig uppdraget. De var överens om att åklagaren skulle återkomma om det uppstod ngt som skulle innebära intressekonflikt. Men någon sådan omständighet har inte uppstått. Att detta uppmärksammats är egentligen bara en konsekvens av alla skrivelser kring henne. Hennes bestämdaste uppfattning är att det inte föreligger någon intressekonflikt.

Det är först i slutet av romansen som hon inser vilken typ av person som EM är. Bl.a. när telefonsamtal spelas upp för henne av polisen där EM och en annan person pratar om att tömma hennes konto och sticka utomlands.

Det uppstod aldrig någon situation under uppdragets gång som gjorde att hennes roll som offentlig försvarare kunde ifrågasättas. Det var i slutet först. Så här i efterhand så skulle hon kanske avträtt några veckor tidigare.

Hon har inte mottagit pengar, gåvor eller kontanter från EM. Det har aldrig existerat någon beroendeställning på det sättet. Hon har inte ens lånat ut pengar. Han har tillskansat sig pengar via hennes kontokort. Hon har köpt en tågbiljett till honom för att han ville ha hjälp med det. Hon tycker inte att hon gjort våld på någon regel eller blivit beroende av honom p.g.a. detta.

Hon har swishat EM's syster 2000 kr i september men minns inte vad det avsåg. Hon har även swishat hans kusin men hon minns inte när eller varför. Det är hon som swishat eftersom hennes bankID krävs. Hon har ingen relation till syster och kusin men hon har träffat dem vid några tillfällen. Däremot känner hon inte till det som anges i polisens PM, att hon skulle ha swishat en medgärningsperson till EM eller vem detta skulle vara.

## §

Just då tyckte hon att hennes lojalitetsplikt hindrar henne från att polisanmäla brott som klienten begått mot henne. Just då tänkte hon i de banorna men idag tänker hon helt annorlunda. Idag skulle hon gå till polisen. Hon hade inte den kraften då.

Den 16 september 2020 får hon ett telefonsamtal från åklagaren efter att EM är anhållen som säger att EM har begärt henne som offentlig försvarare, men att det enligt uppgifter kan finnas en privat relation mellan dem. Hon kände då att hon inte kunde vara oberoende. Hon säger att hon inte vill ta uppdraget samt att hon ska frånträda övriga uppdrag. Hon bekräftar egentligen inte relationen men ifrågasätter inte heller. Det var mer ett tyst samförstånd.

Hon hade avträtt även om åklagaren inte sagt ngt. Kanske inte just den dagen. Hon hade inte tagit uppdraget eftersom det är då hon inser det där med klockan. Det var då hon kom till insikt. Hon frånträdde uppdraget dagen efter att hon fått tillbaka klockan.

Hon har blivit utsatt för utpressning, tvång och hot, vilket ställde sig på sin spets i efterhand. Utpressningen skedde främst efter att han gripits, i september. Men det blev även hotfulla situationer under romansen. Hon har svårt att säga exakt när. Hon vågar inte säga så mycket om detta överhuvudtaget eftersom hon inte vet om det kan användas mot henne. Hon utsattes för påtryckning av honom. Han ville ha pengar. Hotet var att han skulle se till att de foton som fanns på dem tillsammans skulle komma till kännedom. För att detta inte skulle ske så skulle allt vara som vanligt, hon skulle inte berätta för någon annan om romansen. Hon har ändå varit otroligt lojal mot klienten under denna period. Har kunnat agera oberoende utifrån hans intressen, det är hennes uppfattning.

Hon kände inte till anmälan om utpressning som gjorts anonymt förrän långt efter. Hon försökte själv under sina misstankeförhör förmedla att hon var utsatt samtidigt som hon inte kunde säga så mycket på grund av tystnadsplikt och lojalitet. Under dessa förhör var dock polisens budskap att det inte fanns ngt i utredningen som talade för att hon skulle vara utsatt för någonting vilket gjorde att hon valde att inte göra ngt själv eftersom hon tänkte att ingen skulle tro på henne. Ärendet om utpressningen har avskrivits eftersom hon gjorde bedömningen att hon inte kunde medverka för att hon inte ville ha mer uppmärksamhet och var rädd för vad som kunde hända.



## Nämndens bedömning och beslut

I av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende samt i anmälan av Ulf Back och Micael Dahlberg, Åklagarkammaren, Gävle, har framförts anmärkningar mot Catrin Listad.

Anmärkningarna har avsett att Catrin Listad åtagit sig och utfört uppdrag dels som offentlig försvarare och ombud, dels som målsägandebiträde, för en klient, med vilken hon haft en nära personlig relation, och där det förelegat intressekonflikt.

Av utredningen i ärendet, däribland Catrin Listads egna uppgifter, har framkommit bland annat följande.

Klienten EM, med kopplingar till ena sidan i ett pågående gängkrig, var misstänkt för allvarliga brott och var även utsatt för allvarligt brott. Samtidigt som Catrin Listad haft uppdrag som offentlig försvarare för denne, har klienten vid några tillfällen disponerat hennes bil. Hon har även vid några tillfällen kört klienten till olika platser. Klienten har under vissa tider uppehållit sig i av henne förhyrda hotellrum och i en av henne förhyrd lägenhet. Klienten innehade, i vart fall tidvis, en nyckel till den lägenheten. Klienten har i lägenheten tagit en klocka från henne som senare återlämnades. Vidare fanns under en tid klientens skyddsväst i hennes lägenhet. Catrin Listad har beställt en taxiresa för klienten till en adress som polisen anser var intressant i en förundersökning om skjutning. Hon har köpt en telefon som klienten använde, då hans egen var beslagtagen. Hon har även betalat vissa utgifter för klienten, bland annat restaurangbesök och en tågresa. Det har vid flera tillfällen skett kontantuttag av klienten från hennes bankkonto, med användning av hennes bankkort. Hon har swishat pengar till klientens syster och till klientens kusin.

Vidare framgår av utredningen att Catrin Listad åtagit sig uppdrag som offentlig försvarare för AA; en person som polisen anser ingår i den andra sidan i det gängkrig där klienten EM var involverad. Hon har till EM och annan person lämnat uppgift om att ytterligare en person, med uppgiven koppling till samma sida i gängkriget som AA, besökt hennes advokatkontor samt i det sammanhanget även uppgett att hon skulle kunna få den personen att komma tillbaka till hennes kontor.

## §

Till följd av att Catrin Listad kört klienten EM till en butik där polisen misstänkte att denne hämtat ett vapen, blev Catrin Listad själv misstänkt för medhjälp till vapenbrott. Den utredningen lades sedermera ned.

Catrin Listad har i allt väsentligt vitsordat de faktiska omständigheter som redovisats i ärendena och vidgått att hon har haft en olämplig personlig relation med sin klient EM. Hon har uppgett att hon inte gett klienten tillåtelse att disponera bilen eller vistas i lägenheten när hon inte var där, eller att disponera över hennes konto eller att ta hennes klocka. Hon har dock inte anmält något av detta till polisen. Oaktat vad som förevarit, anser Catrin Listad att hon utfört sitt uppdrag på ett objektiva, oberoende och fritt sätt. Hon har inte främjat orätt. Hon har visat trohet och lojalitet gentemot klienten samt tillvaratagit klientens intresse på bästa sätt trots den föreliggande relationen. Hon har inte brutit mot tystnadsplikten eller mot restriktioner. Relationen har inte haft en negativ inverkan på yrkesutövandet i sig. Det har inte heller förelegat en intressekonflikt eller en beaktansvärd risk för någon sådan, när Catrin Listad mottog uppdragen för klienten EM och inte heller när hon mottog uppdraget som offentlig försvarare för AA i januari 2021. Hon frånträdde uppdraget som offentlig försvarare för AA, så snart hon upplystes om att EM var målsägande i det målet, och hon har inte haft uppdrag samtidigt för AA och EM.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

De advokatetiska reglerna bygger på att en fri och självständig advokatkår är en viktig del av rättssamhället och en förutsättning för att enskildas fri- och rättigheter ska kunna hävdas. En advokat har därför en särskild ställning, men också ett särskilt ansvar. En advokats främsta plikt är att visa trohet och lojalitet mot klienten. Samtidigt ska advokaten som en oberoende rådgivare företräda och tillvarata klientens intressen inom ramen för gällande rätt och god advokatsed. Advokaten får inte låta sitt handlande påverkas av tanke på egna fördelar eller obehag eller av hänsyn till andra ovidkommande omständigheter. En advokat ska utöva sin verksamhet med integritet och på ett sätt som främjar det goda rättssamhället. En advokat ska uppträda sakligt och korrekt samt så att förtroendet för advokatkåren upprätthålls. Ekonomiska transaktioner mellan en advokat och dennes klient får inte förekomma om sådana inte följer av uppdraget. En advokat ska handla på ett sätt som främjar hederlighet och redbarhet inom rättssamhället och får inte främja orätt. Advokaten får inte heller

## §

jämna vägen för annans brottsliga verksamhet eller främja en klients intressen på ett otillbörligt sätt.

Vidare följer av de advokatetiska reglerna att en advokat inte får anta ett uppdrag om det föreligger en intressekonflikt eller beaktansvärd risk för sådan. En intressekonflikt föreligger bland annat om advokaten själv, eller någon denne närstående, har ett intresse med anknytning till saken som strider mot klientens, eller om det annars föreligger någon omständighet, som utgör hinder för advokaten att fullt ut tillvarata klientens intressen avseende uppdraget. En person får inte vara försvarare, om han eller hon har eller har haft uppdrag åt den misstänkte eller ekonomiska förbindelser med denne och omständigheterna är ägnade att minska förtroendet för hans eller hennes förmåga att iaktta vad som åligger en försvarare.

Inledningsvis konstaterar nämnden att brottsutredningen om eventuell medhjälp till brott från Catrin Listad sida i anledning av en bilfärd med klienten lagts ned. I ärendet är således inte visat att Catrin Listad skulle ha främjat orätt genom att begå brott. Nämnden konstaterar vidare att Catrin Listad omedelbart frånträtt uppdraget som offentlig försvarare för AA i ett mål, när det uppdagades att hennes tidigare klient EM var målsägande. I dessa delar visar utredningen således inte att Catrin Listad skulle ha brutit mot god advokatsed.

Av utredningen framgår att Catrin Listad åtagit sig uppdrag som offentlig försvarare för klienten EM, men även för person som tillhört den andra sidan i ett pågående gängkrig. Catrin Listad har i den delen uppgett att hon vid tillfället saknade kunskap om vilka som vid var tid var involverade på olika sidor i gängkriget och att inga hinder mot att anta uppdraget framkom vid en sedvanlig intressekonfliktkontroll. Även om det åligger en advokat att under ett uppdrag löpande pröva risken för att en intressekonflikt kan uppkomma, finner nämnden mot Catrin Listads förklaring att det inte i denna del är utrett att en intressekonflikt eller risk för en sådan förelegat när uppdraget antogs.

Vidare framgår av utredningen att Catrin Listad, bland annat genom att låta klienten EM uppehålla sig i av henne förhyrda hotellrum och i en av henne förhyrd lägenhet, betala utgifter för klienten, swisha pengar till klientens syster och kusin, möjliggöra för klienten att få tillgång till ett konto tillhörigt henne samt att låta klienten disponera hennes bil, inlåtit sig i ett antal ekonomiska transaktioner av varierande slag med klienten EM som inte följer av hennes uppdrag som offentlig försvarare för denne.



## §

Genom att göra det, har Catrin Listad brutit mot förbudet mot ekonomiska transaktioner med klienten och därigenom allvarligt brutit mot god advokatsed.

Nämnden finner det även utrett att Catrin Listad till EM och annan person uppgett namnet på en presumtiv klient från den andra sidan i gängkriget som sökt Catrin Listad på hennes kontor. Oavsett bakgrunden till och Catrin Listads syfte med att lämna den informationen, har Catrin Listad inte ägt föra den informationen vidare. Genom att ändå göra det, har Catrin Listad brutit mot god advokatsed.

Vad sedan gäller frågan om Catrin Listad, genom vad som ovan redovisats eller i andra avseenden, handlat på ett sätt som innebär att en intressekonflikt uppstått eller som strider mot kravet att advokaten ska uppträda med integritet och oberoende samt främja hederlighet och redbarhet inom rättssamhället, gör nämnden följande bedömning.

Ett vänskaps- eller kärleksförhållande med en person innebär inte i sig generellt att hinder föreligger för en advokat att åta sig ett uppdrag för personen i fråga. Annorlunda förhåller det sig dock när fråga är om uppdrag som försvarare. Nämnden vill framhålla att det givetvis inte gäller andra, eller strängare, advokatetiska regler för försvarare än för andra advokater. Dock uppkommer inte sällan särskilda utmaningar för advokater som har uppdrag som försvarare. Det åligger en försvarare att i alla avseenden upprätthålla en självständig och oberoende ställning gentemot den misstänkte. Detta utgör en grundläggande förutsättning för att advokaten med nit och omsorg ska kunna tillvarata den misstänktes rätt och i detta syfte verka för sakens riktiga belysning.

Av utredningen, däribland Catrin Listads egna uppgifter, framgår att klientrelationen med EM inleddes sommaren 2019 och att Catrin Listad sedan inledde en personlig relation med denne under våren 2020. Efter det borde Catrin Listad inte åtagit sig några försvararuppdrag för EM. I mitten av september 2020 frånträdde Catrin Listad ett uppdrag för EM, där hon biträtt klienten vid ett polisförhör. Detta skedde efter påpekande från åklagaren, att det med hänsyn till hennes relation till EM var olämpligt att hon hade ett sådant uppdrag. Genom att, efter det att relationen inletts, åta sig ytterligare uppdrag för EM och först efter påpekande från åklagaren frånträda uppdraget, har Catrin Listad allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat.

## §

Nämnden konstaterar att Catrin Listad, genom sitt agerande som redovisats ovan, på ett flagrant sätt har brutit i kravet på integritet och oberoende gentemot sin klient. Utredningen visar att det inte har varit fråga om någon enstaka händelse där Catrin Listad agerat i strid med vad som förväntas och krävs av en advokat; särskilt av en försvarare. Mot bakgrund av att den aktuella klienten var misstänkt för, och sedermera även dömdes för, allvarlig brottslighet, finner nämnden att det funnits en risk för att Catrin Listad genom sitt agerande jämnat vägen för sin klients brottsliga verksamhet; i vart fall har Catrin Listad främjat klientens intressen på ett otillbörligt sätt.

Sammantaget har vad som förevarit fått till följd att Catrin Listad hamnat i ett sådant beroendeförhållande till klienten EM, att hon inte intagit den fria och oberoende ställning gentemot honom som krävs för att hon skulle kunna fullgöra uppdraget som hans försvarare. Catrin Listad har inte bedrivit sin advokatverksamhet på ett sätt som främjar det goda rättssamhället, utan hennes agerande har istället kommit att allvarligt äventyra advokatens kärnvärden, särskilt vad avser upprätthållande av oberoende och integritet. Nämnden finner att omständigheterna är synnerligen försvårande.

Nämnden beslutar därför att Catrin Listad ska uteslutas ur Advokatsamfundet enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

Nämnden förordnar att beslutet genast ska verkställas.

Nämnden beslutar vidare att Catrin Listad ska betala tillbaka kostnaden för sitt försvar till Advokatsamfundet med 16 674 kr, inklusive moms.

Catrin Listad får överklaga beslutet om uteslutning hos Högsta domstolen. Vill Catrin Listad överklaga disciplinnämndens beslut, ska hon inom fyra veckor från den dag hon erhöll del av beslutet inkomma med överklagande till Advokatsamfundet.

---



Eva Angström