



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060301

DOM
2022-04-20
Stockholm

Mål nr
P 2752-21

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-02-15 i mål P 5125-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

Maria Tegrell
Skepparevägen 34
246 57 Barsebäck

Motparter

1. Bygg- och miljönämnden i Kävlinge kommun
244 80 Kävlinge

2. Caroline Cerbach
Lilla Kanikvägen 7
237 91 Bjärred

3. Martin Cerbach
Adress som 2

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten Barsebäcks Fiskläge 1:5 i Kävlinge kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Bygg- och miljönämnden i Kävlinge kommuns beslut den 11 maj 2020, dnr MB-2020-271, i den del det avser bygglov för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten Barsebäcks Fiskläge 1:5, och återförvisar målet till nämnden för fortsatt handläggning i den delen.

Dok.Id 1793971

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Maria Tegrell har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva nämndens bygglovsbeslut.

Bygg- och miljönämnden i Kävlinge kommun (nämnden) har vidhållit sitt beslut.

Caroline Cerbach och **Martin Cerbach** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Maria Tegrell har anfört i allt väsentligt följande till stöd för sin talan:

Byggnadshöjden överstiger vad som är tillåtet enligt gällande detaljplan. Enligt planen får byggnaden vara högst 3,5 meter, men enligt ritningarna kommer den att bli högre än 3,75 meter eftersom takvinkeln är 48 grader och byggnadshöjden beräknas utifrån 45-gradersplanet. Frontespisen är dominerande – med sin fönsterarea på cirka fem kvadratmeter är den större än huvudentréns pardörr – och den bör inte förbises vid beräkningen av byggnadens höjd. Det saknas vidare måttangivelser på flera ställen i bygglovshandlingarna. Det är orimligt att bygglovshandlingar som ligger till grund för beslut saknar mått som är väsentliga för att bedöma om åtgärden följer gällande detaljplan. Det är också märkligt att kommunen inte begärt att handlingarna ska kompletterats för att kunna fungera som beslutsunderlag.

Byggnaden kommer med sin placering att avskärma hennes fastighet Barsebäcks Fiskläge 1:60 från dagsljus, solljus och utblick, vilket utgör en betydande olägenhet. Ljusförhållandena kommer att vara försämrade under större delen av året. Avsaknad av naturligt dagsljus innebär användning av elektrisk belysning mitt på dagen under nio månader om året, vilket inte är ekonomiskt, hälso- eller klimatmässigt hållbart. Åtgärden kommer att avskärma fastigheten Barsebäcks Fiskläge 1:60 från såväl ängs-

som havsutsikt, som kommer att ersättas med ett kompakt svart tak på grannfastigheten. I den nya översiktsplanen för Kävlinge kommun anges att ängen söder om Barsebäck 1:5 ska kvarstå som äng alternativt grönområde. Hennes förväntningar på att behålla dagens havsutsikt är därmed berättigade. Åtgärden kommer att medföra insyn utan möjlighet att skyla sig i bostadsbyggnaden, vilket utgör ett intrång i den personliga sfären. Det kommer även att uppstå insyn till trädgårdens alla rum. Dessutom har grannhörande inte genomförts innan beviljande av bygglov, trots avvikelser från detaljplan.

Nämnden har anfört i huvudsak följande:

Byggnadshöjden har beräknats med beräkningsgrundande fasad gentemot gata, allmän plats, och markens medelnivå mot den sida som vetter mot gatan, samt ett 45-gradigt plan enligt plan- och byggförordningens definition. Hörnet som det beräknats från är detsamma som markerats i den kopia som klaganden anför som bevis. Beräknar man enligt byggnadsstadgans definition på byggnadshöjd, så blir även den planenlig. Ingenting har anförts som ändrar nämndens bedömning att byggnadshöjden är planenlig.

Caroline Cerbach och **Martin Cerbach** har anfört i huvudsak följande:

Byggnadshöjden är förenlig med detaljplanens syfte. Enligt dagens rättspraxis ska *en* beräkningsgrundande fasad väljas vid beräkning av byggnadshöjd, och detta val sker med utgångspunkt i vilken fasad som har störst allmän påverkan. Beräkningsgrundande fasad bör i detta fall vara fasaden mot Skepparevägen. De har utfört korrekta beräkningar. Utifrån de enkla geometriska förhållandena som råder för nybyggnationen på fastigheten Barsebäcks Fiskläge 1:5 finns det ingen anledning att ifrågasätta en allmänt vedertagen metod för att bestämma beräkningsgrundande fasad och tillhörande byggnadshöjd. Klaganden utför flera beräkningar på ett icke-objektivt sätt med ad hoc-metoder och gör en rad antaganden som inte är verklighetsförankrade. Den litteratur som klaganden hänvisar till är antingen upphävda råd, kritiserade remissutgåvor eller fria tolkningar från webbsökningar utan referens.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Den aktuella fastigheten omfattas av en stadsplan från år 1973, enligt vilken högsta tillåtna byggnadshöjd är 3,5 meter. I enlighet med 17 kap. 4 § äldre plan- och bygglagen (1987:10, ÄPBL) och punkt 5 i övergångsbestämmelserna till plan- och bygglagen (2010:900, PBL) gäller stadsplanen som en detaljplan antagen med stöd av ÄPBL. För tolkning av planens bestämmelse om byggnadshöjd gäller därmed 9 § plan- och byggförordningen (1987:383, ÄPBF).

Eftersom den ansökta byggnaden ligger sex meter från allmän plats ska byggnadshöjden utgå från medelmarknivån vid byggnaden (9 § 2 stycket ÄPBF). Medelmarknivån utgörs av medelvärdet av marknivån runt om *hela* byggnaden. Bygglovsritningarna är ofullständiga i detta avseende och de angivelser av marknivån, som skulle behövas för att göra en helt tillförlitlig uträkning av markmedelnivån, saknas. Mark- och miljööverdomstolen beräknar dock att medelmarknivån i detta fall är cirka +2,9 meter.

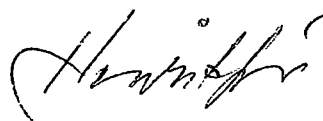



Efter att markmedelnivån har fastställts räknas byggnadshöjden till skärningen mellan fasadplanet och ett plan som med 45 graders lutning inåt byggnaden berör byggnadens tak (9 § 3 stycket ÄPBF). Om större takkupor eller frontespiser förekommer på beräkningsgrundande fasad, anses 45-gradersplanet träffa taket när takkupan berörs. Mark- och miljööverdomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att det är den östra fasaden, vilken är försedd med en frontespis, som är beräkningsgrundande. Frontespisen upptar dock endast en mindre del av såväl takfall som fasad varför Mark- och miljööverdomstolen även instämmer i bedömningen att denna frontespis inte ska påverka byggnadshöjden. För den ansökta byggnaden är dock takets lutning 48 grader, vilket innebär att det tänkta 45-gradersplanet berör byggnadens taknock och skär fasadplanet ovanför byggnadens fasad. Sektion A-A, som hör till bygglovsbeslutet, saknar redovisning av marknivå invid byggnaden men utifrån övriga höjdangivelser i sektionen bedömer domstolen att illustrerad marknivå är cirka + 3,1 meter. Beräknad medelmarknivå är alltså lägre än redovisad marknivå invid byggnaden. Till den i sektionen redovisade höjden på byggnaden ska därmed läggas dels skillnaden gentemot 45-gradersplanet, dels skillnaden i förhållande till medelmarknivån.

Mark- och miljööverdomstolen bedömer utifrån mätning i ritningsunderlaget att byggnadshöjden för den ansökta byggnaden därmed uppgår till cirka 3,9 meter, med reservation för de tidigare nämnda bristerna i underlaget. Det innebär en avvikelse från högsta tillåtna byggnadshöjd om 0,4 meter. Om denna avvikelse kan accepteras ska avgöras efter förnyad handläggning av nämnden, varvid hänsyn måste tas till samtliga omständigheter i målet och inte bara till absoluta mått och tal (jfr bl.a. MÖD 2015:2 och RÅ 1990 ref. 53).

Vad gäller de invändningar som har framförts om insyn, skuggning m.m. på fastigheten Barsebäcks fiskläge 1:60 konstaterar dock Mark- och miljööverdomstolen att dessa inte kan anses utgöra en sådan betydande olägenhet som skulle innebära ett hinder mot att meddela bygglov. Mark- och miljööverdomstolen bedömer vidare att den tänkta byggnadens utformning och placering lever upp till de krav på anpassning till omgivningen som följer av plan- och bygglagstiftningen.

Mot bakgrund av att byggnadshöjden avviker från högsta tillåtna byggnadshöjd ska nämndens beslut om bygglov undanröjas och målet visas åter till nämnden för fortsatt handläggning. Eftersom åtgärden innebär en avvikelse från gällande detaljplan är nämnden skyldig att bereda fastighetsägare, boende och andra som direkt berörs och påverkas av byggnationen tillfälle att lämna sina synpunkter innan frågan om bygglov avgörs.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löf, Roger Wikström, referent, och Petra Bergman samt tekniska rådet Inger Holmqvist.

Föredragande har varit Ote Dunér.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-02-15
meddelad i
Växjö

Mål nr P 5125-20

PARTER

Klagande

Maria Tegrell
Skepparevägen 34
246 57 Barsebäck

Motpart

1. Caroline Cerbach
2. Martin Cerbach
Lilla Kanikvägen 7
237 91 Bjärred

3. Bygg- och miljönämnden i Kävlinge kommun
244 80 Kävlinge

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 23 september 2020 i ärende nr 403-19516-2020, se bilaga 1

SAKEN

Rivningslov för rivning av befintligt hus och bygglov för nybyggnad av enbostadshus avseende fastigheten Barsebäcks Fiskläge 1:5 i Kävlinge kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Bygg- och miljönämnden i Kävlinge kommun (nämnden) fattade den 11 maj 2020 beslut om att bevilja lov för rivning av befintligt hus och nybyggnad av enbostadshus på rubricerad fastighet.

Maria Tegrell överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen), som den 23 september 2020 avslog överklagandet.

Maria Tegrell har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Maria Tegrell har yrkat att bygglovet ska upphävas och att åtgärden på Barsebäck Fiskläge 1:5 ska justeras enligt följande.

1. Bostadshuset, med dess vinkelbyggnad, flyttas söderut till ett avstånd från Missionshusets gavel om ca 11 m.
2. Fönster, takkuper och balkonger som ger insyn i Missionshuset samt dess uteplatser flyttas eller tas bort:
 - a. ta bort takkupa åt norr (från gym/kontor) med omfattande insyn i Missionshusets sovrum samt trädgård och uteplatser
 - b. ersätt fransk balkong (med sidofönster norrut) med ett takfönster västerut
 - c. ta bort norrgående fönster från sovrum alt. ersätt med fönster som endast ger ljusinsläpp
 - d. ta bort norrgående fönster från vardagsrum.
3. Upphöjd terrass inklusive eventuell trappa ned till pool "kortas" åt väster, i linje med gavel på vinkelbyggnad så att insyn över häck till Missionshusets uteplatser minskas.
4. Vinkelbyggnaden flyttas söderut i en sådan omfattning att havsutsikten från det västra sovrumsfönstret åt söder på Barsebäcks Fiskläge 1:6, bibehålls.
5. Byggnader som vetter åt Missionshuset får en ljus fasadfärg för reflektion av ljuset.

Till stöd för sin talan har hon bl.a. anfört följande.

Sakfel i länsstyrelsens beslut

I skälen för länsstyrelsens beslut har hon uppmärksammat grava fakta-/sakfel. Då överklagandet gäller omfattande olägenhet beträffande insyn och avskärmning av ljus kan felen inte förbises.

På sidan 5 översta raden skriver Länsstyrelsen "...något mindre takfönster..." Ritningarna visar att detta "...något mindre takfönster..." är en takkupa med fönster med en glasyta på ca 1,2 kvm. Glasyta, utblick samt användningsområde skiljer sig markant mellan ett takfönster respektive en takkupa och påverkar därmed graden av olägenhet för Missionshuset.

På sidan 5 rad 3 skriver Länsstyrelsen "...ett trekantsfönster på en takkupa som inte gärna kan användas för några längre betraktelser...". Ritningarna visar och anger i text, att den omnämnda takkupan är en fransk balkong med fönster från golv till tak. Storleken på trekantsfönstret på sidan av balkongen är 0,60 kvm dvs. i princip 1 m brett och 1,2 meter högt.

Trekantsfönstret är placerat på ett sådant sätt att såväl sittande som stående betraktelser av aktiviteter i Missionshusets sovrum, kan företas på nära håll. Inget fönster är placerat på södra sidan av den franska balkongen, vilket vore naturligt om fokus hade varit sol och ljusinsläpp.

På sidan 5 stycke 3 anges att "...viss insyn från terrassen på lovsökt fastighets nybyggnad men denna kommer att bli kortare än vad klaganden synes ha uppfattat och kommer i allt väsentligt avskärmas från klaganden av vinkelbyggnadens tak..."

Ritningarna anger att det kommer finnas en terrass utanför byggnadens bottenvåning och en balkong på 2:a våningen. Ritningarna visar också att terrassen i markplan är 63 kvm med placering väster om huset. Drygt 28 kvm kommer att förläggas utanför vinkelbyggnadens västra gavel.

Det är praktiskt omöjligt för vinkelbyggnadens tak att avskärma den del av terrassen som ligger väster om byggnaden (28 kvm). Terrassen kommer ge full insyn till Missionshusets uteplatser och trädgårdsytor, särskilt då terrassen ligger nära tomtgräns och kommer förläggas 70-90 cm över dagens markyta.

Minskat ljus

Länsstyrelsen argumenterar på flera ställen för att lovsökt byggnad och fastighet är mindre än klagandens byggnad och att den således inte kan avskärma ljuset. Med fakta från Lantmäteriet och Kävlinge kommun är förhållandena de omvända, och beslutet har således tagits på felaktiga grunder.

Länsstyrelsen gör en jämförelse av storlekar mellan gaveln på lovsökt byggnad och klagandens byggnad. Det är oklart varför denna jämförelse görs då det enbart är lovsökt byggnad som skuggar.

Vid bedömningen av hur stor avskärmning lovsökt byggnad ger bör gaveln på huvudbyggnad samt långsida och tak på vinkelbyggnad beaktas då det är dessa som tillsammans skärmar av Missionshusets fyra fönster. Hon hänvisar till en tabell som visar en jämförelse av byggyta, boyta, nockhöjd samt yta som bl.a. Missionshuset och lovsökt nybyggnation vänder mot varandra.

Länsstyrelsen anger på sidan 5 i 4:e styckets sista del "...Inte heller kan klaganden som har en förhållandevis stor byggnad neka grannar att uppföra en byggnad som klaganden anser vara för stor trots att gaveln på lovsökt byggnad kommer vara mindre än klagandes byggnad...". Det är inte byggnadernas storlekar som skall jämföras. Det som skall utvärderas, är huruvida lovsökt byggnad avskärmar tillgång på dagsljus, sol och utblick för Missionshusets fyra fönster och om detta utgör en betydande olägenhet. Vid denna bedömning är det lovsökt byggnads gavel och vinkelbyggnadens långsida och tak som skall tas i beaktande vid bedömningen.

Länsstyrelsen hänvisar på sidan 6, första stycket till en dom från den 7 juni 2018, P 5933-17, som orsak till att hänsyn inte kan tas till havsutsikten från Barsebäck 1:60. Avgörande för beslutet i detta mål är att "...sökanden inte kan utnyttja byggrätten på sin fastighet på något annat likvärdigt sätt...". Det finns alternativa placeringar på Barsebäck 1:5, med bibehållet nyttjande av byggrätten, som endast till en del inskränker havsutsikten från Barsebäck 1:60. Rättsfallet borde således bifalla klagandens önskemål om bevarad havsutsikt.

Placeringen av lovgiven byggnad innebär betydande olägenhet för hälsa och livskvalitet för boende i Missionshuset.

Byggnadens placering på Barsebäck 1:5 bildar en skärm som hindrar sol- och dagsljusinsläpp till Missionshuset samt utblicken från detsamma. Detta innebär stor olägenhet för hälsa och livskvalitet för de boende i Missionshuset. Det strider även mot 9 kap. 30 § och 2 kap 9 § plan- och bygglagen, 9 kap. 9 § miljöbalken, förordning (1998:899), 1 kap. 3 § plan- och byggförordningen (2011:338). Hon hänvisar till ett antal rättsfall, bl.a. MÖD 2017:47 och MÖD 2012:16 och rapporter angående vikten av ljus.

Samtliga myndigheter, forskare och arkitekter i bilagorna i överklagandet understryker och belägger vikten av tillgång till sol, dagsljus och utblick i bostaden för bibehållen hälsa och livskvalitet.

Avskärningsvinkeln avgör hur mycket dagsljus som når in i en byggnad. En hög avskärningsvinkel kräver större fönsterarea än en liten avskärningsvinkel, för att samma mängd dagsljus skall nå in i byggnaden. För att beräkna dagsljusfaktorn används bland annat avskärningsvinkeln, det vill säga vinkeln mellan motstående hus mest avskärmande del och fönstermitt. Enligt SS 91 42 01 räcker det med en glasyta på 10-15 % av golvarean, vid en avskärningsvinkel på <30 grader, för att uppnå en dagsljusfaktor på >1%. Med dagsljusfaktorn 1 % menas lite förenklat att en hundradel av ljusstyrkan utomhus tar sig in i lägenheten.

Den lovgivna byggnaden på Barsebäck 1:5 avskärmar ljuset från Missionshusets rum till en ohälsosam nivå då avskärningsvinkel överstiger 30 grader med stor marginal för arbetskök. En beräkning baserad på en avskärningsvinkel om 30 grader och lovgivna höjder, resulterar i att avståndet mellan den lovgivna byggnaden och Missionshuset bör utökas till ca 11,7 meter. Hon hänvisar till en bild som visar att den avskärmning Barsebäck 1:5 åstadkommer, orsakar icke tillfredsställande dagsljusbelysning för Missionshuset. Hon hänvisar även till en bild som visar att avståndet mellan lovgiven byggnad på Barsebäck 1:5 och Missionshuset behöver ökas till drygt 11 m för att en avskärningsvinkel på 30 grader skall uppnås, och därmed god tillgång på dagsljus.

Solens höjd varierar över året, och i olika delar av landet. I Barsebäck så står solen i 58 grader vid midsommar, vid vår- och höstdagjämning i 33 grader och vid vintersolståndet i 11 grader. En sol som står högt når inte särskilt långt in i rummet. Står den lågt så når den längre in i rummet, men blir lättare avskärmad. Ju närmare en skärm står, desto högre behöver solen stå för att den skall nå fram. Solen blir avskärmad för Missionshusets arbetskök de perioder som solen står lägre än 51 grader, vilket i princip är från september tom mars.

En solsimulering är gjord för att visa

- om lovgiven byggnad på Barsebäck 1:5 skuggar Missionshuset,
- i vilken omfattning avskärmningen sker,
- hur många timmars sol under dagen som når gaveln den 1:a och 15:e varje månad.

Resultatet av solsimuleringen presenteras i

- fyra tabeller,
- två solfilmer samt
- ett antal stillbilder.

Följande slutsatser kan dras av solsimuleringen.

Andra våningens sovrum har idag, året runt, full tillgång till årstidernas, vådrets och dagens olika växlingar. En solsimulering visar att både östra och västra delen hamnar i skugga och mörker under hela vinterperioden. Under oktober till februari reduceras möjligheten till sol på andra våningen till mindre än 60 minuter. Tas dessutom hänsyn till hur många soltimmar som faktisk finns under samma period, så reduceras möjligheten ned till mindre än en kvart. Dagens matplats är centrum i Missionshuset. Det är vid matbordet vi äter, arbetar under Covid-19, tar eftermiddagskaffet och läser tidningen. Det är här man vill vara eftersom det är ljust. De ser himlen och trädgården och så värmer solen där den tittar in. Solsimuleringen visar att lovgiven byggnad på Barsebäck 1:5 skärmar av solen under oktober till mars. Ett fönster åt väster hjälper föga under denna period, då solen redan gått ned innan den når till den västra fasaden. Elektrisk belysning kommer således att krävas under dagtid hela vinterhalvåret.

Arbetsköket drabbas mer. Redan september blir antalet möjliga soltimmar färre än 5 och detta pågår fram till april. Ett fönster i öster bidrar föga då fönsternischens djup och solens vinkel hindrar ljuset att fördelas. Så under sju av årets tolv månader kommer elektrisk belysning även under dygnets ljusaste timmar krävas i köket.

Sammanfattningsvis visar solsimuleringen att Missionshuset får pga lovgiven byggnad på Barsebäck 1:5 betydligt mindre än 5 timmars sol i köket under perioden mellan höst och vårdagjämningen. Det är en betydande olägenhet att förlora all sol, dagtid i de rum som de vistas mest i, och under den tiden på året som de har störst behov av naturligt ljus.

Fri insyn i bostad – betydande olägenhet

Fri insyn från Barsebäck 1:5 in i Missionshusets sovrum, badrum, kök och matplats på ett avstånd av drygt 5 m är att betrakta som en betydande olägenhet. Insynen kränker rätten till en personlig sfär s.k. hemfrid då det oönskade intrånget inte kan avvisas utan att täcka för fönstren. Att uppleva sig tittad på i bostadens privata rum skapar stress, obehag och otrygghet vilket har negativ effekt på hälsa och välbefinnande.

Placeringen av lovgiven byggnad strider därmed mot SOU 2007:22 Rätt till personlig sfär, 9 kap. 30 § och 2 kap 9 § PBL. Hon hänvisar även till MÖD 2017:47

Placeringen av lovgivet bostadshus på Barsebäck 1:5 och dess kupor, balkong och fönster åt norr ger total insyn till sovrummets alla ytor, delar av säng, sängkanter och nattygsbord, påklädningsyta framför klädgarderober och byråer, ”väg” från badrum till garderober ”väg” från säng till toalett, insyn i anslutande badrum, insyn i arbetskök samt insyn till matplats.

Att följa länsstyrelsens förslag till åtgärd; att täcka för fönstren i Missionshuset, orsakar en betydande olägenhet p.g.a. brist på ljus. Enligt 9 kap. 30 § PBL ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan bl.a. om åtgärden inte strider mot detaljplanen och åtgärden uppfyller de krav som följer av bl.a. 2 kap. 9 § PBL. Av sistnämnda bestämmelse framgår att lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt (det s.k. omgivningskravet). Total insyn är en betydande olägenhet på annat sätt.

Samtliga fönster och kupor på nybyggnationen på Barsebäck 1:5 som vetter åt Missionshuset är placerade på ett sådant sätt att de ger fri insyn i rummen på ovanvåningen och stor insyn till bottenvåningens kök och matplats. De utrymmen på Barsebäck 1:5 som har fönster och takkupor åt norr är sovrum, gym/kontor, samt vardagsrum.

Det är rimligt att i ett sovrum kunna gå lätt- eller oklädd utan känslan av att vara övervakad eller att riskera att bli anmäld för förargelseväckande beteende. Det bör också vara möjligt att från en avslutad dusch i badrummet, till garderoberna under snedtaket åt öster utan att känna grannens ögon på sig, en knapp billängd bort. Utöver insyn i sovrummet ges även fri insyn till såväl badrum som hall, på ovanvåningen,

eftersom dörrarna till dessa i princip alltid är öppna. Hon hänvisar till bilder som illustrerar utblickar från fönster i det nu lovsökta huset på Barsebäck 1:5.

Boverket rekommenderar en glasyta på >10% av golvytan. Att minska insynen till Missionshuset genom att ta bort eller omplacera fönster/takkupor får inte någon större negativ effekt på ljusförhållandena i lovgiven byggnad på Barsebäck 1:5. Ljusförhållandena överstiger med bred marginal Boverkets rekommendationer. Hon hänvisar till tabell med värden avseende ljusinsläpp utifrån ritningarna för Barsebäck 1:5.

Fri insyn till trädgårdens alla rum/solplatser är en betydande olägenhet för boende i Missionshuset. Hon hänvisar bl.a. till MÖD 2016:37.

Åt väster har Barsebäck 1:5 planerat bygga en upphöjd markterrass som sträcker sig från vinkelbyggnadens norra långsida till förrådets södra långsida. Terrassen är upphöjd från dagens marknivå med 70-90 cm. Från denna terrass får Barsebäck 1:5 full insyn till Missionshusets samtliga sol- och sittplatser. De idag skyddande häckarna, som är 1,6-1,7 meter höga, förlorar sin verkan då den upphöjda terrassen reducerar dem till en höjd på 80-90 cm dvs. knappt midjehöjd. Hon hänvisar till bilder som simulerar insyn/utblick till och från den upphöjda markterrassen på Barsebäck 1:5.

Med hänvisning till rätten till en personlig sfär, är det oacceptabelt att inte få behålla en endaste kvadratmeter med dagsljus, i varken byggnader eller i trädgård som är privat.

Från Barsebäck 1:5s fönster åt norr, fransk balkong i sovrum, takkupa åt norr i gym/arbetsrum ges full insyn i Missionshusets alla trädgårdsrum. Utblick/insyn från en andra våning eller en annan upphöjd yta är svår att skydda sig mot. Hon hänvisar bl.a. till bilder som simulerar insyn/utblick från fönsterkupan i gym/arbetsrum och den franska balkongen i sovrummet på Barsebäck 1:5.

Skymd utblick och havsutsikt p.g.a. placering av lovgiven byggnad

Lovgiven byggnad skymmer utblick och havsutsikt från Missionshusets samtliga fönster åt söder. Det finns möjlighet till annan placering av lovgiven byggnad på Barsebäck 1:5 med bibehållen byggrätt, och som låter Missionshuset behålla utblick och havsutsikt från ett av två fönster. Lovgiven placering strider mot 2 kap. 9 § PBL. Förlusten av utsikten är att betrakta som betydande olägenhet. Hon hänvisar till dom från Växjö Tingsrätt med målnummer P 257-13 samt bilder som visar befintlig utsikt/utblick från Missionshusets västra sovrumsfönster, en simulering av utsikt från sistnämnda fönster med lovgiven byggnad på plats, befintlig utblick från sovrummets östra fönster och simulerad utblick från sovrummets östra fönster

Bristande hänsyn till stads och landskapsbild

Byggnaden överstiger tillåten bygghöjd med 0,25-0,40 m vilket är mer än Boverkets tillåtna avvikelser på +/- 0,1 m. Byggnadens storlek och utformning harmonierar vidare inte med intilliggande fastigheter utmed Skepparevägen, Stångbackagränd, Båtsmansgränd och Kulornas gränd. Ett solitärhus bör placeras i en friare omgivning, inte tätt intill ett bevarandevärdt solitärhus. Placeringen och storleken strider mot 2 kap. 6 § PBL, detaljplan 12-BAS-170, planbestämmelse 1261-P02/173.

Lovgiven byggnad har enligt ritningar byggnadshöjd på 3,75 m med hänsyn till att takvinkeln är 48 grader. Enligt 1 kap. 3 § plan- och byggförordning (2011:338) ska byggnadshöjden räknas upp till skärningen mellan fasadplanet och ett plan som med 45 graders lutning inåt byggnaden berör byggnadens tak. Ritningarna anger 3,3 m utan hänsyn till 45 graders planet.

Avvikelsen från tillåten bygghöjd är inte att betrakta som liten då den är 45-60 cm vilket är mer än Boverkets angivna +/- 0,1 m.

I bedömningen hur väl föreslagen åtgärd på Barsebäck 1:5 uppfyller 2 kap. 6 § PBL är det inte tillräckligt att endast beakta reglerna i Detaljplanen 12-BAS-170. Även

detaljplanen gällande för grannfastigheterna behöver beaktas, planbestämmelse 1261-P02/173 (från 2004).

Kombinationen av höjd, djup och placering av lovgiven byggnad medför att kravet på helhetsverkan inte uppfylls, inte heller kravet på att inte bli ”...för stor och dominerande i förhållande till omkringliggande bebyggelse...”. Hon hänvisar bl.a. till Boverkets förtydligande av Plan- och bygglag (2010:900) 2 kap 6 §.

Förvanskning av natur- och kulturhistoriskt värde

Kävlinge kommun har i flera utredningar uttryckt att miljön i Barsebäckshamn är av kulturhistoriskt värde och är en miljö värd att bevara. I samtliga av dessa omnämns Missionshuset. I Regionsmuseet/Landsantikvarien i Skånes Rapport 12:2000 föreslås Missionshuset få planbestämmelsen k och i den reviderade versionen från 2003 av samma rapport har man ändrat planbestämmelsen till q. Motiveringen till föreslagen planbestämmelse är följande.

Husets kulturhistoriska värde är kopplat till rollen som missionshus. Missionsföreningarna spelade ofta en stor roll i samhällen som Barsebäckshamn. Idag hotas den här typen av bebyggelse ofta av att de förlorat sin ursprungliga funktion. Det är därför önskvärt att huset får behålla sin exteriör och kvarvarande interiör intakt och berätta för framtiden om sin historia.

I detaljplanen för området kring Stångbackagränd (Detaljplan 1261-P02/173) ingår en miljökonsekvensbeskrivning som är tillämplig på hela Barsebäckshamn, där framgår följande.

Området är beläget inom riksintresseområde för kulturmiljö, natur samt kustzon. K46: Barsebäck-Hofterup. Motivering: Öppen slättbygd i kustzonen med förhistorisk bosättnings- och brukningskontinuitet med en dominerande fornlämningskoncentration i det sedan medeltiden av Barsebäcks slott formade landskapet. De av godsförvaltningen präglade agrara gårds- och bymiljöerna samt fiskeläget Barsebäck med medeltida ursprung. Följande anges som uttryck för

riksintresset avseende Barsebäckshamn: Barsebäcks fiskeläge med tät och karaktäristisk bebyggelsestruktur med fiskarstugor, skeppar- och kaptensgårdar med tillhörande trädgårdar. N10: Järavallen. Riksintresset är beskrivet huvudsakligen i geologiska termer. Kustzon: Inom kustzon av riksintresse får exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön komma till stånd endast om det kan ske på sådant sätt att natur- och kulturvärdena inte påtagligt skadas....”

En ortsanalys som är gjord för Barsebäckshamn (Resultat av Ortsanalys för Barsebäckshamn – pärlan vid kusten) och uttrycker bl.a. att hamnens unika karaktär bör bevaras och att dess historia behöver göras mer synlig för såväl boende som för besökare.

Det är svårt att se hur placeringen av en stor ny byggnad tätt intill Missionshuset, i ett samhälle som utmärks av luftighet, ljus och natur, bidrar till att bibehålla Missionshusets exteriör och interiör intakt, eller bevarar dess kulturhistoriska värde. Rivningen av befintlig byggnad på Barsebäck 1:5 torde dessutom inte vara tillåten med hänsyn till 9 kap. 34 § PBL då den är en del av den riksintressanta karakteristiska bebyggelsestrukturen.

Med lovgiven byggnad på Barsebäck 1:5, kommer Missionshusets fasad och dess fönster inte att synas för någon, och dagsljuset kommer inte längre nå insidans fönstersmygar. Upplevelsen för omgivningen blir snarare att Missionshuset byggs ihop med grannhuset för att bilda ett gigantiskt parhus. Är det inte denna typ av förvanskning som PBL 8 kap 13 § ska förhindra.

Att fälla de fyra biotopskyddade björkarna på Barsebäck 1:5 är ett brott mot förordningar i såväl miljöbalken som plan- och bygglagen. Träden ingår i en allé om 11 träd. Länsstyrelsen är vidtalad och tillsynsärende finns upprättat. Ingen dispens har givits för att fälla dem. Bygglovshandlingar visar att placeringen av lovgivna byggnader på Barsebäck 1:5, och då särskilt carport och bilupställningsplats, förutsätter/kräver att björkallén fälls.

Noteras bör att de två träd som syns på bygglovhandlingarna avser nya träd av annan sort, och med annan placering, ca två meter innanför fastighetsgräns.

Björkallén är en värdefull del i Barsebäckshamns naturmiljö.

DOMSKÅL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Prövningsramen

Mark- och miljödomstolen kan inom ramen för prövningen av ett överklagat beslut endast ta ställning till de frågor som prövats av underinstansen i det överklagade beslutet. Mark- och miljödomstolens prövning i nu aktuellt mål är därför begränsad till aktuell ansökan. Domstolen kan således inte pröva de av Maria Tegrell yrkade ändringarna av den aktuella byggnationen.

Maria Tegrell har även anfört att sökt åtgärd kräver dispens från biotopskydd för att kunna genomföras. När det gäller eventuellt behov av dispens från biotopskydd så prövas det i särskild ordning enligt miljöbalken.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Till stöd för sin talan har Maria Tegrell i huvudsak anfört att det finns felaktigheter i länsstyrelsens beslut som leder till en felaktig bedömning, att byggnationen inte tar hänsyn till stads- och landskapsbilden, att natur- och kulturvärden förvanskas samt att placeringen av den aktuella byggnationen innebär en betydande olägenhet för boende i Missionshuset p.g.a. insyn, skymd utsikt och avskärmning av ljus.

Domstolen finner i likhet med underinstanserna att lovsökt åtgärd är planerig och instämmer även i övrigt i länsstyrelsens beslut. Vad klaganden har anfört bl.a. om den planerade byggnationens påverkan på omgivningen och effekter i form av minskat ljusinsläpp och insyn föranleder inte någon annan bedömning.

Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 8 mars 2021.

Karin Fridell

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Karin Fridell, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Frida Karlsson.



Länstyrelsen
Skåne

BESLUT

1(7)

2020-09-23

Dnr 403-19516-2020

F.delg.

Kontakt
Rättsenheten
010-224 16 60 (Exp)

Maria Tegrell
Skepparevägen 34
24657 Barsebäck

VÄXJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2020-10-28

MÅLNR: P 5125-20

AKTBIL: 2

Överklagande av beslut avseende bygglov på fastigheten Barsebäcks Fiskläge 1:5, Kävlinge kommun

Beslut

Länstyrelsen avvisar överklagandet av rivningslov.

Länstyrelsens avslår överklagandet i övrigt.

Redogörelse för ärendet

Bygg- och miljönämnden i Kävlinge kommun fattade den 11 maj 2020 beslut (delegationsbeslut) att bevilja lov för rivning av befintligt hus och nybyggnad av enbostadshus på rubricerad fastighet.

Beslutet har överklagats av Maria Tegrell som framställt följande yrkanden:

- att åtgärden på Barsebäck Fiskläge 1:5 justeras så att
- Skepparevägens björkallé hålls intakt och gällande byggnader, i första hand, att
- befintliga huvudbyggnader inte rivs utan kan få fortsätta att vara en del av Barsebäckshamns kulturmiljö och bidrag till bebyggelsekaraktären och i andra hand i det fall rivning av byggnaderna på Barsebäck 1:5 likväl tillåts, åtgärden justeras så att:
- huvudbyggnaden placeras på ett avstånd från Missionshuset som är minst 11,90 meter,
- o med syfte att ge god tillgång till dagsljus, solljus och utblick i Missionshusets kök matplats och sovrum och även
- o med syfte att skapa ett brandsäkerhetsavstånd



- vinkelbyggnaden justeras i en sådan omfattning havsutsikten åt sydväst på Barsebäcks Fiskläge 1:6 bibehålls (nockhöjd minskas, längden åt väster kortas, placeringen ändras)
- byggnadshöjd, takvinkel, volym, bredd och djup mm anpassas efter
 - o byggnaderna på Stångbackagränd (planbeteckning e1 resp e4 i Detaljplan 1261-P02/173) alternativt efter
 - o befintlig byggnad på Barsebäck 1:5
- fönster, takkupor och balkonger som ger insyn i Missionshuset samt dess uteplatser flyttas eller tas bort
- upphöjd terras inklusive eventuell trappa ned till pool ”kortas” åt väster, i sådan omfattning att insyn på över häck till Missionshusets uteplatser elimineras.

Lovsökanden Caroline Cerbach har spontant bemött överklagandet och Maria Tegrell har kommit med ytterligare yttrande.

Skäl för beslutet

Fastigheten omfattas av en stadsplan från år 1973, som enligt 17 kap. 4 § första stycket plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, och punkt 5 i övergångsbestämmelserna till plan- och bygglagen (2010:900), PBL, som ersatt ÄPBL, gäller som detaljplan.

Enligt 9 kap. 30 § PBL ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan, om

1. den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser
 - a) överensstämmer med detaljplanen, eller
 - b) avviker från detaljplanen men avvikelsen har godtagits vid en tidigare bygglovsprövning enligt denna lag eller äldre bestämmelser eller vid en fastighetsbildning enligt 3 kap. 2 § första stycket andra meningen fastighetsbildningslagen (1970:988),
2. åtgärden inte strider mot detaljplanen,
3. åtgärden inte måste avvakta att genomförandetiden för detaljplanen börjar löpa, och
4. åtgärden uppfyller de krav som följer av 2 kap. 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 §§ samt 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9–11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§.

Enligt 2 kap. 6 § PBL ska vid planläggning, i ärenden om bygglov och vid åtgärder avseende byggnader som inte kräver lov enligt denna lag, bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till bl.a. stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan.



Enligt 8 kap. 1 § PBL ska en byggnad bl.a. vara lämplig för sitt ändamål och ha en god form-, färg- och materialverkan.

Enligt 2 kap. 9 § PBL får planläggning av mark och vattenområden samt lokalisering, placering och utformning av bl.a. byggnadsverk enligt denna lag inte ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Länsstyrelsen gör följande bedömning.

Prövningsram

Prövningsramen i ett överklagat ärende begränsas av det överklagade beslutet och länsstyrelsen kan inte till bedömning ta upp andra frågor än de som nämnden tagit ställning till genom det beslut som överklagats till länsstyrelsen. Vad länsstyrelsen har att pröva i detta ärende är således endast beslutets och lovsökt åtgärds förenlighet med detaljplan och bestämmelser i PBL och huruvida beslutet ska bestå eller upphävas men länsstyrelsen kan inte pröva alternativa placeringar eller utformningar av lovsökta byggnader.

Rivningslov

I 13 kap. PBL finns bestämmelser om överklagande av beslut fattade enligt PBL. Vem som har rätt att överklaga ett beslut anges i 13 kap. 8 § PBL som hänvisar till 42 § förvaltningslagen (2017:900), där det i sin tur anges att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot, och beslutet kan överklagas. För att ett beslut ska angå någon på ett sådant sätt att denne ska få överklaga beslutet brukar det allmänt sett krävas att beslutet antingen påverkar den klagandes rättsställning negativt eller berör ett intresse som på något sätt har erkänts av rättsordningen. Om talerätt saknas ska överklagandet avvisas, vilket innebär att det inte tas upp till prövning.

Av praxis (jfr bl.a. RÅ 1993 ref. 14) framgår att bestämmelserna om rivningslov inte har till syfte att skydda närboende och att närboende därför inte kan anses vara berörda av ett beslut om rivningslov på ett sådant sätt att de har rätt att överklaga beslutet. I egenskap av närboende har klaganden således ingen klagorätt över rivningslovet. Överklagandet i den delen kan därför inte tas upp till prövning.

Bygglov

Ärendet avser bygglov för nybyggnad av enbostadshus på rubricerad fastighet.

Nämnden har funnit ansökan planenlig. Nämndens beslut saknar en motivering och länsstyrelsen kan endast tolkningsvis sluta sig till att nämnden torde ha ansett att kraven i PBL även i övrigt uppfyllts för att kunna bevilja ett bygglov, vilket innefattar intresset av en god helhetsverkan och avsaknad av betydande olägenhet för omgivningen.

Klaganden har i ett omfattande överklagande med kompletteringar argumenterat för ett flertal aspekter på bygglovet, planligheten av lovsökt åtgärd och situationen på platsen.

Länsstyrelsen instämmer emellertid i nämnden att lovsökt åtgärd är planenlig. Byggnadshöjden räknas på endast en sida på byggnaden och då mot närmaste allmänna plats som är vägen österut där högsta tillåtna byggnadshöjd på 3,5 meter, som räknas till takfot, innehålls. Den takkupa/frontespis som finns på denna sida är av en sådan storlek och utformning att den inte ska räknas in i byggnadens tak och inte påverkar beräkningen av byggnadshöjden.

Fråga är om nyuppförande av ett nytt bostadshus och även om det gamla fiskesamhället kännetecknas av stort bevarandevärde brukar det vara svårt att ställa krav på att ny bebyggelse ska se ut som den gamla, även om det ibland sker med lyckat resultat, utan ny bebyggelse blir ofta ohjälpligt modern och påverkar den gamla miljön. Ny bebyggelse kan dock utformas på ett mer eller mindre plats- och områdesanpassat sätt, med rätt material, kulörer och exempelvis spröjsade fönster. Enligt vad som kan uppfattas från befintliga ritningar kan lovsökt byggnad inte anses brista i fråga om anpassning på ett sådant sätt att det skulle kunna utgöra hinder mot ett bygglov.

Enligt klaganden skulle placeringen av nybyggnationen förvanska väsentligt kulturhistoriskt värde för Barsebäckshamn, men enligt länsstyrelsen belägger inget att själva placeringen skulle ha en sådan påverkan oaktat själva klagandens byggnad, missionshuset, kan omfattas av kulturhistoriskt skydd.

Frågan om fällning av träd som klaganden gör gällande skulle omfattas av skydd som allé prövas inte i bygglovsärendet utan skulle eventuellt kunna behöva prövas genom ansökan från biotopskydd.

Frågan om brandskydd prövas i det tekniska utförandet och inte i själva bygglovsprövningen.

En väsentlig invändning är att nybygget ger upphov till en betydande olägenhet för klaganden. Klaganden har därvid invänt mot insyn i sin bostad och tomt. Länsstyrelsen konstaterar emellertid att nybyggnaden kommer att ha bara ett smalt



fönster i sovrummet på övre plan mot klaganden och något mindre takfönster på övre plan. Vidare har klaganden invänt mot ett trekantsfönster på sidan på en takkupa som inte gärna kan användas för några längre betraktelser mot klagandens byggnad. På nuvarande byggnads övre plan finns på samma ställe som planerat sovrumsfönster ett fönster som är större än det som finns på lovsökt byggnad och även om fönstret idag enligt klaganden går till ett förrådsutrymme hindrar inget att det skulle börja användas som bostadsyta med större insynseffekt än i planerad byggnad. På klagandens byggnad finns det i gengäld fyra större fönster på två våningar som vetter mot lovsökt byggnad som ger en större insyn mot lovsökt byggnad än från densamma. Det torde alltså dels inte uppkomma mer insyn från planerade fönster än idag, dels har lovsökanden motsvarande insyn från klaganden.

Generellt sett kan man inte invända mot att nya fönster genererar insyn i egen bostad bl.a. eftersom man inte kan utgå från att ett fönster ska användas på visst sätt och eftersom man alltid kan skyla sig med gardiner. Påståendet om att det skulle bli omöjligt att gå från sängen till toaletten privat eller saknas möjlighet i missionshusets sovrum att klä sig privat är därmed inte helt klart. Det är vidare inte rimligt att klaganden ska få ha fyra stora fönster mot lovsökandens fastighet men ställa krav på att lovsökanden inte ska få ha några fönster mot klaganden.

Det tillkommer dock en viss insyn från terrassen på lovsökt fastighets nybyggnad men denna kommer att bli kortare än vad klaganden synes ha uppfattat och kommer att i allt väsentligt avskärmats från klaganden av vinkelbyggnadens tak på lovsökt byggnad, och kan inte anses medföra någon sådan olägenhet som kan betecknas som betydande i PBL:s mening. Det rättsliga avgörande som klaganden åberopat avsåg inte någon sådan terrass varom är fråga i ärendet.

I fråga om ljusinsläpp har klaganden invänt att nybygget placeras 4,5 meter från tomtgräns och att åtgärden på Barsebäck 1:5 behöver med hänsyn till dess storlek placeras drygt 12 meter från klagandens byggnad för att ge god tillgång till naturligt dagsljus. Länstyrelsen konstaterar emellertid att om en placering av lovsökt åtgärd på lovsökt fastighet är planerlig kan invändningen om önskemålet om mer ljusinsläpp till klagandens byggnad inte utgöra hinder mot lovsökt placering, särskilt som lovsökt fastighet är förhållandevis liten. Vidare kan noteras att klagandens byggnad är placerad bara någon enstaka meter från tomtgräns mot lovsökt fastighet och klaganden kan inte nu in-teckna utrymme på grannfastigheter för att tillgodose sitt behov av ljusinsläpp. Inte heller kan klaganden som har en förhållandevis stor byggnad neka grannar att uppföra en byggnad som klaganden kan anser vara för stor trots att gaveln på lovsökt byggnad kommer att vara mindre än klagandens byggnad. De regler i Boverkets byggregler som åberopats kan inte användas av klaganden gentemot lovsökt fastighet utan de avser reglering av ljusinsläpp för lovsökt byggnad.



Klaganden har även invänt att nybyggnaden medför minskad havsutsikt. I fråga om placeringen och utformningen av den aktuella byggnaden ska anses utgöra en betydande olägenhet för omgivningen i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL på grund av minskad havsutsikt kan konstateras att rättstillämpningen visar på en spännvidd i bedömningarna mellan å ena sidan en mycket hänsynstagande attityd till grannars utsikt så länge inte bygggrätten inskränks (RÅ 1991 ref. 46) och å andra sidan en mer restriktiv hållning till huruvida en begränsning av sjöutsikt ska anses utgöra betydande olägenhet. Ser man till Mark- och miljööverdomstolens avgörande den 7 juni 2018 i mål nr P 5933-17 synes utrymmet för att betrakta minskad havsutsikt som en betydande olägenhet vara minimalt.

I förevarande fall är klagandens fastighet belägen mer än en kvarts kilometer från vattnet, med flera fastigheter och två vägar mellan fastigheten och havet. Mellanliggande fastigheter har kunnat bebyggas, och har också enligt klaganden successivt bebyggts, varvid utsikten minskat. Vid sådana förhållanden kan klaganden inte anses ha haft några berättigade förväntningar på att få behålla havsutsikten oinskränkt. Den minskade havsutsikten, oavsett hur värdefull för klaganden, kan därmed såsom rättsläget ser ut för närvarande inte anses utgöra en sådan betydande olägenhet enligt 2 kap. 9 § PBL att den skulle utgöra ett hinder mot bygglovet.

Klaganden har argumenterat omfattande i ärendet och länsstyrelsen kan även med beaktande och övervägande av vad klaganden har anfört inte finna några hinder mot lovsökt åtgärd och således inte några skäl för att ändra det överklagade bygglovet.

Länsstyrelsen finner således att lovsökt åtgärd inte strider mot gällande detaljplan. Vidare tyder inget på att utformningen av byggnaden eller placeringen av densamma på den avsedda marken inte skulle vara lämplig med hänsyn till relevanta bestämmelser. Det har inte heller i övrigt framkommit att byggnaden inte skulle överensstämma med tillämpliga bestämmelser i PBL. Kommunen har följaktligen haft fog för sitt beslut. Vad klaganden anfört i övrigt medför ingen annan bedömning. Med hänsyn härtill ska överklagandet avslås.

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt, se nedan.

Beslutet har fattats av länsassessor Peter Wencel, rättsenheten.

Detta beslut har bekräftats digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Exp. till:

Kävlinge kommun, bygg- och miljönämnden
Martin och Caroline Cerbach, Lilla Kanikvägen 7, 237 91 Bjärred



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om ni vill överklaga länsstyrelsens beslut ska ni skriva till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt. Överklagandet ska dock skickas till skane@lansstyrelsen.se eller till Länsstyrelsen Skåne, Rättsenheten, 205 15 Malmö.

Av överklagandet ska framgå vilket beslut ni överklagar (ange diarienummer) och hur ni vill att beslutet ska ändras. Ni bör också tala om varför ni anser att beslutet ska ändras. Uppge namn, adress, telefonnummer och eventuell e-postadress. Om ni har handlingar eller annat som ni anser stöder er uppfattning bör ni skicka med detta.

Länsstyrelsen måste ha fått ert överklagande inom tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Överklagande av part som företräder det allmänna ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades. Annars kan överklagandet inte tas upp till prövning. Om förenklad delgivning tillämpas gäller istället de regler som informerats om i samband med bekräftelsen på överklagandet.

Behöver ni veta mer om hur ni ska göra kan ni kontakta länsstyrelsen, tfn 010-224 16 60 (exp.).

För information om hur Länsstyrelsen Skåne behandlar personuppgifter, se www.lansstyrelsen.se/dataskydd



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent aviseras domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.