



**KLAGANDE**

Rambo AB, 556211-9007

**MOTPART**

Integritetsskyddsmyndigheten

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 8 november 2022  
i mål nr 28970-21, se bilaga A

**SAKEN**

Kamerabevakning

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

Rambo AB yrkar att tillstånd till kamerabevakning ska beviljas på Siviks återvinningscentral under anläggningens öppettider och för fram bl.a. följande. Kamerabevakning skulle ge medarbetarna ökad trygghet på arbetsplatsen och efterfrågas av personalen. När eventuella hotfulla eller våldsamma situationer uppstår kan kameran användas av personalen som ett verktyg för att lugna ner situationen. Ett införande av kamerabevakning utgör en del av bolagets systematiska arbetsmiljöarbete och behövs även för att säkerställa att miljötillstånd och tillstånd för explosiva varor upprätthålls. Personalen utsätts för risk när de ska identifiera okända kemikalier som besökare lämnar utan att informera personalen om det. Det finns även risk för stöld av miljöfarligt avfall eller annat material på återvinningscentralen. Kamerabevakningen är tänkt att utgöra ett led i att minska risken av obehörigt förfarande med farligt avfall och, om så skulle ske, som ett sätt att identifiera förövaren. Senast i februari 2023 uppstod en situation där en besökare uppvisade ett hotfullt beteende mot personalen. Om hot skulle förverkligas kan kamerainspelningen bli bevismaterial i en polisanmälan. Personalens integritet är viktig och väger tungt men hänsyn måste även tas till personalens arbete som helhet och risker som kan uppkomma på arbetsplatsen. Det är inte rimligt att en allvarlig händelse ska behöva inväntas innan ett förebyggande arbete kan utföras genom kamerabevakning.

Integritetsskyddsmyndigheten anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Både integritetsintresset och bevakningsintresset väger relativt tungt. Integritetsintresset gör sig stark gällande för de anställda eftersom det föreligger ett beroendeförhållande mellan den som bedriver bevakningen och personalen som bevakas. Avgörandet för bedömningen av bevakningsbehovet är det underlag som sökanden presterar till stöd för sin bedömning. Även vid en framåtsyftande bedömning behöver den individuella prövningen av den enskilda platsen grundas i faktiska

omständigheter. Rambo AB har inte visat att behovet av kamerabevakning under anläggningens öppettider är sådant att det väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad.

### SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Rambo AB har beviljats tillstånd till kamerabevakning under tider då Siviks återvinningscentral är stängd och obemannad. Det som ska prövas är om bolaget ska beviljas tillstånd till kamerabevakning under anläggningens öppettider.

Vid prövningen av om tillstånd till kamerabevakning ska beviljas enligt 8 § kamerabevakningslagen (2018:1200) ska en avvägning mellan behovet av kamerabevakning och rätten till skydd för den personliga integriteten göras. När det gäller intresset av kamerabevakning ska det särskilt beaktas om bevakningen behövs för vissa angivna ändamål, bl.a. för att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra brott på en brottsutsatt plats eller för att förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningar av inträffade olyckor. Vid bedömningen av integritetsintresset är det av betydelse hur bevakningen ska utföras och vilket område som ska bevakas. Tillstånd till kamerabevakning ska ges om intresset av kamerabevakning väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad.

I likhet med förvaltningsrätten anser kammarrätten att integritetsintresset väger relativt tungt eftersom kamerabevakningen ska ske i realtid med bildinspelning på ett område där det tillhandahålls en tjänst som allmänheten behöver nyttja för att kunna slänga sitt avfall och under tider då platsen är bemannad.

När det gäller bevakningsintresset instämmer kammarrätten i förvaltningsrättens bedömning att det inte finns skäl att frågå

Integritetsskyddsmyndighetens bedömning att platsen är brottsutsatt i kamerabevakningslagens mening. Frågan är då om bevakningsintresset väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad. I den sammanställning över brott/incidenter som finns i målet anges att samtliga smitningar från betalning under dagtid har skett vid våg. Rambo AB har uppgett att de uppskattar att hälften av de smitningarna som sker vid återvinningscentralen berörs av de aktuella kamerorna. Av underlaget framgår dock inte om de planerade kamerornas upptagningsområde omfattar platsen där smitningarna från betalning enligt sammanställningen har skett. Med hänsyn till detta anser kammarrätten att underlaget i målet inte ger stöd för att behovet av kamerabevakning på Siviks återvinningscentral under anläggningens öppettider är sådant att det väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad. Vad Rambo AB har anfört om eventuella hotfulla eller våldsamma situationer och risken av obehörigt förfarande med farligt avfall medför ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Peder Liljeqvist  
lagman  
ordförande

Ann-Jeanette Eriksson  
kammarrättsråd  
referent

Pia Cedermark  
kammarrättsråd

Julia Hjorth Säker  
föredragande jurist



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 8

**DOM**  
2022-11-08  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
28970-21

**KLAGANDE**

Rambo AB, 556211-9007

**MOTPART**

Integritetsskyddsmyndigheten

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Integritetsskyddsmyndighetens beslut 2021-09-16, bilaga 1

**SAKEN**

Kamerabevakning

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

---

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**Öppettider**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**E-post**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Webbplats**  
[www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/](http://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/)

**YRKANDEN M.M.**

**Rambo AB** (bolaget) yrkar att tillstånd till kamerabevakning ska beviljas även under återvinningscentralens öppettider och för fram bl.a. följande. Besökarna på återvinningscentralen utgörs endast av bolagets kunder. Bolaget har fått statistik från andra kommuner i Västra Götaland över antalet olycksfall samt hot- och våldssituationer som vanligtvis brukar uppstå på återvinningscentraler. Samma typ av problematik finns även på Siviks återvinningscentral. Även om det inte nyligen har inträffat olycksfall eller våldssituationer utesluter det inte att arbetsplatsen drabbas av detta framöver. Stölder och andra brott har minskat under pandemin men bolaget befarar en ökning igen när pandemin avtar.

Det är inte ovanligt att farligt avfall lämnas när personalen tittar bort vilket innebär att bolaget inte kan uppfylla sin lagstadgade plikt att korrekt rapportera in farligt avfall. Bolaget ser det som en självklarhet att platsen där explosiva varor kan lämnas in bör kamerabevakas. Senast i maj 2021 lämnades skarpladdad ammunition på en av bolagets återvinningscentraler utan att personalen informerades om det. Innan dess har även sprängdeg lämnats utan att personalen uppmärksammats, vilket innebär en hög risk för deras säkerhet. Det är endast den anläggningsansvarige som har tillgång till inspelat material från återvinningscentralen och denne har inget personalansvar. Bolagets skyddskommitté är enig om att kamerabevakning under återvinningscentralens öppettider skulle vara bra och bidra med ökad säkerhet.

**Integritetsskyddsmyndigheten (IMY)** anser att överklagandet ska avslås.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för prövningen

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Det räcker med att en plats kan betraktas som brottsutsatt för att det ska beaktas särskilt vid tillståndsprövningen. Det finns ingen begränsning av vilka brott som avses utan bestämmelsen tar sikte på brott i allmänhet t.ex. våldsbrott, stöldbrott, narkotikabrott eller skadegörelse. En brottsutsatt plats är inte varje plats där det någon gång har inträffat enstaka brott men det bör inte heller krävas att brottsligheten är ovanligt hög på platsen för att den ska anses vara brottsutsatt eller att det kan presenteras statistik över brottsligheten på den aktuella platsen i förhållande till andra jämförbara platser. Det som bör kunna visas är i stället att det finns problem med brottslighet där bevakningen ska ske (jfr prop. 2017/18:231 s. 66 och 143).

Det ska vidare särskilt beaktas om kamerabevakningen behövs för att förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningarna av inträffade olyckor. Punkten omfattar inte bara olyckor som kan drabba människors liv och hälsa utan även olyckor som kan drabba egendom och miljö (prop. 2017/18:231 s. 144).

Vid bedömningen av integritetsintresset bör särskilt beaktas hur bevakningen ska utföras, om teknik som främjar skyddet av den enskildes personliga integritet ska användas och vilket område som ska bevakas. Det är av betydelse om det är ett område där många personer normalt rör sig (jfr prop. 2017/18:231 s. 70 och s. 145).

### Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har beviljats tillstånd till kamerabevakning av Siviks återvinningsanläggning alla dagar under tider när anläggningen är stängd och obemannad. Frågan i målet är om bolaget ska medges tillstånd till kamerabevakning även under tider då anläggningen är öppen och bemannad. Det är bolaget som har bevisbördan för att förutsättningarna är uppfyllda.

#### *Bevakningsintresset*

Bolaget har fört fram att syftet med kamerabevakningen är personalsäkerhet, att förebygga, förhindra och upptäcka olyckor samt att förebygga och utreda brott. Av underlaget i målet framgår att det har inträffat fyra olyckor på Siviks återvinningsanläggning sedan 2018. Därtill har bolaget fört fram att farligt avfall och explosiva varor lämnas på återvinningscentralen utan personalens vetskap. Uppgifterna är dock allmänt hållna och det framgår inte i vilken utsträckning detta har skett på den aktuella återvinningsanläggningen. Enligt förvaltningsrätten ger underlaget i målet inte tillräckligt stöd för att den aktuella platsen har varit olycksdrabbad. Domstolen anser inte heller att anläggningen till sin karaktär är sådan att olycksrisken är hög och att det därför finns ett tungt vägande skäl för kamerabevakning. Den åberopade statistiken över incidenter på andra återvinningsanläggningar medför ingen annan bedömning.

Bolaget har även fört fram att syftet med kamerabevakningen är att förebygga och utreda brott. Av underlaget framgår att det under perioden februari 2018–december 2020 har inträffat fem stölder, nio inbrott, ett inbrottsförsök och en felaktig tippning av farligt avfall. Två av dessa incidenter har inträffat under återvinningscentralens öppettider. Därtill har det sedan juli 2020 registrerats 191 fall av smitningar från betalning, varav drygt hälften har inträffat på det



område som ska bevakas. IMY har bedömt att platsen är brottsutsatt i kamera-bevakningslagens mening och förvaltningsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning. Med beaktande av det och vid en sammantagen bedömning anser förvaltningsrätten att bevakningsintresset på platsen väger relativt tungt.

#### *Integritetsintresset*

Den planerade kamerabevakningen ska ske på en plats som tillhandahålls för att allmänheten ska kunna slänga avfall. Förvaltningsrätten konstaterar att de personer som i huvudsak kommer att omfattas av bevakningen är samma personer som den är tänkt att skydda. Vidare kommer allmänheten inte att vistas på platsen under någon längre tid och inte heller för nöje eller rekreation. Bolaget har uppgett att personalrepresentanter i skyddskommittén ställer sig positiva till kamerabevakning under återvinningscentralens öppettider. Detta är omständigheter som till viss del minskar bevakningens integritetsintrång.

Bolaget tillhandahåller dock en allmännyttig tjänst, och då kamerabevakningen planeras att ske dygnet runt finns det ingen möjlighet för enskilda att undgå bevakning när de besöker anläggningen för att återvinna material. Vidare ska kamerabevakningen förenas med bildinspelning och kommer att omfatta personer som arbetar på återvinningscentralen. Förvaltningsrätten konstaterar att kamerabevakning på arbetsplatser kan innebära betydande risker för de anställdas personliga integritet. Det bör enligt domstolen beaktas att anställda till följd av sin beroendeställning till arbetsgivaren kan känna olust inför att invända mot bevakningen (jfr. prop. 2017/18:231 s. 34 och 101). Med hänsyn till detta bedömer förvaltningsrätten att integritetsintresset på platsen väger relativt tungt under återvinningscentralens öppettider och under tider när den är bemannad. Det som bolaget har fört fram om att det endast är den anläggningsansvarige som har tillgång till inspelat material från återvinningscentralen medför ingen annan bedömning.

*Behovs- och intresseavvägning*

Sammantaget anser förvaltningsrätten att det finns ett berättigat intresse av kamerabevakning på Siviks återvinningsanläggning och att bevakningsintresset väger relativt tungt. Samtidigt anser domstolen att integritetsintresset på platsen väger relativt tungt under anläggningens öppettider och under tider då den är bemannad.

Vid en avvägning mellan bevakningsintresset och integritetsintresset bedömer förvaltningsrätten att behovet av kamerabevakning inte väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad under tider när anläggningen är öppen och bemannad. Bolaget har således inte visat att förutsättningarna för att bedriva kamerabevakning på Siviks återvinningsanläggning under tider när den är öppen och bemannad är uppfyllda. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Håkan Åberg  
Chefsrådman

Nämndemännen Abdulcelil Aldur, Sven-Olof Ekström och Lars Sjöblom har också deltagit i avgörandet.

Föredragande juristen Jenny Julin har varit föredragande.

Siviks Avfallsanläggning  
Rambo AB

 FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Avdelning 34

 INKOM: 2021-10-08  
MÅLNR: 28970-21  
AKTBIL: 3

 Diarienummer:  
DI-2020-11405

 Datum:  
2021-09-16

## Beslut om tillstånd till kamerabevakning

### Integritetsskyddsmyndighetens beslut

Rambo AB (org.nr 556211-9007) meddelas tillstånd till kamerabevakning med de villkor som anges nedan.

Ansökan avvisas i den del den avser bevakning av avfallsanläggningen.

Ansökan avslås avseende kamerabevakning under andra tider än de som framgår av villkoren nedan.

### Tillståndets omfattning och villkor

Tillståndshavare	Rambo AB
Organisationsnummer	556211-9007
Plats för bevakningen	Siviks återvinningsanläggning Träleberg 169, Lysekil
Typ av utrustning	Fast monterade kameror med fast optik.
Bevakningsområde och utrustningens placering	Återvinningscentral. Kamerornas placering och upptagningsområde framgår av bilaga 1.
Ändamålet med bevakningen	Förebygga, förhindra, upptäcka och utreda brott.
Tider för bevakningen	Alla dagar under tider när återvinningscentralen är stängd och obemannad.
Bevakning i realtid	Ja
Inspelning/lagring av bilder	Ja
Avlyssning/inspelning av ljud	Nej
Upplyningsplikt	Genom tydlig skyltning i anslutning till bevakat område.
Beslutets giltighetstid	Tills vidare.

### Redogörelse för ärendet

Rambo AB har ansökt om tillstånd till kamerabevakning av Siviks återvinningsanläggning. Av ansökan och utredningen i övrigt framgår följande.

Siviks återvinningsanläggning består av en avfallsanläggning och en återvinningscentral. Allmänheten har enbart tillträde till den del av anläggningen som utgör återvinningscentralen. Personbilstrafik är förbjuden för övriga delar av anläggningen om inte särskilt tillstånd ges. Ansökan avser två kameror (benämnda A

 Postadress:  
Box 8114  
104 20 Stockholm

 Webbplats:  
www.imy.se

 E-post:  
imy@imy.se

 Telefon:  
08-657 61 00

och B) vars upptagningsområde omfattar både avfallsanläggningen och delar av återvinningscentralen som allmänheten har tillträde till. Rambo AB har även sedan tidigare tillstånd att med två kameror (benämnda C och G) bevaka andra delar av återvinningscentralen (Länsstyrelsen Västra Götalands läns beslut den 10 oktober 2007 i ärende dnr 221-62218-2007). Tillståndet gäller bevakning under tider då ingen verksamhet pågår på anläggningen.

Syftet med kamerabevakningen är att förebygga och utreda brott, att förhindra angrepp på personalens hälsa, trygghet och egendom samt att förebygga, förhindra och upptäcka olyckor. Ett tillkommande syfte är även att upptäcka när företag använder anläggningens självbetjäningssystem på ett felaktigt sätt och att i efterhand kunna bevisa att det skett. Det har förekommit inbrott, stölder och trafikincidenter på platsen och Rambo AB har uppgett att det på anläggningar likt den aktuella ses en ökad trend med hot och våld mot personal. Rambo AB har vidtagit alternativa åtgärder, bland annat i form av väktarroundering, att ha administrativ personal på plats under dagtid och att ha personliga mobila larm som bärs av personal. Anläggningen har grindar, stängsel, lås på portar samt larm i vissa byggnader.

Bevakning ska ske dygnet runt alla dagar, i realtid och med rätt till bildinspelning. Utrustningen som ska användas är två fast monterade kameror med fast optik. Monitor för realtidsbevakningen kommer att finnas hos administrativ personal på anläggningen under öppettider. När anläggningen är stängd kommer Avam Security att sköta bevakningen. Anläggningsansvarig och vågadministratör för avfallsanläggningen samt Avam Security kommer att ges tillgång till det inspelade materialet. Vid misstanke om brott kan även Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten få tillgång till materialet. Serverdatorn förvaras i en låst byggnad som enbart personal har tillgång till.

Av yttrande från det regionala skyddsombudet för Transportarbetareförbundet framgår att denne inte har något att invända mot kamerabevakningen.

## Motivering av beslutet

### Tillämpliga bestämmelser

Av 2 § kamerabevakningslagen (2018:1200) framgår att syftet med lagen är att tillgodose behovet av kamerabevakning för berättigade ändamål och att skydda fysiska personer mot otillbörligt intrång i den personliga integriteten vid sådan bevakning.

Enligt 7 § kamerabevakningslagen krävs tillstånd till kamerabevakning av en plats dit allmänheten har tillträde, om bevakningen ska bedrivas av en myndighet, eller någon annan än en myndighet vid utförande av en uppgift av allmänt intresse som följer av lag eller annan författning, kollektivavtal eller beslut som meddelats med stöd av lag eller annan författning.

Tillstånd till kamerabevakning ska enligt 8 § samma lag meddelas om intresset av sådan bevakning (bevakningsintresset) väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad (integritetsintresset).

Vid bedömningen av intresset av kamerabevakning ska det särskilt beaktas om bevakningen behövs för att

1. förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra brott på en brottsutsatt plats eller på en annan plats där det av särskild anledning finns risk för angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet eller på egendom,
2. förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet eller begränsa verkningarna av sådana störningar,
3. utöva kontrollverksamhet,
4. förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningarna av inträffade olyckor, eller
5. tillgodose andra därmed jämförliga ändamål.

Vid bedömningen av den enskildes intresse av att inte bli bevakad ska det särskilt beaktas hur bevakningen ska utföras, om teknik som främjar skyddet av den enskildes personliga integritet ska användas, och vilket område som ska bevakas.

Av förarbeten till kamerabevakningslagen framgår gällande begreppet *brottsutsatt plats* att det inte handlar om varje plats där det någon gång har inträffat enstaka brott. Det bör dock inte krävas att brottsligheten är ovanligt hög på platsen för att den ska anses vara brottsutsatt eller att det kan presenteras statistik över brottsligheten på den aktuella platsen i förhållande till andra jämförbara platser. Det som bör kunna visas är istället att det finns problem med brottsligheten där bevakningen ska ske. Det bör samtidigt inte krävas utredning om att brottsligheten är påtagligt hög precis där bevakningen ska ske, det vill säga inom de aktuella kamerornas tänkta upptagningsområde (se prop. 2017/18:231 s.66).

## Integritetsskyddsmyndighetens bedömning

### Tillståndsplikt

Rambo AB ägs av Lysekils, Munkedals, Sotenäs och Tanums kommuner och bolaget har som syfte att ombesörja avfallshantering och tillhandahålla återvinnings- och miljötjänster inom kommunerna. Kommuner är skyldiga att ta emot hushållsavfall på en återvinningsanläggning enligt 15 kap. miljöbalken (1998:808). Bevakningen ska därmed bedrivas vid utförande av en uppgift av allmänt intresse i den mening som avses i 7 § kamerabevakningslagen. Rambo AB behöver därför tillstånd för att bedriva kamerabevakning på platser dit allmänheten har tillträde.

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) konstaterar att upptagningsområdet för de aktuella kamerorna är relativt stort och omfattar både delar av avfallsanläggningen och delar av återvinningscentralen. Av utredningen framgår att allmänheten har fritt tillträde till återvinningscentralen. Bevakning där är därför tillståndspliktig.

Avseende avfallsanläggningen är det inte en plats dit allmänheten har tillträde. Bevakning där omfattas därmed inte av tillståndsplikten. Ansökan ska därför avvisas i den del den avser bevakning av avfallsanläggningen.

### Integritetsintresset

Kamerabevakningen ska ske på en återvinningscentral, som även utgör en arbetsplats. Bevakningen innebär att personal kommer att bevakas på arbetstid när de utför sina arbetsuppgifter, vilket som utgångspunkt talar för ett tungt vägande integritetsintresse på platsen. Vidare höjs integritetsintresset av att kommunen tillhandahåller en allmännyttig tjänst som allmänheten behöver nyttja för att slänga avfall. Eftersom bevakning ska ske dygnet runt är det inte möjligt för enskilda att besöka anläggningen och slänga avfall utan att bli kamerabevakade. Att bevakningen ska ske med bildinspelning innebär att integritetsintrånget ökar ytterligare.

Integritetsintresset minskar dock av att bevakningen syftar till att skydda de arbetstagare och besökare som blir föremål för bevakning. Det är inte heller fråga om en plats där personer vistas för nöje eller rekreation och besökare till verksamheten kan inte antas vistas inom bevakningsområdet annat än tillfälligt, vilket också minskar integritetsintresset.

Sammantaget bedömer IMY att integritetsintresset på platsen väger relativt tungt under anläggningens öppettider. Under övriga tider, när anläggningen är stängd och ingen personal befinner sig på anläggningen, bedömer IMY att integritetsintresset på platsen är försumbart.

#### **Bevakningsintresset**

Syftet med bevakningen är bland annat att förebygga och utreda brott samt att förebygga, förhindra och upptäcka olyckor. Rambo AB har uppgett att det finns en problematik med flera olika typer av brott på anläggningen samt att brott och incidenter inträffar både dagtid samt efter stängning. Till stöd för sin ansökan har Rambo AB gett in en sammanställning av polisanmälda brott under perioden februari 2018 till december 2020. Av dokumentationen framgår att det på återvinningscentralen har inträffat sammanlagt fem stölder, nio inbrott, ett försök till inbrott samt ett fall av felaktig tippning av farligt avfall. IMY konstaterar att förutom ett fall av stöld och felaktig tippning har samtliga rapporterade händelser inträffat utanför anläggningens öppettider.

Rambo AB:s sammanställning innehåller även händelser som inte har polisanmälts, såsom smitning från betalning. Dessa smitningar har dock enbart registrerats från och med juli 2020. Sammanlagt har det på hela anläggningen registrerats 191 fall av smitning från betalning. Rambo AB har uppskattat att ungefär hälften av dessa berört de områden som nu ska bevakas. Samtliga smitningar har inträffat under anläggningens öppettider. Det har även inträffat en incident under dagtid där en plattform har blivit påkörd. Mot bakgrund av de inkomna uppgifterna om smitningar bedömer IMY att platsen utgör en brottsutsatt plats i kamerabevakningslagens mening. Rambo AB har däremot inte inkommit med uppgifter som visar att platsen som ska bevakas är olycksdrabbad.

Sammantaget bedömer IMY att bevakningsintresset på platsen väger relativt tungt. Detta gäller såväl under anläggningens öppettider som under de tider då anläggningen är stängd.

#### **Behovs- och intresseavvägning**

För att tillstånd ska kunna beviljas krävs att den sökande kan visa att behovet av kamerabevakning väger tyngre än integritetsintresset på platsen. IMY har i aktuellt ärende konstaterat att integritetsintresset väger relativt tungt under anläggningens öppettider, medan det är försumbart under de tider då ingen personal befinner sig på anläggningen. Bevakningsintresset väger relativt tungt.

Vid en avvägning bedömer IMY att Rambo AB inte har visat att behovet av kamerabevakning under anläggningens öppettider är sådant att det väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad. Vid bedömningen har särskilt beaktats att den brottslighet som rapporterats på platsen inte har riktats mot personal eller besökare, i form av exempelvis våld eller hot, samt det inte är visat att platsen är olycksdrabbad. Ansökan ska därför avslås under anläggningens öppettider.

Eftersom bevakningsintresset väger tyngre än integritetsintresset under de tider då anläggningen är stängd ska tillstånd beviljas under dessa tider. Bevakning får ske alla dagar under tider när återvinningscentralen är stängd och obemannad. Bevakning får ske i realtid och med rätt till bildinspelning.

## Uppllysning

Utöver de villkor som framgår av beslutet måste ni följa bestämmelserna i dataskyddsförordningen<sup>1</sup> och kamerabevakningslagen. Information finns i bilaga till detta beslut. Observera att informationsbilagan inte är en utförlig uppräknning av de krav som ställs.

---

Detta beslut har fattats av juristen Moa Nordqvist efter föredragning av juristen Sebastian Caicedo Gordh.

*Moa Nordqvist, 2021-09-16 (Det här är en elektronisk signatur)*

### Bilaga

1. Ritning
2. Information om kamerabevakning

### Kopia till

- Lysekils kommun
- Regionalt skyddsombud för Transportarbetareförbundet avdelning 55

<sup>1</sup> EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning).

## Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till Integritetsskyddsmyndigheten. Ange i skrivelsen vilket beslut ni överklagar och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till Integritetsskyddsmyndigheten senast tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Om överklagandet har kommit in i tid sänder Integritetsskyddsmyndigheten det vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning.

Ni kan e-posta överklagandet till Integritetsskyddsmyndigheten om det inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgifter som kan omfattas av sekretess. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida.





## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.