



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
040212

DOM  
2022-01-21  
Stockholm

Mål nr  
B 11708-21

Sid 1 (2)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 13 september 2021 i mål nr B 7249-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Pontus Melander  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala

#### Motpart (Målsägande)

Khaldoon Alameer  
Tellusborgsvägen 58 Lgh 1201  
126 37 Hägersten

Företräd av åklagaren

#### Klagande (Tilltalad)

LIISA Elise Lindgren, 20000614-8522  
Runebergsgatan 48 B Lgh 1302  
611 37 Nyköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Klas Bjuremark  
LEX Advokatbyrå HB  
Box 5305  
102 47 Stockholm

### SAKEN

Grovt dataintrång

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

2. Klas Bjuremark får ersättning av staten med 4 898 kr. Av beloppet avser 3 919 kr arbete och 979 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

---

Dok.Id 1753074

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Liisa Lindgren har yrkat att hovrätten ska frikänna henne och avslå skadeståndsyrkandet.

Åklagaren och Khaldoon Alameer har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Åklagaren har vidhållit att gärningen ska rubriceras som grovt dataintrång.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort, vare sig i fråga om skuld, rubricering, påföljd eller skadestånd. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2022-02-18

**Bestyrks i tjänsten**



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Avenberg och Anders Hübinette, referent, samt tf. hovrättsassessorn Emma Söderberg Majanen.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

DOM  
2021-09-13  
meddelad i  
Huddinge

Mål nr: B 7249-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

LIISA Elise Lindgren, 20000614-8522  
Runebergsgatan 48 B Lgh 1302  
611 37 Nyköping

**Offentlig försvarare:**

Advokat Klas Bjuremark  
LEX Advokatbyrå HB  
Box 5305  
102 47 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Pontus Melander  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424  
751 44 Uppsala

**Målsägande**

Khaldoon Alameer  
Tellusborgsvägen 58 Lgh 1201  
126 37 Hägersten

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Dataintrång, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken  
2019-06-26 -- 2020-05-18

**Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 40 om 50 kr

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Liisa Lindgren ska betala skadestånd till Khaldoon Alameer med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 maj 2020 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Björnkullavägen 5 A  
**Telefon**  
08-561 660 30

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
141 84 Huddinge

**E-post**  
[sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se](mailto:sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.sodertornstingsratt.domstol.se](http://www.sodertornstingsratt.domstol.se)

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Klas Bjuremark får ersättning av staten med 17 060 kr. Av beloppet avser 3 412 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Liisa Lindgren ska dömas för *grovt dataintrång* (4 kap. 9 c § 2 st. brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Liisa Lindgren har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att logga in på målsägandens konton på internetjänster såsom Google och Facebook. Det hände någon gång mellan den 26 juni 2019 och den 18 maj 2020 på Internet, Stockholm, Sverige.

Liisa Lindgren begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom syftet varit att ta del av målsägandens konversation med sitt juridiska ombud angående tvistemål där Liisa Lindgren och målsäganden var parter. Eftersom en sådan konversation är särskilt privilegerad har gärningen varit av särskilt farlig art.

Khaldoon Alameer har yrkat att Liisa Lindgren ska betala 10 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 18 maj 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Liisa Lindgren har förnekat gärningen och gjort gällande att hon inte loggat in på målsägandens konton samt att hon inte olovligen berett sig tillgång till uppgifter. I vart fall ska gärningen inte rubriceras som ett grovt brott.

Liisa Lindgren har bestritt skadeståndsyrkandet. Något belopp har inte vitsordats som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har accepterats.

**UTREDNING**

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat skärmdumpar.

Liisa Lindgren har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Khaldoon Alameer hörts.

Khaldoon Alameer har berättat i huvudsak följande. Han och Liisa Lindgren var ett par. Deras förhållande tog slut i maj 2019. Innan dess bodde de ihop mellan oktober 2018 och april 2019. Det stämmer att de hade konflikter. Han har inte gett Liisa Lindgren tillåtelse att logga in på hans konton. Efter att förhållandet tog slut flyttade han ut och bodde hos en kompis. Han tror inte att han hade skrivit upp sina inloggningsuppgifter någonstans i den gemensamma bostaden. Hans lösenord var dotterns namn och födelseår så det kan ha varit lätt att gissa. Han vet inte om han hade sagt det till Liisa Lindgren. Han hade samma lösenord på alla sina tjänster. Han hade en Samsung Galaxy Note 9. Liisa Lindgren hade och har alltså en iPhone X. Han kan ha loggat in på sitt Google account på Liisa Lindgrens dator vid något tillfälle. De hade inga gemensamma konton. Det är för honom okänt hur Liisa Lindgren fick tillgång till hans konton. Om han hade gett henne samtycke att logga in på ett konto gällde det inte när förhållandet tog slut. Han och Liisa Lindgren hade en tvist i domstol om vårdnad, boende och umgänge avseende deras gemensamma barn. Tvisten inleddes i april 2020. Han fick reda på att Liisa Lindgren tagit del av uppgifter på hans konton genom att Fredrik, Liisa Lindgrens pappa, skickade meddelande till honom. Han hade inte någon tanke på att någon annan kunde läsa vad han skrev till sitt ombud om. Han hade inte några konversationer med ombudet på Facebook, utan bara på Gmail. Efter att Fredrik berättat kontrollerade han sina konton och såg att en iPhone X hade varit inloggad. Han har inte gett något samtycke till att logga in den 26 juni 2019. Han har upplevt att det hela medfört att rättegången i familjemålet blivit orättvis, att det blivit större advokatkostnader och att han känt sig kränkt. Det stämmer att en av anledningarna till att han och Liisa Lindgren gjorde slut var att han missbrukade. Det kan vara så att han tidigare lämnat uppgift om att förhållandet tog slut i början av sommaren 2019. Han har inte fått något meddelande om att Liisa Lindgren försökt logga in på hans konto.

Liisa Lindgren har berättat i huvudsak följande. Hon och Khaldoon Alameer var tillsammans. Det var dock fram och tillbaka i förhållandet. Hon kommer inte ihåg exakt när det var definitivt slut dem emellan men det var år 2019. Hon minns att Khaldoon Alameer åkte till Tyskland och kom tillbaka med presenter till henne. Då var det sommar. När hon bad honom lämna ett negativt prov och han inte gjorde det tog förhållandet slut. Hon har aldrig loggat in på Khaldoon Alameers konton. Khaldoon

Alameer har på hennes telefon loggat in på sina konton för att hon skulle kunna läsa meddelanden för att inte vara orolig. Bakgrunden var att hon och Khaldoon Alameer hade bråk där hon trodde att han var otrogen mot henne och fortfarande missbrukade. Khaldoon Alameer tog då hennes telefon och loggade in på alla olika konton. Det var någon gång under 2019 när de fortfarande var tillsammans. Efter att de hade gjort slut och de hade en tvist var hennes pappa på henne om att hon skulle gå in och kolla på Khaldoon Alameers konton då hon var väldigt orolig. Hon loggade inte in på något konto, utan klickade bara på notiser som kom upp från de appar som Khaldoon Alameer redan hade loggat in på i hennes telefon. Med ”att inte logga in” menar hon att hon inte skrev in något lösenord. Det var både Facebook-messenger och Gmail. Hon var orolig för sin dotter och för att Khaldoon Alameer skulle skicka folk på henne. Stämningsansökan till tingsrätten skedde någon gång under hösten 2019. Någon gång i mars-april 2020 var det muntlig förberedelse i tingsrätten. Hennes pappa bad henne läsa Khaldoon Alameers meddelanden och skicka till honom då han ville se om det fanns något som kunde användas mot Khaldoon Alameer. Under den perioden hade hennes pappa och Khaldoon Alameer inte någon kontakt. Hon förstår att Khaldoon Alameer inte tänkte sig att hon skulle läsa konversationerna och att han inte tyckte att det var okej. Khaldoon Alameer hade inte sagt att hon fick läsa dem där och då. Hon var dock så orolig att hon inte tänkte på att det inte skulle vara okej. Hon berättade för socialtjänsten och de gjorde inte något med anledning av det. Hon var orolig att Khaldoon Alameer fortfarande missbrukade. Det hela slutade med att Khaldoon Alameers ombud kontaktade hennes advokat. Hon har haft tillgång hela tiden till dess att det avbröts. Skälet till att Khaldoon Alameer informerades var att hon kom i konflikt med sin familj angående ett nytt förhållande varvid de vände sig mot henne.

Avdelning 3

**SKÅLEN FÖR DOMEN****Ska Liisa Lindgren dömas för grovt dataintrång?**Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Enligt 4 kap 9 c § brottsbalken döms den som olovligen bereder sig tillgång till en uppgift som är avsedd för automatiserad behandling eller olovligen ändrar, utplånar, blockerar eller i register för in en sådan uppgift för dataintrång. Detsamma gäller den som olovligen genom någon annan liknande åtgärd allvarligt stör eller hindrar användningen av en sådan uppgift. Är brottet grovt, döms för grovt dataintrång till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömning av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om gärningen har orsakat allvarlig skada eller avsett ett stort antal uppgifter eller annars varit av särskilt farlig art.

Tingsrätten har inledningsvis att pröva om Liisa Lindgren olovligen berett sig tillgång till uppgifter genom att logga in på Khaldoon Alameers konton på internetjänster.

Av den skriftliga bevisningen samt de uppgifter som Khaldoon Alameer och Liisa Lindgren själv lämnat har framkommit att Liisa Lindgren under perioden den 26 juni 2019 till den 18 maj 2020 på sin mobiltelefon var inloggad på Khaldoon Alameers konton och tog del av uppgifter från hans e-post i Google samt meddelanden på Facebook. Av utredningen kan det inte anses klarlagt genom vilket tekniskt tillvägagångssätt som inloggning har skett. Tingsrätten har därvid att lägga Liisa Lindgrens uppgifter om att det varit Khaldoon Alameer som, när de var tillsammans, gav henne tillgång till hans konton på hennes mobiltelefon genom att skriva in sina inloggningsuppgifter såsom användarnamn och lösenord. Tingsrätten har även att utgå från att Liisa Lindgren därför haft tillgång till kontona under hela gärningsperioden utan att ha behövt skriva in inloggningsuppgifterna på nytt. Oaktat detta bedömer tingsrätten att Liisa Lindgren vid varje tillfälle då hon gått in på appar i sin telefon och öppnat Khaldoon Alameers konton får anses ha gjort inloggningar och berett sig tillgång till uppgifter i den mening som omfattas av bestämmelsen. Det är av Khaldoon Alameers och Liisa



Lindgrens egna uppgifter klarlagt att Liisa Lindgren inte hade Khaldoon Alameers samtycke att göra inloggningar efter det att deras förhållande tagit slut. Inloggningarna har således skett olovligen vilket Liisa Lindgren får anses ha haft uppsåt till. Mot den bakgrunden finner tingsrätten att åtalet för dataintrång är styrkt och att Liisa Lindgren ska dömas för gärningen.

#### Rubriceringen

Tingsrätten har härnäst att bedöma huruvida gärningen ska rubriceras som grovt dataintrång. Åklagaren har åberopat att brottet är att anse som grovt eftersom syftet varit att ta del av målsägandens konversation med sitt juridiska ombud angående ett tvistemål där Liisa Lindgren och målsäganden var parter. Eftersom en sådan konversation är särskilt privilegierad har gärningen enligt åklagaren varit av särskilt farlig art.

Den särskilda regleringen om straff för grovt dataintrång infördes genom prop. 2013/14:92, vari såsom bakgrund till behovet av en strängare straffskala angavs bl.a. att samhällsutvecklingen innebär att samhället har blivit allt mer sårbart för it-angrepp samt att det finns tecken på att utvecklingen går mot allt farligare och återkommande storskaliga angrepp mot viktiga informationssystem (s. 15 f).

Med att gärningen annars varit av särskilt farlig art avses enligt förarbetena bl.a. fall där själva förfarandet i sig eller det mål som gärningen riktat sig mot är att se som en försvårande omständighet. Så kan vara fallet om tillvägagångsättet varit förslaget och gjort brottsligheten svårupptäckt. Också när gärningar begås med raffinerade metoder såsom t.ex. användningen av botnät, det vill säga övertagande och fjärrstyrning av ett stort antal datorer genom att infektera dem via sabotageprogram genom riktade angrepp, kan det vara fråga om särskilt farlig art. Det bör även beaktas om brottet begåtts mot ett kritiskt infrastruktursystem som upprätthåller viktiga samhällsfunktioner, t.ex. inom hälso- och sjukvård eller allmänna kommunikationsmedel. Även bankers informations- och betalningssystem tillhör särskilt skyddsvärda mål. (Prop. 2013/14:92 s. 21 f.)

Uppräkningen av försvårande omständigheter i bestämmelsen är inte uttömmande utan även andra försvårande omständigheter ska beaktas. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet.

I nu aktuellt fall har den period under vilken Liisa Lindgren berett sig tillgång till uppgifterna varit förhållandevis lång. Vidare får meddelanden mellan en person och dess juridiska ombud generellt sett anses innehålla känsliga uppgifter. Det är dessutom försvårande att syftet med att ta del av uppgifterna varit att det kunnat leda till vinning i en pågående tvist vid domstol. De uppgifter som av det av den skriftliga utredningen framkommit att Liisa Lindgren tagit del av kan emellertid inte anses vara av någon sådan utpräglat integritetskänslig karaktär att gärningen bör bedömas som grov redan med hänsyn till den skada som orsakats genom att Liisa Lindgren tagit del av uppgifterna. Därtill bedömer tingsrätten att det tillvägagångssätt som varit aktuellt inte haft någon särskild förslagenhet eller raffinerad metod. Sammanfattningsvis gör tingsrätten mot den bakgrunden bedömningen att gärningen inte varit av sådan särskilt farlig art som påståtts av åklagaren. En helhetsbedömning av samtliga omständigheter leder visserligen till bedömningen att Liisa Lindgren gjort sig skyldig till relativt allvarlig brottslighet. Sammantaget är dock brottsligheten inte sådan att gärningarna vid en samlad bedömning ska rubriceras som grovt dataintrång.

#### **Vilken påföljd ska Liisa Lindgren dömas till?**

Liisa Lindgren är inte tidigare dömd för brott. Liisa Lindgren var under gärningsperioden 19 år gammal och har nu fyllt 21 år. Om någon har gjort sig skyldig till brott innan han eller hon fyllt 21 år ska rätten ta hänsyn till dennes ungdom när straffet bestäms. Rätten får då döma till ett lägre straff än minimistraffet eller till särskilda straff för ungdomar.

Liisa Lindgren förefaller leva under ordnade förhållanden och det har inte framkommit anledning att anta att hon kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Gärningen kan inte heller anses ha sådant straffvärde eller vara av sådan art att det föreligger en

presumtion för att fängelse ska väljas som påföljd. Tingsrätten bedömer mot den bakgrunden att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska, med hänsyn till gärningens straffvärde och Liisa Lindgrens ungdom, förenas med 40 dagsböter.

#### **Ska Liisa Lindgren betala skadestånd till Khaldoon Alameer?**

Tingsrätten bedömer att den gärning som Liisa Lindgren utsatt Khaldoon Alameer för utgjort en allvarlig kränkning. Khaldoon Alameer har därför rätt till skadestånd. Tingsrätten bedömer att yrkat belopp om 10 000 kr får anses skäligt. Liisa Lindgren ska därmed betala 10 000 kr i skadestånd till Khaldoon Alameer jämte ränta i enlighet med vad som framgår av domslutet.

#### **Övriga frågor**

Den ersättning som Klas Bjuremark begärt får anses skälig och ska utgå. Kostnaden ska stanna på staten.

Eftersom Liisa Lindgren döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska hon, enligt lag, betala en avgift till brottsofferfonden om 800 kr.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)**

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 oktober 2021.

Linnea Backman

I avgörandet har tingsfiskalen Linnea Backman och tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)