



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM
2021-03-11
Stockholm

Mål nr
B 14365-20

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 19 november 2020 i mål nr B 1844-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ulf Blendow
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

BOBBY Barry Grahn, 19800806-0538
Hökmossevägen 53 Lgh 1001
126 42 Hägersten

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Gunnar Eberhardt
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A
112 20 Stockholm

SAKEN

Urkundsförfalskning m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Gunnar Eberhardt får ersättning av staten med 5 344 kr. Av beloppet avser 4 275 kr arbete och 1 069 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.
-

Dok.Id 1673947

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Bobby Grahn har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från urkundsförfalskning i två fall och, för övriga gärningar, bestämma påföljden till böter. Ifall hovrätten ändå dömer honom för urkundsförfalskning har Bobby Grahn i första hand yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till en icke frihetsberövande sådan. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska döma ut ett kortare fängelsestraff.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i de delarna, ska Bobby Grahn dömas för föregivande av allmän ställning, olovlig körning, grovt brott, och hastighetsöverträdelse. Gärningarna ska bedömas som tingsrätten har gjort.

Utredningen vad gäller överklagade delar av tingsrättens dom är densamma i hovrätten som i tingsrätten. Hovrätten har tagit del av förhören med Bobby Grahn som hölls i tingsrätten.

Bobby Grahn har erkänt att han agerat på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningarna (åtalpunkten 1 och 4) samt berättat att det är han som framställt ifrågavarande falska polislegitimation och tjänstekort. Han har vidare förklarat att dessa framställts för att kunna användas vid filminspelningar. Bobby Grahn har anfört att han ska frikännas från urkundsförfalskning då det av utredningen inte är visat att hans åtgärder inneburit fara i bevishänseende.

Hovrätten gör följande bedömningar.

Fara i bevishänseende föreligger om det förfalskade är så likt en äkta urkund att det är något så när sannolikt att en förväxling kan ske. Denna förväxlingsrisk måste föreligga

vid tiden för själva förfalskningsåtgärden och tar sikte på den falska produktens utseende eller utformning. Vidare förutsätts för att döma till straffansvar en viss sannolikhet för att det förfalskade ska komma till användning. (Se Brottsbalken, en kommentar till 14 kap. 1 §, Norstedts Juridik, Juno-version 17.)

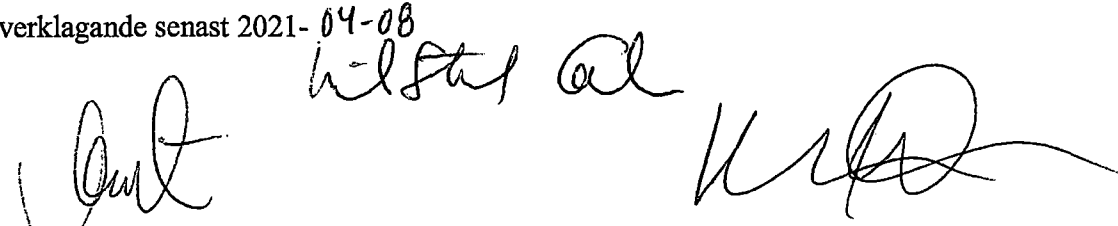
Åtalen avser framställande av dels polislegitimation, bestående av ett tjänstekort och en polisbricka, dels ytterligare ett tjänstekort för poliser. Enligt hovrättens bedömning ger handlingarna intryck av att vara äkta. Av återopade foton kan konstateras bl.a. att polisbrickan försetts med texten "Stockholm 690" över det ursprungligen angivna "Stockholms filmpolis" för att förstärka detta intryck. Bobby Grahn har dessutom själv berättat att tjänstekorten som han framställt skiljer sig åt då det senare uppdaterats för att bättre efterlikna tidens polislegitimationer. Det har därmed funnits en risk för att dessa kunnat uppfattas som äkta. Även om handlingarna har framställts för det syfte Bobby Grahn berättat om anser hovrätten, mot bakgrund av att han sparat handlingarna och hur han förvarat dessa, att det funnits viss sannolikhet för att de skulle komma till användning som bevis i den mening som avses i 14 kap. 1 § brottsbalken, vilket då skulle ha medfört skada för tilltron till liknande yrkeslegitimationer.

Det anförda innebär sammanfattningsvis att hovrätten anser rekvisitet fara i bevishänseende vara styrkt. Bobby Grahn ska därmed dömas för urkundsförfalskning i två fall. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i det avseendet.

I påföljdsfrågan gör hovrätten ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför inte heller ändras i den delen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-04-08



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulrika Stenbeck Gustavson och Agneta Munther samt tf. hovrättsassessorn Kevin McCabe, referent.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-11-19
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 1844-17

1

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

BOBBY Barry Grahn, 19800806-0538
Hökmossevägen 53 Lgh 1001
126 42 Hägersten

Offentlig försvarare:

Advokat Gunnar Eberhardt
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A
112 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ulf Blendow
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken
2017-01-30 -- 2019-04-19 (2 tillfällen)
2. Föregivande av allmän ställning, 17 kap 15 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-02-18
3. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2019-04-19
4. Hastighetsöverträdelse, 4 kap 20 § och 14 kap 3 § 1 p c trafikförordningen (1998:1276)
i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-03-05

Påföljd m.m.

Fängelse 2 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 652 10 E-post: stockholm.s.ratt.avdelning2@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag - fredag 08:00-16:00

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen falsk polislegitimation förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2017-5000-BG10095.10).
2. I beslag taget falskt tjänstekort för polis förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2019-5000-BG43045.2).
3. I beslag tagna fordonstillbehör förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2020-5000-BG29857.1-6).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gunnar Eberhardt får ersättning av staten med 22 666 kr. Av beloppet avser 16 848 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan och 4 533 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Bobby Grahn ska dömas för brott enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. URKUNDSFÖRFALSKNING

Bobby Grahn har obehörigen framställt en falsk polislegitimation, vilket inneburit fara i bevishänseende. Det hände den 30 januari 2017 eller en tid dessförinnan i hans lägenhet på Hökmossevägen 53, Stockholms stad eller på annan okänd plats i landet.

Bobby Grahn begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 14 kap 1 § brottsbalken

2. FÖREGIVANDE AV ALLMÄN STÄLLNING

Bobby Grahn har obehörigen utgivit sig för att utöva myndighet genom att köra sin personbil WOC 855 med påslagen blåljusanordning. Det hände den 18 februari 2020 på E4 i höjd med Rönninge, Stockholms län.

Bobby Grahn begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 15 § 1 st 1 men brottsbalken

3. HASTIGHETSÖVERTRÄDELSE

Bobby Grahn har kört personbil med tillkopplat släpfordon med en hastighet av 115 km/tim trots att högsta tillåtna hastigheten för ett sådant fordons-ekipage var 80 km/tim. Det hände den 5 mars 2019 på E4 Knivsta-länsgränsen, Knivsta kommun.

Bobby Grahn begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 4 kap 20 § och 14 kap 3 § 1 p c trafikförordningen (1998:1276) i sin lydelse före 1 januari 2020

4. URKUNDSFÖRFALSKNING

Bobby Grahn har obehörigen framställt ett falskt tjänstekort för polis, vilket inneburit fara i bevishänseende. Det hände den 19 april 2019 eller en tid

dessförinnan i hans lägenhet på Hökmossevägen 53, Stockholms stad eller på annan okänd plats i landet.

Bobby Grahn begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 14 kap 1 § brottsbalken

5. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

Bobby Grahn har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 19 april 2019 på Katrinebergsvägen, Tullinge, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort för AM B var återkallat och spärrtid löpte vid tidpunkten för gärningen.

Bobby Grahn begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen falsk polislegitimation (2017-5000-BG10095.10), i beslag taget falskt tjänstekort för polis (2019-5000-BG43045.2) samt i beslag tagna fordonstillbehör (2020-5000-BG29857.1-6) ska förverkas.

Bobby Grahn har erkänt båda urkundsförfalskningarna (p. 1 och 4) och medgett förverkandeyrkandena avseende den falska polislegitimationen och det falska tjänstekortet för polis. Han har bestritt ansvar för föregivande av allmän ställning (p. 2) och gjort gällande att nödsituation förelegat, men inte haft något att invända mot förverkandeyrkandet avseende fordonstillbehör. Bobby Grahn har erkänt hastighetsöverträdelse med en hastighet av drygt 100 km/tim, inte 115 km/tim som åklagaren påstått (p. 3). Bobby Grahn har bestritt ansvar för olovlig körning, grovt brott, till följd av sin inställning till hastighetsöverträdelsen i p. 3.

UTREDNINGEN

Bobby Grahn har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Martin Mineur (p. 2).

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, fotografier, sakkunnigutlåtande av NFC beträffande polislegitimationen och tjänstekortet, anmälan, registerutdrag över fordon och släp, protokoll över hastighetsmätning, lokala föreskrifter, utdrag ur körkortsregistret och information om delgivning av beslut om återkallelse och spärrtid.

DOMSKÄL

Ansvar

Genom Bobby Grahns erkännande, som vinner stöd av övrig utredning, är det utrett att han obehörigen framställt en falsk polislegitimation och ett falskt tjänstekort för polis på det sätt som åklagaren påstått (p. 1 och 4). Åtalet är i denna del styrkt. Gärningarna är att bedöma som åklagaren angett. Bobby Grahn ska dömas för två fall av urkundsförfalskning.

Tingsrätten övergår till att pröva frågan om föregivande av allmän ställning (p. 2). Av utredningen framgår att Bobby Grahn i trafik slagit på den blåljusanordning som han monterat på sin bil. Bara denna omständighet talar med styrka för att Bobby Grahn velat utge sig för att vara polis. Bobby Grahn har invänt att han befann sig i en nödsituation då Martin Mineur kom för nära med sin bil och han ville varna denne genom att kort slå på blåljusanordningen. Tingsrätten kan konstatera att det inte är fråga om en sådan nödsituation som enligt lag kan befria Bobby Grahn från ansvar. Inte heller framstår Bobby Grahns uppgifter som särskilt trovärdiga om man beaktar de uppgifter som Martin Mineur lämnat vid förhandlingen. Martin Mineur har berättat att han körde upp bakom Bobby Grahn och blinkade för att denne, som körde saktare än föreskriven hastighet, skulle flytta på sig. Bobby Grahn bytte fil och slog samtidigt på en blåljusanordning under 20–30 sekunder. Martin Mineur vågade inte köra om och lade sig bakom Bobby Grahns bil. På grund av bilens utseende fattade han misstankar om att det var någon som utgav sig för att vara

polis och ringde 112. Han hade sedan Bobby Grahns under uppsyn till dess polis kom till platsen. Martin Mineur har lämnat sina uppgifter under ed och det finns inte någon anledning för honom att beskylla Bobby Grahns, som han inte känner, för brott. Mot denna bakgrund kan Bobby Grahns invändning om nödsituation lämnas utan avseende. Det är därför utrett att Bobby Grahns obehörigen utgett sig för att utöva myndighet på det sätt som åklagaren påstått. Åtalet är i denna del styrkt. Gärningen är att bedöma som åklagaren angett. Bobby Grahns ska dömas för föregivande av allmän ställning.

När det gäller hastighetsöverträdelsen (p. 3) framgår att polis uppmätt Bobby Grahns hastighet vid framförande av bilen med släp till 115 km/tim. Det talar med styrka för att Bobby Grahns kört ekipaget i den hastigheten. Bobby Grahns har invänt att hans hastighetsmätare endast visade drygt 100 km/tim. Tingsrätten kan konstatera att det åligger var och en att ha en fungerande hastighetsmätare i sin bil och att denna uppgift inte kan frita Bobby Grahns från ansvar. Bobby Grahns invändning lämnas utan avseende. Det är därför utrett att Bobby Grahns kört bil med släp i den hastighet som åklagaren påstått. Åtalet är i denna del styrkt. Gärningen är att bedöma som åklagaren angett. Bobby Grahns ska dömas för hastighetsöverträdelse.

Vad avser den olovliga körningen (p. 5) så är det mot bakgrund av ovanstående utrett att Bobby Grahns kört bil när han vetat att hans körkort till följd av hastighetsöverträdelsen var återkallat. Bobby Grahns invändning att återkallandet enligt hans uppfattning varit felaktigt kan lämnas utan avseende. Det är därför utrett att Bobby Grahns kört bil utan att ha rätt till det på det sätt som åklagaren påstått. Åtalet är även i denna del styrkt. Gärningen är att bedöma som åklagaren angett. Bobby Grahns ska dömas för olovlig körning, grovt brott.

Påföljd

Bobby Grahn döms nu för två fall av urkundsförfalskningar, föregivande av allmän ställning, hastighetsöverträdelse och olovlig körning, grovt brott.

Bobby Grahn förekommer under 96 avsnitt i belastningsregistret. Ett stort antal av dessa avser böter för trafikrelaterad brottslighet. Senaste domen meddelades av Svea hovrätt den 18 mars 2019 då Bobby Grahn dömdes till skyddstillsyn för näringspenningtvättbrott, grovt brott. Prövotiden utgår under 2021. I ett yttrande som tingsrätten inhämtat för bedömning av påföljdsfrågan har kriminalvården bedömt att Bobby Grahn inte är lämplig för en ny skyddstillsyn eftersom en sådan, till följd av Bobby Grahns inställning till stöd- och behandlingsinsatser, sannolikt inte skulle kunna ges ett relevant brottspreventivt innehåll. I yttrandet framhålls att Bobby Grahn ofta gör impulsiva saker, får kickar av brott, har dragning till äventyrlig livsstil, leker civilpolis ute i trafiken och utsätter både sig själv och andra för stor fara för liv och hälsa samt är manipulativ och använder lögn och charm för att påverka andra i en för honom fördelaktig riktning.

Tingsrätten kan konstatera att när det gäller urkundsförfalskningen (p. 1) och hastighetsöverträdelsen (p. 3) är det fråga om nyupptäckt brottslighet i förhållande till domen den 18 mars 2019. De övriga tre, föregivandet av allmän ställning (p. 2), urkundsförfalskningen (p. 4) och olovliga körningen, grovt brott, (p. 5) har begåtts under prövotid (nya brott). Tingsrätten dömer därför, enligt 34 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken, till ny påföljd för den tillkommande brottsligheten. Någon annan påföljd än fängelse är, mot bakgrund av vad kriminalvården uppgett i sitt yttrande ovan, inte aktuell. Fängelsestraffets längd bestäms till två månader.

Övrigt

Bobby Grahn ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-19

B 1844-17

Avdelning 2

Kostnaden för försvaret får på grund av Bobby Grahns ekonomiska förhållanden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 december 2020.

Caroline Hedvall

I avgörandet har även en nämnd deltagit. Skiljaktig mening av nämndemannen Karl Frostensson, se nästa sida.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-19

B 1844-17

Avdelning 2

Skiljaktig mening

Nämndemannen Karl Frostensson är av skiljaktig mening beträffande skuldfrågan vad gäller hastighetsöverträdelse (p. 3) och anför följande.

Åklagaren har vid förhandlingen presenterat ett PM som visar att polisen vid kontroll uppmätt en viss hastighet och enligt vilken Bobby Grahns gjort sig skyldig till hastighetsöverträdelse. Detta är inte tillräcklig bevisning för att mot Bobby Grahns bestridande döma denne för hastighetsöverträdelse. Åtalet för hastighetsöverträdelse bör därför ogillas.

Överröstad i denna del ansluter jag mig till de bedömningar övriga gjort.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.