



KLAGANDE

Bengt Johansson, 19691101-4873

Ombud: Peter Schjerva

MOTPART

Polismyndigheten

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 16 mars 2021 i mål nr 9333-20,
se bilaga A

SAKEN

Återkallelse av tillstånd att inneha vapen

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Bengt Johansson yrkar att förvaltningsrättens dom och Polismyndighetens beslut ska upphävas och anför följande.

Det finns inget lagstöd för att återkalla hans vapen på grund av att han befinner sig i en så kallad riskmiljö. Polismyndigheten anför inga konkreta omständigheter, såsom domstolsavgöranden där personer inom MC-miljön avtvingats vapen att nyttja i brottsliga sammanhang. Polisen har därmed inte visat att han skulle ha brister i den personliga lämpligheten att inneha vapen.

Lunden MC bildades 1972 och har under 49 år fungerat som en egen klubb. Under denna tid har inga medlemmar gjort sig skyldiga till grova våldsbrott. Lunden MC är en s.k. diamantklubb och ingen sådan klubb har någonsin gått vidare till att bli en Hells Angels-avdelning.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2021 ref. 43 framgår att ett vapentillstånd inte kan återkallas enbart på grund av en persons åsikter eller medlemskap i en politisk organisation eller deltagande i möten och manifestationer anordnade av organisationen. Enligt Högsta förvaltningsdomstolen ska endast skäl som kan hänföras till innehavarens person och hans möjligheter att ta hand om vapen ligga till grund för ett beslut om återkallelse.

Genom Polismyndighetens beslut inskränks hans av grundlag och Europakonventionen skyddade föreningsfrihet. Genom beslutet att återkalla hans vapen förbjuds han även att utöva sitt fritidsintresse jakt, vilket är en inskränkning i hans rätt till privatliv.

Polismyndigheten anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Att inneha skjutvapen utgör inte någon medborgerlig rättighet utan det är en förmån som en person kan få om kraven i lagstiftningen är uppfyllda. Bengt Johanssons vapentillstånd har återkallats utifrån att han som fullvärdig medlem i motorcykelklubben Lunden MC befinner sig i en miljö som gör honom olämplig som vapeninnehavare.

Hells Angels MC uppfyller Europeiska unionens uppsatta kriterier som kännetecknar organiserad brottslighet, bl.a. mot bakgrund av att det finns misstanke om allvarliga kriminella handlingar bland medlemmarna samt hur organisationen är uppbyggd. Brottslighet som kan kopplas till individer i organisationen är ekonomisk brottslighet, våldsbrott, narkotikabrott, olaga hot och utpressning.

Lunden MC är en supporterklubb till Hells Angels MC. Det förekommer att supporterklubbar övergår till att bli egna Hells Angelsavdelningar och medlemmarna kan också utgöra rekryteringsunderlag till befintliga avdelningar. Det finns även exempel där supporterklubbar används till att utföra våldsdåd.

Bengt Johansson har nära umgänge med medlemmar i Lunden MC och han vistas regelbundet i en miljö med nära kopplingar till organiserad brottslighet. Det finns därmed konkreta omständigheter som medför att det finns en risk att han kan förlora kontrollen över sina vapen och att de kan komma att missbrukas av någon annan. Denna risk föreligger även om Bengt Johansson personligen inte har gjort sig skyldig till någon brottslighet. Syftet med vapenlagstiftningen är att motverka missbruk av skjutvapen och det är av särskild betydelse att förhindra att vapen används i brottslig verksamhet. Mot denna bakgrund får den omgivning som Bengt Johansson befinner sig i anses medföra att han inte är lämplig som vapeninnehavare.

Högsta förvaltningsdomstolens dom HFD 2021 ref. 43 rör den politiska organisationen NMR. Den miljön kan inte utan vidare jämföras med individer och omgivning kopplad till en MC-klubb som Hells Angels MC.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om Bent Johansson enbart genom sitt engagemang i Lunden MC, som är en supporterklubb till Hells Angels, är olämplig att ha vapen.

Enligt 6 kap. 1 § första stycket vapenlagen (1996:67) ska ett tillstånd att inneha skjutvapen återkallas bl.a. om tillståndshavaren visat sig vara

olämplig att inneha skjutvapen, eller det annars finns någon skälig anledning att återkalla tillståndet.

Vapenlagstiftningen bygger på principen att endast ansvarskännande personer ska kunna betros med vapen. I varje enskilt ärende om återkallelse av vapentillstånd ska det göras en självständig bedömning där bl.a. uppkomna brister i den personliga lämpligheten att inneha vapen beaktas (prop. 1990/91:130 s. 25 f. och 47). Det råder allmän enighet om att det finns behov av en sträng kontroll av innehav och bruk av skjutvapen och ammunition. Huvudsyftet med en sådan kontroll är att motverka missbruk av skjutvapen och att i möjligaste mån förhindra olyckshändelser i samband med hanteringen av vapen. Av särskild betydelse är strävan att förhindra att vapen används i brottslig verksamhet (prop. 1995/96:52 s. 26).

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet HFD 2021 ref. 43 funnit att det grundlagsstadgade skyddet för yttrandefriheten, demonstrationsfriheten och föreningsfriheten innebär att ett vapentillstånd inte kan återkallas enbart på grund av en persons åsikter eller medlemskap i en politisk organisation eller deltagande i möten och manifestationer anordnade av organisationen.

I det avgörandet gällde frågan dock medlemskap i ett politiskt parti och Högsta förvaltningsdomstolen uttalade endast att ett tillstånd att inneha vapen inte kan återkallas på grund av medlemskap i en politisk organisation. Bengt Johansson är medlem i Lunden MC, som är en supporterklubb till Hells Angels MC. En MC-klubb kan inte betraktas som en politisk organisation av det slag som prövades i Högsta förvaltningsdomstolens avgörande. Hells Angels MC uppfyller vedertagna kriterier som kännetecknar organiserad brottslighet. Det finns en tydlig koppling till användning av vapen i den brottslighet som Hells Angels associeras med och därmed en hög konkret risk för missbruk av vapen i den miljön.

Bengt Johansson är enligt utredningen en aktiv medlem i Lunden MC och han visar sympatier med klubbens och därmed Hells Angels värderingar. Han har även kontrollerats i samband med en fest hos Red Devils MC, vilket är en MC-klubb som är startad och styrd av Hells Angels.

Kammarrätten anser därför i likhet med förvaltningsrätten att Bengt Johansson genom sitt aktiva engagemang i Lunden MC och umgänge med medlemmar i andra MC-klubbar befinner sig i en sådan miljö som gör honom olämplig att inneha vapen.

En återkallelse av hans vapentillstånd i denna situation strider enligt kammarrättens bedömning inte heller mot någon grundlagsskyddad rättighet eller Europakonventionen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Lars Dahlström
(skiljaktig)

Eva Römbo
referent

Jacob Avellan

/Ebba Idunger Lundgren

Kammarrättsrådet Lars Dahlströms skiljaktiga mening

Jag är ense med majoriteten att överklagandet ska avslås, men av följande skäl.

Tillstånd att inneha skjutvapen får enligt 2 kap. 5 § vapenlagen endast meddelas om det skäligen kan antas att vapnet inte kommer att missbrukas. Kravet innebär att vapentillstånd endast ska beviljas den som är lämplig att inneha skjutvapen.

Ett tillstånd att inneha skjutvapen ska enligt 6 kap. 1 § vapenlagen återkallas av Polismyndigheten bl.a. om tillståndshavaren visat sig olämplig att inneha skjutvapen, eller det annars finns någon skälig anledning att återkalla tillståndet.

Återkallelsegrunden ”skälig anledning” tar sikte främst på omständigheter som kan hänföras till innehavarens person och hans möjligheter att ta vård om vapnet (prop. 1990/91:130 s. 64). I samband med att bestämmelserna om återkallelse av tillstånd att inneha skjutvapen fick sin nuvarande lydelse väckte en remissinstans frågan om inte denna återkallelsegrund kunde uteslutas eftersom alla huvudsakliga skäl för att återkalla tillstånd rymdes under de övriga grunderna. Regeringen var emellertid inte beredd att göra så eftersom det kan uppkomma situationer där återkallelse bör kunna komma i fråga men som inte täcks av de övriga grunderna (prop. 1999/2000:27 s. 59).

Av HFD 2021 ref. 43 får anses följa att ett vapentillstånd inte kan återkallas enbart på grund av att tillståndshavaren visat sig vara olämplig att inneha skjutvapen därför att denne kan antas hysa vissa åsikter eller är medlem i en viss förening eller organisation.

Ett vapentillstånd ska emellertid återkallas om det annars finns skälig anledning till det. Av redovisade förarbetsuttalanden framgår att den återkallelsegrunden tar sikte på också andra omständigheter än tillståndshavarens personliga lämplighet att inneha skjutvapen. En sådan omständighet är enligt min mening när tillståndshavarens omgivning är

sådan att det inte bör förekomma vapen i den. Det är i så fall, till skillnad från nämnda avgörande från Högsta förvaltningsdomstolen, inte fråga om återkallelse endast på grund av en persons åsikter eller medlemskap i en organisation och kan därmed inte anses kränka dennes grundlags-skyddade rättigheter.

Bengt Johansson är medlem i en MC-klubb som är supporterklubb till Hells Angels MC. Hells Angels MC uppfyller vedertagna kriterier för organiserad brottslighet, innefattande hot och våld. Genom polismyndighetens utredning har det bl.a. kommit fram att Bengt Johansson öppet bär attribut som visar att han är supporter till Hells Angels MC och att han kontrollerats i samband med en fest hos Red Devils MC. Red Devils MC är en av Hells Angels MC startad och direktstyrd supporter- eller underklubb. Polismyndigheten får med hänsyn härtill anses ha gjort sannolikt att Bengt Johansson befinner sig i en omgivning och är engagerad i en miljö där det inte bör förekomma några vapen.

Ett särskilt syfte med den stränga kontroll av innehav och bruk av skjutvapen som vapenlagen föreskriver är att förhindra att vapen används i brottslig verksamhet. Det har därför funnits skälig anledning för Polismyndigheten att återkalla Bengt Johanssons vapentillstånd.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

DOM

2021-03-16

Meddelad i Göteborg

Mål nr
9333-20**KLAGANDE**

Bengt Johansson, 19691101-4873

Ombud: Peter Schjerva

MOTPART

Polismyndigheten, region Väst

ÖVERKLAGAT BESLUT

Polismyndighetens beslut 2020-06-26, diariernr A499.386/2019

SAKEN

Återkallelse av tillstånd att inneha vapen enligt vapenlagen (1996:67) och vapenförordningen (1996:70)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 751117

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00

VAD MÅLET GÄLLER

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om Bengt Johanssons tillstånd att inneha vapen ska återkallas.

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Polismyndigheten beslutade den 26 juni 2020 att återkalla Bengt Johanssons tillstånd att inneha vapen. Beslutet motiverades i huvudsak enligt följande.

Att inneha vapen är en förmån som en person har rätt till om denne uppfyller de i lagen uppställda kraven på lämplighet. På samma vis har en vapeninnehavare inte rätt att ha kvar sina vapen om det i ett senare skede kommer fram omständigheter som medför att personen bedöms som olämplig.

Bengt Johansson har bl.a. uppgett att han har ett ansvarsfullt jobb, att han är fackligt engagerad, att han är medlem i flera skytteföreningar samt att han har ett genuint jaktintresse. Polismyndigheten ifrågasätter inte dessa uppgifter men anser ändå inte att Bengt Johansson är lämplig som vapeninnehavare.

Bengt Johansson är fullvärdig medlem i Lunden MC Göteborg (Lunden) som är en supporterklubb till Hells Angels MC (HA). Att en motorcykelklubb är en supporterklubb är ofta ett första steg för motorcykelklubben att bli en egen HA-avdelning i sin helhet. Supporterklubbens medlemmar kan också utgöra rekryteringsunderlag till befintliga HA-avdelningar. Det finns exempel där supporterklubbar används till att utföra bl.a. våldsdåd. Polismyndigheten anser att HA sysslar med organiserad brottslighet, att det finns misstankar om att medlemmarna begått allvarliga kriminella handlingar och att individer inom organisationen

har använt våld eller metoder för hot. Den som är medlem i HA eller som är medlem i en sammanslutning som stödjer HA får också anses instämma i organisationens värderingar och ideologi.

Frågan om en person som ingår i liknande organisationer är lämplig som vapeninnehavare har bl.a. prövats av Kammarrätten i Göteborg.

Kammarrätten har i dessa mål konstaterat att vapenlagstiftningens långtgående krav på omdöme och skötsamhet inte har varit uppfyllda för personer som varit medlemmar i likartade sammanslutningar (Kammarrätten i Göteborg, dom meddelad den 12 juni 2015 i mål nr 6702-14 samt dom meddelad den 21 december 2017 i mål nr 5885-17).

Det råder föreningsfrihet vilket innebär att Bengt Johansson har rätt att vara med i Lunden. Polismyndighetens bedömning avseende hans lämplighet som vapeninnehavare är inte kopplat till hans medlemskap som sådant utan till den miljö som han befinner sig i med anledning av hans medlemskap. Mot bakgrund av vad som framkommit om Lunden och klubbens koppling till HA och då han umgås med andra medlemmar och rör sig i denna miljö finns det skälig anledning att tro att det finns beaktansvärda risker för att Bengt Johanssons vapen kan komma att missbrukas.

Utifrån ovan nämnda resonemang anser Polismyndigheten att Bengt Johansson visat sig olämplig att inneha vapen. Hans tillstånd att inneha vapen ska därför återkallas.

YRKANDEN M.M.

Bengt Johansson yrkar att Polismyndighetens beslut att återkalla hans tillstånd att inneha vapen ska undanröjas. Han anför bl.a. följande.

Polismyndigheten medger att medlemskapet i en laglig MC-klubb samt hans självklara och lagliga associeringsrätt med andra personer inom miljön är

den enda faktorn för att återkalla hans tillstånd att inneha vapen. I övrigt anförs även att umgänge med en annan laglig MC-klubb samt kulturen av olika MC-klubbar som en riskmiljö.

Förutom att motiveringarna helt saknar lagstöd då medlemskap i förening inte upptas i vapenlagen, står beslutet också i direkt strid med både grundlagens krav på att alla ska behandlas lika samt mot grundlagens krav att all offentlig verksamhet ska ske under lagarna vilket innebär att det ska finnas ett direkt stöd i lagen för varje åtgärd och/eller insats som företas av myndigheter. Motiveringen strider också mot artikel 14 i Europakonventionen ensam eller tillsammans med art 8, 11, 17 och 18.

Återkallelsen av hans tillstånd att inneha vapen har uteslutande skett på grund av ett av Europakonventionen och grundlagen skyddat medlemskap i en MC-förening, vilket inte är lagligt.

Det finns inget stöd i vapenlagstiftningen för att exkludera människor på grund av medlemskap i MC-klubb och/eller umgänge inom MC-miljön. – Bengt Johansson hänvisar till flera domstolsavgöranden.

Polismyndigheten anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om Bengt Johanssons tillstånd att inneha vapen ska återkallas.

Svensk vapenlagstiftning är mycket restriktiv i sin syn på enskildas rätt att inneha skjutvapen. Tillstånd att inneha skjutvapen får enligt 2 kap. 5 § vapenlagen meddelas endast om det skäligen kan antas att vapnet inte kommer att missbrukas. Den som har tillstånd att inneha vapen ska uppfylla grundförutsättningen att vara lämplig för innehav av vapen och kunna

bedömas vara pålitlig, omdömesgill och laglydig. Bestämmelsen ger även utrymme att beakta om den enskildes omgivning är sådan att skjutvapen inte bör förekomma i denna.

Vapenlagstiftningen bygger på tanken att det finns ett behov av en sträng kontroll av innehav och bruk av skjutvapen och ammunition. Huvudsyftet med en sådan kontroll är att motverka missbruk av skjutvapen och att i möjligaste mån förhindra olyckshändelser i samband med hanteringen av sådana vapen. Av särskild betydelse är självfallet strävan att förhindra att vapen används i brottslig verksamhet (prop. 1995/96:52 s. 26).

Under de senaste åren har det meddelats flera kammarrättsavgöranden där enskilda haft ett sådant engagemang inom motorcykelklubbar, såsom HA och Bandidos, att de ansetts befinna sig i en omgivning där skjutvapen inte bör förekomma. De enskilda har då inte fått tillstånd att inneha skjutvapen (se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom den 23 november 2020 i mål nr 1716-20 samt Kammarrätten i Sundsvalls dom den 8 maj 2020 i mål nr 2862-19).

Av utredningen framgår att Bengt Johansson är medlem i Lunden. Förvaltningsrätten anser att utredningen i målet klart visar att Lunden är en supporterklubb till HA. Frågan är om Bengt Johanssons medlemskap i Lunden innebär hinder för honom att inneha vapen.

Av de handlingar som kommit in till domstolen framgår inget annat än att Bengt Johansson är ostraffad och att han lever under ordnade förhållanden. Dessa omständigheter talar för att han uppfyller de högt ställda kraven på lämplighet vid vapeninnehav. Det som talar emot innehav är att utredningen visar att Bengt Johansson är en aktiv medlem i Lunden. Med hänsyn till förhållandet mellan Lunden och HA anser förvaltningsrätten att Bengt Johansson i och med medlemskapet vistas i och aktivt tar del i en sådan

omgivning i vilken skjutvapen inte bör förekomma. Det finns därför skälig anledning att anta att Bengt Johanssons vapen kan komma att missbrukas. Därmed finns det, med stöd av 6 kap. 1 § a) vapenlagen, skäl att återkalla Bent Johanssons tillstånd att inneha vapen.

Bengt Johansson har anfört att Polismyndighetens beslut saknar stöd i lag och strider mot Europakonventionen. Förvaltningsrätten anser att beslutet, i enlighet med domstolens resonemang ovan, har stöd i lag. Förvaltningsrätten anser vidare inte att beslutet strider mot diskrimineringsförbudet i art 14 Europakonventionen eller någon av de andra artiklarna i konventionen som Bengt Johansson hänvisat till. Vad Bengt Johansson anfört ändrar därmed inte förvaltningsrättens bedömning. Polismyndigheten har således haft fog för sitt beslut att återkalla hans tillstånd att inneha vapen. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-03)

Ninni Bohman Olin
Förvaltningsrättsfiskal

I avgörandet har även nämndemännen Ethel Augustsson, Lars Blomqvist och Adam Frändelid deltagit.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.