



**HÖGSTA
FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN**

PROTOKOLL

2023-05-05
Stockholm

Mål nr
1621-23

NÄRVARANDE JUSTITIERÅD

Helena Jäderblom, Inga-Lill Askersjö och Magnus Medin

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Justitiesekreteraren Emma Millberg

KLAGANDE

Filip Sundelin

Ombud och offentligt biträde: Advokat Frida Larsson

Advokatbyrån Kaiding KB

Box 2

952 21 Kalix

MOTPARTER

1. Socialnämnden i Kalix kommun

952 81 Kalix

2. Ulrika Sundelin

Fågelsångsvägen 20

952 35 Kalix

Offentligt biträde: Biträdande jurist Thomas Ennefors

Advokatbyrån Tuhkanen AB

Kungsgatan 34 A

972 41 Luleå

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Sundsvalls dom den 23 februari 2023 i mål nr 3035-22

SAKEN

Vård enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga; fråga om
prövningstillstånd

Målet föredras.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Besöksadress

Birger Jarls torg 13

Telefon

08-561 676 00

Öppettider

måndag–fredag

09:00–12:00

13:00–16:00

Postadress

Box 2293

103 17 Stockholm

E-post

hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Webbplats

www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Den fråga i målet som har lett till att Högsta förvaltningsdomstolen meddelat prövningstillstånd är om självvald isolering i hemmet och skolfrånvaro kan utgöra sådant socialt nedbrytande beteende som avses i 3 § första stycket lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga.

Emma Millberg

Uppvisat och lämnat för expediering 2023-05-05



KLAGANDE

Filip Sundelin, 20070906-2616

Ombud och offentligt biträde: Advokat Frida Larsson

MOTPARTER

1. Socialnämnden i Kalix kommun

2. Ulrika Sundelin, 19711120-8927

Ombud och offentligt biträde: Biträdande jurist Thomas Ennefors

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Luleås dom den 15 november 2022 i mål nr 1711-22, se bilaga A

SAKEN

Beredande av vård av unga

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och avslår ansökan om att Filip Sundelin ska beredas vård med stöd av 2 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga.

Kammarrätten avslår överklagandet i övrigt.

Kammarrätten bestämmer ersättningen till Frida Larsson som offentligt biträde till 14 769 kr, varav 8 708 kr avser arbete, 2 700 kr tidspillan, 407 kr utlägg och 2 954 kr mervärdesskatt.

Kammarrätten bestämmer ersättningen till Thomas Ennefors som offentligt biträde till 8 859 kr, varav 7 087 kr avser arbete och 1 772 kr mervärdesskatt.

Kammarrätten fastställer förvaltningsrättens beslut om sekretess och bestämmer att sekretessbestämmelsen i 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter om enskilda personliga förhållanden som lagts fram vid kammarrättens muntliga förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

YRKANDEN M.M.

Filip Sundelin yrkar att ansökan om vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU, ska avslås.

Socialnämnden anser att överklagandet ska avslås.

Ulrika Sundelin anser att överklagandet ska bifallas.

Kammarrätten har hållit muntlig förhandling.

VAD PARTERNA ANFÖR I KAMMARRÄTTEN

Filip Sundelin anför till stöd för sin talan i huvudsak följande.

Han tillstår att det varit en hel del verbala konflikter i hemmet men han har inte varit fysiskt utagerande mot någon i familjen. Konflikterna har vidare inte varit av sådan omfattning att han behöver ges vård utanför hemmet. Inte heller är hans eget beteende i övrigt sådant att det ger upphov till ett vårdbehov. Det är riktigt att han har haft stor frånvaro från skolan men han anser att det inte är något problem. För övrigt framgår av rättspraxis att bristande skolgång inte kan läggas till grund för beslut om vård enligt LVU. Han håller sig visserligen hemma men har kontakt med kompisar via internet. Han mår inte dåligt, är inte deprimerad och har inte heller något behov av att bearbeta någon svår händelse. Han vill bo kvar hemma och samtycker inte till att vara placerad i familjehem. Han är inte rädd för att komma till skada i hemmet.

Nämnden anför bl.a. följande till stöd för sin inställning.

De skäl som föranledde nämnden att ansöka om vård enligt LVU kvarstår. De förändringar som har skett efter placeringen är inte

tillräckliga för att nämnden ska inta en annan ståndpunkt. Filip Sundelin har sedan december 2020 erbjudits frivilliga stödinsatser från olika instanser vid ett flertal tillfällen man har tackat nej till samtliga. Det som utspelade sig i samband med att Filip Sundelin skulle omplaceras till ett nytt familjehem visar att det inte är möjligt att ge honom behövlig vård på frivillig väg. Av uppgifter från det första familjehem som Filip Sundelin var placerad hos framgår att han uteslutande uppehöll sig på sitt rum och att han avböjde alla erbjudanden om att exempelvis äta ute eller träffa kompisar. Målet med vården är att Filip Sundelin ska kunna återvända hem. Det krävs dock fortsatt vård i familjehem för att han ska få det stöd som han behöver för att bryta sin isolering, få stöd för sitt mående och återuppta skolgången.

Ulrika Sundelin anför bl.a. följande till stöd för sin inställning.

Hon har inte brustit i sitt föräldraskap utan tvärtom gjort det som varje omdömesgill och ansvarstagande vårdnadshavare skulle ha gjort i samma situation. Det som oroar henne mest är Filips bristande skolgång och hon medger att hon visat frustration och varit arg på honom. Hon har dock aldrig uttalat några hot mot honom och har inte heller gått in på hans rum beväpnad med något tillhygge. Att sonens beteende inte är ett resultat av brister i hemförhållandena visas av att hans problematik fortsatt och varit densamma i familjehemmet. Hon är förtvivlad över situationen och tänker att det kan vara fråga om ett svårt spelmissbruk eller att han är deprimerad. Hon upplever inte att hon fått stöd av socialtjänsten för att hantera situationen. Hon är inte längre övertygad om att det bästa för Filip är att vården ges med stöd av LVU. Hon tror att det skulle fungera och vara bättre för honom att få vård på frivillig väg.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Även med beaktande av vad som anförts i kammarrätten instämmer kammarrätten i förvaltningsrättens bedömning att Filip Sundelin utsätter sin hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas genom sitt utagerande beteende mot närstående, sin avbrutna skolgång och sin självvalda isolering i hemmet. Dessa beteenden är sammantaget att se som ett socialt nedbrytande beteende som riskerar att leda till ett socialt utanförskap om ingen förändring kommer till stånd. Behövlig vård är utanför hemmet. Då Filip Sundelin och Ulrika Sundelin inte samtycker till sådan vård är förutsättningarna för vård enligt 1 och 3 §§ LVU uppfyllda.

Det står visserligen klart att Ulrika Sundelin inte har förmått Filip Sundelin att återuppta sin skolgång och att hon tidvis även har agerat på ett sätt som inte har varit ägnat att förbättra deras relation och möjlighet att kommunicera med varandra på ett lösningsorienterat och respektfullt sätt. Utredningen visar att hon under en längre tid har haft svårt att möta Filip Sundelins behov av vägledning och gränssättning och att detta sannolikt har bidragit till att Filip Sundelin har ett vårdbehov utifrån sitt eget beteende. Filip Sundelin är dock nu 15 år och kammarrätten anser att den påtagliga risken för hans hälsa och utveckling i allt väsentligt har sin grund i hans eget beteende. Den omständigheten att Ulrika Sundelin inte kan hantera detta beteende utgör inte i sig det som riskerar sonens hälsa och utveckling. Överklagandet ska därmed delvis bifallas på så sätt att Filip Sundelin ska beredas vård endast med stöd av 1 och 3 §§ LVU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Mats Törnered
kammarrättslagman
ordförande

Thorbjörn Lindvall
rådman
referent

Vincent Palmqvist
tf. kammarrättsassessor

I avgörandet har även nämndemännen Lars Hägglund och Annelie Leman Hamrin deltagit.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

DOM
2022-11-15
Meddelad i Luleå

Mål nr
1711-22

SÖKANDE

Socialnämnden i Kalix kommun

MOTPARTER

Vårdnadshavare

Ulrika Sundelin, 19711120-8927

Offentligt biträde: Biträdande jurist Thomas Ennefors

Den unge

Filip Sundelin, 20070906-2616

Offentligt biträde: Advokat Frida Larsson

SAKEN

Beredande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Filip Sundelin ska beredas vård enligt 1, 2 och 3 §§ LVU. Domen gäller omedelbart i denna del.

Förvaltningsrätten bestämmer ersättningen till Thomas Ennefors som offentligt biträde till 13 159 kr, varav 10 527 kr avser arbete och 2 632 kr mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten bestämmer ersättningen till Frida Larsson som offentligt biträde till 21 690 kr, varav 11 536 kr avser arbete, 5 280 kr tidsspillan, 536 kr utlägg och 4 338 kr mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten beslutar med stöd av 43 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess enligt 26 kap. 1 § samma lag ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter om enskilda personliga förhållanden

som lagts fram vid rättens muntliga förhandling inom stängda dörrar och som inte har tagits in i denna dom.

BAKGRUND OCH PARTERNAS INSTÄLLNING M.M.

Socialnämnden i Kalix kommun beslutade den 5 oktober 2022 att omedelbart omhänderta Filip Sundelin med stöd av 6 § LVU. Beslutet verkställdes samma dag och förvaltningsrätten fastställde beslutet den 17 oktober 2022.

Socialnämnden ansöker om att Filip Sundelin ska beredas vård med stöd av 1, 2 och 3 §§ LVU och yrkar att beslutet ska gälla omedelbart. Socialnämnden anför i huvudsak följande grunder för ansökan. På grund av brister i omsorgen finns det en påtaglig risk för att Filip Sundelins hälsa eller utveckling skadas. Filip Sundelin utsätter även sin hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas genom ett socialt nedbrytande beteende. Ulrika Sundelin samtycker till vårdplanen i sin helhet. Filip Sandelins samtycke är inte tillförlitligt.

Ulrika Sundelin anser att Filip Sundelin ska beredas vård med stöd av 3 § LVU och att rättsens beslut om vård ska gälla omedelbart. Hon anser att ansökan i övrigt ska avslås. Hon anför i huvudsak följande. Det finns inte sådana brister i omsorgen som medför en påtaglig risk för att Filip Sundelins hälsa och utveckling skadas. Han utsätter sin hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas genom ett socialt nedbrytande beteende. Hon samtycker till vårdplanen. Filip Sundelins samtycke är inte tillförlitligt.

Filip Sundelin anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Det föreligger brister i omsorgen som medför en påtaglig risk för att hans hälsa och utveckling skadas. Han utsätter inte sin hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas genom något socialt nedbrytande beteende. Han samtycker till att bo i familjehem, även om det är på annan ort än hemorten.

Förvaltningsrätten har hållit muntlig förhandling inom stängda dörrar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Den som är under 18 år ska beredas vård enligt LVU, om någon av de situationer som anges i 2 eller 3 § föreligger och det kan antas att behövlig vård inte kan ges den unge med samtycke av den eller dem som har vårdnaden om honom eller henne och, när den unge har fyllt 15 år, av honom eller henne själv. Vid beslut enligt LVU ska vad som är bäst för den unge vara avgörande (1 § LVU).

Vård ska beslutas om det på grund av bl.a. brister i omsorgen finns en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas (2 § LVU). Vård ska också beslutas om den unge utsätter sin hälsa eller utveckling för en påtaglig risk att skadas genom bl.a. ett socialt nedbrytande beteende (3 § LVU).

Rätten får förordna att beslut som rätten har meddelat ska gälla omedelbart (40 § LVU).

Föreligger ett vårdbehov enligt 2 § LVU?

Socialnämnden gör gällande att Ulrika Sundelin brister i omsorgen om Filip Sundelin i huvudsak eftersom hon inte klarat att hantera de konflikter som uppstått mellan henne och Filip Sundelin, samt att det finns allvarliga uppgifter om att Ulrika Sundelin är rädd för att skada Filip Sundelin fysiskt.

Av utredningen i målet framkommer att relationen mellan Ulrika Sundelin och Filip Sundelin de senaste två åren varit präglad av en konflikt om hans skolgång, då Filip Sundelin i längre perioder inte har gått i skolan. Ulrika Sundelin har gjort ansträngningar för att övertala honom att återgå till skolan. När detta misslyckats har hon även varit hjälpsökande och mottaglig för insatser från

skola och socialtjänst i detta avseende. Hon har emellertid inte lyckats förmå honom att återgå till skolan. Hon har uppgett att hon gjort vad hon kunnat och nu inte orkar mer. Hon har även gett uttryck för att det grundläggande problemet är sonens beteende och vidgår inte att det skulle finnas brister i omsorgen från hennes sida.

Det framkommer vidare av utredningen i målet att konflikten mellan Ulrika Sundelin och Filip Sundelin har varit svår och tagit huvudsakligen verbala uttryck. Det framgår att Ulrika Sundelin har mått dåligt på grund av situationen i hemmet. Enligt en orosanmälan från barn- och ungdomspsykiatrien i oktober 2022 har hon hotat att skada Filip Sundelin och uppgett att hon är rädd för honom. Det framgår även att hon samma dag har för socialsekreterare uppgett att hon önskar att Filip Sundelin ska ta sitt liv och att hon beskyllt honom för hennes fars hjärtinfarkt. Hon har då även berättat att hon i konflikten med Filip Sundelin, på grund av en rädsla för honom, har beväpnat sig med olika tillhyggen då hon gått in i hans rum. Ulrika Sundelin har senare och vid den muntliga förhandlingen uppgett att hon inte har sagt det som påstås, men att det stämmer att hon har varit rädd för Filip Sundelin. Förvaltningsrätten finner dock inte att det framkommit skäl att ifrågasätta riktigheten i uppgifterna från socialnämnden. Uppgifterna får även stöd av att Filip Sundelin har anfört i målet att det har förekommit att Ulrika Sundelin under konflikten har gått in på hans rum med tillhyggen och varit aggressiv.

Förvaltningsrätten anser att det som framkommer av utredningen i målet om Ulrika Sundelins agerande i konflikten med sin son är allvarliga. Hon har enligt förvaltningsrättens mening hanterat i konflikten med Filip Sundelin på ett sätt som utgör brister i omsorgen och som medför en påtaglig risk för att hans hälsa och utveckling skadas. Filip Sundelin har därför ett behov av vård enligt 2 § LVU.

Föreligger ett vårdbehov enligt 3 § LVU?

Socialnämnden gör gällande att Filip Sundelin har ett socialt nedbrytande beteende och anför att beteendet främst består i att han inte går i skolan, att han avskärmar sig från sin familj och vänner samt att han har ett verbalt och fysiskt utagerande beteende mot sin familj.

Av utredningen i målet framgår att Filip Sundelin har haft en mycket omfattande frånvaro i skolan. Han har successivt isolerat sig fysiskt från omvärlden och i månader stängt in sig på sitt rum. Det är enligt förvaltningsrättens mening även utrett att han haft ett utagerande beteende mot sin mamma och syster, i huvudsak i form av verbala kränkningar. Filip Sundelin vidgår inte detta och har anfört att uppgifterna i huvudsak kommer från hans mamma som han har en konflikt med. Förvaltningsrätten finner dock inte anledning att ifrågasätta mammans uppgifter i detta avseende bl.a. då uppgifterna till stor del får stöd av vad systemen berättat i socialnämndens utredning, samt att systemen till följd av hans beteende har fått flytta ifrån hemmet under en period.

Förvaltningsrätten anser på grund av dessa omständigheter att Filip Sundelin får anses ha ett socialt nedbrytande beteende. Med hänsyn till främst de konsekvenser som beteendet haft för hans utbildning och relationerna till familjemedlemmarna och andra släktingar, får det även anses utrett att han genom beteendet utsätter sin hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas. Han har därför ett behov av vård enligt 3 § LVU.

Kan behövlig vård ges på frivillig väg?

Enligt socialnämndens vårdplan har Filip Sundelin behov av en trygg och stabil hemmiljö vilket bedöms kunna tillgodoses genom en placering i familjehem. Enligt vårdplanen behöver Filip Sundelin därutöver stödinsatser kring sitt beteende och mående, och Ulrika Sundelin behöver stödinsatser i sin föräldraroll.

Förvaltningsrätten delar socialnämndens bedömning att de föreslagna insatserna för närvarande framstår som nödvändiga för att tillgodose Filip Sundelins vårdbehov.

Ulrika Sundelin samtycker till vården i sin helhet. Förvaltningsrätten konstaterar att hon i och för sig inte har uppvisat någon djupare insikt i vårdbehovet då hon inte vidgår att det finns brister i omsorgen. Det framgår dock att hon genomgående har varit hjälpsökande och tidigare har förordat vård utanför det egna hemmet, samt att hon även är positivt inställd till insatser kring sitt föräldraskap. Sammantaget finner förvaltningsrätten att hennes samtycke till den behövliga vården framstår som fullständigt och tillförlitligt.

Filip Sundelin har anfört att han samtycker till att bo i familjehem, även vid en placering utanför hemorten. Det framstår dock enligt förvaltningsrättens mening inte som att hans samtycke omfattar socialnämndens vårdplan i övrigt med återupptagen skolgång, att ta emot eventuellt nödvändiga insatser från sjukvård och att han ska bryta sin isolering. Det framgår därtill av utredningen i målet att han tidigare inte har samtyckt till den föreslagna vården utanför hemmet och han har tackat nej till nästan samtliga erbjudna stödinsatser. Vidare kan konstateras att han inte på något sätt vidgår att hans beteende skulle innebära någon risk för hans utveckling eller hälsa. Enligt förvaltningsrättens mening saknar han således insikt i sitt vårdbehov och hans samtycke framstår inte som fullständigt och tillförlitligt. Det kan därför antas att behövlig vård inte kan ges Filip Sundelin på frivillig väg med hans samtycke.

Filip Sundelin ska beredas vård med stöd av LVU

Förvaltningsrättens bedömningar ovan innebär att förutsättningarna för att bereda Filip Sundelin vård med stöd av 1, 2 och 3 §§ LVU är uppfyllda. Socialnämndens ansökan ska därmed bifallas. Med hänsyn till de uppgifter som framkommit om Filip Sundelins vårdbehov, ska beslutet om vård gälla omedelbart.

Ersättning till offentligt biträde

Frida Larsson har begärt ersättning för motsvarande nio timmar arbete. Av ingiven arbetsredogörelse framgår att den begärda ersättningen avser 0,8 timme arbete med avslutande åtgärder. Förvaltningsrätten anser att ersättning motsvarande 0,5 timme för avslutande åtgärder är skäligt. Vidare framgår att den begärda ersättningen avser olika rutinbetonade åtgärder som mottagande av handlingar och ett flertal försök att nå familjehemmet. Den angivna tidsåtgången för dessa åtgärder framstår som orimlig. Vid en sammantagen bedömning anser förvaltningsrätten, med hänsyn till uppdragets art och omfattning, att Frida Larsson är skäligen tillgodosedd ersättning motsvarande åtta timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-01).

Olle Hansen Ölmedal
förvaltningsrättsfiskal

I avgörandet har även nämndemännen Leif Andersson, Sivert Holmberg och Niclas Sjöo deltagit. Louise Nilsson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-01

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.