



UMEÅ TINGSRÄTT
Allmänna avdelningen

DOM
2021-02-24
Meddelad i
Umeå

Mål nr
FT 2823-20

PARTER

Kärande

Polyresor AB, 556966-0821
Kyrkogatan 10
745 31 Enköping

Ställföreträdare: Kimmo Asikainen

Svarande

Björk och Boström Sportresor AB, 556235-7730
Box 491
901 09s Umeå

Ställföreträdare: Johan Björk

DOMSLUT

1. Björk och Boström Sportresor AB ska till Polyresor AB utge ett belopp om 18 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2020 till dess betalning sker.
 2. Björk och Boström Sportresor AB ska ersätta Polyresor AB för rättegångskostnad med 680 kr varav 300 kr avser ansökningsavgift hos Kronofogdemyndigheten och 380 kr avser ombudskostnader hos Kronofogdemyndigheten.
 3. Polyresor AB:s yrkande om att Björk och Boström Sportresor AB ska utge förseningsersättning avslås.
-

Dok.Id 376899

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 138 901 04 Umeå	Nygatan 45	090-17 21 00 E-post: umea.tingsratt.allmanna@dom.se www.domstol.se, Info om vår personuppgiftsbehandling: www.umeatingsratt.domstol.se eller kontakta oss		måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Polyresor AB (Polyresor) har köpt tolv resor till världsmästerskapen i ishockey år 2020 av Björk och Boström Sportresor AB (Björk och Boström). Parterna tecknade inte något skriftligt avtal i samband med köpet men Björk och Boströms skriftliga resepresentation är en del av parternas avtal. Polyresor AB har utgett betalning till Björk och Boström. Björk och Boström har därefter, med hänvisning till coronaviruspandemin, ställt in resorna. Björk och Boström har återbetalat det belopp som Polyresor betalt för resorna men innehållit 1 500 kr per resa.

Polyresor har skickat en faktura på 18 000 kr (1 500 kr * 12) med förfalldatum den 25 juni 2020 till Björk och Boström. Björk och Boström har inte betalat fakturan.

Polyresor har ansökt om betalningsföreläggande hos Kronofodemyndigheten. Efter Björk och Boströms bestridande och på Polyresors begäran har målet överlämnats till tingsrätten för vidare handläggning.

Parterna har vi sammanträde för muntlig förberedelse i målet kommit överens om att målet kan avgöras på handlingarna. Parterna har fått tillfälle att skriftligen slutföra sin talan. Tingsrätten har därför, med stöd av 42 kap. 18 § första stycket 5 rättegångsbalken, avgjort målet utan huvudförhandling.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Polyresor har yrkat att Björk och Boström till Polyresor ska betala 18 000 kr plus ränta beräknad enligt en räntesats om 9 procent per år från den 25 juli 2020.

Polyresor har vidare begärt att Björk och Boström till Polyresor ska utge förseningsersättning om 450 kr i enlighet med 4 a § lag (1981:739) om ersättning för inkassokostnader m.m.

Polyresor har slutligen begärt ersättning av Björk och Boström för rättegångskostnader.

Björk och Boström har bestritt käromålet i sin helhet.

GRUNDER

Polyresor

Björk och Boström har ställt in resan. Björk och Boström ska återbetala hela beloppet för resorna. Björk och Boström får inte ta ut någon avgift vid återbetalning. Polyresor har ställt ut en faktura på resterande summa. Björk och Boström har inte erlagt betalning i enlighet med fakturan.

Björk och Boström

Björk och Boström har i den skriftliga resepresentationen förbehållit sig rätten att ta ut avgifter för uppkomna merkostnader. Björk och Boström har haft merkostnader på grund av valutakursförluster och tillkommande schweiziska skatter.

BEVISNING

Polyresor har inte åberopat någon bevisning. Björk och Boström har åberopat viss skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Tingsrätten ska pröva om Polyresor har rätt till återbetalning av yrkat belopp. Om tingsrätten kommer fram till att Polyresor har rätt till återbetalning ska tingsrätten pröva om Polyresor har rätt till förseningsavgift enligt lag om ersättning för inkassokostnad. Slutligen ska tingsrätten ta ställning till frågan om rättegångskostnader.

Föreskriver paketreselagen om rätt till återbetalning?

Polyresor har hänvisat till att bolaget har rätt till återbetalning i enlighet med reglerna i paketreselagen. Utgångspunkten i nu aktuellt mål är att paketreselagen (2018:1217) är tillämplig eftersom det är fråga om en kombination av minst två olika typer resetjänster och/eller turisttjänster.

I 3 kap. 9 § paketreselagen föreskrivs att resenärer har rätt att få full återbetalning av alla de betalningar som gjorts för paketet, utan onödigt dröjsmål och under alla omständigheter senast 14 dagar efter det att avtalet sagts upp. Med resenär avses enligt 1 kap. 5 § samma lag en fysisk person som avser ingå ett paketreseavtal eller som har rätt att resa till följd av ett sådant avtal. Polyresor, som ju är en juridisk person, är alltså enligt paketreselagen inte att anse som en ”resenär” och kan därmed inte kräva återbetalning med stöd av 3 kap. 9 § paketreselagen. Inte heller finns det någon annan bestämmelse i paketreselagen som ger Polyresor rätt till återbetalning.

Har Polyresor rätt till återbetalning på annan rättslig grund?

I nu aktuellt fall är parterna ense om att de träffat ett avtal om de aktuella resorna och att Björk och Boström, i tiden efter att Polyresor erlagt betalning, genom uppsägning hävt avtalet. Hävning innebär att båda parter prestationsskyldighet upphör. När en eller båda parter redan presterat medför hävningen enligt allmänna avtalsrättsliga grundsatser att prestationerna ska gå tillbaka (restitution).

Hävningen innebär emellertid inte att avtalet helt försvinner. Om det t.ex. blir tvist om avtalet, gäller fortfarande skiljeklausuler, och ett avtal skulle även kunna förskriva att viss del av fullgjord prestation inte ska återgå trots hävningen.

Björk och Boström har gjort gällande att det belopp som innehållits utgör merkostnader som bolaget haft på grund av valutakursförluster och tillkommande schweiziska skatter och att bolaget enligt avtalet har rätt att innehålla beloppet.

Den part som påstår en rättsföljd av innehållet i ett avtal har bevisbördan för det. Björk och Boström har alltså bevisbördan för att det avtal som gäller mellan parterna ger Björk och Boström rätt att innehålla det aktuella beloppet.

Den part som i tvistemål har bevisbördan för ett sakförhållande ska prestera full bevisning om detta. Det brukar uttryckas så att sakförhållandet ska vara styrkt. I den aktuella typen av mål finns ingen uttalad generell tillämplig bevislätnadsregel varför huvudregeln om full bevisning gäller. Björk och Boström har alltså att styrka att det avtal som gäller mellan parterna ger Björk och Boström rätt att innehålla det aktuella beloppet.

Av den av Björk och Boström åberopade skriftliga resepresentationen framgår att Björk och Boström sålt fem olika resor till världsmästerskapen i ishockey år 2020. För var och en av resorna har man angett dels vilka ishockeymatcher som ingår, dels vad resan, utifrån olika boendalternativ, kostar. Längst ned på resepresentationen anges gällande betalningsvillkor och det framgår även att Björk och Boström reserverar sig mot valutaändringar samt övriga ändringar i reseprogrammet som står utanför dess kontroll.

Tingsrättens bedömning är att resepresentationens ordalydelse i sig endast ger stöd för att reseprogrammet kan bli annorlunda och att det, för den som beställt resan, kan tillkomma kostnader utöver det angivna priset p.g.a. valutaförändringar. Det finns ingenting som pekar i riktning mot att klausulen skulle innebära en rätt för Björk och Boström att vid hävning innehålla något belopp varken för valutaförändringar eller för tillkommande schweiziska skatter. Björk och Boström har heller inte lagt fram någon annan bevisning som ger stöd för detta.

Tingsrätten finner därmed att Björk och Boström inte styrkt att det ifrågavarande avtalet ger Björk och Boström rätt att innehålla det aktuella beloppet.

De sakförhållanden som parterna är ense om, och som Polyresor åberopat som grund för sin talan, innebär mot denna bakgrund att Polyresor är berättigade till återbetalning i enlighet med yrkandet. Björk och Boström ska förpliktas att utge detta belopp.

Ränta

Polyresor har begärt att Björk och Boström ska betala ränta enligt en räntesats om 9 procent från den 25 juni 2020.

Räntelagen (1975:635) skiljer mellan fordringar med bestämd förfallodag och andra fordringar. Förfallodagen kan vara bestämd genom överenskommelse i samband med fordrans uppkomst eller senare eller också vara fastställd i lag. Förfallodagen anses inte bli bestämd genom att borgenären med stöd av t.ex. ensidigt kräver gäldenären på betalning.

I nu aktuellt fall har Polyresor ensidigt krävt Björk och Boström på betalning. Den faktura som lagts fram som bevisning styrker inte att parterna avtalat om varken den ifrågavarande förfallodagen eller om räntesatsen.

Då Björk och Boström inte heller gjort sannolikt vid vilken tidpunkt den ifrågavarande fakturan avsänts blir följden att dröjsmålsränta ska utgå från dagen för delgivning av betalningsföreläggande, dvs. den 1 september 2020. Eftersom ingen räntesats är avtalad följer räntans höjd av 6 § räntelagen.

Förseningsavgift

Polyresor har begärt att Björk och Boström ska betala föreningsersättning om 450 kr enligt lag om ersättning för inkassokostnader m.m.

Av 4 a § i nämnda lag följer att en borgenär i ett förhållande mellan näringsidkare i deras yrkesmässiga verksamhet i vissa fall har rätt till föreningsersättning.

Tillämpningsområdet har dock begränsats till handelstransaktioner. För att en borgenär

ska ha rätt till förseningsersättning krävs alltså att det finns en fordran på betalning för varor eller tjänster.

Polyresor har haft en fordran på återbetalning p.g.a. hävning av ett ingånget avtal om tjänst. En sådan rätt till återbetalning är en penningfordran och inte en fordran för betalning av varor och tjänster. Polyresor har således inte rätt till förseningsersättning enligt nu aktuell bestämmelse och yrkandet om det ska mot den bakgrunden avslås.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång i målet ska Björk och Boström ersätta Polyresor för dess rättegångskostnad i den mån den varit skäligen påkallad för tillvaratagande av Polyresors rätt. Yrkat belopp bedöms vara skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Överklagande senast den 17 mars 2021 ställs till Hovrätt för Övre Norrland.

Emma Lövgren



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.