



KLAGANDE

Jacob Warsén Petersson, 19991001-0033

Ombud: Marianne Lindström

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 20 oktober 2022 i
mål nr 17627-22, se bilaga A

SAKEN

Företrädaransvar, ersättning för kostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet och ansökan om ersättning för
kostnader.

YRKANDEN M.M.

Jacob Warsén Petersson yrkar att Skatteverkets ansökan ska avslås och att ersättning för ombudskostnader medges. Han för fram bl.a. följande.

Det har inte funnits pengar på förfallodagen och företrädarna har inte valt att inte betala skatten. Det subjektiva rekvisitet är därför inte uppfyllt. Det finns grund för att han inte ska göras ansvarig för bolagets skatter och avgifter. Han har inte varit aktiv i bolaget eller fattat några beslut, varken före eller efter tiden bolaget varit utan styrelse. Som suppleant har han aldrig kunnat kontrollera bolagets ställning och inte heller kunnat inse att de aktuella skatterna och avgifterna inte har betalats i rätt tid och med rätt belopp. Inte heller har han kunnat skaffa sig information om bolaget eftersom det saknats bokföring och det är pappan som har drivit och agerat i bolaget utan att involvera någon annan. Han kan inte anses ha varit grovt oaktsam. Det har visat sig att hans pappa inte har skött sin verksamhet på rätt sätt. Pappan har dömts för grovt bokföringsbrott av både tingsrätt och hovrätt. Av hovrättsdomen framgår bl.a. att det är pappan som har haft allt inflytande i bolaget och varit den faktiska företrädaren för bolaget.

Omständigheterna måste anses utgöra särskilda skäl för att han helt ska befrias från betalningsskyldigheten. I vart fall måste en nedsättning av beloppet göras. Det kan inte framstå som olämpligt ur allmän synpunkt eftersom han inte kunde vidta några åtgärder och var gymnasieelev när han sattes in som suppleant. Han åberopar Göta hovrätts dom i mål nr B 280-22.

Skatteverket anser att överklagandet ska avslås och anger bl.a. att **Jacob Warsén Petersson** i egenskap av suppleant som trätt in i styrelsen haft ett ansvar för bolagets ekonomiska skyldigheter. Det ansvaret gäller även i en situation som denna när det finns en annan faktisk företrädare för

bolaget. Det framgår av överklagandet att han inte ens har försökt att kontrollera att bolaget skötte sina åtaganden.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Företrädaransvar

Fordringarna

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att de fordringar som ligger till grund för Skatteverkets ansökan är välgrundade och tillkomna i laga ordning.

Legal företrädare för bolaget?

Jacob Warsén Petersson registrerades som suppleant i styrelsen den 19 mars 2018. Det fanns då även en ordinarie ledamot. Den ordinarie ledamoten trädde senare ur styrelsen och fr.o.m. den 22 augusti 2018 var endast Jacob Warsén Petersson kvar i styrelsen.

I 8 kap. 3 § aktiebolagslagen (2005:551) anges att bestämmelserna om styrelseledamot i den lagen i tillämpliga delar även gäller suppleant. En suppleant inträder i ordinarie ledamots ställe när denne avgår, entledigas eller på annat sätt förlorar sin behörighet att vara styrelseledamot (Andersson m.fl., Aktiebolagslagen – En kommentar. Del 1, april 2018, Norstedts juridik, 8:6). När den ende ledamoten i ett aktiebolag hade blivit obehörig var suppleant behörig att som styrelse företräda bolaget (NJA 1994 s. 664 I och II). Att styrelsen är undertalig innebär inte att den eller de som är kvar i styrelsen saknar möjlighet att fatta beslut eller företräda bolaget (NJA 2005 s. 729).

Jacob Warsén Petersson blev ensam legal företrädare när den ordinarie styrelseledamoten avgick. Det konstateras vidare att han var legal företrädare under perioden den 26 november 2018–12 april 2019 då

skatterna och avgifterna ursprungligen förföll till betalning. Det är ostridigt att skatterna och avgifterna inte har betalats. Som legal företrädare för bolaget kan han därför åläggas betalningsansvar om inte senast på förfallodagen verksamma åtgärder har vidtagits för att få till stånd en samlad avveckling av skulderna med hänsyn tagen till samtliga borgenärens intressen. För betalningsskyldighet krävs att underlåtenheten att betala har skett med uppsåt eller av grov oaktsamhet. Kammarrätten anser att det i målet inte har framkommit att underlåtenheten varit uppsåtlig från Jacob Warsén Peterssons sida. Frågan är därför om han agerat grovt oaktsamt.

Grovt oaktsamt agerande?

En bedömning måste göras i varje enskilt fall av bl.a. vilka handlingsalternativ som företrädaren har och tillämpningen av bestämmelserna ska enligt Högsta förvaltningsdomstolen, HFD, vara nyanserad och utrymnet för att undkomma ansvar får inte bestämmas alltför restriktivt. En företrädare som brister i sitt ansvar att fortlöpande följa upp och kontrollera den ekonomiska ställningen och övriga ekonomiska förhållanden som är av betydelse för förmågan att betala skatter eller avgifter, får regelmässigt anses ha agerat grovt oaktsamt. Även i dessa fall bör förutsättningar för betalningsskyldighet således normalt anses föreligga om företrädaren inte ser till att verksamma åtgärder för att avveckla den juridiska personens skulder vidtas senast på förfallodagen. Vid bedömningen måste dock också företrädarens individuella förutsättningar och hans eller hennes situation i övrigt beaktas, i den mån dessa förhållanden kan antas ha betydelse för insikten hos företrädaren om den juridiska personens betalningsförmåga (HFD 2018 ref. 4).

Det finns inte något som motsäger att Jacob Warsén Petersson inte har tagit någon del i bolagets skötsel. Det finns inte heller något som motsäger att han i praktiken inte har haft något inflytande i bolaget eller att han inte har haft någon insyn i hur bokföring och inbetalning av skatter och avgifter sköttes. Tvärtom stöds detta av vad som uttalas i hovrättens dom om

pappans agerande. Det har dock ålegat Jacob Warsén Petersson som legal företrädare att hålla sig informerad och fortlöpande bedöma bolagets ekonomiska ställning. Det har han inte gjort. Han har inte heller vidtagit några verksamma åtgärder för att få till stånd en samlad avveckling av bolagets skulder. Han har därför genom sin passivitet helt klart brutit i sitt ansvar att fortlöpande följa upp och kontrollera den ekonomiska ställningen och övriga ekonomiska förhållanden. Även med hänsyn till hans bristande erfarenhet och andra förmildrande omständigheter av betydelse, bedömer kammarrätten att han har agerat grovt oaktsamt och därför ska åläggas betalningsskyldighet tillsammans med bolaget.

Finns skäl för befrielse från betalningsansvar?

När det gäller frågan om det finns särskilda skäl för befrielse från betalningsansvar kan konstateras att företrädaransvaret enligt skatteförfarandelagen främst är inriktat på ägare och styrelseledamöter och då särskilt sådana personer i fåmansföretag. Jacob Warsén Petersson tillhörde alltså som styrelseledamot i fåmansbolaget under den tid som skatterna och avgifterna ursprungligen förföll till betalning den personkrets som reglerna om företrädaransvar främst avser att träffa. Vidare är det en närstående till honom som haft ett ägarintresse i bolaget. Särskild försiktighet bör därför iakttas vid bedömningen av om det finns särskilda skäl att befria honom från betalningsansvar. De omständigheterna att Jacob Warsén Petersson trädde in som suppleant i bolaget som ung gymnasieelev med beroendeställning till pappan, som varit bolagets faktiska företrädare, och att han aldrig varit verksam i bolaget räcker inte för att befria honom från betalningsansvar till någon del. Överklagandet ska därför avslås.

Ersättning för kostnader

Kammarrätten har avslagit överklagandet. Målet avser inte en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen och det har inte heller kommit fram

att det finns synnerliga skäl för ersättning. Ansökan om ersättning för kostnader i kammarrätten ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Johan Lundmark
lagman
ordförande

Johan Axelsson
kammarrättsråd

Maria Ringvall
kammarrättsråd
referent
(skiljaktig mening,
se nedan)

/Johanna Djukanovic
fiskal
föredragande

Skiljaktig mening av Maria Ringvall

När det gäller frågan om befrielse från betalningsansvar gör jag en annan bedömning än majoriteten. Omständigheter som i praxis har beaktats vid bedömningen av om befrielse ska medges är bl.a. inflytande och ekonomiskt intresse i den juridiska personen samt sjukdom, hög ålder och ekonomisk förmåga (HFD 2013 ref. 75 och 2016 ref. 60). En jämförelse bör även kunna göras med hur befrielsegrunden för bl.a. skattetillägg är utformad (SOU 2020:60, s. 233). När det gäller skattetillägg kan låg ålder och bristande erfarenhet motivera befrielse (se bl.a. Almgren m.fl. Skattetillägg och skattebrott s. 124).

Vid bedömningen av om det finns särskilda skäl för befrielse finns enligt min mening skäl att ta hänsyn till följande. Jacob Warsén Petersson trädde in som suppleant i bolaget när han endast var 18 år och fortfarande gick på gymnasiet. Det finns inte något som motsäger att hans inträde i styrelsen som suppleant skedde enbart på initiativ från hans pappa som han var i beroendeställning till. Jacob Warsén Petersson har aldrig varit verksam i bolaget, han har saknat eget ägarintresse i bolaget och har inte utövat något bestämmande inflytande över verksamheten eller på något annat sätt varit aktiv i bolaget. Det är hans pappa som har varit bolagets faktiska företrädare.

Sammantaget är det flera omständigheter som enligt mig gör att det finns särskilda skäl för att medge befrielse. Jag anser att befrielse ska medges med hälften av beloppet. Som en följd av detta anser jag även att rätt till ersättning för kostnader föreligger. I övrigt är jag ense med majoriteten.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 4

DOM
2022-10-20
Meddelad i Stockholm

Mål nr
17627-22

SÖKANDE
Skatteverket

MOTPART
Jacob Warsén Petersson, 19991001-0033

Ombud: Advokat Mats Ekelöf

SAKEN
Företrädaransvar

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Skatteverkets ansökan och beslutar att Jacob Warsén Petersson, tillsammans med Café Tapio AB (559100-0442), ska betala 837 042 kr till staten.

YRKANDEN M.M.

Skatteverket yrkar att förvaltningsrätten förpliktar Jacob Warsén Petersson att, solidariskt med Café Tapio AB (bolaget) till staten betala 837 042 kr. Skälen för ansökan framgår av bilaga 1 (bilagorna till ansökan har utelämnats).

Jacob Warsén Petersson motsätter sig ansökan och för fram bl.a. följande. När han tillträdde som suppleant i bolaget var han 18 år och bodde varannan vecka hos sin pappa. Hans pappa skulle driva och sköta bolaget samt var den som sa att han måste sitta som suppleant i bolaget. Det var en post som behövde fyllas ut och det skulle inte innebära något ansvar. Han skulle inte behöva göra eller tänka på något. Han gick med på vad hans pappa sa. Han litade på sin pappa som han var i stark beroendeställning till. Han hörde därefter ingenting om bolaget förrän Skatteverket hörde av sig. Han bor i Växjö och bolaget hade sin verksamhet i Älmhult. Han har aldrig jobbat i bolaget. Han har aldrig haft möjlighet att ta del av någon myndighetspost eller liknande. Han fick aldrig någon vetskap eller information om att den ordinarie styrelseledamoten avgått. Han har inte heller haft skäl att tro att så skett och har således aldrig haft någon anledning att agera utefter det. Han blev aldrig kontaktad i samband med att bolaget gick i konkurs. Han har idag sambo och en son.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Frågan i målet är om Jacob Warsén Petersson tillsammans med bolaget ska vara betalningsskyldig för bolagets obetalda skatter och avgifter om 837 042 kr. Om så bedöms vara fallet har förvaltningsrätten även att ta ställning till om det finns särskilda skäl för att helt eller delvis befria honom från betalningsskyldigheten.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN **DOM**
I STOCKHOLM

Av 8 kap. 4 och 35 §§ aktiebolagslagen (2005:551) framgår att styrelsen företräder bolaget och tecknar dess firma. Styrelsen svarar för bolagets organisation och förvaltningen av bolagets angelägenheter. Vidare ska styrelsen fortlöpande bedöma bolagets ekonomiska situation och se till att bolagets organisation är utformad så att bokföringen, medelsförvaltningen och bolagets ekonomiska förhållanden i övrigt kontrolleras på ett betryggande sätt.

Enligt 59 kap. 13 § första stycket skatteförfarandelagen (2011:1244), SFL, är en företrädare för en juridisk person som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet inte har betalat skatt eller avgift, skyldig att tillsammans med den juridiska personen betala skatten eller avgiften. Betalningsskyldigheten är enligt bestämmelsens andra stycke knuten till den tidpunkt vid vilken skatten eller avgiften ursprungligen skulle ha betalats.

En företrädare som brister i sitt ansvar att fortlöpande följa upp och kontrollera den ekonomiska ställningen och övriga ekonomiska förhållanden som är av betydelse för den juridiska personens förmåga att betala skatter och avgifter får regelmässigt anses ha agerat grovt oaktsamt. Detsamma gäller om företrädaren driver verksamheten vidare, trots att denne har insett eller borde ha insett att en fortsatt drift medför en påtaglig risk för att den juridiska personen inte kommer att kunna fullgöra sin betalningsskyldighet. Vid bedömningen är det av betydelse om ekonomiska problem har förelegat under en längre tid samt under hur lång tid och vid hur många förfallodagar som företrädaren har underlåtit att betala skatterna och avgifterna (rättsfallet HFD 2018 ref. 4).

Om det finns särskilda skäl får företrädaren enligt 59 kap. 15 § SFL helt eller delvis befrias från betalningsskyldigheten. Omständigheter som kan utgöra särskilda skäl för befrielse är att det utkrävda beloppet framstår som oproportionerligt (rättsfallet HFD 2016 ref. 60). Skatteverket har bevisbördan för att det finns förutsättningar för betalningsskyldighet. Företrädaren har bevisbördan

för att det finns grund för befrielse från betalningsskyldigheten (prop. 2002/03:128 s. 26 f).

Förvaltningsrättens bedömning

Skatteverkets fordran

Skatteverkets ansökan avser arbetsgivaravgifter och avdragen skatt som ursprungligen skulle ha betalats under perioden 26 november 2018–12 april 2019. Beloppet som ansökan avser motsvarar summan av de skatter och avgifter för de aktuella förfallodagarna som är registrerade på bolagets skattekonto. Skulderna är beslutade i enlighet med kontrolluppgifter som lämnats vid två tillfällen. Eftersom några skattedeclarationer inte har lämnats har övriga skulder påförts skönsmässigt av Skatteverket.

I mål om företrädaransvar ska det inte göras en fullständig och förutsättningslös prövning av Skatteverkets omprövningsbeslut. Förvaltningsrätten ska endast pröva om Skatteverkets fordran mot bolaget tillkommit i laga ordning och framstår som välgrundad (rättsfallet RÅ 2008 ref. 75).

Utredningen i målet ger inte stöd för att de aktuella beloppen skulle vara oriktiga. Förvaltningsrätten bedömer även att Skatteverkets fordringar mot bolaget är välgrundade och har tillkommit i laga ordning. Det yrkade beloppet kan därmed läggas till grund för företrädaransvar.

Företrädaransvar

Av utdrag från bolagsverkets register framgår att Jacob Warsén Petersson var suppleant i bolaget mellan den 19 mars 2018 och den 20 juni 2019. Under

perioden den 22 augusti 2018– 20 juni 2019 saknade bolaget ordinarie styrelseledamot. Under denna period trädde därmed Jacob Warsén Petersson in i bolagets styrelse och var ensam firmatecknare.

Som företrädare för bolaget har Jacob Warsén Petersson haft en skyldighet att hålla sig informerad om bolagets angelägenheter och fortlöpande bedöma bolagets ekonomiska ställning. I detta ligger även att se till att korrekta skatter och avgifter betalas i rätt tid. Vid dessa förhållanden borde han ha insett att de aktuella skatterna och avgifterna inte betalats med rätt belopp inom föreskriven tid samt att en fortsatt drift av bolaget medfört en påtaglig risk för att bolaget inte skulle kunna fullgöra sin betalningsskyldighet. Utredningen ger inte heller stöd för att han har vidtagit några verksamma åtgärder för att få till stånd en avveckling av bolagets skulder.

Jacob Warsén Petersson har fört fram att det var hans pappa som uppmanade honom att tillträda som suppleant i bolaget, vilket inte skulle innebära något ansvar och han skulle inte behöva göra eller tänka på något. Det kan konstateras att Jacob Warsén Petersson genom sin ställning i bolaget har haft ett ansvar att sätta sig in i bolagets ekonomiska situation och att detta ansvar inte kunnat överlåtas på någon annan. Hans överenskommelse med pappan inskränker därmed inte hans eget ansvar.

Förvaltningsrätten bedömer att Jacob Warsén Peterssons agerande har varit i vart fall grovt oaktsamt. Det finns därför förutsättningar för att ålägga honom betalningsansvar för bolagets obetalda skatter och avgifter.

Förvaltningsrätten anser att det yrkade beloppet inte är oproportionerligt högt. Vad Jacob Warsén Petersson fört fram om att han har sambo och barn utgör inte skäl för befrielse. Det har inte kommit fram andra skäl för att helt eller delvis befria honom från betalningsskyldigheten. Skatteverkets ansökan ska därför bifallas helt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-11).

Mats Odenstad
Rådman

Nämndemännen Nellie Eriksson, Thomas Johansson och Linus Sjöberg har deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Petter Herrström har varit föredragande.

Handläggare

Emma Eriksson

010-576 82 29

emma.eriksson@skatteverket.se

Förvaltningsrätten i Stockholm

Elektronisk överföring

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
STOCKHOLM

INKOM: 2022-08-31

MÅLNR: 17627-22

AKTBIL: 1

Sökande

Skatteverket
Skatteenhet 57
Skattesektion 6
205 30 Malmö

Motpart

Jacob Warsén Petersson, 991001-033
Jupitervägen 29 H vän 2
352 64 Växjö

Ombud

Advokat Mats Ekelöf
Klostergatan 19 C
352 31 Växjö

Saken

Betalningsskyldighet enligt 59 kap. 13 §
skatteförfarandelagen (2011:1244) - SFL

Yrkande

Skatteverket yrkar att förvaltningsrätten förpliktar Jacob Warsén Petersson att, solidariskt med Café Tapio AB, 559100-0442, (nedan bolaget), till staten utge 837 042 kr.

Bakgrund

Enligt Bolagsverkets näringslivsregister bildades bolaget den 20 januari 2017, se bilaga 1. Bolaget försattes i konkurs den 30 december 2019 efter ansökan av Skatteverket. Konkursen skrevs av den 8 juni 2021. Skatteverket erhöll inte någon utdelning i konkursen.

Jacob Warsén Petersson var suppleant i bolaget under perioden den 19 mars 2018 fram till den 20 juni 2019. Under perioden den 22 augusti 2018 fram till den 20 juni 2019 saknade bolaget styrelledamot. Som suppleant trädde därmed Jacob Warsén Petterson in som ansvarig för bolagets förpliktelser under den aktuella perioden.

Datum
2022-08-31Person-/Organisationsnummer
991001-0033
Ärendenummer
87-5992191

Skatteverket skickade en förfrågan om ansvar för bolags skatteskulder till Jacob Warsén Petersson i maj 2022. I svar som inkom till Skatteverket den 3 juni 2022 har han bland annat anfört följande. Han har inte haft några arbetsuppgifter i bolaget. Han ombads vara suppleant i bolaget eftersom det är regel på att en sådan ska finnas i ett bolag. Han har inte haft någon insyn i bolaget och har och inte insett att skatter och avgifter inte betalades i tid. Eftersom han inte visste att skulderna inte var betalda kunde han inte vidta några åtgärder. Han hade fått uppfattningen att det gick bra i bolaget då verksamheten hade gott rykte.

De i ärendet aktuella skulderna består av arbetsgivaravgifter och avdragen skatt för december 2018. Skulderna är beslutade i enlighet med lämnade kontrolluppgifter. Kontrolluppgifterna har lämnats vid två olika tillfällen. Några skattedeclarationer har inte lämnats. Övriga skulder har påförts skönsmässigt av Skatteverket eftersom det inte inkommit några skattedeclarationer.

Redovisningsperioder och ursprungliga förfallodagar framgår av bilaga 2.

Grunder

Jacob Warsén Petersson var företrädare för bolaget under den tidsperiod då de nu aktuella skatterna och avgifterna förföll till betalning. Som företrädare har det varit Jacob Warsén Peterssons ansvar att se till att bolaget redovisade och betalade skatter och avgifter enligt gällande rätt. Jacob Warsén Petersson har anfört att han inte haft någon insyn i bolaget, men han har inte visat att han varit förhindrad att skaffa sig sådan insyn som krävdes för att se till att bolaget skötte sina förpliktelser gentemot det allmänna.

Trots att Jacob Warsén Petersson insett eller bort inse att bolaget inte skulle ha medel att betala skatter och avgifter vid respektive förfallodag har han underlåtit att vidta en samlad avveckling av bolagets samtliga skulder. Härigenom har han agerat uppsåtligt eller i vart fall grovt oaktsamt. Jacob Warsén Petersson är därför solidariskt med bolaget betalningsskyldig för det yrkade beloppet.

Annat har inte framkommit än att skulderna tillkommit i laga ordning och de framstår såsom välgrundade.


Det har inte framkommit att det föreligger särskilda skäl att befria Jacob Warsén Petersson från betalningsskyldighet.

Bevisning

1. Utdrag ur Intern Kundbild - Bolagsverket för att styrka att Förvaltningsrätten i Stockholm är rätt forum och att Jacob Warsén Petersson var ledamot för bolaget under den tid

skulderna förföll till betalning (bilaga 1).

2. Utdrag ur Intern kundbild (bilaga 3) för att styrka de yrkade beloppen och att de fortfarande är obetalda.


Emma Eriksson

Bilagor

1. Utdrag ur Intern Kundbild - Bolagsverket
2. Skuldbilaga
3. Utdrag ur Intern kundbild Skulder hos Kronofogden
4. Fullmakt



Hur man överklagar

FR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.
Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.
Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.