



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 4

DOM

2023-02-13

Meddelad i Stockholm

Mål nr

12959-22, 12960-22,
12963-22, 12964-22,
12966-22, 12968-22,
12972-22, 12974-22 och
12975-22

KLAGANDEN

1. Pas Dart AB, 556892-3790
2. IL Tempo AB, 556863-5683
3. East 4 AB, 556737-5646
4. Kungsholmen & Pontonen AB, 556682-4396
5. Restaurang Prinsen AB, 556204-5582
6. Restaurang Godt på Djurgården AB, 556808-9923
7. Zink AB, 556737-5349
8. Ricordi AB, 556991-2206

Ombud: Advokat Fredrik Norburg, Jurist Erik Bogegård och Jurist Ellen Ekman

MOTPART

Socialnämnden i Stockholms stad, Tillståndsenheten

Ombud: Stadsadvokat Pedro Fierro och Stadsadvokat Anna Gjersvold

ÖVERKLAGAT BESLUT

Socialnämnden i Stockholms stad, Tillståndsenhetens beslut 2022-06-15, bilaga 1-9

SAKEN

Tillämpning av alkohollagen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår bolagens yrkande om avvisning av nya omständigheter.

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet i övrigt på så vis att domstolen upphäver nämndens beslut om återkallelse av Pas Dart AB, IL Tempo AB, East 4 AB, Kungsholmen & Pontonen AB, Restaurang Prinsen AB, Restaurang Godt på Djurgården AB, Zink AB och Ricordi AB:s serveringstillstånd och meddelar East 4 AB en erinran.

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
115 76 Stockholm

E-post
avd14.fst@dom.se

Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

Förvaltningsrättens tidigare meddelade beslut om inhibition upphör genom detta avgörande att gälla.

YRKANDEN M.M.

Tillståndsutskottet i Stockholms stad (nämnden) beslutade den 15 juni 2022 att återkalla serveringstillstånden för Pas Dart AB, IL Tempo AB, East 4 AB, Kungsholmen & Pontonen AB, Restaurang Prinsen AB, Restaurang Godt på Djurgården AB, Zink AB och Ricordi AB (härefter Tillståndshavarna). (se bilaga 1-9)

Besluten motiverades med att nämndens förvaltning har konstaterat en rad ekonomiska anmärkningar som påverkar lämplighetsbedömningen negativt. Bolagens företrädare har i sina närståendebolag inte följt associationsrättsliga regelverk, t.ex. genom att i strid med aktiebolagens bestämmelser driva dessa i likvidationspliktigt skick samt underlåta att upprätta kontrollbalansräkningar. Närståendebolag har ådragit sig upprepade skulder till det allmänna. I andra fall har närståendebolag underlåtit att upprätta kontrollbalansräkningar i rätt tid inför konkurs. Konkursförvaltare har också i förvaltarberättelserna för dessa bolag konstaterat en rad anmärkningar avseende brister i bokföring. Nämnden menade vidare att tillståndshavarna har underlåtit att anmäla betydande förändringar som varit av vikt för förvaltningens tillsyn både avseende ägande och kapitaltransaktioner på betydande belopp från en ekonomiskt olämplig finansiär. Därigenom har det bolagen skaffat sig osunda konkurrensfördelar gentemot andra tillståndshavare. Bristerna är upprepade och förvaltningen kan även konstatera att andra bolag med samma ägare och företrädare meddelats åtgärder enligt alkohollagen utifrån liknande brister i ärende 9.4.2-9364/2018 och 9.4.2-7957/2020. Tillståndshavarna har vid upprepade tillfällen brutit mot alkohollagens bestämmelser, underlåtit att följa associationsrättsliga regelverk samt underlåtit att fullgöra sina förpliktelser gentemot det allmänna på ett sätt som gör att ingen annan åtgärd än återkallelse kan komma ifråga.

Utöver detta tillägger nämnden att tillståndshavaren Pas Dart AB den 17 januari 2020 påförts kontrollavgift och att det på East 4 AB vid två tillfällen rått onykterhet och oordning samt rått vissa brister i brandsäkerhet vid ombyggnation.

Tillståndshavarna yrkar i **första hand** att förvaltningsrätten ska upphäva de överklagade besluten och i **andra hand** att domstolen ska undanröja besluten och återförvisa målen till nämnden för erforderlig handläggning. För det fall domstolen finner att sanktion ska utdömas yrkar Tillståndshavarna **alternativt** att det för respektive tillståndshavande bolag ska utdömas en mildare sanktion. För det fall domstolen anser att tillstånden ska återkallas yrkas att domstolen beslutar att återkallelsen ska börja gälla först sex månader efter det att besluten har vunnit laga kraft eller, i vart fall, först när besluten har vunnit laga kraft. Tillståndshavarna yrkar slutligen att de omständigheter som tillförts målen av nämnden under handläggningen i förvaltningsrätten ska avvisas.

Nämnden anser att överklagandet ska avslås och åberopar därutöver fyra nya inspektionsrapporter till stöd för att det förelegat brister i ordning och nykterhet samt brist vid ett tillfälle i brandsäkerheten hos East 4 AB. Rapporterna är upprättade under oktober respektive november 2022. Därtill har nämnden under processen inkommit med och åberopar årsredovisningar för år 2021 för flertalet av Tillståndshavarna och närstående bolag samt justerar kritiken avseende två närståendebolag.

Förvaltningsrätten har den 19 och 20 januari 2023 hållit muntlig förhandling i målen. Vid denna har Sofie Ljungberg, Malou Ahlbom, Stefan Lundin, Olof Nordgaard, Philip Altinisik och Mats Jakobsson hörts som vittnen på Tillståndshavarnas begäran.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Handläggningen hos nämnden – formella invändningar mot beslutet

Tillståndshavarna gör gällande att det förekommit allvarliga brister i handläggningen av ärendena i nämnden. Bolagen för bl.a. fram att ett mycket omfattande material lämnades in till Tillståndsenheten inom given svarstid, att ärendena trots det nya materialet föredrogs för beslut endast två dagar senare och att bolagens anmärkningar inte har bemötts i de tjänsteutlåtanden som sedan legat till grund för besluten. Vidare, menar Tillståndshavarna, har besluten omfattande fel då det inte går att utläsa den rättsliga grunden för återkallelserna. I denna del åberopas bl.a. ett rättsutlåtande från Wiweka Warnling Condradson, professor emerita vid Stockholms universitet, vars slutsats är att nämnden har brustit i handläggningen av målen på sådant sätt att Tillståndshavarnas rätt till en rättvis rättegång har trätts förnär.

Förvaltningsrätten ifrågasätter i och för sig inte det av Tillståndshavarna angivna händelseförloppet i denna del men bedömer att det som bolagen har fört fram inte utgör en sådan formell förfarandebrist i nämndens handläggning som innebär att förvaltningsrätten inte kan pröva målen. Besluten ska således inte upphävas på formella grunder

Prövningsramen - begäran om avvisning av omständigheter

Nämnden har under handläggningen i förvaltningsrätten bl.a. åberopat vissa nya omständigheter som nämnden anser ska ligga Tillståndshavarna till last. Det rör fyra inspektionsrapporter till stöd för att det förekommit brister i ordning och nykterhet samt brist vid ett tillfälle i brandsäkerheten hos East 4 AB. Inspektionsrapporterna är upprättade under oktober respektive november 2022. Därutöver har nämnden inkommit med årsredovisningar för år 2021 för några av Tillståndshavarna och justerar kritiken avseende två närstående bolag.

Tillståndshavarna yrkar att dessa omständigheter, tillsammans med nämndens justering av kritik mot två närståendebolag, ska avvisas. Till stöd för detta för Tillståndshavarna fram att omständigheterna förändrar prövningsramen i målen och skulle stå i strid med instansordningsprincipen. Omständigheterna inbegriper bl.a. kritik mot helt nya närstående bolag och tidigare inte omnämnd kritik mot tillståndshavande bolag. Ett tillåtande av omständigheterna är inte heller förenligt med rätten till en rättvis rättegång.

Förvaltningsrätten gör i denna del följande bedömning. Syftet med ett ingripande enligt alkohollagen är att för framtiden säkra regelefterlevnad. Även om det är förhållandena vid tidpunkten för nämndens beslut som bildar utgångspunkten för domstolens prövning av Tillståndshavarnas överklagande så hindrar inte det att även senare tillkomna relevanta omständigheter kan komma att påverka domstolens bedömning. Detta gäller såväl omständigheter som talar för som mot att ett tillstånd ska återkallas. De omständigheter som nämnden nu har fört fram under domstolsprocessen handlar om förhållanden som har betydelse för prövningen av bolagens överklagande av nämndens återkallelse av serveringstillstånden. Detta utgör enligt förvaltningsrättens mening inte en otillåten taleändring (jfr. RÅ 2001 ref 26 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 5 oktober 2020 i mål nr 6550-19). Tillståndshavarnas yrkande i denna del ska därför avslås.

Rättsliga utgångspunkter

Försäljning av alkoholdrycker ska skötas på ett sådant sätt att skador i möjligaste mån förhindras. Den som tar befattning med försäljning av alkoholdrycker ska se till att ordning och nykterhet råder på försäljningsstället. Vid servering av alkoholdrycker ska ansvarig personal se till att måttfullhet iakttas och att störningar på grund av oordning eller onykterhet undviks. Detta framgår av 8 kap. 20 § alkohollagen.

Enligt 9 kap. 17 § alkohollagen får en kommun meddela en innehavare av serveringstillstånd en erinran, eller i allvarligare fall eller vid upprepade överträdelser, en varning. Förutsättningar för sådana ingripanden är att innehavaren inte uppfyller de krav som gällde för tillståndets meddelande eller följer de bestämmelser som gäller för servering enligt alkohollagen eller de villkor eller föreskrifter som meddelats med stöd av lagen. Av 9 kap. 18 § samma lag framgår att ett serveringstillstånd ska återkallas bl.a. om tillståndshavaren har brutit mot denna lag eller vad som i övrigt gäller för tillståndet på ett sådant sätt att varning inte är en tillräckligt ingripande åtgärd, eller har tilldelats en eller flera varningar utan att de förhållanden som föranlett varningen har rättats till.

Åtgärder ska även vidtas om det förekommer brister som påverkar en tillståndshavares lämplighet att driva verksamhet med serveringstillstånd. I sådant fall finns inte längre de förutsättningar som följer för meddelande av tillstånd. Detsamma gäller om bristen fanns redan vid tillståndsgivningen men uppdagas först senare. Kravet på skötsamhet och personlig lämplighet kvarstår således efter det att tillstånd meddelats (prop. 1994/95:89 s. 102 f.). Av förarbetena till alkohollagen framgår att ekonomisk misskötsamhet kan medföra att tillstånd vägras eller att förutsättningar föreligger för återkallelse av redan meddelat tillstånd. Fortsatt drift av en rörelse i likvidationspliktigt skick kan enligt förarbetena utgöra betydande ekonomisk misskötsamhet (a. prop. s. 103 f.).

Det är nämnden som har bevisbördan för att det har funnits skäl för ingripande enligt alkohollagen. Valet av åtgärd ska ske efter en helhetsbedömning av hur de missförhållanden som lagts till grund för omprövningen av tillståndet påverkar tillståndshavarens lämplighet (HFD 2011 ref. 44). Ingripande mot serveringstillstånd är framåtsyftande och ska säkerställa att regelsystemet följs i framtiden (HFD 2019 ref. 26).

Tillståndshavarna och närstående bolag*Bolagsstruktur och ägande*

Av utredningen i målen framgår att restaurangbolagen Pas Dart AB, IL Tempo AB, East 4 AB, Kungsholmen & Pontonen AB, Restaurang Prinsen AB, Restaurang Godt på Djurgården AB, Zink AB och Ricordi AB:s vars serveringstillstånd nämnden återkallat ingår en koncern som ägs av moderbolaget Brasserigruppen BG AB, som i sin tur ägs av Filip Güven (43%) och Danijel Güven (43 %) dels direkt, dels via Östra Ågatan Förvaltnings AB (14%). Brasserigruppens restauranger uppges omsätta ca 370 miljoner kronor och sysselsätta ca 500 personer, varav 350 fast anställda.

Varken moderbolaget Brasserigruppen BG AB eller Östra Ågatan Förvaltnings AB är tillståndshavare eller driver någon restaurangverksamhet.

I koncernen Brasserigruppen ingick under åren 2019–2022 en underliggande koncern med moderbolag Vigårda Holding AB i vilken 6 stycken Vigårda restaurangbolag ingick. Tre av Vigårdabolagen försattes i konkurs i december 2020 och juli 2021. Vigårdakoncernen uppges numera ha avyttrats och ingår inte längre i koncernen Brasserigruppen.

Danijel Güven ägde tillsammans med en tredje part bolaget Östra Ågatan Förvaltnings AB fram till oktober 2021 då han köpte ut den tidigare delägaren. Bolaget gick den 28 december 2021 in som delägare med 14 procent Brasserigruppen BG AB. I samband därmed gick Filip Güven in som delägare i bolaget.

Filip Güven å sin sida är delägare/ägare i bl.a. bolagen Inidron Seafood AB och Gerdas Banque Francais AB. Dessa bolag driver inte någon restaurangverksamhet och har heller inte serveringstillstånd.

Bolagen Restaurang Prinsen i Stockholm AB och Mejan AB, ett av bolagen i Vigårdakoncernen, har tidigare meddelats varningar enligt alkohollagen ärende dnr 9.4.2-9364/2018, beslut fattat 2018-09-18 respektive ärende dnr 9.4.2-7957/2020, beslut fattat 2021-01-21. Förvaltningsrätten i Stockholm avslog 2021-08-18 Mejan AB:s överklagan gällande beslut 9.4.2-7957/2020, dom 6258- 21.

Allmänt om prövningen av brister hos närstående bolag

Nämnden har gjort gällande ett flertal olika brister hos olika tillståndshavande bolag och andra närståendebolag som samlat, enligt nämnden, innebär att respektive tillståndshavares serveringstillstånd ska återkallas. Tillståndshavarna har gjort invändningar mot flera av de påstådda bristerna.

Den lämplighetsprövning som görs i förhållande till personer med betydande inflytande i tillståndshavande bolag tar främst sikte på ekonomisk misskötsamhet och brottslig belastning. Trots att en tillståndshavares övriga brister inte bör påverka andra tillståndshavare inom samma koncern eller andra närstående bolag så måste personer med betydande inflytande i ett bolag anses ha det yttersta ansvaret för verksamheten i dess helhet. Något hinder att beakta andra brister i ett närstående bolag med gemensamma personer med betydande inflytande finns det därför inte (jfr Kammarrätten i Stockholm dom den 19 december 2022 i mål 2492-19).

Förvaltningsrätten redogör nedan för de anförda bristerna, invändningarna mot dessa och förvaltningsrättens bedömning uppdelade under respektive rubrik.

**Anmärkningar som direkt rör Tillståndshavare och dess moderbolag
Brasserigruppen BG AB***Anmärkningar om brister hos East 4 AB*

Nämnden har i sitt beslut framhållit brister kopplat till denna tillståndshavare i form av två brister i ordning och nykterhet. Nämnden har vid två tidigare tillfällen haft ärenden på samma tema, men där påföljd underlåtits eftersom det endast rört enstaka tillfällen. Vid ett kontrolltillfälle uppmärksammades också att den som angav sig som serveringsansvarig inte var anmäld som detta till nämnden. Vid ett annat tillfälle har det framkommit anmärkningar på brister kring nödutgångsskyltarna. Under handläggningen i förvaltningsrätten har nämnden återopat ytterligare fyra inspektionsrapporter till stöd för att det förelegat brister i ordning och nykterhet samt brist vid ett tillfälle i brandsäkerheten. Inspektionsrapporterna är upprättade under oktober respektive november 2022.

Det tillståndshavande bolaget ifrågasätter inte det nämnden fört fram om ordning och nykterhet kopplat till de två ursprungliga inspektionsrapporterna. East 4 AB har dock ett stort antal gäster och enligt bolagens företrädare besöks serveringsstället av polisen ca. 10 ggr per vecka och man har ett mycket nära och strukturerat samarbete med polisen. Sett till antalet gäster och antalet genomförda polisbesök måste det som inträffat ses som engångsföreteelser. Anmärkningen om att ingen serveringsansvarig fanns på plats är felaktig och botten sig i ett missförstånd. Det har inte heller funnits för få nödutgångar. Ett visst område var under tiden ombyggnation pågick avstängt, även den tillhörande nödutgången. Det fanns emellertid fler nödutgångar än vad som krävs i övriga delar av lokalen. Vad avser de inspektionsrapporter som tillkommit under handläggningen i domstolen anser Tillståndshavarna att rapporterna är svepande och allmänt hållna. Den personal som arbetade relevanta kvällar delar inte beskrivningen i rapporterna.

Tillståndshavaren har till stöd för att serveringsansvarig funnits på plats åberopat bl.a. utdrag ur lönesystem som visar att en person som är anmäld som serveringsansvarig har varit registrerad som arbetandes den aktuella kvällen.

Förvaltningsrätten delar nämndens bedömning att det tidigare och nu under hösten 2022 har förekommit ett par tillfällen där det funnits brister i ordning och nykterhet. Såvitt framgår av inspektionsrapporterna har dock personalen tagit till sig av det som framförts, bl.a. har ett bord som delvis blockerade en utrymningsväg flyttats på och personalen har haft samtal om noggsammare kontroll kring överservering. Även om det är förhållandevis få rapporter om onykterhet och oordning för en restaurang av den storlek och cityläge som det är fråga om så är förekomsten av onykterhet och tecken på överservering av alkohol omständigheter som oundvikligen påverkar bedömningen av om det finns skäl för att återkalla tillståndshavarens East 4 AB:s serveringstillstånd. I ljuset av Tillståndshavarnas bevisning kan det däremot inte längre sägas stå klart att det saknats serveringsansvarig på plats vid det aktuella kontrolltillfället.

Anmärkning om kontrollavgift i Pas Dart AB

Nämnden har angett att Pas Dart AB tillsänts en kontrollavgift av Skatteverket under våren 2020. Detta skedde efter ett kontrollbesök där det konstaterades att två personer inte var inskrivna i personalliggaren. Tillståndshavarna har vitsordat omständigheterna och fört fram att restaurangen och serveringsstället Pas d'Art, vid tillfället, endast hade haft öppet några dagar och någon ytterligare anmärkning inte skett sedan dess. Förvaltningsrätten konstaterar att även om det rör sig om en brist i sammanhanget så ligger den numera långt tillbaka i tiden och har inte upprepats. I sammanhanget får den bristen därmed anses vara av ringa betydelse.

Frågan om Tillståndshavarnas anmälningsskyldighet enligt alkohollagen*Anmärkning om olämplig finansiär*

Nämnden har i tidigare ärende 9.4.2-7957/2020 bedömt en finansiär som olämplig. Förvaltningsrätten har i dom den 18 augusti 2021 mål nr 6258-21 gjort samma bedömning som nämnden, vilket resulterade i en varning för Mejan AB - ett bolag i Vigårdakoncernen. Nämnden har nu framhållit att Tillståndshavarna, utöver den finansiering som behandlades inom ramen för det tidigare ärendet, har haft ytterligare kapitaltransaktioner med samma person som bedömts vara olämplig som finansiär. Nämnden anser att de pengar finansiären lånat ut kan förmodas vara obeskattade eller olagligt förvärvade vilket är en allvarlig anmärkning och utgör en osund konkurrensfördel gentemot andra tillståndshavare. Enligt nämnden borde krediten ha anmälts och under alla omständigheter ha lösts så snart det var möjligt.

Tillståndshavarna har gjort gällande att det var en av Brasseriegruppen BG AB:s borgenärer som överlät 7 miljoner kronor av den nu aktuella krediten om till finansiären, vilket Tillståndshavarna inte har kunnat påverka. De framhåller därtill att det inte har funnits någon skyldighet att anmäla transaktionerna till nämnden. Sedan finansiären har gått i personlig konkurs har Tillståndshavarna i samarbete med konkursförvaltare tillsett att skulden har blivit betald – vilket skett långt innan skulden förfallit till betalning enligt avtal.

Förvaltningsrätten konstaterar att frågan om finansiärens lämplighet initierades vid domstolens tidigare prövning eftersom finansiärens ekonomiska tillskott då bedömdes ingå i finansieringen av förvärvet av det bolag som hade tillståndet (jfr. SOU 2000:59 s. 203). Den nu aktuella krediten handlar dock inte om en finansiering av ett förvärv. Krediten har inte ursprungligen upptagits hos finansiären utan genom att finansiären har köpt en fordran från en annan av

Brasserigruppens kreditgivare. Krediten är därtill sedan en tid tillbaka återbetald.

Enligt förvaltningsrätten finns det, rent generellt, inte en skyldighet för en tillståndshavare att anmäla krediter eller lån – under förutsättning att långgivarens intresse i verksamheten inte sträcker sig längre än själva kreditgivningen (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 6 oktober 2008 i mål 2408-08). Det finns ingen utredning i målen som visar att kreditgivaren har haft något intresse i verksamheten utöver själva kreditgivningen. Någon uttrycklig skyldighet att anmäla krediten har således inte funnits. Nämndens utredning ger därmed inte klart stöd för att detta borgenärsbyte medför att Tillståndshavarna, moderbolaget eller dess företrädare har agerat i strid med alkohollagen genom att underlåta att anmäla krediten.

Anmärkning om utebliven anmälan om ändrade ägarförhållanden

Nämnden har gjort gällande att Tillståndshavarna har brutit i sin anmälningsskyldighet vid två tillfällen, först i samband med att 14 % av de totala aktierna i Brasseriegruppen BG AB överläts till Raptor Group AB och därefter när samma aktier överläts till Östra Ågatans Förvaltnings AB.

Tillståndshavarna vitsordar att överlåtelseerna har ägt rum men gör gällande att det inte har rört sig om en betydande förändring av ägarförhållandena varför någon skyldighet att anmäla inte har förelegat.

I 9 kap. 11 § andra stycket alkohollagen anges att den som har beviljats ett serveringstillstånd i vissa situationer ska anmäla uppgifter till kommunen, detta ska bland annat göras om det sker betydande förändring av ägarförhållandena. Vad som menas med betydande förändring klargörs inte direkt i lagstiftningen.

Kammarrätten i Stockholm har i dom den 9 augusti 2012 i mål nr 6088-12 bedömt att en överlåtelse av 16 % av de totala aktierna i ett bolag inte har varit en betydande förändring. I målet fäste kammarrätten vikt vid att någon skiftning i det betydande inflytandet i bolaget egentligen inte hade skett, att de nya ägarna inte hade någon formell ställning eller funktion i bolaget och att själva andelsinnehavet inte ensamt utgjorde ett betydande inflytande.

Tillståndshavarna åberopar ett skriftligt yttrande av och vittnesförhör med **Stefan Lundin** som för fram bl.a. följande. Han är jurist och har ägnat sig åt restaurangverksamhetsfrågor under mycket lång tid. Han har medverkat som expert i bl.a. Alkoholagsutredningen mellan år 2007 och 2009. Han har också författat den nuvarande kommentaren till alkoholagen (2010:1622). Enligt hans mening uppstår anmälningsskyldighet vid förändring i ägandet av ett tillståndshavande bolag om det är en betydande förändring eller om det skett förändringar som är av betydelse för tillsynen. Hans bedömning är att en ägarförändring på 14 % av innehavet inte i sig är anmälningsskyldigt, förutsatt att den nya ägaren inte har fått någon särskild roll, t.ex. VD, i bolaget. Hans uppfattning är att tillståndshavare inte i allmänhet behöver anmäla kreditgivare i den löpande verksamheten. Hans bedömning är att pandemin och dess påverkan på restaurangverksamheten måste beaktas vid bedömningen av en tillståndshavares ekonomiska lämplighet, t.ex. vad avser skulder. Hans uppfattning är att omständigheter som är äldre än 3 år bör ges mindre, eller ingen, betydelse vid bedömningen av en tillståndshavares lämplighet.

I nu aktuellt mål handlar det om en överlåtelse motsvarande 14 % av de totala aktierna i moderbolaget Brasseriegruppen BG AB. Av aktieboken framgår att någon förändring i majoritetsägarskapet inte skedde genom överlåtelse. Det finns ingen utredning i målen som pekar på att Raptor Group AB skulle ha haft någon särskild ställning eller funktion i bolaget efter överlåtelsen. Denna överlåtelse kan därför inte, enligt förvaltningsrättens mening, ha varit en betydande förändring i alkoholagens mening.

Vad gäller den därpå följande överlåtelsen till Östra Ågatans Förvaltning AB så framgår det att Östra Ågatans Förvaltnings AB till 100 % ägs av samma personkrets som, innan försäljningen till Raptor AB, också ägde samtliga aktier Brasseriegruppen BG AB. Denna överlåtelse kan därför redan av det skälet inte sägas vara en betydande förändring i ägarförhållandena.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att de överlåtelser som redogjorts för inte har inneburit en betydande förändring i ägarförhållandena i Brasseriegruppen BG AB. Förändringarna har därför inte varit anmälningspliktiga. Nämndens utredning ger därmed inte klart stöd för att ägarbytet medför att Tillståndshavarna, moderbolaget eller dess företrädare har agerat i strid med alkohollagen.

Ekonomisk misskötsamhet i Brasseriegruppen BG AB

Nämnden har gjort gällande att det har funnits en historisk ekonomisk misskötsamhet i ägar- och ledningskretsens övriga bolagsengagemang. Nämnden har bl.a. framhållit att Brasseriegruppen BG AB har haft ett historiskt skuldsaldo hos Kronofogdemyndigheten, delvis avseende skulder till det allmänna. Nämnden har i processen hos förvaltningsrätten även åberopat att årsredovisningar för år 2021 avseende några av de tillståndshavande bolagen och några närstående bolag visar att det finns brister i bolagens interna kontroll.

Tillståndshavarna framhåller att skulderna i Brasseriegruppen BG AB är få och endast avser enskilda skulder. Ett utslag är dessutom felaktigt utfärdat. Påståendet om att bolagets skulder delvis består av skulder till det allmänna är felaktigt. Tillståndshavarna anser att de små skulderna över huvud taget inte ska beaktas – särskilt mot bakgrund av vad som framgår av Stockholms stads näringslivspolicy. Skulderna uppkom till följd av coronapandemin, betalades

kort efter att de hade registrerats hos Kronofogdemyndigheten och koncernens ekonomiska ställning har sedan dess förbättrats.

Tillståndshavarna framför att det har funnits brister hos den redovisningsbyrå som Tillståndshavarna anlitat för att sköta dessa tjänster. Tillståndshavarna, som tidigare har anlitat bolaget för samma typ av tjänster, hade inledningsvis inga skäl att tro att uppdraget skulle misskötas. Efter en tid noterades emellertid brister. Tillståndshavarna var vid tiden underställda särskilda regler, vilket gjorde det mer komplicerat att tillse att bolagen fullgjorde sina förpliktelser mot det allmänna. Flera av bolagen hade t.ex. fått anstånd med betalning av skatt, kopplat till pandemin, vilket skulle bevakas. Att betalning har skett sent har inte varit någon strategi. Så snart Tillståndshavarna insåg att den anlitate redovisningsbyrån inte fullgjorde uppdraget med omsorg anlätades Sofie Ljungberg och man påbörjade arbetet med uppbyggnaden av den interna ekonomifunktionen.

Tillståndshavarna åberopar vittnesförhör med **Olof Nordgaard** som för fram bl.a. följande. Han är auktoriserad revisor och har varit revisor för Brasseriegruppen BG AB sedan slutet på år 2019. Han avslutade sitt uppdrag efter att årsredovisningarna för år 2021 var klara. Tre månader in i uppdraget började pandemin och från en dag till en annan försvann i princip 80–90 % av bolagens intäkter. Därtill tillkom massor med administrativt arbete bl.a. med de statliga stöden. När han påbörjade sitt uppdrag sköttes koncernens ekonomifunktion av en redovisningsbyrå. Under våren 2021 bytte koncernen redovisningsbyrå och han såg inga problem i den löpande kontakten med den nya redovisningsbyrån. När koncernen anställde en interim CFO, Sofie Ljungberg, blev han informerad av henne att det fanns mycket fel i redovisningen från redovisningsbyrån. Det var många typer av förhållandevis enkla misstag. Hans uppfattning är bolagets nuvarande ekonomifunktion är tillräcklig. Anmärkningarna i årsredovisningarna för år 2021 är bl.a. en följd av en missuppfattning mellan tidigare redovisningsbyrå och rekonstruktör i

samband med bolagens rekonstruktion. Det var rörigt, det var i samband med pandemin och det var flera anstånd som löpte gentemot Skatteverket. Hans minnesbild är att det inte fanns några försummelse kring betalningar under år 2022 fram till det att han undertecknade årsredovisningar för år 2021.

I målen har vittnesförhör hållits med **Sofie Ljungberg** som för fram bl.a. följande. Hon har arbetat som interim CFO på koncernen. Hon blev först kontaktad under sommaren 2021. Hennes uppdrag var att hjälpa till att starta upp ekonomifunktionen. Koncernen hanterade vid denna tid sin ekonomi på en redovisningsbyrå. Hon påbörjade uppdraget oktober 2021 och noterade snabbt att redovisningen var i sämre skick än vad hon hade förväntat sig. Under 2021 bestod hennes arbete huvudsakligen att få tidigare redovisningsbyrå ”i mål” och hon tog över helt först under år 2022. Under år 2022 rekryterades också personal till ekonomifunktionen, bl.a. Malou Ahlbom samt fyra ytterligare personer. När Sofie Ljungberg avslutade sitt uppdrag var hennes uppfattning att de hade kommit långt i arbetet. De hade kontroll, dokumenterade rutiner och avstämnda bokslut. Pandemin var förödande för koncernens ekonomi. Resultatmässigt har restaurangerna numera återhämtat sig, även om det från tid till annan kan uppstå likviditetsproblem.

Tillståndshavarna åberopar även vittnesförhör med **Malou Ahlbom** som för fram bl.a. följande. Hon har jobbat med ekonomi och redovisning i mer än 20 år. I koncernens ekonomifunktion är de idag fem personer. Hon anser att de har de förutsättningar som krävs för uppdraget. Hon kom in i uppdraget senare under pandemin men kan konstatera att bolagens ekonomi ser mycket bättre ut idag. Vigårdabolagen försattes i konkurs innan hon tillträdde sitt uppdrag. Hon har emellertid räknat på det och, medräknat befintliga övervärden, är det hennes bedömning att kapitalet inte har varit förbrukat på ett sådant sätt att bolagen behövt upprätta kontrollbalansräkning. I bolagen Inidron Seafood AB och Gerdas Barque Francais AB har hon tittat på redovisningen och upptäckt att det har funnits skulder i bolagens redovisning men som är nedskrivna eller

avskrivna i fordringsägarnas redovisning. Hon bedömer att aktiekapitalet i bolagen är intakt.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av det utdrag från Creditsafe, som bilagerats nämndens tjänsteutlåtande, framgår att det inte fanns några registrerade allmänna mål. Det historiska skuldsaldot avser endast enskilda mål och handlar, i sammanhanget, om mycket låga belopp. Enligt en begäran om dementi av utslag åberopat av Tillståndshavarna var en fordran, som utgör en stor del av det totala skuldbeloppet, till kapitalbeloppet dessutom betald innan Kronofogdemyndigheten meddelade sitt utslag. Med hänsyn till detta anser förvaltningsrätten att nämnden inte har visat någon sådan ovilja eller betalningsoförmåga i förhållande till det allmänna som skulle ha betydelse vid bedömningen av Tillståndshavarnas lämplighet.

Tillståndshavarna har inte ifrågasatt att det har funnits anmärkningar i de årsredovisningar för år 2021 som har åberopats av nämnden för flera av de tillståndshavande bolagen. Av revisionsberättelserna framgår att revisor har anmärkt på att det vid flera tillfällen under räkenskapsåret har skett sena inbetalningar av skatt, sociala avgifter och mervärdesskatt. Förvaltningsrätten konstaterar att även om bristerna beror på en felhantering hos någon som har anlåtats för uppgiften så är det alltid styrelsen som har det yttersta ansvaret för bolagens förpliktelser. Detta ska således beaktas vid bedömning av företrädarnas och ägarnas lämplighet.

Konkurser i tre bolag i Vigårdakoncernen

Filip Güven registrerades som styrelseledamot den 18 juni 2019 och Danijel Güven som suppleant den 10 december 2019 i Vigårda Västerås City AB, Vigårda Kista AB och Vigårda Kungsgatan AB. Den 23 december 2020 försattes bolagen Vigårda Västerås City AB och Vigårda Kista AB i konkurs.

Därefter den 21 juli 2021 försattes även Vigårda Kungsgatan AB i konkurs. Nämnden åberopar i sin utredning konkursförvaltarens förvaltarberättelser.

Nämnden gör gällande brister i bolaget **Vigårda Västerås City AB** bl.a. kring verifikationer för räkenskapsåret 2019 där brister främst gäller, men inte uteslutande, första halvåret 2019. Nämnden har framhållit att konkursförvaltaren bedömt att bolagets styrelse innan december 2020 borde ha insett att det förelåg risk för att det egna kapitalet understeg hälften av det registrerade aktiekapitalet. Trots detta har ingen kontrollbalansräkning upprättats. Enligt konkursförvaltarens bedömning skulle överföringar motsvarande 597 700 kr kunna vara återvinningsbara. Vad gäller eventuellt övervärde i form av hyresavtal framgår det inte vilket värde detta hade år 2020.

Tillståndshavarna har gjort gällande att bristerna avseende avsaknaden av underlag enbart förekommit före det att Filip och Danijel Güven tillträdde bolagets styrelse och att bristerna har upphört i och med deras tillträde. Vidare har Tillståndshavarna gjort gällande att kapitalbrist i bolaget uppstod först i november 2020 eftersom det har funnits betydande övervärden i form av ett hyresavtal som inte medräknats i den ordinarie bokföringen. Eftersom bolaget försattes i konkurs i december 2020 har utevaron av en kontrollbalansräkning inte inneburit något avsteg från styrelsens skyldigheter enligt aktiebolagslagen.

Nämnden har gjort gällande brister i bolaget **Vigårda Kista AB** angående bokföring av vissa inventarier. Enligt konkursförvaltarens förvaltarberättelse har en stor del av dessa inventarier inte återfunnits i lokalen och värdet på de inventarier som hittats var av ett betydligt lägre värde än vad som bokförts. Nämnden anser att det är osannolikt att inventarierna har kasserats. Även om inventarierna haft ett lägre värde än det bokförda är detta i sig en brist eftersom det inte går att utläsa ur bolagets bokföring. Nämnden har framhållit att konkursförvaltaren bedömt att bolagets styrelse under mitten av hösten år 2020 borde ha insett att det förelåg risk för att det egna kapitalet understeg hälften av

det registrerade aktiekapitalet. Ingen kontrollbalansräkning har upprättats. Enligt konkursförvaltarens bedömning skulle överföringar motsvarande 727 000 kr kunna vara återvinningsbara.

Tillståndshavarna har gjort gällande att inventarierna har kasserats. Under år 2017 magasinierades inventarierna och när arbetet för att öppna restaurangen år 2020 påbörjades gjordes en inventering. Det stod klart att kostnaden att rusta upp inventarierna översteg kostnaderna att köpa nya. Kasseringen av inventarierna, som skedde i oktober 2020, skulle ha bokförts i vid kvartalsbokslutet – som i detta fall sammanföll med årsbokslutet. Bolaget försattes emellertid i konkurs innan årsbokslutet upprättats. I bolaget har det funnits övervärden som innebär att den kritiska tidpunkten, alltså den tidpunkt då en kontrollbalansräkning ska upprättas, inte nåddes innan bolaget försattes i konkurs.

Nämnden har gjort gällande brister i bolaget **Vigårda Kungsgatan AB** bl.a. kring verifikationer för räkenskapsåret 2019. För räkenskapsåret 2020 och 2021 har förvaltaren inte kunnat omhänderta några verifikationer och det har inte varit möjligt att följa bolagets förlopp, ställning eller resultat med ledning av bokföringen. Konkursförvaltaren tillhandahölls bokföringsmaterial först efter nämndens påpekande. Detta är ett upprepat beteende som också varit underlag för en varning som tidigare tilldelats ett av Tillståndshavarnas bolag i Vigårdakoncernen. Nämnden har framhållit att konkursutredningen bedömt att bolaget hamnat på obestånd i slutet av år 2020 eller början av år 2021. Trots detta har ingen kontrollbalansräkning upprättats. Enligt konkursförvaltarens bedömning skulle överföringar motsvarande 2 911 000 kr kunna vara återvinningsbara, varav ett antal överföringar kan utgöra förbjudna lån.

Tillståndshavarna för fram att konkursförvaltaren har justerat sitt tidigare uttalande. Förvaltaren har i senare inlägga redogjort för varför materialet inte inledningsvis tillhandahölls och att det är felaktigt att bolagets företrädare ska

ha uppvisat en ovilja att tillhandahålla materialet. Någon skyldighet att upprätta en kontrollbalansräkning har inte inträtt eftersom det har funnits ett övervärde i form av hyresavtal, vilket framgår av ett värderingsutlåtande från år 2019.

I målen har lämnats in två yttranden av **konkursförvaltaren och advokaten Petter Vaern**. I det senaste yttrandet anges i huvudsak följande. I enlighet med vad som tidigare har meddelats är min bedömning att bokföringen och skötseln av Bolagens angelägenheter generellt är välordnade och håller en betydligt högre standard än vad som är vanligt förekommande i konkurssammanhang. Det noteras vidare att i de fall där det förekommit transaktioner med närstående som blivit föremål för krav så har dessa reglerats enkelt och i samverkan med de närstående bolagen och deras ställföreträdare. Min uppfattning är att de närstående bolagen (med hänsyn till utfall avseende de olika kraven) inte har försökt undandra tillgångar eller vidtagit dispositioner som medvetet syftat till att skada konkursbolagens borgenärer.

I målen har bolagen även åberopat yttrande och vittnesförhör med **Olof Nordgaard** som för fram i huvudsak följande. Han var revisor i Brasserigruppen BG AB men även i de Vigårdabolag som hade revisor. De Vigårdabolag som har försatts i konkurs tillämpade ett informellt ”cashpool-system”, överskjutande likviditet lånades till moderbolaget och sedan ut till de dotterbolag som var i behov av likviditet. Detta system är tillåtet och vanligt förekommande. Det brukar normalt ske genom avtal med bank men skedde i denna koncern genom moderbolaget Vigårda Holding AB. Redovisningsmässigt hanteras det dock på samma sätt. För det fall det har funnits skyldighet för styrelsen att upprätta en kontrollbalansräkning har han som revisor en skyldighet att anmärka på det. Någon sådan anmärkning från hans sida har inte skett. Utifrån redovisningen har det sett ut som att skulderna överstigit tillgångarna. I samtal med redovisningsbyrå har det emellertid framkommit att det funnits ej redovisade övervärden i bolagens hyreskontrakt.

Hans uppfattning är att bokföringen har skötts bra från den tid Vigårdabolagen köptes. Den bokföringsmässiga hanteringen av inventarierna i Vigårda Kista AB har, enligt honom, skötts enligt god redovisningssed.

Förvaltningsrätten anser med beaktande av den av tillståndshavarna åberopade skriftliga såväl som muntliga bevisningen att det av nämndens utredning inte klart framgår att bolagen underlåtit att uppfylla sin plikt att upprätta en kontrollbalansräkning eller att återvinningsbara transaktioner har ägt rum. Enligt förvaltningsrättens mening är det heller inte visat att det har funnits några – för frågan om serveringstillstånd – beaktansvärda brister i bolagens bokföring eller skäl att ifrågasätta att inventarierna har kasserats.

Sammanfattningsvis är det således inte utrett att ägarna och bolagens företrädare åsidosatt några associationsrättsliga regler i samband med konkurserna i Vigårdabolagen som ska beaktas inom ramen för frågan om serveringstillstånd.

Anmärkningar mot bolag utanför koncernen Brasseriegruppen BG AB

Anmärkningar om ekonomisk misskötsamhet i bolagen Inidron Seafood AB och Gerdas Barque Francais AB

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att båda bolagen ägs endast av Filip Güven. Bolagen ingår därtill i en egen koncern och utgör alltså inte en del av koncernen Brasseriegruppen som Tillståndshavarna ingår i.

Nämnden gör gällande att Inidron Seafood AB och Gerdas Barque Francais AB under flera års tid har bedrivits i likvidationspliktigt skick och att ett närståendebolag i Vigårdakoncernen tidigare har meddelats en varning bl.a. baserat på dessa omständigheter.

Tillståndshavarna framhåller i första hand att ingen rörelse har drivits i bolagen. Båda bolagen i fråga är vilande och har inte haft någon verksamhet i bolagen sedan år 2012. Vidare har det inte funnits någon kapitalbrist i Inidron Seafood AB. Bolagets bokföring innehåller flera skulder som inte är att betrakta som skulder enligt Bokföringsnämndens vägledning. Bolaget har av försiktighetsskäl valt att inte ta bort dessa skulder ur bokföringen. Bokföringen hade kunnat ske på båda sätten. Bolagets största skuldpost har varit till Brasseriegruppen BG AB. Denna skuld skrevs först ned delvis år 2015 och i princip helt år 2016. Om denna skuldpost räknas bort har bolaget ett positivt eget kapital. Vad avser Gerdas Barque Francais AB så har bolagets tidigare underskott varit marginellt. Flera av bolagets redovisade skulder har av olika skäl varit inaktuella, t.ex. har en skuld varit till ett bolag med genomgången och avslutad konkurs och ett flertal skulder har efterskänkts eller preskriberats. Bolaget har tillskjutits kapital och har nu ett återställt aktiekapital.

Nämnden å andra sidan för fram att det inte finns antecknat i årsredovisningarna att bolagen gjort en annan bedömning i frågan om kapitalbrist förelegat. Har det inte förelegat kapitalbrist måste det i vart fall stå klart att årsredovisningen har varit grovt missvisande. Skulderna i, och tillskottet till, Gerdas Barque Francais AB har åtgärdats först efter det att nämnden inlett sitt ärende. Att ett bolag är vilande har ingen juridisk betydelse, skyldigheter mot t.ex. Skatteverket och Bolagsverket kvarstår. På samma sätt anser nämnden att skyldigheten att upprätta en kontrollbalansräkning också kvarstår, även om ingen verksamhet bedrivs i bolaget.

Förvaltningsrätten anser, i likhet med nämnden, att ett aktiebolags status som ”vilande” saknar juridisk betydelse. Åtaganden mot det allmänna kvarstår även om det inte sker någon verksamhet i bolagen. På samma sätt finns det inget för en utomstående aktör som visar att ett bolag är ”vilande”. För att det ska anses vara en betydande ekonomisk misskötsamhet i alkohollagens mening och motivera ett ingripande bör det dock enligt domstolens mening krävas att

bolaget bedrivit tillståndspliktig eller annan aktiv verksamhet. Nämnden har även tidigare anmärkt och riktat kritik mot dessa förhållanden i tidigare tillståndsärende rörande Vigårdabolagen och ägarna var såldes medvetna om att nämnden ansåg att dessa förhållanden är besvärande för ägarnas ekonomiska lämplighet.

Det är ostridigt att det inte funnits någon aktivitet i bolagen och bolagen är inte själva tillståndshavare. Detta kan, enligt förvaltningsrättens mening, följaktligen inte i allvarlighetshänseende jämföras med den situation då en tillståndshavare driver det tillståndshavande bolaget i likvidationspliktigt skick.

Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av Tillståndshavarnas invändningar och som stöds av vittnesmålet av Malou Ahlbom att nämnden inte klart kunnat påvisa att det i bolagen rått en långvarig kapitalbrist eller i övrigt haft en missvisande bokföring. Därtill kommer att det rör sig om bolag helt utanför den koncern som tillståndshavarna ingår i och eventuella brister därmed enbart påverkar ägaren Filip Guvens lämplighet. Nämndens utredning visar därför inte med tydlighet att det funnits några sådana brister som kan ha betydelse för en tillståndshavares eller ägares ekonomiska lämplighet. Det saknas således skäl att beakta dessa omständigheter vid bedömningen av lämpligheten hos respektive Tillståndshavare i Brasserigruppen.

Anmärkningar om ekonomisk misskötsamhet i Östra Ågatan Förvaltnings AB

Nämnden har gjort gällande att det i Östra Ågatans Förvaltnings AB har funnits ett skuldsaldo hos Kronofogdemyndigheten för restförda skatter. Bolaget har under de senaste två åren tillsänts 15 betalningsuppsmaningar på grund av underskott på skattekontot. Vidare har bolaget upprättat årsredovisning för sent, preliminärskatt har inte betalats i rätt tid eller med rätt belopp och revisorn har framhållit att bolaget bedrivits i obestånd.

Tillståndshavarna framhåller att skulderna var ett resultat av coronapandemin eftersom bolagets enda hyresgäst – en restaurang – inte längre kunde betala sina hyror. De tidigare underskotten på bolagets skattekonto har inte varit avsiktligt och inte en strategi för att behålla kapital. Idag har bolaget inga skatteskulder. Stämpelskatten för bolagets sålda fastighet motsvarande 256 913 kr skickades av Lantmäteriet till fel bolagsadress. Bolaget fick kännedom om, och betalade den, i samband med att Kronofogdemyndigheten skickade krav om betalning såsom solidariskt betalningsansvariga för skulden. Tillståndshavarna tillstyrker att årsredovisningen lämnades in för sent. Det handlade emellertid om 5 dagar och kan förklaras med att bolagets dåvarande VD och ledamot i styrelsen var allvarligt sjuk. Bolaget drivs nu som ett holdingbolag och har stärkt sina rutiner och funktioner. Det finns nu inga skatteskulder. Bolaget har inte heller drivits likvidationspliktigt. Det har funnits ett övervärde i den fastighet bolaget ägde och att styrelsen känt till detta framgår bl.a. av årsredovisningen för år 2020. Sedan fastigheten sålts är bolagets aktiekapital intakt även enligt bokföringen.

På begäran av Tillståndshavarna har revisorn för Östra Ågatans Förvaltnings AB från 2013 **Mats Jakobsson** hörts som vittne i målen och uppgav bl.a. följande. Han är auktoriserad revisor och har en bit över 20 års erfarenhet. Det sista året han granskade bolaget var år 2021. Bolaget bedrev i princip ingen verksamhet. Det fanns en fastighet som hyrdes ut till en hyresgäst – en restaurang. Tidigare ägdes bolaget med 50 procent vardera av Danijel Güven och en annan ägare som var VD och den som i huvudsak skötte arbetet. Hans bild är att ägarna inte kom överens om hur man skulle hantera fastigheten. Den andra ägaren sade upp ett lån till betalning, som i princip var den enda skulden bolaget hade. Detta ledde bokföringsmässigt till att bolaget per definition därefter var på obestånd. Det löste sig under år 2021 när Danijel Güven köpte ur den andre ägaren. Han har haft tillgång till en extern värdering av fastigheten från år 2013 och har därefter själva kunna göra en ungefärlig värdering. Fastighetens bokföringsmässiga värde var mycket lägre än det

faktiska, vilket var helt i enlighet med K2-regelsystemet. Hade det funnits en skyldighet att upprätta en kontrollbalansräkning har han varit skyldig på att anmärka om detta. Detta har han inte gjort vid något tillfälle. Beräknat enligt aktiebolagslagens (2005:551) regler har bolaget aldrig haft ett förbrukat aktiekapital. Under pandemin fick hyresgästen betalningssvårigheter, vilket ledde till att vissa skatter inte betalades i tid. Revisionen för år 2020 var klar i god tid, det uppstod dock problem att få årsredovisningen fysiskt undertecknad. Han vet inte exakt varför, men tror att det hör samman med den andre ägarens ålder, hälsa och den omständigheten att det var en pågående pandemi.

Vad avser frågan om Östra Ågatans Förvaltnings AB:s obestånd konstaterar förvaltningsrätten att det av årsredovisningen från år 2020 framgår att bolagets styrelse bedömt att det finns ett övervärde i bolaget och att det saknats skäl att upprätta någon kontrollbalansräkning. I revisionsberättelsen till samma årsredovisning bedömde revisorn Mats Jakobsson att bolaget är på obestånd. Revisorn framhöll att bolaget, för att återfå betalningsförmågan, måste hitta en möjlighet att förlänga befintliga lån eller avyttra den fastighet som finns i bolaget. Mats Jakobsson har i sitt vittnesmål klargjort att han har bedömt att det inte har funnits en skyldighet för bolaget att upprätta en kontrollbalansräkning, detta mot bakgrund av övervärdet i fastigheten. Förvaltningsrätten konstaterar att utredningen visar att fastigheten såldes i oktober år 2021 och att bolaget, även enligt den egna bokföringen, haft ett intakt aktiekapital sedan försäljningen.

Tillståndshavarna har lämnat förklaringar till såväl obestandsfrågan, de sent betalda skatterna som till varför årsredovisningen lämnats in för sent.

Vittnesförhören med Olaf Nordgaard och Mats Jakobson ger också stöd för de förklaringar som Tillståndshavarna har fört fram. Med hänsyn till de förklaringar som Tillståndshavarnas har lämnat, de speciella förutsättningar som rådde under pandemin och det faktum att Östra Ågatans Förvaltnings AB endast utgör ett förvaltningsbolag för fastigheter bedömer domstolen att detta

inte kan anses utgöra allvarliga ekonomiska brister som ska beaktas hos Tillståndshavarna eller dess ägare.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att nämnden inte har visat att någon associationsrättslig regel åsidosatts i bolaget som har betydelse för bedömningen av Tillståndshavarnas ekonomiska lämplighet.

Förvaltningsrättens bedömning avseende ingripande

Nämnden har beslutat att återkalla Tillståndshavarnas serveringstillstånd. Detta motiverades med att Tillståndshavarna vid upprepade tillfällen har brutit mot alkohollagens bestämmelser, underlåtit att följa associationsrättsliga regelverk samt underlåtit att fullgöra sina förpliktelser gentemot det allmänna på ett sätt som gör att ingen annan åtgärd än återkallelse kan komma i fråga.

Tillståndshavarna anser att det saknas skäl för ingripande men anser att det under alla omständigheter är tillräckligt med en erinran eller en varning.

Förvaltningsrätten har ovan redogjort för sin uppfattning att Tillståndshavarna fört fram förklaringar och motbevisning till de flesta anmärkningar rörande ekonomisk olämplighet som nämnden lagt till grund för sitt ingripande. Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att nämndens utredning inte ger stöd för slutsatsen att det förekommit bristande regelefterlevnad enligt associationsrättsliga bestämmelser eller att man i koncernen brutit mot alkohollagens bestämmelser om anmälningskyldighet.

Den enda del som domstolen anser nämnden har uppfyllt sin bevisbörda i, och som kan tillmätas någon betydelse för denna fråga, är de sena skatte- och avgiftsbetalningarna i flera av Tillståndshavarna - Restaurang Prinsen AB, Pas Dart AB, East 4 AB, Il Tempo AB och Ricordi AB - under år 2021. Att det skett sådana försenade betalningar innebär dock inte alltid att ett bolag är

ekonomiska olämpligt. I förarbetena till den tidigare alkohollagen framhålls bl.a. att en eller ett fåtal restförda skatteskulder, om det inte rör sig om betydande belopp, normalt inte bör diskvalificera från ett sökt tillstånd samt att det har betydelse hur skulden har uppkommit och om det finns en betalningsvilja (prop. 1994/95:89 s. 104). I sammanhanget måste det därför, enligt förvaltningsrättens mening, beaktas att det handlar om koncerner vars huvudsakliga verksamhet är restaurangverksamhet, en bransch som under år 2020 respektive år 2021 haft omfattande utmaningar med anledning av pandemin och tillkommande restriktioner. Tillståndshavarna har detaljerat redogjort för de problem som uppstått i branschen under pandemin och med den tidigare redovisningsbyrån – där även flera av vittnena framhållit att det objektivt sett inte har funnits skäl att tro att det skulle vara något problem med redovisningen. Så snart det har uppmärksammats att det har funnits brister i såväl redovisningen som betalningen av skatter och avgifter har åtgärder vidtagits från Tillståndshavarnas sida. De skatter som har förfallit till betalning har enligt Tillståndshavarna betalats i relativt nära anslutning till detta. Det finns enligt förvaltningsrättens mening mycket lite i utredningen som pekar på att det skulle handla om oseriöst företagande eller någon form av medveten ovilja att fullfölja sina åtaganden från bolagens sida. Tillståndshavarna har sedan år 2021 påbörjat arbetet med en ny ekonomifunktion, vilket framgått bland annat av vittnesförhören med Malou Ahlbom och Sofie Ljungberg. Förvaltningsrätten anser att Tillståndshavarna vidtagit seriösa åtgärder för att komma till rätta med de missförhållanden som varit och för att förhindra att samma missförhållanden uppstår igen. Med hänsyn till att bolagens sena skattebetalningar endast avser en viss tidsperiod, att denna period varit under en tid som innebar särskilda svårigheter för denna typ av verksamhet, att skulderna inte har restförts och med hänsyn till att Tillståndshavarna vidtog omfattande åtgärder så snart det stod klart att det fanns brister i denna del bedömer förvaltningsrätten att det helt saknas skäl för ett ingripande mot någon av Tillståndshavarna kopplat till deras eller dess företrädares ekonomiska lämplighet.

I övrigt har det för tillståndshavaren East 4 AB ramkommit vissa brister i ordning och nykterhet. Anmärkningar har skett även under den period som förvaltningsrätten iniberat nämndens beslut om återkallelse. Med hänsyn till att det avser flera tillfällen där både berusningsgraden i allmänhet har bedömts som hög och där flera personer varit märkbart påverkade anser domstolen att East 4 AB inte kan undgå ett ingripande enligt alkohollagen. I förevarande fall bedömer förvaltningsrätten att en erinran är en tillräckligt ingripande åtgärd.

Överklagandet ska därför bifallas på sådant sätt att förvaltningsrätten upphäver nämndens beslut om återkallelse av Tillståndshavarnas serveringstillstånd. Vad avser tillståndshavaren East 4 AB meddelar förvaltningsrätten i stället en erinran.

Med hänsyn till valet av ingripande saknas det skäl att ta ställning till Tillståndshavarnas begäran om att beslutet ska gälla från en annan tidpunkt. Förvaltningsrättens tidigare beslut om inhibition av respektive beslut upphör i och med detta avgörande att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 10 (FR-03).

Eva-Lotta Hedin
Lagman

Nämndemännen Cornilla Von Plomgren, Lars Sjöblom och Chatarina Stavenberg har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsfiskalen Daniel Åhl-Wåhlin har varit föredragande.



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 44

INKOM: 2023-06-28
MÅLNR: 12959-22
AKTBIL: 409

§ 47

Pas d'Art - Pas Dart AB - Ingripande

Dnr:9.4.2-8438/2021

Tillståndsutskottets beslut

Tillståndsutskottet återkallar serveringstillståndet för Pas Dart AB, 556892-3790, i restaurang Pas d 'Art.

Skälen redovisas under rubriken "Motivering" i tjänsteutlåtandet.

Ärendet

Förvaltningen har redovisat ärendet i tjänsteutlåtande och föreslagit att utskottet skulle besluta att återkalla serveringstillståndet.

Tillståndshavaren har inkommit med yttrande över tjänsteutlåtandet.

Vid sammanträdet delade tillståndshavaren ut handlingar och företrädare och ägare samt ombud deltog.

Samtliga inkomna handlingar är underlag till fattat beslut.

Förslag till beslut

Ordföranden föreslog med instämmande från övriga ledamöter att utskottet skulle besluta enligt förvaltningens förslag.

Vid protokollet

Elif Topcu



Handläggare: Johan Lindholm
E-post: johan.lindholm@stockholm.se
Handläggare: Elise Landström
E-post: elise.landstrom@stockholm.se

Till socialnämndens
tillståndsutskott

Åtgärd mot Pas Dart AB - Pas d'Art

Serveringsställe

Restaurangens namn Pas d'Art	
Restaurangnummer 51 80 1107	Gatuadress Biblioteksgatan 6
Postnummer 111 44	Postadress Stockholm

Nuvarande tillstånd

Serveringens omfattning	Serveringstid		Varaktighet	
	fr o m	t o m	fr o m	t o m
Serveringstillstånd med provotid till allmänheten, i restaurang, Mån till Sön	23:00	01:00	2022-02-11	2022-08-11
Serveringstillstånd med provotid till allmänheten, i uteservering, Mån till Sön	23:00	01:00	2022-02-11	2022-08-11
Stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten, i restaurang, Mån till Sön	11:00	23:00	2013-08-23	
Stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten, i uteservering, Mån till Sön	11:00	23:00	2019-10-29	

Alkoholdrycker som får serveras: Spritdryck, vin, starköl, och andra jästa alkoholdrycker

Förslag till beslut

Tillståndsutskottet återkallar serveringstillståndet för Pas Dart AB, 556892-3790, i restaurang Pas d'Art. Skälen redovisas under rubriken "Motivering" i tjänsteutlåtandet.

Veronica Wolgast Carstorp
Biträdande förvaltningschef

Carina Cutlip
Enhetschef

Sammanfattning

Förvaltningen har konstaterat en rad ekonomiska anmärkningar som påverkar lämplighetsbedömningen negativt. Bolagets företrädare har i sina närståendebolag inte följt associationsrättsliga regelverk, t.ex. genom att i strid med aktiebolagens bestämmelser driva dessa i likvidationspliktigt skick samt underlåta att upprätta kontrollbalansräkningar. Närståendebolag har ådragit sig upprepade skulder till det allmänna. I andra fall har närståendebolag underlåtit att upprätta kontrollbalansräkningar i rätt tid inför konkurs. Konkursförvaltare har också i förvaltarberättelserna konstaterat en rad anmärkningar avseende brister i bokföring.

Bolaget har underlåtit att anmäla betydande förändringar som varit av vikt för förvaltningens tillsyn både avseende ägande och kapitaltransaktioner på betydande belopp från en ekonomiskt olämplig finansiär. Därigenom har bolaget skaffat sig osunda konkurrensfördelar gentemot andra tillståndshavare.

Bristerna är upprepade och förvaltningen kan även konstatera att andra bolag med samma ägare och företrädare meddelats åtgärder enligt alkohollagen utifrån liknande brister i ärende 9.4.2-9364/2018 och 9.4.2-7957/2020.

Tillståndshavaren har vid upprepade tillfällen brutit mot alkohollagens bestämmelser, underlåtit att följa associationsrättsliga regelverk samt underlåtit att fullgöra sina förpliktelser gentemot det allmänna på ett sätt som gör att ingen annan åtgärd än återkallelse kan komma ifråga.

Ärendets beredning

Ärendet har inletts 2021-11-10 med anledning av bristande lämplighet. Remiss har sänts till Polismyndigheten och Skatteverket.

Förvaltningen har i samband med upprättande av detta tjänsteutlåtande också skrivit förslag till beslut om återkallelser för tillståndshavare med samma PBI som i det aktuella ärendet.

Följande bolag berörs:

- Pas Dart AB, org.nr 556892-3790, dnr 9.4.2-8438/2021
- Kungsholmen & Pontonen AB, org.nr 556682-4396, dnr 9.4.2-4398/2022 & dnr 9.4.2-4397/2022
- Zink AB, org.nr 556737-5349, dnr 9.4.2-4402/2022
- Il Tempo AB, org.nr 556863-5683, dnr 9.4.2-4396/2022
- Restaurang Prinsen i Stockholm AB, org.nr 556204-5582, dnr 9.4.2-4401/2022
- Ricordi AB, org.nr 556991-2206, dnr 9.4.2-4399/2022
- Restaurang Godt på Djurgården AB, org.nr 556808-9923, dnr 9.4.2-4400/2022
- East 4 AB, org.nr 556737-5646, dnr 9.4.2-4395/2022
- Mejan AB, org.nr. 556814-1609, dnr 9.4.2-4403/2022
- Vigårda Vasagatan 14 AB, org.nr 559024-6905, dnr 9.4.2-4404/2022
- Vigårda Vasagatan 44 AB, org.nr 559050-0103, dnr 9.4.2-4405/2022

Kommunicering med tillståndshavaren tillämpas.

Ett ärende om serveringstillstånd bedöms utifrån alkohollagens krav och förvaltningen genomför inga jämförelseanalyser i enskilda ärenden.

Redovisning av sakuppgifter

Tillståndshavare

Orgnr/p-nr 556892-3790	Namn Pas Dart AB
Tel nr	Gatuadress C/O East 4 AB Stureplan 13
Fax nr bokningen@pdfbrasserie.se	Postadress 111 45 STOCKHOLM

Personer med betydande inflytande

Personnummer	Namn	Roll i företaget
198305120357	Danijel Güven	Ledamot, firmatecknare, delägare
198102260315	Filip Güven	Ledamot, firmatecknare, delägare

Ägarförhållanden

Redovisning av koncernstrukturer och ägande

Brasseriegruppen BG AB är moderbolag till följande bolag med serveringstillstånd vid respektive serveringsställe som anges:

- Pas Dart AB, org.nr 556892-3790 – Pas d'Art
- Kungsholmen & Pontonen AB, org.nr 556682-4396 – Trattorian och Trattorian tillredningskök
- Zink AB, org.nr 556737-5349 – Zink Grill, genom Lilla Aspö Aktiebolag org.nr 556207-0549
- Il Tempo AB, org.nr 556863-5683 – Il Tempo
- Restaurang Prinsen i Stockholm AB, org.nr 556204-5582 – Prinsen
- Ricordi AB, org.nr 556991-2206 – Ricordi
- Restaurang Godt på Djurgården AB, org.nr 556808-9923 – Villa Godthem

Brasseriegruppen BG AB ägs till 43 % vardera av Danijel Güven och Filip Güven och till 14 % av Östra Ågatans Förvaltnings AB, org.nr 556743-1290. Östra Ågatans Förvaltnings AB ägs enligt bolaget till 100 % av Filip Güven och Danijel Güven, uppgifter som dock ej har styrkts med erforderliga handlingar.

Utredningen rör också andra bolag där Danijel Güven och Filip Güven är ägare och företrädare. Det avser både koncerner och enskilda bolag med eller utan serveringstillstånd. Nedan redovisas den senaste kända ägarstrukturen för berörda bolag i respektive koncern för bolag som har serveringstillstånd.

East 4 AB, org.nr 556737-5646, har serveringstillstånd vid serveringsstället East. Bolaget ägs enligt det senaste upprättade delegationsbeslut till 100 % av East Management AB (publ), org.nr 559087-7980. East Management AB (publ) ägs i sin tur till 50 % vardera av Danijel Güven och Filip Güven.

Mejan AB, org.nr. 556814-1609, Vigårda Vasagatan 14 AB, org.nr 559024-6905 och Vigårda Vasagatan 44 AB, org.nr 559050-0103 har serveringstillstånd vid serveringsställena Vigårda Norrlandsgatan, Vigårda Vasagatan 14 respektive Vigårda Vasagatan 44. Bolagen ägs enligt senaste upprättade delegationsbeslut till 100 % av Vigårda Holding AB, org.nr 556953-4091, som i sin tur ägs till 90 % av DFG Fast Food Group AB (publ), org.nr 559169-5274, och till 10 % av Melker Andersson AB, org.nr. 556526-7639. DFG Fast Food Group AB (publ) ägs till 50 % vardera av Danijel Güven och Filip Güven.

Bakgrund

Tidigare meddelade åtgärder enligt alkohollagen

Bolagen Restaurang Prinsen i Stockholm AB och Mejan AB har tidigare meddelats varningar enligt alkohollagen ärende dnr 9.4.2-9364/2018, beslut fattat 2018-09-18 (**bilaga 1**) respektive ärende dnr 9.4.2-7957/2020, beslut fattat 2021-01-21 (**bilaga 2**). Förvaltningsrätten i Stockholm avslog 2021-08-18 Mejan AB:s överklagan gällande beslut 9.4.2-7957/2020, dom 6258-21 (**bilaga 3**). Båda bolagen ägs och företräds av Danijel Güven och Filip Güven i enlighet med den redogörelse som framgår av rubriken 'Ägarförhållanden'.

Brister i ärende dnr 9.4.2-9364/2018

- Filip Güven har tillträtt moderbolaget Brasseriegruppen BG AB:s ägar- och ledningskrets 2014-12-30 utan att det anmälts till förvaltningen. Ändringen har kommit förvaltningens kännedom först 2016-11-21 och då i samband med ytterligare anmälningspliktiga ändringar.
- Närståendebolagen Gerda Barque Francais AB och Inidron Seafood AB drivs i likvidationspliktigt skick sedan 2011.
- Förvaltningen har konstaterat att andra närståendebolag drivs i likvidationspliktigt skick.
- Närståendebolaget Ibrahim Holding AB har gått i konkurs. Konkursförvaltaren har först efter förvaltningens påpekande fått ta del av det fysiska bokföringsmaterialet.

Brister i ärende dnr 9.4.2-7957/2020

- Vigårdakoncernens förvärv har delvis finansierats med pengar från en ekonomiskt olämplig finansiär, Alexander Ernstberger.
- Närståendebolaget Östra Ågatans Förvaltnings AB drivs i likvidationspliktigt skick sedan i vart fall 2012. Förvaltningen konstaterar flera historiska skatteskulder.

Bristerna i ovanstående beslut är liknande som de som konstateras i det aktuella ärendet. Förvaltningens utgångspunkt är att redan konstaterade brister som framgår i respektive utredning ska bedömas som en fortsättning av samma misskötsamhet som beskrivs under rubriken nedan 'Anledning till ingripande'.

Anledning till ingripande**Kontrollavgift i Pas Dart AB**

Pas Dart AB har 2020-01-17 tillsänts en kontrollavgift på 5 000 kr. Vid Skatteverkets kontrollbesök 2019-12-21 konstaterades att två verksamma i lokalen inte var inskrivna i personalliggaren (**bilaga 4**). Anmärkningen kommuniceras i och med detta tjänsteutlåtande.

Förvaltningens bedömning: Det inträffade läggs bolaget till last och påverkar lämplighetsbedömningen negativt.

Konkurser i Vigårdakoncernen

Tre bolag i Vigårdakoncernen där Danijel Güven och Filip Güven är ägare och företrädare har gått i konkurs. Konkursförvaltaren har konstaterat brister i samtliga tre konkurser. Vigårda Kista AB och Vigårda Kungsgatan AB har fram till konkurstillfället drivit verksamhet med serveringstillstånd i Stockholm Stad vid Klarabergsgatan 50 respektive Kungsgatan 25.

Vigårda Västerås City AB – 556920-2459

Vigårda Västerås City AB:s styrelse består av Danijel Güven och Filip Güven som båda har firmateckningsrätt. Bolaget har 2020-12-23 gått i

konkurs. Enligt förvaltarberättelsen saknas ett stort antal verifikationer för räkenskapsår 2019. Konkursförvaltaren har också konstaterat att ett stort antal verifikationer saknar verifikatsnummer. Bristerna gäller främst, men inte uteslutande, första halvåret 2019. Det kan inte uteslutas att kapitalbrist har förelegat vid mitten av 2020. Enligt konkursförvaltarens bedömning borde bolagets styrelse innan december 2020 ha insett att det förelåg risk för att det egna kapitalet understeg hälften av det registrerade aktiekapitalet. Ingen kontrollbalansräkning har påträffats av konkursförvaltaren. Överföringar på 597 700 kr skulle enligt konkursförvaltarens bedömning kunna vara återvinningsbara (**bilaga 5**).

Konkursförvaltaren har via bolaget yttrat sig att bokföringens skick förefaller ha förbättrats efter aktieöverlåtelsen mellan tidigare ägare och Danijel Güven och Filip Güven under mitten av 2019 (**bilaga 6**).

Bolagets yttrande: Konkursen är coronarelaterad och har inget att göra med ekonomisk misskötsamhet. Den eventuella misskötsamheten avser en tidsperiod innan Brasseriegruppen och bröderna Güven skaffade engagemang i Vigårdabolagen.

Avsaknaden av en kontrollbalansräkning kan inte i sig utgöra misskötsamhet. Det medför bara ett personligt ansvar för de skulder som bolaget ådrar sig efter den tidpunkt då kontrollbalansräkning borde ha upprättats, dvs. ett solidariskt personligt ansvar vid sidan av bolagets ansvar. Innebörden av kravet på att en kontrollbalansräkning ska upprättas genast är enligt praxis två månader för större aktiebolag.

Tiden för konkursförvaltarens möjlighet att begära återvinning har löpt ut och att inget anspråk om återvinning har framförts från konkursförvaltningen.

Förvaltningens bedömning: Förvaltningen konstaterar att bristerna i bokföring som konstateras främst, men inte uteslutande, härrör från de tidigare företrädarna. Att brister även konstateras för perioden efter det att Danijel Güven och Filip Güven tillträder styrelsen och ägandet är en brist som påverkar lämplighetsbedömningen negativt.

Avseende frågan om kontrollbalansräkning är konkursförvaltaren tydlig med att bolaget tidigare under 2020 bör ha insett att kapitalbrist förelåg, eventuellt så tidigt som mitten av 2020. Att ingen kontrollbalansräkning upprättats är en brist som påverkar lämplighetsbedömningen negativt. Det är olämpligt enligt alkohollagen och oförenligt med associationsrättsliga regelverk att driva rörelsen med ett personligt ansvar för bolagets skulder som alternativ till att upprätta kontrollbalansräkning. Det framgår bl.a. av Förvaltningsrätten i Stockholms dom meddelad 2019-05-03, mål nr 2109-19.

Likaså påverkas lämplighetsbedömningen negativt av att återvinningsbara överföringar konstaterats under en period då bolaget bör ha insett att kapitalbrist förelåg.

Vigårda Kista AB – 559054-9043

Vigårda Kista AB:s styrelse består av Danijel Güven och Filip Güven som båda har firmateckningsrätt. Bolaget har 2020-12-23 gått i konkurs. Konkursförvaltaren har i förvaltarberättelsen anmärkt att bolaget bokfört inventarier till ett värde av 1 405 tkr. En stor del av dessa inventarier har inte återfunnits i lokalen. Värdet av de inventarier som omhändertagits understeg betydligt de värden som återfanns i bokföringen. Konkursförvaltarens bedömning är att styrelsen bör haft skäl att anta att kapitalbrist kan ha förelegat under mitten av hösten 2020. Ingen kontrollbalansräkning har påträffats av konkursförvaltaren. Överföringar på 727 tkr skulle enligt konkursförvaltarens bedömning kunna vara återvinningsbara (**bilaga 7**).

Bolagets yttrande: Konkursen är coronarelaterad och har inget att göra med ekonomisk misskötsamhet.

Redovisningsmässig hantering av kasseringen skulle ha gjorts i samband med årsredovisningen för 2020. Eftersom bolaget försattes i konkurs har dock ingen årsredovisning upprättats för verksamhetsåret 2020.

Vigårda Kista AB försattes i konkurs på egen begäran den 23 december 2020, alltså inom den tidsgräns om två månader det ankommer på styrelsen att upprätta en kontrollbalansräkning.

Vad beträffar avsaknad av kontrollbalansräkning har bolaget samma synpunkter som anges under Vigårda Västerås City AB.

Förvaltningens bedömning: Bokföringen ska återspegla de faktiska omständigheterna som gäller i bolaget. Att så inte varit fallet är en brist som påverkar lämplighetsbedömningen negativt. Att bolaget har kasserat inventarier till ett värde av flera hundratusen kronor verkar osannolikt men det ska likaså ha bokförts. Om de istället såldes borde det också ha bokförts. Avseende frågan om kontrollbalansräkning är konkursförvaltaren tydlig med att företrädarna bör ha insett att kapitalbrist förelåg runt hösten 2020. Att ingen kontrollbalansräkning upprättats är en omständighet som påverkar lämplighetsbedömningen negativt. Anmärkningen belastar företrädarnas lämplighet, men är dock inte så allvarlig som bristerna i övriga konkurser då perioden mellan den förmodade likvidationsplikten och konkurstillfället är relativt kort.

Vigårda Kungsgatan AB – 556920-2467

Vigårda Kungsgatan AB:s styrelse består av Danijel Güven och Filip Güven som båda har firmateckningsrätt. Bolaget har 2021-07-21 gått i konkurs. Konkursförvaltaren har inte kunnat omhänderta all bokföring. Avseende räkenskapsår 2019 har konkursförvaltaren konstaterat att verifikationer inte



överensstämmer med verifikationsnummer som angivits i verifikationslistan. Merparten av verifikationerna saknar numrering samt att större delen av verifikationerna saknas i den fysiska bokföringen. Det har inte varit möjligt att följa bolagets förlopp, ställning eller resultat med ledning av bokföringen. Avseende räkenskapsår 2020 har konkursförvaltaren inte kunnat omhänderta några verifikationer för räkenskapsåret. Det har inte varit möjligt att följa bolagets förlopp, ställning eller resultat med ledning av bokföringen. Avseende räkenskapsår 2021 har konkursförvaltaren inte kunnat omhänderta några verifikationer för räkenskapsåret. Det har inte varit möjligt att följa bolagets förlopp, ställning eller resultat med ledning av bokföringen. Konkursutredningen gör bedömningen att bolaget hamnat på obestånd under slutet av år 2020 eller början av 2021 men någon kontrollbalansräkning har inte återfunnits. Konkursförvaltaren har redogjort för ett stort antal transaktioner på totalt 2 911 000 kr som skulle kunna vara återvinningsbara varav ett antal också kan utgöra förbjudna lån. Eftersom bokföringsverifikationer saknas har konkursförvaltaren inte haft möjlighet att kontrollera förutsättningarna för återvinning närmare (**bilaga 8**).

Konkursförvaltaren har 2022-04-26 inkommit med kompletterande uppgifter till förvaltarberättelsen. Förvaltaren uppger att han numera har fått tillgång till bokföringsunderlag och har utifrån stickprov bedömt att det går att följa rörelsens förlopp, ställning och resultat i huvudsak med ledning av bokföringen (**bilaga 9**).

Bolagets yttrande: Konkursen är coronarelaterad och har inget att göra med ekonomisk misskötsamhet. Konkursförvaltaren har inkommit med ett tillägg till förvaltarberättelsen som undanröjer påståendet om brister i bokföringen från och med juni 2019. Den eventuella misskötsamheten avser således en tidsperiod före det att bröderna Guvén skaffade engagemang i Vigårdabolagen.

Vad beträffar avsaknad av kontrollbalansräkning har Bolaget samma synpunkter som anges under Vigårda Västerås City AB.

Förvaltningens bedömning: Företrädarna har tillhandahållit konkursförvaltaren bokföringsmaterial först efter förvaltningens påpekande och inte självmant uppfyllt sina associationsrättsliga förpliktelser. Det inträffade påverkar lämplighetsbedömningen negativt. Förvaltningen kan konstatera att det rör sig om ett upprepat beteende då förvaltningen påpekat liknande brist i tillsynsärende dnr 9.4.2-9364/2018, 2018-09-18 vilket gör det inträffade än mer allvarligt.

Det framkommer också påpekanden från konkursförvaltaren om återvinningsbara transaktioner och eventuella förbjudna lån vilka inte undanröjs av konkursförvaltarens tillägg till förvaltarberättelsen. Dessa allvarliga anmärkningar påverkar lämplighetsbedömningen negativt.

Avseende frågan om kontrollbalansräkning är konkursförvaltaren tydlig med att företrädarna bör ha insett att kapitalbrist förelåg vid årsskiftet 2020/21. Att ingen kontrollbalansräkning upprättats påverkar lämplighetsbedömningen negativt.

Ekonomisk misskötsamhet i ägar- och ledningskretsens övriga bolagsengagemang

Skulder i Brasseriegruppen BG AB

Bolaget har historiskt skuldsaldo hos Kronofogden 2021-11-26 med 47 202 kr och 2021-12-03 med 600 kr avseende ett enskilt mål. Det finns tre ansökningar om betalningsföreläggande sedan 2021-11-16 med totalsumma om 61 365 kr (**bilaga 10**).

Bolagets yttrande: De låga beloppen och under omständigheterna korta tid som Brasseriegruppen BG AB varit restfört bör inte utgöra en sådan ekonomisk misskötsamhet att det kan ligga bolaget till last.

Förvaltningens bedömning: Jämfört med övriga anmärkningar i ärendet är bristerna i moderbolaget förhållandevis lindriga. Förvaltningens bedömning är dock att det med beaktande av en helhetsbedömning av företrädarnas ekonomiska lämplighet ska beaktas som en omständighet.

Skulder i Östra Ågatans Förvaltnings AB - 556743-1290

Bolaget har historiskt skuldsaldo hos Kronofogden avseende restförda skatter mellan 2021-04-16 och 2021-07-02 respektive 2022-03-14 och 2022-03-25 (**bilaga 11**). Den senaste skulden har uppkommit sedan senaste kommunikeringen med bolaget och kommuniceras därför i och med detta tjänsteutlåtande. Bolaget har under den senaste två års-perioden tillsänts 15 betalningsuppmaningar pga. underskott på skattekontot vilket också det kommuniceras i och med detta tjänsteutlåtande (**bilaga 12**).

Allmänna mål

DATUM	SUMMA (SEK)	TYP	KOMMENTAR
2022-03-14	256 913	Stämpelskatt	Solidaransvar: 2022-03-14.
2021-06-06	11 180	Skattekonto - Termin 6	
2021-04-02	34 805	Skattekonto - Termin 4	

Bolagets revisor har lämnat flera kommentarer i årsredovisningen för räkenskapsår 2020 (**bilaga 13**). Årsredovisningen har upprättats försent och bolagsstämman har inte hållits i rätt tid. Bolaget har under räkenskapsåret inte betalat preliminär skatt i rätt tid och med rätt belopp. Bolagets revisor har i likhet med tidigare årsredovisningar konstaterat att bolaget bedrivs i obestånd. Bolagets aktiekapital är förbrukat och bolaget drivs i likvidationspliktigt skick. Ingen kontrollbalansräkning har upprättats. Styrelsen har i årsredovisningen noterat att en kontrollbalansräkning inte behövs eftersom det finns övervärden i fastigheten.

Bolagets yttrande: Omsättningen i Östra Ågatans Förvaltnings AB har minskat med anledning av covid-19 pandemin. Likviditeten har från tid till annan varit ansträngd och vissa betalningar har skett sent.

Östra Ågatans Förvaltnings AB:s aktiekapital är intakt vilket intygas av en revisor (**bilaga 14**).

Årsredovisningen för räkenskapsår 2020 upprättades fem dagar för sent. Anledningen till att den inte hann bli klar i tid var att delar av styrelsen låg sjuka i vad som kunde antas ha varit en covid-19 infektion och måste mot bakgrund av detta ses som ursäktligt.

Förvaltningens bedömning: Av revisorsanmärkningar för räkenskapsår 2020 framgår att bolaget anses vara i obestånd. Det är konstaterat att bolaget alltjämt drivs i likvidationspliktigt skick vilket även har legat till grund för tidigare åtgärdsbeslut enligt alkohollagen där förvaltningsrätten också har avlagit överklagan. Bolaget har sin senaste årsredovisning noterat att aktiekapitalet är förbrukat men att det finns övervärden i fastigheten. Uppgifterna i årsredovisningen ger inte stöd för att dessa övervärden täcker det negativa egna kapitalet. Anmärkningen påverkar lämplighetsbedömningen negativt.

Förvaltningen kan konstatera nya skatteskulder och upprepade betalningsuppsmaningar pga. underskott på skattekontot vilket påverkar lämplighetsbedömningen negativt. Misskötsamheten är upprepad då förvaltningen redan konstaterat liknande brister i tidigare beslut.

Den handling från Grant Thornton som bolaget inkommit med för att intyga att bolagets aktiekapital är intakt ifrågasätts på flera punkter. Under rubriken 'Vi har gjort följande iakttagelser' intygas inte att de konton som revisorn erhållit stämmer överens. Datumuppgifterna på handlingen är ofullständiga. Det balanserade resultat som framgår av konto 2091 motsvarar inte det balanserade resultat som framgår av bolagets årsredovisning för räkenskapsår 2020.

Närståendebolag drivs i likvidationspliktigt skick

Inidron Seafood AB – 556850-5779

Filip Güven är ledamot sedan 2016-11-18. Inidron Seafood AB är vilande och har förbrukat aktiekapital med ca -11 miljoner de tre senaste räkenskapsåren (**bilaga 15**).

Gerdas Barque Francais AB – 556818-8725

Filip Güven är ledamot sedan 2011-03-04. Gerdas Barque Francais AB är vilande och har förbrukat aktiekapital med ca -5,5 miljoner minst de senaste tre räkenskapsåren (**bilaga 16**).

Bolagets yttrande: Bolagen har efter tidigare varning vilandeförklarats, och drivs därför inte längre "i likvidationspliktigt skick". Bolagen har ingen operativ verksamhet och inga externa skulder. Som framgår av förarbeten

till aktiebolagslagen är bestämmelserna om likvidationsplikt en borgenärskyddsregel. Det saknas därför skäl att anta att någon ekonomisk misskötsamhet har förekommit.

Det är inte ekonomisk misskötsamhet att driva en verksamhet utan att upprätta kontrollbalansräkning. Den enda effekten av detta är att styrelseledamöterna får ett solidariskt personligt ansvar för de skulder som bolaget ådrar sig efter det att kontrollbalansräkning skulle ha upprättats. Bolagen kommer att likvideras inom kort.

Förvaltningens bedömning: Att bolaget har förbrukat aktiekapital har konstaterats redan i ärende dnr 9.4.2-9364/2018, beslut fattat 2018-09-18. Företrädaren har trots förvaltningens påpekande drivit bolaget i likvidationspliktigt skick under flera års tid. Det är inte förenligt med associationsrättsliga regelverk att driva rörelsen med ett personligt ansvar för bolagets skulder som alternativ till att upprätta kontrollbalansräkning. Anmärkningen påverkar lämplighetsbedömningen negativt.

Ej anmälda ägarförändringar

Bolagets koncernmoder Brasseriegruppen BG AB har 2020-04 28 och 2021-12-28 gjort anmälningspliktiga ändringar i sitt ägande utan att anmälan har inkommit till Förvaltningen. Eftersom ingen anmälan har inkommit har det inte heller varit möjligt för förvaltningen att granska de nya ägarnas lämplighet. Detsamma gäller överlåtelsens finansiering.

Ändring 2020-04-28 - Raptor Group AB

Det framgår av Brasseriegruppen BG AB:s aktiebok att Raptor Group AB, org.nr 559239-5023 genom en nyemission 2020-04 28 förvärvat 14 % av aktierna i Brasseriegruppen BG AB (**bilaga 17**). Raptor Group AB har i sin årsredovisning för 2020 bokfört en andel i intresseföretag och gemensamt styrda företag på 15,5 mkr (**bilaga 18**).

Förvaltningen kan konstatera att Raptor Group AB företräds av Edward Ernstberger som är närstående till Alexander Ernstberger, den person som förvaltningen bedömt som ekonomiskt olämplig som finansiär i ärende dnr 9.4.2-7957/2020. Raptor Group AB registreras 2020-01-29 som lagerbolag. Edward Ernstberger tillträder styrelsen 2020-04-15 och bolaget förvärvat ca två veckor senare aktierna i Brasseriegruppen BG AB (**bilaga 19**). Uppgiften om tiden mellan tillträddande av styrelsen och förvärv av aktier i Brasseriegruppen BG AB kommuniceras i och med detta tjänsteutlåtande.

Ändring 2021-12-28 Östra Ågatans Förvaltnings AB

Östra Ågatans Förvaltnings AB har 2021-12-28 tillträtt Raptor Group AB:s 14 % innehav i Brasseriegruppen BG AB. Östra Ågatans Förvaltnings AB har tillträtt Raptor Group AB:s aktier utan att en anmälan inkommit till förvaltningen. Östra Ågatans Förvaltnings AB har finansierat förvärvet med en revers på 14 mkr till Raptor Group AB. Aktieöverlåtelsen är upprättad först 2022-03-30 (**bilaga 20**).

Bolagets yttrande: Raptor Group AB har i samband med en nyemission den 28 april 2020 förvärvat 14 procent av aktierna i Brasseriegruppen. Varken detta innehav eller någon överenskommelse rörande aktieägandet gav Raptor något beaktansvärt inflytande över verksamheten, och Raptors förvärv var dessutom villkorat av såväl hyresvärdars som Tillståndsenhetens godkännande.

Eftersom en hyresvärd inte godkände ägarförändringen blev Raptors förvärv överksam, vilket ledde till att Östra Ågatans Förvaltning AB kom att förvärva de aktuella aktierna från Raptor.

Det förhållandet att Raptor ägs av en nära anhörig till Alexander Ernstberger är knappast relevant. Det får anses spekulativt att Raptors tillgångar kan förmodas vara obeskattade eller olagligt förvärvade.

Förvaltningens bedömning: Anmälningssplikten syftar till att tillse att ägar- och ledningskretsen är fortsatt lämplig efter det att ändringar har gjorts samt att kontrollera att pengar som kommer in i verksamheten som köpeskilling, nyemission, aktieägartillskott eller lån härrör från legitima källor. Kapitaltransaktioner som medför att någon kan få ekonomiskt intresse i serveringsverksamheten är anmälningsspliktiga.

Det är förvaltningens sak att bedöma huruvida en ändring varit anmälningsspliktig eller inte. Syftet med alkohollagens lämplighetsprövning kan bara uppnås om förvaltningen i rätt tid får ta del av bolagets anmälan. Det påverkar lämplighetsbedömningen negativt att ingen anmälan om ändrade ägarförhållanden inkommit. Förvaltningen kan konstatera att det rör sig om ett upprepat beteende då förvaltningen påpekat liknande brist i tillsynsärendet dnr 9.4.2-9364/2018.

Det inträffade har utgjort en konkurrensfördel gentemot andra tillståndshavare eftersom bolaget fått in stora mängder kapital vars ursprung ej granskats av förvaltningen. Att köpet genomförts kan inte ifrågasättas. Raptor Group AB har uppenbarligen efter en nyemission förvärvat 14 % av Brasseriegruppen BG AB:s aktier till en summa av 15 500 tkr, eller i vart fall 14 mkr. Detta stöds av uppgifter i Raptor Group AB:s årsredovisning, aktieboken samt det faktum att Östra Ågatans Förvaltnings AB tillträder samma aktier och därigenom upprättar en revers till säljaren på 14 mkr. Förvaltningen noterar att det skiljer tre månader från datumet för Östra Ågatans Förvaltnings AB:s tillträde av Raptor Group AB:s aktier i aktieboken till dess att ett överlåtelseavtal upprättas. Det finns utifrån omständigheten skäl att ifrågasätta huruvida överlåtelseavtalet upprättats för skens skull i samband med förvaltningens prövning.

Det finns utifrån det nära släktskapet till en olämplig finansiär skäl att ifrågasätta huruvida Raptor Group AB:s köpeskilling härrör från en finansiering som är lämplig utifrån alkohollagens bestämmelser. Det är oklart hur Raptor Group AB:s aktieförvärv har finansierats då det inte funnits någon verksamhet som genererat egna medel. Raptor Group AB

kvarstår som finansiär i egenskap av Östra Ågatan Förvaltnings AB:s revers till bolaget. Även de belopp som Östra Ågatan Förvaltnings AB:s amorterar till Raptor Group AB är pengar som förvaltningen ska ha getts möjlighet att granska. Det inträffade påverkar lämplighetsbedömningen negativt.

Olämplig finansiär

Av uppgifter som framkommit i media framgår att Alexander Ernstberger har ett befintligt lån på ca 10 mkr till Brasseriegruppen BG AB (**bilaga 21**). Bolaget har inkommit med underlag för lån på 12 mkr varav 5 mkr av dessa ska ha återbetalats inom ramen för det som framgår av ärende 9.4.2-7957/2020.

Förvaltningen har i beslut i ärende dnr 9.4.2-7957/2020 bedömt Alexander Ernstberger olämplig som finansiär. Utöver det underlag som framgår av utredningen och förvaltningsrättens dom 6258-21 är Alexander Ernstberger även 2021-07-22 dömd till 6 års fängelse för mutbrott och trolöshet mot huvudman i Allra-målet.

Alexander Ernstberger har i samband med sin häktning 2021-07-29 uppgett att lånet till Brasseriegruppen BG AB uppgår till ca 10 mkr. Det är oklart vad resterande 3 mkr består av och det kan utifrån tillgänglig information inte uteslutas att Alexander Ernstberger har ytterligare ekonomiska åtaganden i koncernen.

Bolagets yttrande: I tidsmässigt samband med att Alexander Ernstberger lånade ut 5 mkr förvärvade han även DanDro Finance AB:s, org.nr 559087-8723, fordran om 7 mkr mot Brasseriegruppen. DanDro Finance AB kunde överlåta sin fordran om 7 mkr till Alexander Ernstberger utan att Brasseriegruppens godkännande erfordrades (**bilaga 22**).

Alexander Ernstberger är endast borgenär avseende en förvärvad rörelsecredit, och har inget inflytande. Han har inte heller något intresse i något av de aktuella bolagen som sträcker sig utöver ett sedvanligt kreditgivarintresse. Därför omfattas han inte av alkohollagens lämplighetskrav (se Kammarrätten i Stockholms dom den 6 oktober 2008 i mål nr 2408-08).

Förvaltningens bedömning: Förvaltningen hävdar inte att Alexander Ernstberger är PBI. Kammarrättens dom mål nr 2408-08 är därför inte tillämplig. Alexander Ernstberger är att bedöma som finansiär och ekonomisk intressent.

De pengar finansiären lånat ut kan förmodas vara obeskattade eller olagligt förvärvade vilket är en allvarlig anmärkning och utgör en osund konkurrensfördel gentemot andra tillståndshavare. Det är synnerligen anmärkningsvärt att bolaget inom ramen för tidigare ärende 9.4.2-7957/2020 fått kännedom om att förvaltningens bedömning av finansiären som ekonomiskt olämplig men i det skedet valt att undanhålla information om att finansiären även hade andra ekonomiska åtaganden i

Brasseriegruppen BG AB. Informationen har varit av vikt för förvaltningens bedömning av koncernbolagens och företrädarnas lämplighet. Det kan inte tolkas på annat sätt än att förfarandet varit medvetet från bolagets sida. Det inträffade påverkar lämplighetsbedömningen negativt.

Det framgår av skuldebrevet att Brasseriegruppen BG AB godkänner överföringen av 7 mkr till DanDro Finance AB. Tillgängliga handlingar ger inte stöd för att situationen har uppstått utanför Brasseriegruppen BG AB:s kontroll. Skulden mellan Brasseriegruppen BG AB och Alexander Ernstberger medför, oavsett förfarande, att Alexander Ernstberger är att betrakta som en finansiär och ekonomisk intressent i Brasseriegruppen BG AB. Det bolaget anfört föranleder ingen annan bedömning.

Bolagets yttrande

Bolaget inkom med yttrande 2022-01-24, 2022-03-01 och 2022-05-09. Yttrandena biläggs denna skrivelse i sin helhet (**bilaga 23-25**).

Remissinstansernas yttranden och redovisningar

Polismyndigheten

Svar inkom 2022-02-09. Inget anmärkningsvärt har framkommit.

Skatteverket

Svar inkom 2022-02-24. Innehållet redovisas under rubriken 'Anledning till ingripande'.

Motivering

Gällande rätt - påföljder i alkohollagen

Enligt alkohollagens 9 kap. 17 § får kommunen meddela en innehavare av serveringstillstånd en erinran, eller i allvarligare fall eller vid upprepade överträdelser, en varning om denne inte

- 1 uppfyller de krav som gällde för tillståndets meddelande, eller
- 2 följer de bestämmelser som gäller för servering enligt denna lag eller de villkor eller föreskrifter som meddelats med stöd av lagen.

Enligt alkohollagens 9 kap. 18 § ska kommunen återkalla ett serveringstillstånd om

- 1 tillståndet inte längre utnyttjas,
- 2 det med tillståndshavarens vetskap har förekommit brottslig verksamhet på serveringsstället eller i anslutning till detta utan att tillståndshavaren har ingripit, eller
- 3 tillståndshavaren har brutit mot denna lag eller vad som i övrigt gäller för tillståndet på ett sådant sätt att varning inte är en tillräckligt ingripande åtgärd, eller har tilldelats en eller flera varningar utan att de förhållanden som föranlett varningen har rättats till.

Vid val av åtgärd ska det ske en helhetsbedömning av de missförhållanden som förevarit. Även om erinran eller varning utgör förstahandsalternativ är det uppenbart att det finns tillfällen då återkallelse måste ske utan föregående varning (prop. 2009/10:125 s. 118).

Gällande rätt - personlig och ekonomiska lämplighet

8 kap. 12 § AL stadgar att serveringstillstånd endast får meddelas den som visar att han eller hon med hänsyn till sina personliga och ekonomiska förhållanden samt omständigheterna i övrigt är lämplig att utöva verksamheten samt att verksamheten kommer att drivas i enlighet med de krav som ställs upp i denna lag.

8 kap. 12 § AL reglerar kravet på lämplighet för serveringstillstånd. I motiven (prop. 1994/95:89 s. 102 ff.) till motsvarande bestämmelse som fanns i den tidigare alkohollagen (1994:1738) anges bl.a. följande. Servering av alkoholdrycker är en socialt ansvarsfull uppgift. För att få tillstånd till sådan servering måste därför sökanden uppfylla högt ställda krav på lämplighet. När det gäller en juridisk person måste lämplighetskraven även riktas mot den eller de fysiska personer som har ett betydande inflytande i rörelsen. Även annan ekonomisk intressent bakom en rörelse kan komma att innefattas i prövningen.

Kravet på skötsamhet och personlig lämplighet kvarstår även efter det att tillstånd meddelats. Om brister konstateras föreligger inte längre de förutsättningar som gäller för meddelande av tillstånd, vilket i princip

innebär att åtgärd skall vidtas. Detsamma gäller om bristen fanns redan vid tillståndsgivningen men uppdagas först senare.

Rätten för en tillståndshavare är inte ovillkorlig. För att ett tillstånd skall få behållas krävs ekonomisk skötsamhet. Ekonomiskt misskötsamma tillståndshavare kan på ett otillbörligt sätt skaffa sig konkurrensfördelar och göra det svårt för seriösa tillståndshavare att hävda sig, vilket leder till en för branschen osund utveckling. Detta kan också medföra risker att bl.a. servering av alkoholdrycker missköts. Den som drar sig undan från beskattning eller som i övrigt på ett betydande sätt missköter sina ekonomiska åligganden gentemot det allmänna är därför inte lämplig att inneha tillstånd enligt lagen. Som exempel kan nämnas missköta skatte- och avgiftsinbetalningar och allvarligt åsidosättande av bokförings- och uppgiftsskyldighet. Av en tillståndshavare krävs således att han självmant fullgör sina åligganden när det gäller bl.a. skatter och avgifter och att han reglerar uppkomna skulder.

Även annan ekonomisk misskötsamhet kan medföra att tillstånd vägras eller att förutsättningar föreligger för återkallelse av redan meddelat tillstånd. Här avses både vårdslöshet i ekonomiska sammanhang och ett beteende som, utan att vara straffbelagt, innebär ett systematiskt åsidosättande av skyldigheter som medborgare eller näringsidkare. För att initiera ett ingripande enligt lagen krävs således inte att misskötsamheten är uppsåtlig. Ett åsidosättande av ekonomiska förpliktelser mot samhället genom vårdslöshet kan utgöra grund för att ingripa mot ett tillstånd.

Av förarbeten framgår att betydande ekonomisk misskötsamhet som inte är brottslig kan vara av många olika slag. Som exempel nämns upprepade restföringar, brutna avbetalningsplaner, ökande skuld trots avbetalning och fortsatt drift av en rörelse i likvidationspliktigt skick. Vidare framgår att bokföringen är en viktig del av en rörelses skötsel. En riktig bokföring är ett krav för att en rörelse ska kunna skötas på ett seriöst sätt. En bristfällig bokföring eller avsaknad av bokföring kan föranleda att en tillståndshavare bedöms som olämplig att fortsätta den tillståndspliktiga verksamheten. Det är tillståndshavarens, eller den sökandes, beteende innan en omprövning inletts eller en ansökan ingivits som främst har betydelse vid bedömningen av lämpligheten.

Till bokföringsskyldigheten för bl.a. aktiebolag hör att avsluta den löpande bokföringen med en årsredovisning samt att upprätta och offentliggöra den enligt bestämmelserna i årsredovisningslagen, se 6 kap. 1-2 §§ bokföringslagen. Underlåtenhet att inom föreskriven tid upprätta årsredovisning kan således utgöra bokföringsbrott (NJA 2004 s. 618).

Det är tillståndshavarens beteende innan en omprövning inletts eller en ansökan ingivits som främst har betydelse vid bedömningen av lämpligheten. Detta medför bl.a. att om en skuld betalas först efter det att tillståndsmyndigheten inletts sin omprövning, bör detta inte annat än i undantagsfall påverka lämplighetsbedömningen. Ett sådant fall kan vara att



tillståndshavaren eller sökanden övertygande visar att han har vilja eller förmåga att seriöst sköta den tillståndspliktiga rörelsen i fortsättningen.

Gällande rätt – kontrollbalansräkning

I 25 kap. 13 § ABL anges att styrelsen i ett bolag ska låta upprätta en kontrollbalansräkning när det finns skäl att anta att bolagets eget kapital understiger hälften av det registrerade aktiekapitalet. I förarbetena anges att en kontrollbalansräkning dock inte behöver upprättas när det synliga egna kapitalet enligt den offentliga redovisningen visserligen understiger hälften av det registrerade aktiekapitalet men det är uppenbart att det finns dolda övervärden som täcker bristen. Det är dock lämpligt att denna typ av överväganden noteras i styrelseprotokollet (prop. 2000/01:150 s. 91).

Gällande rätt – ändrade ägarförhållanden

Enligt alkohollagens 9 kap 11 § ska anmälan göras om verksamheten förändras till sin omfattning eller i något annat hänseende av betydelse för tillsynen, liksom betydande förändringar av ägarförhållandena.

Anmälan ska göras i förväg, eller om det förhållande som föranlett anmälningsskyldighet inte har kunnat förutses, utan dröjsmål.

Folkhälsomyndighetens ger i sina allmänna råd om anmälan av förändringar i en serveringsverksamhet HSLF-FS 2020:76 flera exempel på förändringar som kan ha betydelse för tillsynen, bl.a.:

- Kapitaltransaktioner som medför att någon kan få ekonomiskt intresse i serveringsverksamheten,
- Betydande förändringar av ägarförhållanden.

Betydande förändringar av ägarförhållanden kan exempelvis vara när

- Hela företaget eller delar av ett företag överläts, antingen till en befintlig delägare eller till en utomstående fysisk eller juridisk person, som medför att det betydande inflytandet förändras,
- ägarförändringen medför att andelar skiftar mellan delägarna på så sätt att någon av ägarna får ett betydande inflytande i företaget,
- en ägare med betydande inflytande säljer sin andel i företaget men har kvar ett ekonomiskt intresse.

Gällande rätt - finansiering

I betänkandet Bestämmelser om alkoholdrycker SOU 2000:59 s.203 anges att sökanden skall visa varifrån kapitalet till ett restaurangförvärv kommer samt hur han tänker finansiera köpet och den framtida rörelsen.

Finansieringskontrollen har kommit att utvecklas genom rättspraxis under många år och bidrar till att i första hand förhindra att restaurangförvärv används till att tvätta "svarta" pengar "vita", dvs. att köpet finansieras med obeskattade eller på annat sätt olagligt förvärvade medel.

I proposition 2000/01:97 s. 46 anges att lagtexter och författningskommentarer m.m. emellertid inte kan täcka in alla tänkbara situationer. Tillståndsmyndigheten måste därför alltid göra en bedömning i det enskilda fallet med vägledning bl.a. av den rättspraxis som har utvecklats på området.

Förvaltningens bedömning

Sammantaget har förvaltningen konstaterat en rad anmärkningar avseende företrädarnas ekonomiska förhållanden. Närståendebolag har ådragit sig upprepade skatteskulder, betalningsuppsmaningar och revisorsanmärkningar. Flera närståendebolag med serveringstillstånd har gått i konkurs och där konkursförvaltaren har konstaterat brister i förvaltarberättelserna. Förvaltningen har tidigare meddelat åtgärd för liknande brist.

Bolagets företrädare har i sina närståendebolag inte följt associationsrättsliga regelverk då bolagen regelmässigt underlåtit att upprätta kontrollbalansräkningar vid misstanke om förbrukat aktiekapital och fortsatt driva bolag i likvidationspliktigt skick. Kammarrätten har Stockholm konstaterat att drift av bolag i likvidationspliktigt skick under längre tid är att räkna som sådan allvarlig misskötsamhet som avses i förarbetena till alkohollagen, (Kammarrätten i Stockholms dom meddelad 2020-04-16, mål 2020-3230). Det framgår också av Förvaltningsrätten i Stockholms dom meddelad 2019-05-03, mål nr 2109-19, där förvaltningsrätten specifikt tagit ställning till frågan om personligt betalningsansvar och konstaterar att det utgör sådan ekonomisk misskötsamhet som medför att bolagets företrädare inte kan anses uppfylla de stränga krav på ekonomisk skötsamhet som krävs för att vara lämplig att inneha serveringstillstånd. Förvaltningen har tidigare meddelat åtgärd enligt alkohollagen för liknande brister.

Bolaget har vid upprepade tillfällen underlåtit att anmäla betydande förändringar som varit av vikt för förvaltningens tillsyn. Bolaget har underlåtit att anmäla kapitaltransaktioner på betydande belopp från en ekonomiskt olämplig finansiär. Det är synnerligen allvarligt att bolaget medvetet undanhållit information av vikt för förvaltningens tillsyn då bolaget redan i tidigare ärende meddelats åtgärd pga. inlåning från den berörda personen. Bolaget har genom sitt agerande skaffat sig osunda konkurrensfördelar gentemot seriösa tillståndshavare. Förvaltningen har tidigare meddelat åtgärd för liknande brist.

Högsta Förvaltningsdomstolen konstaterar i avgörande 2011 ref 44 att det inte finns något hinder att återkalla serveringstillståndet för serveringsställe på grundval av samma omständigheter av som använts tidigare i ett ingripandeärende.

Bolaget har inkommit med yttrande vilket bemöts vid respektive anmärkning under rubriken 'Anledning till ingripande'. Sammantaget har inget framkommit som gör att det inträffade kan bedömas röra sig om enstaka händelser, missförstånd eller av andra skäl te sig ursäktligt.

Tillståndshavaren har vid upprepade tillfällen brutit mot alkohollagens bestämmelser, underlåtit att följa associationsrättsliga regelverk samt underlåtit att fullgöra sina förpliktelser gentemot det allmänna på ett sätt som gör att ingen annan åtgärd än återkallelse kan komma ifråga.

Bilagor

1. Beslut ärende dnr 9.4.2-9364/2018, 2018-09-18
2. Beslut ärende dnr 9.4.2-7957/2020, 2021-01-21
3. Förvaltningsrätten i Stockholms dom 6258-21, 2021-08-18
4. Kontrollavgift Pas Dart AB, 2022-02-24
5. Förvaltarberättelse Vigårda Västerås City AB, 2021-06-24
6. Yttrande från konkursförvaltaren Vigårda Västerås City AB, 2022-05-09
7. Förvaltarberättelse Vigårda Kista AB, 2021-06-24
8. Förvaltarberättelse Vigårda Kungsgatan AB, 2022-03-18
9. Komplettering till förvaltarberättelse Vigårda Kungsgatan AB, 2022-04-26
10. Utdrag från Creditsafe Brasseriegruppen BG AB, 2021-12-21
11. Utdrag från Creditsafe Östra Ågatans Förvaltnings AB, 2022-05-19
12. Betalningsuppsmaningar Östra Ågatans Förvaltnings AB, 2022-02-24
13. Årsredovisning 2020 Östra Ågatans Förvaltnings AB
14. Revisorsutlåtande Grant Thornton
15. Utdrag från Creditsafe Inidron Seafood AB, 2021-12-21
16. Utdrag från Creditsafe Gerda Barque Francais AB, 2022-05-19
17. Aktiebok Brasseriegruppen BG AB, 2022-02-01
18. Årsredovisning Raptor Group AB, 2022-03-30
19. Utdrag från Creditsafe Raptor Group AB, 2022-05-20
20. Avtal aktieöverlåtelse och reverser, 2022-05-10
21. Förteckning av tillgångar vid häktning, 2022-02-08
22. Skuldebrev, 2022-05-10
23. Bolagets yttrande 2022-01-24
24. Bolagets yttrande 2022-03-01
25. Bolagets yttrande 2022-05-09



PROTOKOLLSUTDRAG

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 14INKOM: 2022-06-22
MÅLNR: 12960-22
AKTBIL: 4

§ 49

II Tempo - II Tempo AB - Ingripande

Dnr:9.4.2-4396/2022

Tillståndsutskottets beslut

Tillståndsutskottet återkallar serveringstillståndet för II Tempo AB, 556863-5683, i restaurang II Tempo.

Skälen redovisas under rubriken "Motivering" i tjänsteutlåtandet.

Ärendet

Förvaltningen har redovisat ärendet i tjänsteutlåtande och föreslagit att utskottet skulle besluta att återkalla serveringstillståndet.

Tillståndshavaren har inkommit med yttrande över tjänsteutlåtandet.

Vid sammanträdet delade tillståndshavaren ut handlingar och företrädare och ägare samt ombud deltog.

Samtliga inkomna handlingar är underlag till fattat beslut.

Förslag till beslut

Ordföranden föreslog med instämmande från övriga ledamöter att utskottet skulle besluta enligt förvaltningens förslag.

Vid protokollet

Elif Topcu



PROTOKOLLSUTDRAG

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 14INKOM: 2022-06-22
MÅLNR: 12963-22
AKTBIL: 4

§ 55

East - East 4 AB - Ingripande

Dnr:9.4.2-4395/2022

Tillståndsutskottets beslut

Tillståndsutskottet återkallar serveringstillståndet för East 4 AB, 556737-5646, i restaurang East.

Skälen redovisas under rubriken "Motivering" i tjänsteutlåtandet.

Ärendet

Förvaltningen har redovisat ärendet i tjänsteutlåtande och föreslagit att utskottet skulle besluta att återkalla serveringstillståndet.

Tillståndshavaren har inkommit med yttrande över tjänsteutlåtandet.

Vid sammanträdet delade tillståndshavaren ut handlingar och företrädare och ägare samt ombud deltog.

Samtliga inkomna handlingar är underlag till fattat beslut.

Förslag till beslut

Ordföranden föreslog med instämmande från övriga ledamöter att utskottet skulle besluta enligt förvaltningens förslag.

Vid protokollet

Elif Topcu



§ 53

**Trattorian - Kungsholmen & Pontonen AB -
Ingripande**

Dnr:9.4.2-4397/2022

Tillståndsutskottets beslut

Tillståndsutskottet återkallar serveringstillståndet för Kungsholmen & Pontonen AB, 556682-4396, i restaurang Trattorian.

Skälen redovisas under rubriken "Motivering" i tjänsteutlåtandet.

Ärendet

Förvaltningen har redovisat ärendet i tjänsteutlåtande och föreslagit att utskottet skulle besluta att återkalla serveringstillståndet.

Tillståndshavaren har inkommit med yttrande över tjänsteutlåtandet.

Vid sammanträdet delade tillståndshavaren ut handlingar och företrädare och ägare samt ombud deltog.

Samtliga inkomna handlingar är underlag till fattat beslut.

Förslag till beslut

Ordföranden föreslog med instämmande från övriga ledamöter att utskottet skulle besluta enligt förvaltningens förslag.

Vid protokollet

Elif Topcu



Information om hur ni överklagar beslutet

Hur ni överklagar

Om ni inte är nöjda med ert beslut kan ni överklaga det skriftligen. I ert skriftliga överklagande anger ni vilket beslut som ni vill överklaga, diarienummer, beslutsdatum, vilken ändring av beslutet ni önskar samt motivering till ändringen.

Överklaga inom tre veckor

Överklagandet ska ha inkommit till tillståndsenheten inom tre veckor från det att ni tog del av beslutet, annars prövas inte överklagandet. (Om sista dagen för överklagandet infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att överklagandet kommit in nästa vardag.)

Underteckna överklagandet

Överklagandet ska vara undertecknat av er och ställt till Förvaltningsrätten i Stockholm. Om ni anlitar ombud kan denne underteckna överklagandet. Ombudet ska skicka med fullmakt i original samt uppge namn, adress och telefonnummer.

Skicka överklagandet till tillståndsenheten

Överklagandet ska dock skickas till tillståndsenheten för att uppenbara felaktigheter i beslutet ska kunna rättas. Om tillståndsenheten inte ändrar beslutet skickas ert överklagande vidare till Förvaltningsrätten för prövning.

Adress

Socialförvaltningen
Tillståndsenheten
Box 44
123 21 FARSTA

**§ 50****Trattorian (Tillredningskök) - Kungsholmen &
Pontonen AB -Ingripande**

Dnr:9.4.2-4398/2022

Tillståndsutskottets beslut

Tillståndsutskottet återkallar serveringstillståndet för Kungsholmen & Pontonen AB, 556682-4396, i restaurang Trattorian (Tillredningskök).

Skälen redovisas under rubriken "Motivering" i tjänsteutlåtandet.

Ärendet

Förvaltningen har redovisat ärendet i tjänsteutlåtande och föreslagit att utskottet skulle besluta att återkalla serveringstillståndet.

Tillståndshavaren har inkommit med yttrande över tjänsteutlåtandet.

Vid sammanträdet delade tillståndshavaren ut handlingar och företrädare och ägare samt ombud deltog.

Samtliga inkomna handlingar är underlag till fattat beslut.

Förslag till beslut

Ordföranden föreslog med instämmande från övriga ledamöter att utskottet skulle besluta enligt förvaltningens förslag.

Vid protokollet

Elif Topcu



Information om hur ni överklagar beslutet

Hur ni överklagar

Om ni inte är nöjda med ert beslut kan ni överklaga det skriftligen. I ert skriftliga överklagande anger ni vilket beslut som ni vill överklaga, diarienummer, beslutsdatum, vilken ändring av beslutet ni önskar samt motivering till ändringen.

Överklaga inom tre veckor

Överklagandet ska ha inkommit till tillståndsenheten inom tre veckor från det att ni tog del av beslutet, annars prövas inte överklagandet. (Om sista dagen för överklagandet infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att överklagandet kommit in nästa vardag.)

Underteckna överklagandet

Överklagandet ska vara undertecknat av er och ställt till Förvaltningsrätten i Stockholm. Om ni anlitar ombud kan denne underteckna överklagandet. Ombudet ska skicka med fullmakt i original samt uppge namn, adress och telefonnummer.

Skicka överklagandet till tillståndsenheten

Överklagandet ska dock skickas till tillståndsenheten för att uppenbara felaktigheter i beslutet ska kunna rättas. Om tillståndsenheten inte ändrar beslutet skickas ert överklagande vidare till Förvaltningsrätten för prövning.

Adress

Socialförvaltningen
Tillståndsenheten
Box 44
123 21 FARSTA

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 14INKOM: 2022-06-22
MÅLNR: 12966-22
AKTBIL: 4**§ 51****Prinsen - Restaurang Prinsen i Stockholm AB-
Ingripande**

Dnr:9.4.2-4401/2022

Tillståndsutskottets beslut

Tillståndsutskottet återkallar serveringstillståndet för Restaurang Prinsen i Stockholm AB, 556204-5582, i restaurang Prinsen.

Skälen redovisas under rubriken "Motivering" i tjänsteutlåtandet.

Ärendet

Förvaltningen har redovisat ärendet i tjänsteutlåtande och föreslagit att utskottet skulle besluta att återkalla serveringstillståndet.

Tillståndshavaren har inkommit med yttrande över tjänsteutlåtandet.

Vid sammanträdet delade tillståndshavaren ut handlingar och företrädare och ägare samt ombud deltog.

Samtliga inkomna handlingar är underlag till fattat beslut.

Förslag till beslut

Ordföranden föreslog med instämmande från övriga ledamöter att utskottet skulle besluta enligt förvaltningens förslag.

Vid protokollet

Elif Topcu



Information om hur ni överklagar beslutet

Hur ni överklagar

Om ni inte är nöjda med ert beslut kan ni överklaga det skriftligen. I ert skriftliga överklagande anger ni vilket beslut som ni vill överklaga, diarienummer, beslutsdatum, vilken ändring av beslutet ni önskar samt motivering till ändringen.

Överklaga inom tre veckor

Överklagandet ska ha inkommit till tillståndsenheten inom tre veckor från det att ni tog del av beslutet, annars prövas inte överklagandet. (Om sista dagen för överklagandet infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att överklagandet kommit in nästa vardag.)

Underteckna överklagandet

Överklagandet ska vara undertecknat av er och ställt till Förvaltningsrätten i Stockholm. Om ni anlitar ombud kan denne underteckna överklagandet. Ombudet ska skicka med fullmakt i original samt uppge namn, adress och telefonnummer.

Skicka överklagandet till tillståndsenheten

Överklagandet ska dock skickas till tillståndsenheten för att uppenbara felaktigheter i beslutet ska kunna rättas. Om tillståndsenheten inte ändrar beslutet skickas ert överklagande vidare till Förvaltningsrätten för prövning.

Adress

Socialförvaltningen
Tillståndsenheten
Box 44
123 21 FARSTA



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 14

INKOM: 2022-06-22
MÅLNR: 12968-22
AKTBIL: 4

§ 54

Villa Godthem - Restaurang Godt på Djurgården AB - Ingripande

Dnr:9.4.2-4400/2022

Tillståndsutskottets beslut

Tillståndsutskottet återkallar serveringstillståndet för Restaurang Godt på Djurgården AB, 556808-9923, i restaurang Villa Godthem.

Skälen redovisas under rubriken "Motivering" i tjänsteutlåtandet.

Ärendet

Förvaltningen har redovisat ärendet i tjänsteutlåtande och föreslagit att utskottet skulle besluta att återkalla serveringstillståndet.

Tillståndshavaren har inkommit med yttrande över tjänsteutlåtandet.

Vid sammanträdet delade tillståndshavaren ut handlingar och företrädare och ägare samt ombud deltog.

Samtliga inkomna handlingar är underlag till fattat beslut.

Förslag till beslut

Ordföranden föreslog med instämmande från övriga ledamöter att utskottet skulle besluta enligt förvaltningens förslag.

Vid protokollet

Elif Topcu



PROTOKOLLSUTDRAG

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 14INKOM: 2022-06-22
MÅLNR: 12972-22
AKTBIL: 4

§ 48

Zink Grill - Zink AB - Ingripande

Dnr:9.4.2-4402/2022

Tillståndsutskottets beslut

Tillståndsutskottet återkallar serveringstillståndet för Zink AB, 556737-5349, i restaurang Zink Grill.

Skälen redovisas under rubriken "Motivering" i tjänsteutlåtandet.

Ärendet

Förvaltningen har redovisat ärendet i tjänsteutlåtande och föreslagit att utskottet skulle besluta att återkalla serveringstillståndet.

Tillståndshavaren har inkommit med yttrande över tjänsteutlåtandet.

Vid sammanträdet delade tillståndshavaren ut handlingar och företrädare och ägare samt ombud deltog.

Samtliga inkomna handlingar är underlag till fattat beslut.

Förslag till beslut

Ordföranden föreslog med instämmande från övriga ledamöter att utskottet skulle besluta enligt förvaltningens förslag.

Vid protokollet

Elif Topcu



PROTOKOLLSUTDRAG

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 14INKOM: 2022-06-22
MÅLNR: 12974-22
AKTBIL: 4

§ 52

Ricordi - Ricordi AB - Ingripande

Dnr:9.4.2-4399/2022

Tillståndsutskottets beslut

Tillståndsutskottet återkallar serveringstillståndet för Ricordi AB, 556991-2206, i restaurang Ricordi.

Skälen redovisas under rubriken "Motivering" i tjänsteutlåtandet.

Ärendet

Förvaltningen har redovisat ärendet i tjänsteutlåtande och föreslagit att utskottet skulle besluta att återkalla serveringstillståndet.

Tillståndshavaren har inkommit med yttrande över tjänsteutlåtandet.

Vid sammanträdet delade tillståndshavaren ut handlingar och företrädare och ägare samt ombud deltog.

Samtliga inkomna handlingar är underlag till fattat beslut.

Förslag till beslut

Ordföranden föreslog med instämmande från övriga ledamöter att utskottet skulle besluta enligt förvaltningens förslag.

Vid protokollet

Elif Topcu



Information om hur ni överklagar beslutet

Hur ni överklagar

Om ni inte är nöjda med ert beslut kan ni överklaga det skriftligen. I ert skriftliga överklagande anger ni vilket beslut som ni vill överklaga, diarienummer, beslutsdatum, vilken ändring av beslutet ni önskar samt motivering till ändringen.

Överklaga inom tre veckor

Överklagandet ska ha inkommit till tillståndsenheten inom tre veckor från det att ni tog del av beslutet, annars prövas inte överklagandet. (Om sista dagen för överklagandet infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att överklagandet kommit in nästa vardag.)

Underteckna överklagandet

Överklagandet ska vara undertecknat av er och ställt till Förvaltningsrätten i Stockholm. Om ni anlitar ombud kan denne underteckna överklagandet. Ombudet ska skicka med fullmakt i original samt uppge namn, adress och telefonnummer.

Skicka överklagandet till tillståndsenheten

Överklagandet ska dock skickas till tillståndsenheten för att uppenbara felaktigheter i beslutet ska kunna rättas. Om tillståndsenheten inte ändrar beslutet skickas ert överklagande vidare till Förvaltningsrätten för prövning.

Adress

Socialförvaltningen
Tillståndsenheten
Box 44
123 21 FARSTA



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.