



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2024-02-15
Malmö

Mål nr
B 4048-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 21 september 2023 i mål nr B 9083-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Ericka Olivares
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Motpart (Tilltalad)

Charles PEDER Daniel Hjorth, 19400622-4515
Margaretavägen 3 K
222 40 Lund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tina Hermansson
Adacta Advokatbyrå AB
Kalendegatan 7
211 35 Malmö

SAKEN

Djurplågeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Tina Hermansson får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 5 359 kr. Av beloppet avser 4 287 kr arbete och 1 072 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Dok.Id 474202

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanablekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Peder Hjort för i första hand djurplågeri och i andra hand brott mot djurskyddslagen till dagsböter.

Peder Hjorth har motsatt sig ändring.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen så att den fått följande lydelse.

Djurplågeri

Charles Peder Daniel Hjorth har utsatt hunden Dolly för otillbörligt lidande genom att inte ge henne nödvändig vård eller tagit beslut om avlivning trots att hunden varit allvarligt sjuk.

Det hände någon gång mellan den 14 september 2021 och den 22 september 2021 i Åkarp, Burlövs kommun.

Hjorth begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

Brott mot djurskyddslagen

Charles Peder Daniel Hjorth har inte gett hunden Dolly nödvändig vård eller tagit beslut om avlivning trots att hunden varit allvarligt sjuk.

Det hände någon gång mellan den 14 september 2021 och den 22 september 2021 i Åkarp, Burlövs kommun.

Hjort begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp.

Av de åberopade journalanteckningarna och Sarah Gamal Yatacos vittnesmål framgår det att hunden Dolly inte var smärtpåverkad eller annars led vid veterinärbesöket den 14 september 2021. Hundens allmäntillstånd var utan anmärkning och hennes andning var inte påverkad. Vid de undersökningar som genomfördes konstaterades det att Dollys hjärta var förstorat och att det kunde misstänkas att hon hade vätska i lungorna. Sarah Gamal Yataco förordade att Dolly skulle remitteras till ett djursjukhus för ultraljudsundersökning. Det saknas uppgifter i målet om hur lång tid det kan antas ta från remiss till

undersökning i ett fall som det aktuella. Sarah Gamal Yataco har uppgett att prognosen för Dolly på lite längre sikt var dålig utan behandling, men det har inte framkommit något som talar för att hon var av uppfattningen att hunden var i behov av akut vård i form av till exempel smärtlindring. Efter att meningsskiljaktigheter uppkommit mellan Sarah Gamal Yataco och Peder Hjort lämnade denne veterinärmottagningen med Dolly, utan att någon remiss skrivits eller något läkemedel ordinerats.

När det gäller Dollys mående under tiden efter veterinärbesöket finns det inte någon annan utredning än Peder Hjorts uppgifter. Han har beskrivit att Dolly under de första dagarna verkade må dåligt, något som han kopplade till påverkan från det genomförda veterinärbesöket, men att hon därefter återgick till sitt vanliga tillstånd. Han har uppgett att hon efter helgen började äta som vanligt och följde med på promenader. Peder Hjort har vidare berättat att han blev chockad när han den 22 september 2021 påträffade Dolly död i köket. Vad som orsakat döden och hur det närmare gick till när Dolly avled, om hon till exempel dog i sömnen eller hann märka att något var fel, finns det inte någon utredning kring.

Sammantaget är det hovrättens bedömning att det inte är visat att Dolly varit utsatt för otillbörligt lidande. Vid veterinärbesöket den 14 september 2021 var hennes allmäntillstånd utan anmärkning och det obehag som Peder Hjort beskrivit att hon visat några dagar därefter kan inte anses utgöra lidande i den mening som uttrycket har i bestämmelsen om djurplågeri. Det finns ingen utredning som visar om Dolly led i samband med att hon dog. Redan på grund härav ska åtalet för djurplågeri lämnas utan bifall.

När det sedan gäller åklagarens i andra hand framförda påstående om brott mot djurskyddslagen står det, inledningsvis, klart att Peder Hjort den 14 september 2021 sökte vård för Dolly med anledning av att han iakttagit tecken på ohälsa hos hunden. Han har uppgett att hans avsikt när han den dagen lämnade veterinärmottagningen var att kontakta en annan veterinär. Utredningen visar också att han efter några dagar bokade en ny veterinärtid. Peder Hjort har beskrivit att han i tiden efter det första veterinärbesöket hade flera telefonkontakter med en tjänsteman på Länsstyrelsens djurskyddsenhet och att denne inte hade några invändningar mot hans handlingssätt och den tidsutdräkt som

det innebar. Hans uppgifter i det avseendet har inte motsagts av någon bevisning. Den tid som skulle ha gått fram till det andra veterinärbesöket, om Dolly inte dessförinnan hade avlidit, kan med hänsyn till att hunden inte var utsatt för något otillbörligt lidande, inte anses för lång (se Svea hovrätts dom den 9 oktober 2018 i mål B 10724-16). Peder Hjort har därmed inte brustit i sitt ansvar att som djurägare snarast söka vård för Dolly. Som tingsrätten angett ska därmed åtalet ogillas även i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 14 mars 2024.

I avgörandet har hovrättsråden Niklas Ljunggren (referent) och Lars Henriksson samt tf. hovrättsassessorn Andreas Korthis-Aspegren deltagit.



MALMÖ TINGSRÄTT

AVDELNING 2

Dom

Meddelad i Malmö

2023-09-21

Målnummer

B 9083-22

Parter och domslut

Peder Hjorth

Parter

Tilltalad

Charles PEDER Daniel Hjorth, 19400622-4515

Margaretavägen 3 K Lgh 1002, 222 40 Lund

Offentlig försvarare

Advokat Tina Hermansson

Adacta Advokatbyrå AB

Kalendegatan 7, 211 35 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Ericka Olivares Garcia

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

Domslut

Åtal som Peder Hjorth frikänns från

Djurplågeri, 16 kap 13 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2021-09-14 till 2021-09-22, Burlövs kommun

Ersättning och återbetalning

Tina Hermansson får ersättning av staten med 24 740 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 17 860 kr arbete
- 1 755 kr tidsspillan
- 177 kr utlägg
- 4 948 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

Besöksadress

Bangårdsplatsen 2

Malmö

Expeditionstid

måndag - fredag

09:00-16:00

Telefon

040-35 30 00

E-post

malmö.tingsratt@dom.se

Webb

www.malmotingsratt.domstol.se

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 3, 2023-02-02, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Peder Hjorth ska dömas för djurplågeri enligt 16 kap 13 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 DJURPLÅGERI (5000-K89584-22)

Charles Peder Daniel Hjorth har utsatt hunden Dolly för otillbörligt lidande genom att inte ge henne nödvändig vård eller tagit beslut om avlivning. Det hände någon gång mellan den 14 september 2021 och den 22 september 2021 i Åkarp, Burlövs kommun. Hjorth begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

Ansvarsyrkande i andra hand

BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN

Hjort har i vart fall begått gärningen ovan av oaktsamhet.

Inställning

Peder Hjort har förnekat brott.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar från veterinärbesök den 14 september 2021 och från den 22 september 2021. På åklagarens begäran har även hållits förhör med Peder Hjort samt vittnesförhör med veterinären Sarah Gamal Yataco.

Enligt veterinären så sökte djurägaren för problem med harklingar och hosta. Hunden var alert och vid medvetande. När hon lyssnade på hjärta och lungor kunde hon höra ett kraftigt blåsljud och kunde även höra ett biljud. Hon rekommenderade röntgen där man kunde se ett förstorat hjärta och vätska i lungorna. Hon förmedlade vad hon observerat om hjärtsvikt och att det var ett allvarligt läge. Nästa steg var remiss till djursjukhus. Det var oklart om djurägaren förstod allvaret i tillståndet. Det är en dålig prognos utan behandling. Hon tror att ägaren blev upprörd och det var svårt att diskutera vad som skulle göras. Vad hon kunde erbjuda var symptomlindrande behandling men det ville inte djurägaren. De hade en kort diskussion om avlivning men det var inte ett alternativ. Hon minns det som att ägaren blev upprörd och gick därifrån. Då blev hon orolig för hundens skull eftersom vätska i lungorna är ett sjukdomstillstånd som behöver hanteras. Hon blev osäker på om ägaren skulle söka vidare vård. Hon kontaktade då länsstyrelsen och diskuterade även med sina kollegor.

Peder Hjort har uppgett att han blev missnöjd med veterinären han besökte och uppfattade

det som att det skulle göras kostsamma undersökningar i onödan. Han gick därifrån men bokade tid hos en annan veterinär en vecka fram i tiden. Han har uppfattat att den beskrivning som veterinären lämnat är fel. Han uppfattade att hunden tappade andan på grund av möten med andra hundar. Efter undersökningen förstod han att den hade ett förstorat hjärta och vätska i lungorna. Efter att det hade tagits blodprov ville hon att de skulle gå vidare med ultraljudsundersökning och det tyckte han var onödigt, han ville ha en omedelbar insats. Efter att han kommit hem verkade hunden efter någon dag må bättre. Han bokade en tid hos djursjukhuset fredagen efter men till hans sorg hittades hon livlös på onsdagen. Vid besöket den 14 september fick han inte känsla för prognosen.

Skäl

Vad målet gäller är hunden Dolly som Peder Hjorth varit husse för de sista åren av hennes liv. Enligt uppgift var hunden relativt gammal och sjuklig hösten 2021. Den 14 september 2021 besökte Peder Hjorth veterinären Sarah Gamal Yataco som undersökte Dolly. Utifrån vad hon berättat och vad som framgår av hennes journalanteckningar är det klarlagt att hon berättade om Dollys hälsotillstånd, att det var allvarligt och att det krävde behandling. Dolly har inte fått någon behandling på platsen och Sarah Gamal Yataco har av oro för hundens välbefinnande kontaktat länsstyrelsen som har ansvar för djurhälsan. Det är i målet klarlagt att Peder Hjorth bokat en tid för Dolly hos en annan veterinär och att det var drygt en vecka efter det första besöket. I avvaktan på det besöket kom hunden att avlida den 22 september 2021, drygt en vecka efter.

Frågan är om Peder Hjorth genom sitt agerande utsatt Dolly för onödigt lidande genom att inte ge henne nödvändig vård eller för att inte ha tagit beslut om avlivning. Han har själv hävdad hur han uppfattat hundens hälsotillstånd från det att han lämnade mottagningen den 14 september 2021 till dess att hon avled en dryg vecka senare. Han har beskrivit det som att han uppfattade det som att hennes hälsotillstånd förbättrades något men att han bokade tid för att hon skulle kontrolleras hos en annan veterinär.

Av vad som framkommit i målet finns det inget som talar för att Peder Hjorth velat annat än Dollys bästa. Det är inte styrkt att han uppsåtligt eller av någon form av oaktsamhet vållat henne otillbörligt lidande. Åtalet mot Peder Hjorth ska därför ogillas helt.

Försvaren tillerkänns ersättning med yrkat belopp en kostnad som med tanke på utgången i sak ska stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Jacob Heister (skiljaktig mening) samt nämndemännen Gertrud Fäldt Wikström, Susanne Larsdotter (skiljaktig mening) och Carl-Axel Roslund

Digitalt signerad av rådmannen Jacob Heister

Skiljaktig mening

Rättens ordförande rådmannen Jacob Heister och nämndemannen Susanne Larsdotter är skiljaktiga vad gäller åtalet för djurplågeri och vill fälla Peder Hjort till ansvar för brott.

Enligt oss har det varit uppenbart att Dolly varit gammal och sjuklig och att veterinären som Peder Hjorth besökt den 14 september 2021 informerat honom tydligt om hennes hälsotillstånd. Det måste därför ha stått helt klart för Peder Hjort att Dolly behövde vård akut eller att det behövde övervägas om hon skulle avlivas. Peder Hjorth har då valt att lämna den aktuella mottagningen och har senare bokat en tid på en annan mottagning mer än en vecka därefter. Enligt oss kan det därför ifrågasättas om han vidtagit de åtgärder som kan förväntas av honom som djurägare. I det här målet finns det ingen anledning att tro något annat än att Peder Hjort månat om Dolly och hennes välmående men han har trots det inte sett till att hon fått den vård hon behövt eller att det fattats beslut om att hon skulle avlivas. Han har därför i vart fall varit grovt oaktsam i förhållande till att hans agerande förorsakat Dolly otillbörligt lidande detta genom att inte ha sett till att hon fått vård i tid eller tagit beslut om att hon skulle avlivas. Enligt vår uppfattning ska därför Peder Hjort dömas för djurplågeri till dagsböter. I övrigt är vi ense med majoriteten.

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 12 oktober 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och

telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se