

**PARTER****Kärande**

Ulf Naess dödsbo, 19440923-0515  
c/o Säfwenberg & Bergh Advokatbyrå  
Jungfrugatan 10  
114 44 Stockholm

Ställföreträdare: Advokat Rickard Bergh  
Säfwenberg & Bergh Advokatbyrå AB  
Jungfrugatan 10  
114 44 Stockholm

**Svarande**

Lena Carina Eriksson, 19680923-7826  
Gubbkärrsvägen 29 B Lgh 1302  
168 40 Bromma

Ombud: Advokat Lars Berkesköld  
Luterkort Advokatbyrå HB  
Stortorget 17  
211 22 Malmö

---

**DOMSLUT**

1. Tingsrätten fastställer att Ulf Naess dödsbo har bättre rätt än Lena Carina Eriksson till fastigheten Stockholm Buketten 1.
2. Lena Carina Eriksson ska ersätta Ulf Naess dödsbo för dess rättegångskostnad med 227 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från denna dag till dess betalning sker. Av beloppet avser 170 400 kr arvode för ställföreträdarens arbete.

**BAKGRUND**

Ulf Naess avled den 14 februari 2021. I kvarlåtenskapen efter honom ingick bland annat fastigheten Stockholm Buketten 1, belägen på Södermalm i Stockholm med adress Folkungagatan 107 och Tjärhovsgatan 58–60 (fastigheten Buketten). På fastigheten Buketten finns två flerbostadshus med 21 bostadslägenheter och fyra lokaler. År 2019 hade den ett taxeringsvärde om 51 100 000 kr.

Den 15 juni 2021 beviljades Carina Eriksson lagfart avseende fastigheten Buketten. I augusti 2021 skrev Carina Eriksson genom ombud till boutredningsmannen i dödsboet efter Ulf Naess, och uppgav att hon hade fått fastigheten Buketten i gåva av Ulf Naess enligt gåvobrev daterat den 25 januari 2021.

Den 13 augusti 2021 ansökte dödsboet om stämning gentemot Carina Eriksson avseende bättre rätt till fastigheten Buketten.

I målet förekommer även ett gåvobrev enligt vilket Ulf Naess den 11 februari 2021 gav en annan fastighet, Stockholm Perseus 11 i Gamla stan (fastigheten Perseus), till sin partner Birgitta Agö.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

**Ulf Naess dödsbo** har yrkat att tingsrätten ska fastställa att dödsboet har bättre rätt än Carina Eriksson till fastigheten Stockholm Buketten 1.

**Carina Eriksson** har bestritt dödsboets yrkande.

**Parterna** har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

**GRUNDER****Ulf Naess dödsbo**

Gåvobrevet avseende fastigheten Buketten är förfalskat och fastigheten ska därför tillhöra dödsboet. Såväl innehållsförfalskning som underskriftsförfalskning görs gällande.

**Carina Eriksson**

Det bestrids att gåvobrevet är förfalskat. Ulf Naess har genom giltigt gåvobrev daterat den 25 januari 2021 överlåtit fastigheten Buketten till henne.

**UTVECKLING AV TALAN****Ulf Naess dödsbo**

*Gåvan, gåvobrevet och gåvotillfället*

Ulf Naess anlidade sedan många år Handelsbanken i Gamla stan för hantering av såväl sin privatekonomi som det som rörde hans fastigheter. Han sökte bankens biträde för upprättande av gåvobrev avseende fastigheten Perseus strax innan sin död, vilken han önskade ge till sin sambo Birgitta Agö. Ingen av bankens personal eller bankjuristen som upprättade det gåvobrevet har hört talas om någon gåva av fastigheten Buketten. Det har framkommit uppgifter som tyder på att Ulf Naess ansåg sig fritt kunna ge bort fastigheten Perseus till sambon, eftersom dotterns laglott skulle förbli oförkränt i och med att fastigheten Buketten, vars värde är betydande, fanns i kvarlåtenskapen. Gåvobrevet avseende fastigheten Buketten synes ha kopierats från det gåvobrev som bankjuristen upprättade avseende fastigheten Perseus. Vid tiden för den uppgivna gåvan av fastigheten Buketten, den 25 januari 2021, hade emellertid bankjuristen inte

påbörjat något arbete med gåvobrevet avseende fastigheten Perseus utan det skedde först i februari 2021, efter att hon talat med Ulf Naess.

Ulf Naess efterlämnade egna anteckningar som indikerar att fastigheten Buketten skulle kvarstå i kvarlåtenskapen efter honom.

#### *Carina Erikssons och Ulf Naess relation*

Varken boutredningsman i dödsboet eller någon av Ulf Naess närstående – dotter, sambo eller andra – har hört talas om Carina Eriksson tidigare. De närstående är förvånade över och illa berörda av den påstådda gåvan av fastigheten Buketten.

Den adress på Renstiernas gata på Södermalm där Carina Eriksson enligt utdraget ur fastighetsregistret har postbox är enligt uppgifter i rikspress känd av polis och Ekobrottsmyndigheten för att användas av grovt kriminella. Enligt allmänt tillgänglig uppgift har inte mindre än 279 personer för närvarande sin adress där.

#### *Vittnet Elin Taylan*

Vittnet Elin Taylan, som bevittnat gåvobrevet avseende fastigheten Buketten, har varit svarande i Solna tingsrätt angående bättre rätt till fast egendom på grund av förfalskning av gåvobrev. Käromålet mot henne bifölls genom tredskodom. Det är märkligt att en person som tidigare har varit inblandad i en lagfartskapning medelst förfalskat gåvobrev händelsevis skulle ha fått tjänstgöra som vittne på ett konditori när fastigheten Buketten gavs bort.

#### **Carina Eriksson**

#### *Gåvan, gåvobrevet och gåvotillfället*

Det bestrids att gåvobrevet är förfalskat.

Carina Eriksson känner inte till och kan inte uttala sig om vad boutredningsmannen kan ha erfarit under sin förvaltning av dödsboet.

Carina Eriksson känner, genom Ulf Naess, till att han var kund hos Handelsbanken. Vid Carina Erikssons sista samtal med Ulf Naess föreslog han att de tillsammans skulle besöka banken för att de skulle ombesörja de praktiska detaljerna rörande Carina Erikssons övertagande av fastigheten Buketten. Han föreslog att de gemensamt skulle besöka banken eftersom han avsåg ändra sitt testamente. Bankmötet ägde inte rum på grund av Ulf Naess hastiga insjuknande och bortgång.

Carina Eriksson känner inte till och kan inte uttala sig om Ulf Naess tankar om andra gåvobrev eller hans kontakter med Handelsbanken i anledning av andra gåvor eller vad bankens personal känt till om gåvorna eller när arbetet med gåvobrevet till förmån för Birgitta Agö påbörjades av bankjuristen.

Uppgiften att gåvobrevet kopierats från det gåvobrev som bankjuristen upprättade bestrids. Gåvobrevet till förmån för Carina Eriksson är daterat den 25 januari 2021. Gåvobrevet till förmån för Birgitta Agö är daterat den 11 februari 2021, vilket tyder på att gåvobrevet till Birgitta Agö upprättats efter gåvobrevet till Carina Eriksson.

I slutet av januari 2021 berättade Ulf Naess för Carina Eriksson att han hade långtgående cancer och inte visste hur lång tid han hade kvar i livet. Nästkommande dag, den 25 januari 2021, träffades de på Delselius bageri på Renstiernas gata 19 i Stockholm. Ulf Naess uppgav till Carina Eriksson att han hade en present till henne och tog fram gåvobrevet. Han förklarade att han ville ge fastigheten Buketten till henne som gåva. Ulf Naess undertecknade gåvobrevet och frågade två yngre kvinnor vid bordet bredvid om de kunde bistå med att bevittna gåvobrevet. Efter att ha visat dem sin legitimation undertecknade de gåvobrevet. Upplevelsen var chockartad för Carina Eriksson. När Ulf Naess kort tid därefter avled blev det känslomässigt för mycket för henne att hantera så hon isolerade sig under några månader innan hon

orkade ta itu med situationen genom att kontakta en jurist och söka lagfart samt därefter genom ombud ta kontakt med dödsboet.

Lantmäteriet har uppgett att det förekommer fem försök per år till lagfartskapning. Vid varje lagfartsansökan gör Lantmäteriet en prövning. I nu aktuellt fall har Lantmäteriet beviljat Carina Erikssons ansökan, vilket är en presumtion för hennes äganderätt till fastigheten. Enligt Lantmäteriet är orsaken till lagfartskapningar att personen önskar göra inteckningar och ta lån i fastigheten för att sedan försvinna när personen får de likvida medlen. Carina Eriksson har inte agerat på det sättet. Vid lagfartsbyten brukar Lantmäteriet skicka meddelande till lagfaren ägare.

#### *Carina Erikssons och Ulf Naess relation*

Carina Eriksson kan inte uttala sig om vad Ulf Naess närstående känner till om henne eller hur de har reagerat på gåvan. Advokaten Lars Berkesköld har genom brev den 11 augusti 2021 upplyst boutredningsmannen om att Ulf Naess och Carina Eriksson känt varandra i många år och att det inte föreligger några omständigheter för att ifrågasätta gåvan. Ulf Naess har uppgett till Carina Eriksson att han hade en dålig relation till sin dotter och att de inte umgicks samt att han avsåg ta bort sin dotter som förmånstagare i hans försäkringar.

Carina Eriksson och Ulf Naess träffades första gången sommaren 2010 på Täby galopp när de stod i publiken. De började umgås och träffades regelbundet någon gång i månaden. De gick på restaurang och caféer tillsammans och Ulf Naess bjöd emellanåt Carina Eriksson hem till sin lägenhet på Folkungagatan.

Carina Eriksson har postboxen som postadress av praktiska skäl. Hon känner inte till de uppgifter om postboxen som dödsboet lämnat. Dessa uppgifter bestrids.

*Vittnet Elin Taylan*

Elin Taylan har varit svarande i ett mål i Solna tingsrätt angående bättre rätt till fast egendom. Det ifrågasätts att gåvobrevet i detta sammanhang skulle vara förfalskat. Av stämningsansökan framgår att det varit fråga om äktenskapsskillnad mellan hennes moder och fader, vilken får antas vara infekterad. Käromålet bifölls genom tredsdom. Det har således inte förekommit någon rättslig prövning i sak. Ifrågavarande mål saknar relevans för nu aktuellt mål.

*Gåvan till Birgitta Agö*

Dödsboet efter Ulf Naess har även ifrågasatt gåvan av fastigheten Perseus till Birgitta Agö. Stämningsansökan ingavs till Stockholms tingsrätt den 22 mars 2021. Det påstods att omständigheterna kring gåvan tedde sig sammantaget mycket märkliga och att det fanns skäl att ifrågasätta om gåvobrevet var gällande. Talan återkallades den 8 april 2021. Dödsboet har således godtagit gåvan till Birgitta Agö.

**Ulf Naess dödsbos bemötande***Gåvan, gåvobrevet och gåvotillfället*

Den dag gåvan av fastigheten Buketten påstås ha lämnats, den 25 januari 2021, var Ulf Naess och Birgitta Agö tillsammans, något hon minns eftersom han hade ett läkarbesök som hon närvarande vid dagen därpå. Inget av Ulf Naess bankkort har använts på något konditori den dagen, eller såvitt framkommit vid något annat tillfälle heller, och några uttag av kontanter har inte heller gjorts då eller under tiden dessförinnan.

Vad gäller Handelsbanken är den omständighet att fastigheten Bukettens inteckningslån hos banken inte nämnts i gåvobrevet eller tydligtvis annars varit på tal anmärkningsvärt. Ulf Naess var kunnig i ekonomi och i frågor om fastigheter. Han skulle inte ha lämnat hanteringen av lånen med säkerhet i fastigheten ”vind för våg”.

Carina Erikssons påståenden om händelseförloppet vid gåvotillfället är än mer svårbegripliga i ljuset av bankens uppdrag när det gäller den gåva som Ulf Naess lämnade under sin sista tid avseende fastigheten Perseus. Ulf Naess begärde Handelsbankens biträde i saken den 1 februari 2021. Det skedde först genom hans rådgivare på banken, Thomas Österlund, och sedan Christina Joelsson, på bankens kontor där han var kund sedan länge. Det bestämdes att bankjuristen Madeleine Falkner och Ulf Naess skulle ha ett digitalt möte i saken den 4 februari 2021, vilket ställdes in då Ulf Naess lades in på sjukhus. Madeleine Falkner hade i stället ett telefonsamtal med Ulf Naess under dagen den 9 februari 2021 för att diskutera de närmare villkoren och förutsättningarna för gåvan, varefter hon upprättade och skickade gåvobrevet till honom per e-post på kvällen. Uppgifterna angående vad som har förekommit är kontrollerade av bankpersonalen mot ärenderegister, anteckningar och e-postarkiv. Hur det av Carina Eriksson åberopade gåvobrevet, som vad gäller den med dator skrivna texten i princip är identisk med det som Madeleine Falkner har upprättat, skulle kunna finnas redan den 25 januari 2021 går inte att förstå.

Ulf Naess dödsbo har inte fått något meddelande från Lantmäteriet. Om Lantmäteriet får in en ansökan som uppfyller kraven beviljar de ansökan.

#### *Carina Erikssons och Ulf Naess relation*

Det stämmer att advokaten Lars Berkesköld som svar på frågor angående Carina Erikssons påstådda förvärv av fastigheten Buketten angav dels att de känt varandra i många år, dels att det inte finns omständigheter som ger skäl att ifrågasätta gåvan. Det hänvisades också till att Ulf Naess givit bort fastigheten Perseus som ett argument för varför gåvan avseende fastigheten Buketten inte borde ifrågasättas. Någon närmare information än så lämnades inte.

Det tillbakavisas att Carina Eriksson känt Ulf Naess. Upplysningar om deras relation är osanna eller sådana som säkerligen har inhämtats från allmänt tillgängliga källor.



Det vitsordas dock att Ulf Naess har varit delägare i en häst. Ulf Naess anhöriga har aldrig hört talas om Carina Eriksson och frågar sig var hon fanns när hans son avled. Birgitta Agö har undersökt hans dator, e-post, telefon, kontaktlista och efterlämnade handlingar utan att spår av Carina Eriksson har kunnat hittas, vilket är anmärkningsvärt. Även undersökningen av Ulf Naess mobiltelefon visar att han och Carina Eriksson inte har stått i förbindelse.

Det framgår inte vilka praktiska skäl som skulle göra att Carina Eriksson har sin postadress på Renstiernas gata.

### **Carina Erikssons bemötande**

#### *Gåvan, gåvobrevet och gåvotillfället*

Uppgifterna om Ulf Naess och Birgitta Agös förehavanden den 25 januari 2021 ifrågasätts. Carina Eriksson vidhåller att hon träffade Ulf Naess den aktuella dagen på Delselius bageri och att han vid detta tillfälle överlämnade gåvobrevet till henne. Ulf Naess hantering av sitt bankkort eller sina kontanter saknar relevans.

Carina Eriksson kan inte uttala sig om Ulf Naess tankar om hantering av in-teckningslån eller vad som eventuellt förevarit vid hans kontakter med Handelsbanken.

Anledningen till att gåvobrevet till förmån för Carina Eriksson fanns den 25 januari 2021 och gåvobrevet till förmån för Birgitta Agö fanns någon gång i början av februari 2021 beror på att det är fråga om två gåvobrev upprättade vid två olika tidpunkter.

*Carina Erikssons och Ulf Naess relation*

Ulf Naess har ägt en galopphäst. Det framgår av Täby galopps hästagarregister att Ulf Naess var delägare av hästen Kingbird under perioden den 22 maj 2008–den 31 maj 2010.

Vad Ulf Naess berättat om Carina Eriksson för sina anhöriga eller vad han haft för information i sin dator, telefon eller i övrigt känner hon inte till.

Kommunikationen mellan Ulf Naess och Carina Eriksson har ägt rum genom telefonsamtal och sms-meddelanden. Carina Eriksson kan idag inte minnas exakt vilka datum de haft telefonkontakt. Det är med visshet inte möjligt att konstatera huruvida kontakt förekommit mellan olika telefonnummer. Det kan inte uteslutas att kommunikation förekommit mellan Ulf Naess mobiltelefon och Carina Erikssons mobiltelefon med nummer 076-054 77 87, vilket var det nummer som Carina Eriksson använde i januari 2021. Utöver det numret har Carina Eriksson under samma period använt sig av ett kontantkortsnummer som hon inte minns idag.

*Carina Erikssons adress*

Carina Eriksson anskaffade postboxen med nr 428 i samband med en separation och avflyttning från sin dåvarande partner i januari 2021. Vad som anförs i en artikel från Svenska Dagbladet är en grov generalisering som saknar relevans för aktuellt mål.

*Gåvan till Birgitta Agö*

Av dödsboets ifrågasättande av gåvan till Birgitta Agö och den därpå gjorda återkallelsen av talan framstår det som att dödsboets ifrågasättande var förhastat, liksom ifrågasättandet av gåvan till Carina Eriksson.

**UTREDNINGEN**

Parterna har åberopat skriftlig bevisning. På dödsboets begäran har hållits förhör med vittnena Birgitta Agö, Christina Joelsson och Madeleine Falkner samt partssakkunnige Micke Stathin. På Carina Erikssons begäran har hållits partsförhör under sanningsförsäkran med henne själv och vittnesförhör med Elin Taylan, Josefin Ekberg samt med partssakkunnige Thomas Önder.

I förhören har i huvudsak följande framkommit.

Carina Eriksson: Hon träffade Ulf Naess för första gången under våren 2010 när hon stod i publiken på Täby galopp. Under ett av loppen kommenterade hon en av hästarna. Ulf, som stod i närheten, berättade att det var hans häst och bjöd med henne för att hälsa på hästen efter loppet. Han visade henne runt och berättade om hur länge han ägt hästen, vilka lopp den sprungit m.m. De bytte telefonnummer. Under tidig höst ringde Ulf Naess till henne och de stämde träff på ett café. Därifrån fortsatte deras vänskap att utvecklas. De hade inte så tät kontakt i början och träffades kanske varannan eller var tredje månad. De åt ofta middagar tillsammans och Ulf Naess berättade om sitt liv, sin uppväxt och sitt arbete. Han berättade att han var en av grundarna till Svensk Direktreklam, om sin familj och släkt, sina systrar och barn och sitt lantställe. Han berättade också om kontakten med hans dotter Jeanette och uppgav att den under många år hade varit ganska dålig. Jeanette hade en sjukdom som Ulf ibland ifrågasatte. Han var irriterad på Jeanette över att hon inte hade skaffat ett riktigt jobb. Han berättade också om sjukdomen som fanns i familjen och om att hans syster och mamma hade gått bort. När hon och Ulf hade känt varandra i flera år sa Ulf Naess vid några tillfällen att han önskade att hon hade varit hans dotter. Det som gjorde att de fann varandra var att de hade sin födelsedag på samma dag. Ulf Naess var ett stort stöd när hon i januari 2021 genomgick en separation från ett våldsamt och kränkande förhållande. Ulf Naess kom att bli en trygghet och god vän som alltid fanns där för henne. Hon har besökt fastigheten Buketten kanske två-tre gånger, men det var nog sex-sju år sedan hon senast var där. Ulf berättade att han förvärvade den genom ett

byte efter att han sålt sin del i Svensk Direktreklam på 80-talet. Ulfs lägenhet var en hörnlägenhet mellan Folkungagatan och Tjärhovsgatan, en trea om ungefär 90 till 100 kvadratmeter som låg på första våningen över affärslokalerna. Lägenheten hade genomgående trägolv. Från hallen ledde en dörr till höger in i köket. I köket fanns ett speciellt grönbrunt kakel på vänster sida vid spisen och fläkten. Hon minns att hon kommenterade att det inte direkt var den senaste designen. Vidare ut genom köket fanns Ulfs arbetsrum till vänster. Hans arbetsbord stod lite snett placerat och han hade mycket handlingar och papper på bordet så att det såg stökigt ut. Han hade två speciella stolar som stod mitt emot bordet som besöksstolar. Hon tyckte att de var fula med ett lite antikt utseende och höga ryggar. Rummet ledde vidare ut till TV-rum, sovrum och toalett. Hon minns inte om Ulf hade någon staty i sin lägenhet. Hon var aldrig inne så länge i lägenheten. Hon tycker att hennes och Ulfs historia är lite märklig. Hon är norrlänning och inte den som vanligtvis kastar sig in i saker. Hon uppfattade Ulf som folklig, enkel och praktisk. Han tyckte om att vara på sitt lantställe i Trosa och älskade att måla, bygga och arbeta med händerna. Han tyckte väldigt bra om Birgitta Agö som han hade känt länge, sedan 80-talet. Hon vet inte riktigt hur länge Ulf och Birgitta var särbo eller sambo men tror att det var runt 25–30 år. Han verkade tycka att det var en bra lösning att inte flytta ihop helt och hållet med Birgitta. Han nämnde flera gånger att hon och Birgitta liknade varandra till sättet. Hon fick veta att Ulf Naess hade dött när sjukhuspersonalen ringde henne. Hon tror att Ulf Naess hade bett personalen att meddela henne. Hon och Ulf hade kontakt via telefon helgen före den 25 januari 2021. Det hände att hon och Ulf gick till Delselius bageri då det låg nära Ulfs bostad. Hon tror att besöket på Delselius den 25 januari 2021 varade i någon timme. De sågs kanske var eller varannan månad och hade kontinuerlig kontakt. Det tog tid för henne att söka lagfart då hon mådde väldigt dåligt. Det var en chock för henne att Ulf blev sjuk och sedan dog. Dessutom misshandlade hennes före detta man henne en tid innan Ulfs bortgång. Hon hade mycket annat att ta itu med. Som hon minns det sökte hon först lagfart och kontaktade sedan advokat Berkesköld som hjälpte henne. Hon och Ulf skulle tillsammans ha besökt Handelsbanken senare i veckan efter träffen på caféet, men han hörde inte av sig. Sen fick hon beskedet från sjukhuset om

att Ulf dött. Hon funderade inte på att ta kontakt med Handelsbanken själv och hon kontaktade inte någon i fastigheten eller Ulfs släktingar.

Birgitta Agö: Hon och Ulf träffades när de var kollegor på Täby galopp. De hade ett fast förhållande sedan 1997. På pappret var de dock sårbara för hon behöll sin lägenhet i Täby. Ulf hade många boenden, bl.a. på Folkungagatan och i Gamla stan. De hade också ett Sommarställe i Trosa som fanns i Ulfs släkt. De var ihop fem–sex dagar i veckan. De hade samma intressen, bl.a. renovering. Ulfs förhållande med sina barn var lite känsligt. Separationen från barnens mor blev inte bra och han fick inte vara med så mycket som han hade önskat i deras uppfostran. Det präglade relationen. På högtider träffades de men annars inte. Ulf månade dock om barnen. Han hjälpte dem alltid om någon av dem hamnade i knipa. Ulfs son gick bort i cancer. Ulfs dotter Jeanette blev också sjuk. Då blev Ulf den som Jeanette kunde ringa. Hon ringde honom ofta och han hjälpte henne på olika sätt. Ulf hade också två systrar, Åse och Ylva. Åse gick också bort i cancer. Ylva var den sista han hade kvar förutom Jeanette. Fastigheten Buketten var Ulfs skötebarn. Han skötte allt minutiöst och var mycket uppskattad i huset. Han umgicks inte med tankar på att ge bort den. Han drömde om att bygga takvåningar i fastigheten Buketten. Han hade kontakt med olika mäklare angående den, men han bestämde sig för att inte sälja den. Det ”finns inte” att han skulle ge bort den. Ulf uttryckte aldrig att han skulle göra sina barn arvlösa. Det finns en staty i mänsklig storlek i lägenheten på Folkungagatan, direkt innanför entrédörren. Ulf blev mycket trött vid jul 2020/2021. Han hade läkarkontakter efter helgerna men hon visste ingenting om att han hade fått någon diagnos. Den 26 januari fick hon veta att han hade obotlig cancer. Sedan ringde de och sa att Ulf måste åka in till Karolinska. Han var till synes frisk. Det var sista gången hon såg honom på det viset. Hon minns inte vad de gjorde den 25 januari, men hade han sagt att han skulle gå ut och göra någonting så hade hon kommit ihåg det. De gjorde allt tillsammans, om det så bara var att gå och handla mat. Den 11 februari ringde han henne. Han berättade att hon skulle få fastigheten Perseus i gåva och sa åt henne att leta efter ett gåvobrev i hans mejl. Hon hittade det. Han sa åt henne att skriva ut det i fyra exemplar och ta med vittnen. Hon hade aldrig hört talas om detta tidigare. Det stod ”utkast” överallt så hon ringde

juristen, Madelene Falkner, som åtgärdade det. Hon har aldrig hört Ulf tala om Carina Eriksson. Hon kan inte förstå att Ulf skulle ha umgåtts med henne i tio år. Ulf hade bara en telefon och han betalade alltid med kort.

Christina Joelsson: Hon har varit kundansvarig för Ulf Naess på Handelsbanken sedan år 2012. Deras kontakter gällde främst lånen som var kopplade till fastigheten Buketten. Ulf var väldigt kunnig och påläst jämfört med andra kunder. Ulf nämnde för henne att han hade fått ett stort bud på fastigheten Buketten, men han ville inte sälja den för vad skulle han med pengarna till. Hans liv var att gå och fixa och dona där. Om han hade förfogat över fastigheten Buketten hade han tagit hänsyn till lånen och inteckningarna. Han var eftertänksam som person. När det gäller hennes sista kontakter med Ulf ringde han till henne den 1 februari och sa att han ville komma till banken på ett möte. Han sa att det gällde fördelning av hans tillgångar och att han ville ge en gåva. Den 2 februari pratade hon med Madelene Falkner och redogjorde för Ulfs tillgångar. Hon talade även med sin kollega Thomas Österlund. De planerade ett möte. Den 3 februari sa Ulf att han måste avboka mötet för att han var på akuten. Han sa att han vill gå vidare med gåvan av fastigheten Perseus. Han frågade om gåvan skulle innebära någon skattekonsekvens för Birgitta. Hon lovade att kontrollera det med en skattejurist. Den 4 februari fick hon mejlsvar av skattejuristen. Någon gång mellan den 5 och den 9 februari ringde Ulf och ville ha gåvobrevet och uppgifterna om skattekonsekvenser per mejl. Den 9 februari ringde hon Madeleine Falkner och bad henne ringa Ulf. De kom överens om att gåvobrevet skulle mejlas till Ulf. Sedan hade de ytterligare kontakter när Birgitta skulle skriva ut gåvobrevet. Ulf talade aldrig om att han ville skänka bort Buketten 1. Om han hade velat ge bort Buketten 1 skulle de aldrig bistå honom med det för att den var värderad till stora summor. Det hade kunnat påverka laglotten.

Madeleine Falkner: Hon är jurist och arbetar på Handelsbanken. Den 1 februari 2021 blev hon kontaktad av Thomas Östlund som är rådgivare på banken. Han berättade att Ulf Naess ville se över sitt testamente, fördela tillgångar och eventuellt ge en gåva. Den 2 februari 2021 fick hon mer information om Ulfs situation av Christina Joelsson.

Det bokades in ett Skypemöte mellan henne, Thomas, Christina och Ulf. Mötet ställdes in för att Ulf hade åkt in på akuten. Som hon minns det hade Ulf då redan sagt att han ville gå vidare med att ge en gåva. Hon ville dock inte skicka något gåvobrev förrän hon talat med Ulf. Gåvan avsåg fastigheten Perseus. Den 9 februari ringde Christina Joelsson igen och sa att Ulf blivit sämre. Då ringde hon Ulf. Hennes fokus var att avgöra om han var klar och medveten om vad han gjorde. Hon bad honom att berätta själv. Han sa att han ville ge bort Stockholm Perseus 11 till Birgitta Agö. Han sa det klart och tydligt. De hade levt ihop länge och blivit sambor. Sedan frågade han om det är vanligt med villkor med i gåvobrev. Hon svarade att det är vanligt att ett villkor är att gåvan ska vara enskild egendom. Det ville han ha med. Hon berättade att man även kan skriva andra villkor, t.ex. överlåtelseförbud. Han ville inte ha några sådana villkor. Sedan frågade han om han kunde ge bort fler gåvor i form av annat bohag och lösöre. Hon berättade att det gick och att det då inte är samma krav på gåvobrev. Han nämnde också fastigheten i Trosa och sa att den kanske ändå skulle säljas. Sannolikt pratade de laglott. Det pratar hon om i nästan alla ärenden, men hon kan inte säga det helt säkert. Hade hon vetat att fastigheten Perseus hade givits bort hade hon avrått honom från att ge gåvan eftersom det hade inneburit en laglotskränkning. Hon skickade sedan mejl till Ulf kring 18-tiden den 9 februari med utkast till gåvobrev. Den 11 februari ringde Christina Joelsson igen. Då ville Ulf ha klart gåvobrevet. Birgitta visste inte hur man fick bort ”utkast”. Birgitta påtalade också att de precis blivit sambor. Hon mejlade till Ulf på nytt och tog bort ”utkast” och ändrade ”särbo” till ”sambo”. Birgitta hade blivit ombedd att åka dit med två vittnen. Hon var inte inblandad i tillkomsten av det andra gåvobrevet. Hon har sökt i bankens ärenderegister, och ingen kollega till henne har gjort det heller. Där finns bara ett ärende om testamente från år 2005.

Micke Stathin: Han arbetar på ett företag som räddar data från trasiga mobiltelefoner och andra lagringsmedia. Han har gjort det sedan 2012. De har samma program som svensk polis använder, Cellebrite. Man får oftast ut all information med det programmet, men det kan bero på vad det gäller för telefon. Den utrustningen de använde i detta fall innebar att de fick ut en exakt kopia av hela telefonen. Deras uppgift var att leta efter kommunikation till ett visst telefonnummer. Det numret

förekom inte. De har sökt i meddelanden så långt tillbaka i tiden som år 2013. När det gäller raderad information ligger alla raderade sms i en stor databas. När man raderar saker försvinner de förr eller senare helt eftersom de skrivs över. Smart switch heter det program som använts för att få över information från en gammal telefon till en ny telefon. Sökningen efter telefonnummer har skett genom att de sökt efter de fyra sista siffrorna i det aktuella telefonnumret. De fick fram 10 000 till 15 000 A4-sidor med information.

Josefin Ekberg: Hon är 27 år gammal och bor i Sundbyberg. Hon arbetar inom skönhet. Hon känner inte Carina Eriksson. Hon har varit på Delselius bageri några gånger. Den 25 januari 2021 var hon där med sin vän Elin. Hon fyllde år dagen efter, den 26 januari, och de skulle fira hennes födelsedag på bageriet. När man kommer in på Delselius bageri är stället där man betalar till vänster. Till höger är bord och stolar. Det finns också ett ”innerrum” där hon och Elin satt. När de satt och fikade kom en äldre man fram. Hon minns inget speciellt om hur han var klädd. Han ursäktade sig och frågade om han fick störa i två minuter. Han berättade om gåvobrevet och frågade om hon och Elin kunde skriva på. Han visade sitt körkort och skrev under gåvobrevet själv först. De fick sedan signera gåvobrevet genom att skriva sina personnummer och namnförtydliganden. Hon minns inte om de signerade gåvobrevet på mer än ett ställe. Hon känner igen gåvobrevet. Hon vet inte varför de satte signaturer på båda sidorna av gåvobrevet. Ulf Naess instruerade dem att skriva personnummer, namn och underskrift och pekade ut var det skulle skrivas. Hon vet inte om han kanske pekade på båda sidorna. Ulf Naess tackade efteråt och återgick till sitt sällskap, vilket var Carina Eriksson. Det var ingen mer som satt vid Ulf Naess och Carina Erikssons bord. Hon och Elin fortsatte fika en stund och gick sedan därifrån. Hon tror att hon och Elin både anlände till och lämnade bageriet innan Ulf Naess och Carina Eriksson.

Elin Taylan: Hon träffade Carina Eriksson på caféet Robin Delselius den 25 januari 2021, men hade inte sett henne innan dess. Hon brukar vara på Delselius bageri lite då och då med sina tjejkompisar. Det är ett ganska stort och modernt café med gott om fika. Hon och Josefin Ekberg satt längst in i ett hörn på caféet den 25 januari 2021.



Hon är säker på att de var där dagen före Josefins födelsedag den 26 januari. De var där för att fira Josefins födelsedag. Under tiden de fikade kom det fram en äldre man som satt ganska nära med ett bord emellan. Han frågade om han fick störa en stund och de svarade ja. Han drog fram en stol och frågade om de kunde tänka sig att bevittna ett gåvobrev. De hade ingen erfarenhet av det sedan tidigare och sa att de inte visste vad det innebar. Han förklarade då lite kort. Mannen var trevlig. Han tog fram sitt körkort, visade att det var han, skrev under pappret och visade sedan var hon och Josefin skulle skriva namn, underskrift och personnummer. Allt gick fort. Mannen gick sen tillbaka till sitt bord varpå hon och Josefin fortsatte att fika. Ulf var där tillsammans med en kvinna. Hon känner igen Carina Eriksson. Det var ingen annan vid Carina Erikssons och Ulfs bord. Hennes föräldrar har haft en ganska infekterad relation och skilde sig när hon var 16–17 år gammal. Hennes pappa har varit ganska dum mot hennes mamma. Mamman gick bakom hennes rygg och förfalskade hennes namnteckning. Hon tror att hennes pappa inte visste hela historien och att det var därför han uppgav att det var hon som med hjälp av sin mamma hade givit in gåvobrevet till fastighetsregistret. Hon hade absolut inget med mammans gåvobrev att göra. Hon fick reda på det genom ett brev som kom hem till radhuset där hon bodde med sin mamma i Vällingby. Hon konfronterade sin mamma varpå mamman berättade vad hon gjort. Mamman valde att ge tillbaka gåvan till pappan. Bodelningen pågår fortfarande. Hon svarade inte Solna tingsrätt eftersom hon var arg på sin mamma och litade på att mamman skulle fixa till det. Hon hade inget med saken att göra.

Thomas Önder: Han har ungefär 15 års erfarenhet inom dataanalys och säkerhetsarbete, senast från Försvarmakten. Han har bland annat haft arbetsuppgifter som kretsat kring att säkra åtkomst till och hitta vägar in i teknik samt att hitta och dölja information. Hans tekniska rapport utgår ifrån en rapport som käranden har lämnat in. Hans analys grundar sig i verktyget Smart switch som har använts för att kopiera information från en enhet till en annan. Verktyget har tillhandahållits gratis av Samsung. För att genomföra undersökningen har två identiska enheter införskaffats. Analysen har grundat sig i att hitta brister i verktyget. I det första testet låg information lagrad lokalt. I det andra testet låg information lagrad lokalt samt på SIM-kort. Det

tredje testet var ännu mer avancerat. Test nummer ett gav bäst, men inte ett tillfredsställande, resultat. Det visade sig att information går förlorad när den inte lagras lokalt. Har man raderat ett sms eller en kontakt följer den inte med till en ny telefon vid kopiering. Överföring sker bara av ”aktiv data” vilket är sådan data som användaren kan se i telefonen. Det går inte att med säkerhet återskapa allt som har raderats i en telefon. Det krävs att man går tillbaka till den ursprungliga telefonen och gör en ”lågnivåkopiering” av den, annars förloras data vid varje kopiering. Resultatet beror också på om enheterna är likadana eller inte. Det hade kunnat ha ett värde att undersöka Carina Erikssons telefon – då hade det varit möjligt att i större utsträckning utesluta kontakt mellan telefonerna. Cellebrite är ett kompetent verktyg men det kan inte nå hur långt som helst. Om data är raderad kan Cellebrite kopiera med den förutsatt att den inte är låst, krypterad eller lagrad på annat sätt.

## DOMSKÄL

### **Bevisbörda och beviskrav**

Den fråga som tingsrätten har att pröva är om det gåvobrev som Carina Eriksson har åberopat är äkta. Högsta domstolen har i mål om påstådd underskriftsförfalskning placerat bevisbördan för en handlingens äkthet på borgenären (NJA 1976 s. 667 och NJA 1992 s. 263). I hovrättspraxis har uttalats att denna placering av bevisbördan utgör en huvudregel (RH 2013:16 och RH 2014:27). Vad gäller beviskrav fastslog Högsta domstolen i NJA 1976 s. 667 att borgenären hade att göra sitt påstående om äkthet övervägande sannolikt.

Det finns mål rörande underskriftsförfalskning där Högsta domstolen har placerat bevisbördan på den part som invänt att en underskrift varit förfalskad (se NJA 2008 s. 890 gällande ett delgivningskvitto och NJA 2009 s. 244 gällande en anmälan om ägarbyte till vägtrafikregistret). Dessa fall har dock i ovan nämnda hovrättsavgöranden inte ansetts innebära någon generell ändring av den huvudregel gällande bevisbörda och beviskrav som kommer till uttryck i 1976 års rättsfall. I RH 2013:16 förklarade hovrätten placeringen av bevisbördan i NJA 2008 s. 890 och NJA 2009 s. 244 med att

det i de fallen fanns presumtioner för äkthet på grund av uttalanden i lagförarbeten respektive innebörden av bestämmelser i lag.

Det saknas stöd i rättspraxis för att en beviljad lagfart skulle medföra en presumtionsverkan för äkthet likt den i målen NJA 2008 s. 890 och NJA 2009 s. 244. Tingsrätten finner därför ingen anledning att i detta fall avvika från huvudregeln om att den som påstår att en underskrift är äkta har att göra sitt påstående övervägande sannolikt.

I målet ankommer därför på Carina Eriksson att göra det övervägande sannolikt att Ulf Naess har undertecknat gåvobrevet.

### **Tingsrättens bedömning**

Carina Eriksson har i målet åberopat bevisning bland annat i form av partsförhör med sig själv samt vittnesförhör med Josefin Ekberg och Elin Taylan. I förhör har Josefin Ekberg och Elin Taylan i stort sett samstämmigt och under ed berättat att de blev ombedda att bevittna gåvobrevet i fråga av en äldre man som identifierade sig som Ulf Naess. Denna bevisning är sådan att den i många fall skulle anses göra Carina Erikssons påståenden om gåvobrevet övervägande sannolika. Den av Carina Eriksson åberopade bevisningen ska dock värderas i ljuset av den övriga utredningen, framför allt vad som framkommit om gåvobrevet gällande fastigheten Perseus.

Gåvobrevet avseende fastigheten Perseus är daterat den 11 februari 2021, dvs. efter gåvobrevet avseende fastigheten Buketten som är daterat den 25 februari 2021. De två gåvobreven skiljer sig åt när det gäller gåvotagare, gåvoföremål samt vittnen. I övrigt är gåvobreven innehållsmässigt identiska. De är även i allt väsentligt identiska när det gäller formateringen och var signaturer och initialer placerats. Båda gåvobreven har vidare samma okonventionella egenheter, såsom att vittnena undertecknat signatursidan på två ställen och att gåvogivaren och gåvotagaren både undertecknat och paraferat signatursidan. Tingsrätten anser att det som utgångspunkt framstår som osannolikt att sådan hög grad av likhet mellan handlingarna kan ha uppstått utan att det ena gåvobrevet tillkommit med den andra gåvobrevet som förlaga.

Dödsboet har lagt fram ingående utredning gällande tillkomsten av gåvobrevet avseende fastigheten Persus. Madeleine Falkner har berättat att ett utkast till det gåvobrevet skickades till Ulf Naess per e-post den 9 februari 2021 och att utkastet hade tagits fram av henne samma dag efter att hon och Ulf Naess talat i telefon. Vidare har Birgitta Agö berättat att hon den 11 februari 2021 skrev ut gåvobrevet från Ulf Naess e-post och tog det till honom eftersom han låg på sjukhus, och att det var där och då gåvobrevet undertecknades. Dessa uppgifter om tillkomsten av gåvobrevet avseende fastigheten Perseus står oemotsagda och får anses vara styrkta.

Gällande tillkomsten av gåvobrevet avseende fastigheten Buketten finns däremot ingen utredning utöver vad Elin Taylan och Josefin Ekberg berättat om själva undertecknandet. Någon förklaring till hur det kan komma sig att gåvobreven är nästintill identiska med de undantag som redogjorts för ovan har inte lagts fram från Carina Erikssons sida. Dessa omständigheter talar enligt tingsrätten för att gåvobrevet avseende fastigheten Buketten tillkom med gåvobrevet avseende fastigheten Perseus som förlaga.

Även andra omständigheter ger skäl att ifrågasätta om gåvobrevet avseende fastigheten Buketten är äkta. Exempelvis har av Madeleine Falkners och Christina Joelssons uppgifter framgått att Ulf Naess inför gåvan av fastigheten Perseus sökte rådgivning om bl.a. de skattemässiga konsekvenserna för gåvomottagaren och vilka villkor som han kunde ställa som gåvogivare. Mot den bakgrunden framstår det som märkligt att Ulf Naess några veckor tidigare skulle ha skänkt bort fastigheten Buketten utan att söka motsvarande rådgivning hos banken och utan att ordna med lånen på den fastigheten.

Vidare hade gåvorna till Birgitta Agö och Carina Eriksson i kombination inneburi att Ulf Naess dotters laglott hade kränkts. Att Ulf Naess skulle ha haft en sådan avsikt motsägs av hans testamente, enligt vilket hans kvarlåtenskap skulle fördelas mellan hans bröstarvingar sedan vissa legat fördelats. Även Birgitta Agös uppgifter talar emot att Ulf Naess skulle haft för avsikt att kränka sin dotters laglott.

Svarandevittnenas påståenden om gåvotillfället vinner inte heller stöd i den utredning som lagts fram i övrigt. Ulf Naess bankkort har inte använts för betalning på Delselius bageri den aktuella dagen och någon kontakt mellan hans telefon och Carina Erikssons telefon har inte kunnat beläggas trots grundlig analys av telefonen. Det saknar i sammanhanget betydelse att analysen skett på ett sätt som inte är hundra procentigt säkert när det gäller kommunikation som ägt rum för länge sedan, innan Ulf Naess skaffade den telefon som han hade när han avled. Vidare har Carina Eriksson inte lagt fram någon bevisning vid sidan av hennes egen berättelse och vittnesuppgifterna från Delselius bageri som ger stöd för att hon och Ulf Naess var vänner, trots att den omständigheten sedan målet inleddes ifrågasatts från dödsboets sida. Den bristen framstår som anmärkningsvärd med hänsyn till Carina Erikssons påstående om att hon och Ulf Naess haft kontinuerlig kontakt i över tio år.

Vid en sammantagen bedömning av ovanstående omständigheter anser tingsrätten att Carina Eriksson inte gjort övervägande sannolikt att Ulf Naess har undertecknat gåvobrevet. Tingsrättens slutsats är därmed att gåvobrevet ska anses vara förfalskat och att den rättshandling som uttrycks i gåvobrevet är ogiltig. Dödsboet har därför bättre rätt till fastigheten Buketten än Carina Eriksson.

#### **Ersättning för rättegångskostnader**

Med beaktande av utgången i målet ska Carina Eriksson ersätta dödsboet för dess rättegångskostnad. Dödsboets rättegångskostnad har vitsordats som skälig i och för sig av Carina Eriksson. Ersättning ska därför utgå i enlighet med dödsboets begäran.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 1](#) (TR-02)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 1 november 2022. Prövningstillstånd krävs.

Stefan Johansson

Céline Holmberg

Olle Wännström



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).