

Protokoll fört vid sammanträde med
SVERIGES ADVOKATSAMFUNDS DISCIPLINNÄMND
den 15 december 2022.

Närvarande: ledamöterna Börje Samuelsson ordförande, Magnus Wallander vice ordförande, Ulrika Borg, Poly Jensell, Biörn Riese, Per Westerberg (ej § 355), Helene Petersson, Sten Bauer och Lars Kruse (ej §§ 349-354) samt generalsekreterare Mia Edwall Insulander.

Närvarande var också Sofia Rahm och undertecknad sekreterare Eva Angström.

§ 326

Biörn Riese utsågs att jämte ordförande Börje Samuelsson och generalsekreterare Mia Edwall Insulander justera protokollet.

§ 346

Disciplinärende, advokat Rebecca Mueller, Uppsala ./, advokat Ann-Christin Redmar, Uppsala (D-2022/0933).

Ärendet hänsköts den 24 oktober 2022 och bordlades den 25 november 2022 § 314.

Disciplinnämnden fattade beslut enligt bilaga 189 (erinran).



till protokoll den 15 december 2022, § 346

Bilaga 189
(D-2022/0933)

BESLUT

den 15 december 2022

av Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd i disciplinärende advokat Rebecca Mueller, Uppsala ./ advokat Ann-Christin Redmar, Uppsala

Bakgrund

Ann-Christin Redmar har varit förordnad som rättshjälpsbiträde. Efter begäran från klienten har tingsrätten entledigat Ann-Christin Redmar från uppdraget som rättshjälpsbiträde och på klientens begäran istället förordnat Rebecca Mueller som rättshjälpsbiträde.

Anmälan

Rebecca Mueller har i anmälan som kom in till Advokatsamfundet den 6 maj 2022 riktat anmärkningar mot Ann-Christin Redmar avseende att hon:

- i) anklagat klienten för att ljuga i samband med att hon begärde byte av biträde,
- ii) skickat sms till klienten om att hon inom två arbetsdagar måste betala 5 000 kr för att rättshjälpen annars ska upphöra,
- iii) inte skickat med en tidsspecifikation till sin faktura som hon skickat till klienten,
- iv) begärt ersättning hos domstolen med 12,6 timmar trots att arbetet endast innefattat stämning samt svaromål innan den muntliga förberedelsen (Ann-Christin Redmar har begärt 1.5 timmars arbete för att hantera begäran om byte och tingsrätten beviljade ersättning för sex timmars arbete), och



- v) i samband med att hon skickat in kostnadsräkning med anledning av byte begärt att tingsrätten ska besluta att klientens rätt till rättshjälp ska upphöra (domstolen beslutade inte detta).

Rebecca Mueller har vidare anfört i huvudsak följande. Klienten tog kontakt med henne som ombud då hon var missnöjd med Ann-Christin Redmars arbete. Det ledde sedermera till att klienten, genom henne som ombud, begärde byte av rättshjälpsbiträde. Ann-Christin Redmar inte bara motsatte sig detta utan anklagade också klienten för att ljuga. Därefter skickade Ann-Christin Redmar en faktura till klienten på 5 000 kr och meddelade att detta skulle betalas inom två arbetsdagar för att rättshjälpen annars skulle upphöra. I samband med att Ann-Christin Redmar skickade sin kostnadsräkning till domstolen begärde hon att klientens rätt till rättshjälp skulle upphöra för att hon inte inom två arbetsdagar hade betalat fakturan som var ospecificerad.

Hennes uppfattning är att Ann-Christin Redmar, i samband med att frågan om byte av rättshjälpsbiträde, har agerat illojalt mot klienten genom att dels anklaga klienten för att uttryckligen ljuga dels fara med osanning gentemot klienten i påstående att hennes rätt till rättshjälp ska upphöra. Ann-Christin Redmar har dessutom, när hon fortfarande företrädde klienten, begärt att klientens rätt till rättshjälp ska upphöra på högst tveksamma grunder (en begäran som domstolen avslog). Ann-Christin Redmar har därtill kraftigt överdebiterat och avstått från att lämna en tidsspecifikation till klienten.

Rebecca Mueller har gett in en kopia på ett sms-meddelande.

Advokatens yttrande

Ann-Christin Redmar har tillbakavisat anmärkningarna och anfört i huvudsak följande.

Hon har varit målsägandebiträde och rättshjälpsbiträde för den aktuella klienten. Förordnandet som målsägandebiträde upphörde efter beslut från åklagare den 25 februari 2022 att lägga ned den förundersökningen där klienten var målsägande. Åklagarens beslut fattades efter två långa förhör med klienten i februari 2022. Beslutet gjorde att klienten blev ledsen och besviken. Klienten blev även besviken då hon angav att det enligt hennes bedömning inte fanns förutsättningar för framgång med ett



överklagande av åklagarens beslut. Därefter vände sig klienten till Rebecca Mueller och begärde hos tingsrätten att få byta rättshjälpsbiträde. Rebecca Mueller angav i begäran om byte av rättshjälpsbiträde grovt oriktiga uppgifter. Hon kan svårligen se att dessa uppgifter kommer från klienten. Tingsrättens beslut om rättshjälp innebär att klienten skall betala 40 % av kostnaderna och att minimiavgiften är 5 000 kr.

Hon har inte anklagat klienten för att ljuga. Hon har förutom inledande överläggning med klienten biträtt henne vid två längre polisförhör i egenskap av målsägandebiträde. Hon uppfattar klienten som såväl trovärdig som tillförlitlig. Det är enligt hennes bedömning uteslutet att klienten skulle komma med sådana grova oriktiga beskyllningar som gjorts i ansökan om att få byta rättshjälpsbiträde. Det framgår inte heller av klagandens ansökan om uppgifterna kommit från klaganden eller om det är tolkningar som Rebecca Mueller gjort.

Den 14 mars 2022 fakturerade hon klienten minimiavgiften 5 000 kr och med förfallodag den 30 april 2022. Med hänsyn till klientens ekonomiska förhållanden var det skäligt med ett visst anstånd med betalningen. I fakturan angavs inget mer än att beloppet avsåg minimiavgiften. Klienten måste ha varit väl medveten om att kostnaden för det arbete hon utfört vid tidpunkt för faktureringen uppgick till minst angivet belopp varför någon arbetsbeskrivning inte var erforderlig. Om klienten hade efterfrågat en sådan hade hon naturligtvis översänt en sådan. Rebecca Mueller känner uppenbarligen inte till de faktiska förhållandena men riktar ändå grundlöst allvarlig kritik mot henne.

Då fakturerat belopp inte erlagts den 30 april 2022 påminde hon klienten via sms om detta samt informerade om att rättshjälpen skulle kunna komma att upphöra om betalning inte skett senast den 2 maj 2022.

Det är korrekt att hon i sin kostnadsräkning begärt ersättning för 12,6 timmars arbete samt att tingsrätten beviljat förskott för 6 timmar. Vad yrkad tidsåtgång i kostnadsräkningen avsett för arbetsuppgifter framgår av denna. Det stämmer inte att arbetet endast innefattat stämning samt svaromål innan den första muntliga förberedelsen men det är korrekt att tidsåtgången hänförligt till begäran om byte av rättshjälpsbiträde uppgått till 1,5 timme. Tingsrättens ersättningsbeslut är överklagat. Rebecca Mueller synes inte ha förstått att tingsrättens beslut gäller förskott och hon synes inte ha tagit del av kostnadsräkningen innan hon påstår vad den innehåller.

§

Det är korrekt att hon i sitt yttrande till tingsrätten den 2 maj 2022 angav att klienten inte betalat rättshjälpsavgiften/minimiavgiften som fakturerats i mars och att tingsrätten därmed skulle pröva om rättshjälpen skulle upphöra.

Under "utvecklande av anmärkning" beskylls hon oriktigt för att agerat illojalt mot klienten. Det stämmer inte att hon på högst tveksamma grunder begärt att rättshjälpen skulle upphöra. Det stämmer inte heller att hon kraftigt överdebiterat och avstått från att lämna en tidsspecifikation. I övrigt hänvisas till vad som angetts ovan.

Ann-Christin Redmar har bl.a. gett in handlingar från tingsrättsmålet, en kostnadsräkning samt ett protokoll från tingsrätten.

Nämndens bedömning och beslut

Av utredningen framgår att Ann-Christin Redmar i en inlaga till tingsrätten angett att de skäl som hennes klient anfört angående begäran om byte av rättshjälpsbiträde är "rena lögner".

Genom vad som förevarit har Ann-Christin Redmar brutit i trohet och lojalitet mot klienten, och har härigenom åsidosatt sina plikter som advokat.

Nämnden tilldelar därför Ann-Christin Redmar erinran enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

Mot Ann-Christin Redmars bestridande och lämnade redogörelse visar inte utredningen att hon i övrigt har brutit mot god advokatsed.


Eva Angström

Fiätt utdraget intygas

27.1.2022

