

HÖGSTA DOMSTOLENS DOM

meddelad i Stockholm den 14 mars 2023

Mål nr

B 6185-22

PARTER

Klagande

1. ARDALAN Awat Abdulla Abdulla, 19941210-2973

Frihetsberövande: Häktad

Ullavigatan 21 A

703 57 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Charlie Tvärenvigg

advocat.se ADVOKATSKEPPET AB

Pipersgatan 3

112 24 Stockholm

2. Abdulrahman Khalil, 20010905-7554

Medborgare i Syrien

Frihetsberövande: Häktad

Gnejsvägen 19

703 74 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Motparter

1. Riksåklagaren
Box 5553
114 85 Stockholm

2. Patrik Linde Lindblad
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göta hovrätts dom 2022-09-12 i mål B 2754-22

Hovrättens dom

se Bilaga

DOMSLUT

Högsta domstolen ändrar hovrättens domslut på så sätt att

- påföljden för Ardalan Abdulla bestäms till fängelse i tre år och tre månader,
- påföljden för Abdulrahman Khalil bestäms till fängelse i tre år,
- Patrik Linde Lindblads yrkande om skadestånd avslås (första stycket andra punkten i hovrättens domslut avseende Ardalan Abdulla och första stycket i domslutet avseende Abdulrahman Khalil).

Ester Andersson Zandvoort ska få ersättning av allmänna medel för biträdet åt Patrik Linde Lindblad i Högsta domstolen med 54 955 kr. Av beloppet avser 31 734 kr arbete, 6 750 kr tidsspillan, 5 480 kr utlägg och 10 991 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för kostnaden.

Charlie Tvärenvigg ska få ersättning av allmänna medel för försvaret av Ardalan Abdulla i Högsta domstolen med 48 865 kr. Av beloppet avser 35 203 kr arbete, 3 375 kr tidsspillan, 514 kr utlägg och 9 773 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för kostnaden.

Kristofer Stahre ska få ersättning av allmänna medel för försvaret av Abdulrahman Khalil i Högsta domstolen med 52 759 kr. Av beloppet avser 33 948 kr arbete, 7 425 kr tidsspillan, 834 kr utlägg och 10 552 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för kostnaden.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN M.M.

Ardalan Abdulla har yrkat att Högsta domstolen ska rubricera den gärning som hovrätten har rubricerat som grovt sabotage mot blåljusverksamhet som våldsamt upplopp och lämna Patrik Linde Lindblads skadeståndsyrkande i

anslutning till det åtalet utan bifall. Han har även yrkat att Högsta domstolen ska bestämma påföljden till en lindrigare, i första hand icke frihetsberövande, sådan.

Abdulrahman Khalil har yrkat att Högsta domstolen ska rubricera gärningen som våldsamt upplopp, lindra påföljden och avslå Patrik Linde Lindblads skadeståndsanspråk.

Riksåklagaren och Patrik Linde Lindblad har motsatt sig att hovrättens dom ändras.

Högsta domstolen har meddelat prövningstillstånd med utgångspunkt i vad hovrätten har funnit styrkt beträffande det faktiska händelseförloppet.

DOMSKÄL

Bakgrund

1. En person hade beviljats tillstånd att den 15 april 2022 anordna en allmän sammankomst i Sveaparken i Örebro. Han avsåg att bränna en koran och visa teckningar av profeten Muhammed. Föregående dag hade liknande sammankomster ägt rum i andra städer runt om i landet.
2. Inför den planerade sammankomsten hade polisen med kravallstaket och band spärrat av ett område i Sveaparken. Poliser fanns i parken för att upprätthålla allmän ordning och säkerhet. Tillståndet för sammankomsten gällde mellan kl. 17.00 och kl. 20.00.
3. Strax efter kl. 17.00 hade människor börjat samlas i parken och det yttersta polisavspärrningsbandet bröts. Flera personer kom att närma sig de poliser som stod utanför de kravallstaket som markerade att området inte fick beträdas av utomstående. Det började kastas stenar mot poliserna och

kravallstaketet forcerades. Våldet trappades successivt upp och folksamlingen i parken växte. Såväl poliser som polisiär egendom kom att angripas, framför allt genom omfattande stenkastning men även genom slag och sparkar. Poliserna på platsen fick förstärkning från andra delar av landet.

4. Vid 19-tiden bedömde polisen att den inte kunde fullfölja sitt uppdrag i förhållande till den planerade sammankomsten. Det beslutades att den skulle ställas in och att polisen skulle retirera från platsen. Polisen lämnade platsen omkring kl. 19.30. Ett stort antal poliser var då skadade och flera polisfordon stod i brand. Den person som hade beviljats tillstånd till den allmänna sammankomsten kom aldrig att befinna sig i parken.

5. I anledning av den aktuella händelsen åtalades bl.a. Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil för i första hand grovt sabotage mot blåljusverksamhet och i andra hand våldsamt upplopp. Ardalan Abdulla åtalades även för våld mot tjänsteman, bestående i att han hade kastat en sten som träffat polisen Patrik Linde Lindblad och orsakat honom smärta. Patrik Linde Lindblad yrkade skadestånd från både Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil i anledning av brotten.

6. Tingsrätten dömde Ardalan Abdulla för grovt sabotage mot blåljusverksamhet och våld mot tjänsteman till fängelse i sex år. Abdulrahman Khalil dömdes för grovt sabotage mot blåljusverksamhet till fängelse i fem år. Tingsrätten förpliktade dem att, solidariskt med varandra och andra, betala kränkingsersättning till Patrik Linde Lindblad med 10 000 kr jämte ränta. Ardalan Abdulla förpliktades därutöver att, i anledning av våldet mot tjänsteman, betala ett medgivet skadestånd till Patrik Linde Lindblad om 12 000 kr jämte ränta, varav 10 000 kr avsåg ersättning för kränkning.

7. Hovrätten har ändrat tingsrättens domslut på så sätt att Ardalan Abdullas fängelsestraff har satts ned till fem år och sex månader.

Kränkningersättningen till Patrik Linde Lindblad för det grova sabotaget mot blåljusverksamhet har höjts till 20 000 kr.

Vad målet gäller

8. Målet gäller främst hur gärningarna ska rubriceras och vilket straffvärde brotten har.

Sabotage mot blåljusverksamhet

9. I 13 kap. 5 c § brottsbalken finns bestämmelser om sabotage mot blåljusverksamhet. Där föreskrivs ansvar för den som angriper eller på annat sätt stör polisverksamhet, räddningstjänst eller ambulanssjukvård genom att (1) använda våld eller hot om våld mot verksamhetens personal eller mot personer som bistår verksamheten, (2) tillgripa eller skada fordon eller annat hjälpmedel som används eller ska användas i verksamheten, eller (3) vidta annan otillbörlig åtgärd. För straffansvar krävs vidare att gärningen är ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet.

10. Bestämmelserna infördes mot bakgrund av att det i vissa områden hade förekommit återkommande angrepp mot polis, räddningstjänst och ambulanssjukvård. Angreppen hade bestått i bl.a. stenkastning, skottlossning, falsklarm samt skadegörelse på och stölder ur polisbilar. Det övergripande syftet med de nya bestämmelserna angavs vara att skydda blåljusverksamheterna så att de kan fullgöra sina samhällsviktiga uppdrag. (Se prop. 2018/19:155 s. 9 ff.)

11. Regleringen omfattar angrepp på och störningar av utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Med brottsbekämpande verksamhet avses polisverksamhet som syftar till att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller till att utreda eller beivra brott. Polisens verksamhet för allmän övervakning och för att upprätthålla allmän ordning,

t.ex. i samband med demonstrationer, omfattas typiskt sett av bestämmelsen, eftersom verksamheten normalt har bl.a. ett brottsbekämpande syfte. (Jfr a. prop. s. 21 och 41 f.)

12. Kriminaliseringen tar sikte på angrepp mot och störningar av verksamheten som sådan. Systematiskt och terminologiskt handlar det om ett allmänfarligt sabotagebrott, vilket närmast leder tankarna till gärningar som går ut på att allvarligt rubba viktiga samhällsfunktioner. Det sagda utesluter inte att den som själv är föremål för ett ingripande kan göra sig skyldig till brottet. (Jfr a. prop. s. 22 och "Poliskontrollen på Hässleholmen" NJA 2021 s. 457 I p. 8.)

13. Straffet är fängelse i högst fyra år. För grovt brott är straffskalan fängelse på viss tid, lägst två och högst arton år, eller på livstid. Brottslighetens art är sådan att påföljden normalt bör bestämmas till fängelse även om varken straffvärdet eller tidigare brottslighet skulle motivera det (se a. prop. s. 28 och "Polisjakten i Älvdalen" NJA 2021 s. 457 II p. 5 och 16).

14. Vid bedömningen av om en gärning är att betrakta som ett brott av normalgraden eller som ett grovt brott ska det särskilt beaktas om gärningen har framkallat fara för flera människoliv eller egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig art (5 c § andra stycket).

15. Som exempel på när gärningen har framkallat fara för flera människoliv anges i förarbetena att ambulanssjukvård har hindrats från att komma fram till en olycksplats i tid med fara för att människor avlider. Med egendom av särskild betydelse avses egendom av särskilt stor omfattning eller av stort ekonomiskt värde eller egendom som av annan anledning är särskilt betydelsefull, t.ex. med hänsyn till försvaret eller folkförsörjningen. Ett exempel på när ett sabotage mot blåljusverksamhet kan vara av särskilt farlig art är när en eller flera gärningsmän samtidigt angriper flera

blåljusverksamheter eller stora delar av en verksamhet. (Se a. prop. s. 27 och 43.)

16. Uppräkningen av de omständigheter som kan medföra att brottet bedöms som grovt är inte uttömmande. Bedömningen ska göras utifrån alla omständigheter vid brottet. Därvid kan även bl.a. karaktären på den konkreta uppgift som hindras eller försvåras genom angreppet få betydelse.

17. Bedömningen av om ett sabotage mot blåljusverksamhet ska rubriceras som grovt, liksom bedömningen av straffvärdet, bör göras med hänsyn till de allmänna skyddsintressen som bär upp den kriminaliseringen. Angreppets påverkan – eller risken för påverkan – på sådana intressen är alltså i fokus vid bedömningen av gärningens allvar. Huruvida ett angrepp mot en blåljusverksamhet även innefattar brott mot enskilda företrädare för blåljusverksamheten, är däremot inte av samma omedelbara betydelse vid den bedömningen. Det förklaras av att det som utgångspunkt ska dömas för både brottet mot person och för sabotage mot blåljusverksamhet (se vidare p. 25). Det är alltså i första hand på det sättet som sådana inslag ska beaktas.

18. Omständigheterna i det enskilda fallet kan emellertid vara sådana att det i praktiken inte går att upprätthålla någon tydlig distinktion mellan olika delar av händelseförloppet eller mellan vilka intressen som angrips. Det måste då finnas ett utrymme för att vid bedömningen av sabotagebrottets allvar beakta även i vilken utsträckning företrädare för blåljusverksamheten har kommit till skada eller riskerat att komma till skada i samband med angreppet.

Våldsamt upplopp

19. I 16 kap. 1 § brottsbalken regleras brottet upplopp. Brottet omfattar den situationen att en folksamling stör allmän ordning genom att ådagalägga uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller eljest framtinga

eller hindra viss åtgärd. För straffbarhet krävs vidare att folksamlingen inte skingrar sig på myndighets befallning.

20. Brottet våldsamt upplopp regleras i 2 §. Paragrafen är tillämplig när en folksamling, med sådant uppsåt som anges 1 §, har gått till förenat våld mot person eller egendom. Straffbarhet förutsätter inte att någon myndighet var på plats. För anstiftare och anförare är straffet fängelse i högst tio år och för annan deltagare i folksamlingens förehavande böter eller fängelse i högst fyra år.

21. Med våld mot person avses misshandel samt mer eller mindre fullständigt betvingande av någons kroppsliga rörelsefrihet. Med våld mot egendom avses varje form av skadegörelse.

22. Det som har sagts i punkterna 17 och 18 om betydelsen av att enskilda kommer till skada i samband med ett sabotage mot blåljusverksamhet bör gälla på motsvarande sätt vid straffvärdebedömningen av ett våldsamt upplopp.

Brottslighetskonkurrens

23. När ett handlande innefattar mer än en straffbelagd gärning uppstår frågan om domstolen ska döma för ett eller för flera brott (brottslighetskonkurrens). Allt efter omständigheterna får den lösning väljas som framstår som mest följdriktig och rimlig. Ibland bör det dömas för två eller flera olika brott. I andra fall bör ett eller flera mindre allvarliga brott konsumeras av den gärning som anses vara huvudbrottet.

24. En princip som brukar upprätthållas är att det ena brottet konsumerar det andra om bestämmelserna har samma kriminalpolitiska grund. I sådana fall bör normalt det strängare straffbudet vara tillämpligt och det mindre allvarliga brottet konsumeras, men vägas in vid bedömningen av brottets allvar. (Se ”Tejpnigen” NJA 2013 s. 397 p. 16 med vidare hänvisningar.)

25. Eftersom brottet sabotage mot blåljusverksamhet har det allmänna som skyddsintresse, kan det ofta bli aktuellt att döma både för det brottet och för ett brott mot person enligt 3 eller 4 kap. brottsbalken, exempelvis misshandel. Detsamma gäller brott enligt 17 kap., t.ex. våld eller hot mot tjänsteman, som omfattar våld och hot mot personer men vars skyddsintresse vid sidan av den enskilda personen också är samhällseliga intressen i en vidare bemärkelse. (Jfr a. prop. s. 28 och 44.)

26. Frågor om konkurrens mellan våldsamt upplopp och nämnda brottstyper i 3, 4 och 17 kap. brottsbalken ska bedömas på motsvarande sätt.

27. När det gäller förhållandet mellan sabotage mot blåljusverksamhet och våldsamt upplopp sägs i förarbetena att det i båda fallen rör sig om angrepp huvudsakligen på allmänna intressen och att det därför inte bör bli aktuellt att döma i konkurrens. Enligt förarbetena borde konkurrensfrågan i sådana fall bedömas utifrån vad som framstår som det väsentliga i händelseförloppet och vilket brott som framstår som det huvudsakliga. (Se a. prop. s. 29 och 44, jfr SOU 2018:2, s. 136 f.)

28. Uttalandena får antas i första hand ta sikte på konkurrensfrågan vid normalgraden av sabotage mot blåljusverksamhet. Med hänsyn till de stora skillnaderna i straffskalorna måste grovt sabotage mot blåljusverksamhet i de flesta fall konsumera våldsamt upplopp.

Det individuella ansvaret

Tillsammans och i samförstånd

29. Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd när ett brott begås, kan samtliga deltagande vara att anse som gärningsmän utan att alla eller ens någon av dem uppfyller brottsbeskrivningen. Det har inte någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid

brottet. (Se ”Bussen i Östberga” NJA 2017 s. 531 p. 44, jfr t.ex. ”Akallarånet” NJA 2006 s. 535.)

30. Också i fall när var och en av dem som deltagit i brottet uppfyller brottsbeskrivningen kan de inblandade dömas för att ha agerat tillsammans och i samförstånd. Ett exempel kan vara en gruppmisshandling där flera slår ett offer (se t.ex. NJA 1980 s. 606). Även i en sådan situation krävs att de agerat gemensamt och inte endast begår brott samtidigt och parallellt med varandra. (Jfr Petter Asp, *De osjälvständiga brottsformerna*, 2021, s. 362.)

31. Två eller flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd om de följer en gemensam och i förväg upprättad brottsplan exempelvis med viss arbetsfördelning. I sådana fall kan även den som mera perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget dömas som gärningsman (se ”Akallarånet”). I rättsfallet ”Sambandscentralen” NJA 2002 s. 489 dömdes åtta personer för att tillsammans och i samförstånd ha främjat våldsamma upplopp genom att systematiskt ha samlat in och vidarebefordrat uppgifter om polisens verksamhet. Det var i målet utrett att samtliga inte bara vetat om hur verksamheten var organiserad och fungerade utan även var införstådda med vad som skulle åstadkommas genom denna.

32. Två eller flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd även utan att i förväg ha kommit överens om ett gemensamt agerande. Så kan tänkas vara fallet exempelvis när en person spontant ansluter till ett agerande som någon annan redan påbörjat (jfr t.ex. Petter Asp, a.a. s. 360 f. och NJA 1992 s. 474).

33. En förutsättning för att de inblandade ska dömas för att ha handlat tillsammans och i samförstånd är att de har haft uppsåt att agera gemensamt; att flera personer var för sig haft uppsåt att utföra samma straffbelagda gärning är inte tillräckligt.

34. Det är normalt inte tillräckligt att den tilltalade förstått vad de övriga skulle göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman; det krävs att den tilltalade också har agerat och att det skett tillsammans och i samförstånd med de övriga (se ”Bussen i Östberga” p. 46 och 47). I rättsfallet ”Bilpassageraren” NJA 2003 s. 645 ansågs en person som följt med på en bilfärd i vetskap om att bilen var olovligt tillgripen inte kunna dömas som medgärningsman för olovligt brukande. För detta borde det enligt Högsta domstolen krävas att själva brukandet framstår som ett för de medverkande gemensamt företag eller en gemensam verksamhet.

35. När flera personer döms för att ha agerat tillsammans och i samförstånd döms de alltså för vad de gjort gemensamt. I rättsfallet ”Synnerligen grov misshandel?” NJA 2011 s. 89 dömdes två personer för grov misshandel. De hade tillsammans och i samförstånd misshandlat en person. Högsta domstolen uttalade att båda tilltalade skulle hållas ansvariga för alla de skador som målsäganden hade tillfogats, eftersom skadorna omfattades av bådass uppsåt.

36. Med hänsyn till att konstruktionen innebär att personer som agerar gemensamt och i samförstånd ansvarar för det gemensamma är det av rättssäkerhetsskäl centralt att beviskravet beträffande de omständigheter som ligger till grund för att tillämpa konstruktionen upprätthålls (jfr ”Mordet vid busshållplatsen” Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål B 5952-21 p. 15).

Våldsamt upplopp

37. Brottet våldsamt upplopp förutsätter att en folksamling gemensamt har utfört våld på en person eller egendom. Det krävs vidare att gruppen som sådan har haft visst uppsåt. Straffbestämmelsen utgår alltså från vad gruppen har gjort och vilket uppsåt den har haft. Den straffbelagda gärningen består i att anstifta, anförä eller på något annat sätt delta i folksamlingens

förehavanden. I den meningen kan det sägas att alla sådana deltagare i folksamlingen bär ett ansvar för folksamlingens kollektiva agerande.

38. Vid bedömningen av straffvärdet har det dock betydelse på vilket sätt varje individ som döms för brottet har deltagit i upploppet. Detta synsätt kommer till uttryck i lagtexten på så sätt att en strängare straffskala gäller för anstiftare och anförare än för andra deltagare. Men även mellan olika anstiftare, anförare respektive andra deltagare inbördes kan det finnas skäl att göra skillnad vid bedömning av straffvärdet utifrån hur aktiva de olika individerna har varit och på vilket sätt var och en har bidragit till folksamlingens förehavanden (jfr "Göteborgskravallerna I–III" NJA 2002 s. 198 samt NJA 2002 s. 533 I och II).

Sabotage mot blåljusverksamhet

39. Brottet sabotage mot blåljusverksamhet är konstruerat på ett annat sätt än våldsamt upplopp. Straffbestämmelsen knyter inte an till vad en grupp av personer har gjort eller vad gruppen har haft för uppsåt utan den utgår från individens gärningar och uppsåt. För att en deltagare i en folksamling, vid tillämpningen av denna straffbestämmelse, ska kunna hållas ansvarig för gärningar som har utförts av någon annan i folksamlingen måste det därför finnas grund för ett sådant ansvar i allmänna regler och principer om medverkan.

40. Det sagda innebär att den som har deltagit i ett upplopp, som bedöms utgöra sabotage mot blåljusverksamhet, som utgångspunkt inte kan hållas straffrättsligt ansvarig för alla de gärningar som begås vid detta upplopp. För ansvar krävs att han eller hon kan knytas till gärningarna som gärningsman, medgärningsman eller medverkande på annat sätt. Medgärningsmannaskap förutsätter då att den konkreta handling som läggs individen till last har utförts tillsammans och i samförstånd med andra deltagare. Så kan vara fallet även om det inte har varit fråga om något i förväg planerat eller på annat sätt

organiserat samarbete. Det är tillräckligt med ett spontant gemensamt agerande, exempelvis såtillvida att flera deltagare som råkar befinna sig i närheten av varandra hjälps åt att angripa polisen med stenkastning. (Jfr p. 29–36.)

41. Att en enskild deltagare i ett större angrepp mot en blåljusverksamhet inte kan hållas ansvarig för alla gärningar som begås vid angreppet innebär inte att folksamlingens sammantagna agerande saknar straffrättslig betydelse. Vid bedömningen av brottets allvar är sammanhanget som gärningarna begås i av stor vikt. Att kasta sten mot polisen inom ramen för ett större angrepp där många andra personer deltar och där graden av våldsutövning är hög bör t.ex. i regel ses som betydligt allvarligare än om motsvarande gärning begås utan en sådan inramning.

42. En förutsättning för att sammanhanget på beskrivet sätt ska kunna ges genomslag vid straffvärdebedömningen är att gärningsmannen har varit medveten om sammanhanget.

Kränkningersättning

43. Bestämmelserna om kränkningersättning i skadeståndslagen har ändrats den 1 juli 2022. I målet är det bestämmelserna i deras äldre lydelse som ska tillämpas (jfr ”Den delade artikeln” NJA 2022 s. 719 p. 17 och 18).

44. I den tillämpliga lydelsen av 2 kap. 3 § skadeståndslagen anges att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär.

45. Enligt den tillämpliga lydelsen av 5 kap. 6 § ska skadestånd med anledning av kränkning bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Det ska särskilt beaktas bl.a. om handlingen har varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa.

46. Vid brott som primärt riktar sig mot allmänna intressen utgår normalt inte någon kränkingsersättning. Även ett sådant brott kan emellertid i vissa fall framstå som på ett sådant sätt riktat mot en eller flera bestämda personer att det kan finnas anledning att göra undantag från denna huvudregel (se ”Sprängladdningen på skolan” NJA 1998 s. 310).

47. Skyddsintresset för straffbestämmelsen om sabotage mot blåljusverksamhet är primärt blåljusverksamheterna och inte de enskilda företrädarna för dessa verksamheter. Av detta följer att enskilda personer normalt inte har rätt till kränkingsersättning på grund av ett sådant brott. För det fall att det straffbara handlandet innefattar moment som får anses även ha varit riktade särskilt mot en eller flera företrädare för den aktuella verksamheten bör dock undantag kunna göras. Det gäller under förutsättning att samma kränkning inte har kunnat beaktas i anslutning till ett åtal för brott mot person (jfr p. 25).

48. Det som har sagts i det föregående får anses gälla på motsvarande sätt för gärningar som begås inom ramen för ett våldsamt upplopp.

Bedömningen i detta fall

Åtalet mot Ardalan Abdulla för våld mot tjänsteman

49. I enlighet med hovrättens i den delen inte överklagade dom ska Ardalan Abdulla dömas för våld mot tjänsteman.

Övriga gärningar

50. Vid bedömningen av Ardalan Abdullas och Abdulrahman Khalils ansvar ska Högsta domstolen, i enlighet med prövningstillståndet, utgå från vad hovrätten har funnit styrkt beträffande det faktiska händelseförloppet.

51. Beträffande Ardalan Abdulla har hovrätten funnit det utrett att han befann sig på platsen och ingick i folksamlingen under hela händelseförloppet. Vidare har hovrätten ansett det som i gärningsbeskrivningen anges specifikt

beträffande honom bevisat, dvs. att han har kastat stenar mot polismän, sparkat på en polisbuss, kastat föremål och sten mot polisbuss, stått på taket på en polisbuss och dessförinnan varit inne i polisbussen samt flyttat på kravallstaket och uppträtt aggressivt mot polismän. Därutöver har hovrätten instämt i tingsrättens bedömning angående vad som i övrigt kan iaktas avseende hans agerande på de filmsekvenser som förevisats, bl.a. att han applåderat när kravallstaket välts och att han genom gester stöttat folkmassan i dess agerande.

52. Också beträffande Abdulrahman Khalil har hovrätten funnit det utrett att han befann sig på platsen och ingick i folksamlingen under hela händelseförloppet. Hovrätten har vidare ansett det bevisat att han, på sätt som anges specifikt beträffande honom i gärningsbeskrivningen, har kastat stenar mot polismän och polisfordon, slagit på polisfordon, uppträtt aggressivt mot polismän, filmat delar av händelseförloppet samt maskerat sig. Därutöver har hovrätten instämt i tingsrättens bedömning angående vad som i övrigt kan iaktas avseende hans agerande på de filmsekvenser som förevisats, bl.a. att han deltar i folkmassans avancemang framåt mot polisen och att han varit med och samlat ihop elsparkcyklar som placerats ut på en mindre väg för att uppenbarligen hindra poliserna från att färdas på denna.

Tillsammans och i samförstånd?

53. För bedömningen av brottet sabotage mot blåljusverksamhet är det av betydelse i vilken utsträckning det åtalade händelseförloppet har begåtts tillsammans och i samförstånd (jfr p. 39 och 40). Riksåklagaren har gjort gällande att Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil har begått de åtalade gärningarna tillsammans och i samförstånd med varandra, vissa andra utpekade personer och ett flertal okända gärningsmän. Det innebär att de båda personligen skulle ha straffrättsligt ansvar för samtliga angivna gärningar som utförts i parken under den aktuella tidsperioden. I gärningsbeskrivningen ingår också gärningar som inte kan knytas till någon enskild person och skador som orsakats av andra än Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil. Där nämns

bland annat att polishundar har skadats samt att fordon har avtvingats polisen eller satts i brand. Det anges också vilka skador på person och egendom som upploppet i dess helhet har lett till. Tingsrätten och hovrätten har ansett att samtliga i folkmassan som deltagit i angreppet har agerat tillsammans och i samförstånd med varandra.

54. Det finns inte stöd för påståendet att samtliga som deltagit i oroligheterna har agerat tillsammans och i samförstånd med varandra. I målet finns inte heller någon närmare utredning om i vilken utsträckning och på vilket sätt Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil har varit delaktiga i de delar av händelseförloppet som i gärningsbeskrivningen inte specifikt kopplas till dem. Det som hovrätten, enligt vad som har antecknats i domen, har funnit utrett beträffande deras agerande kan inte anses innefatta att de har medverkat i dessa delar på ett sådant sätt som kan grunda straffrättsligt ansvar (jfr p. 39 och 40).

55. Vid prövningen av åtalet för grovt sabotage mot blåljusverksamhet ska Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil därför hållas ansvariga enbart för de delar av gärningsbeskrivningen som konkret kopplas till deras agerande.

Våldsamt upplopp eller sabotage mot blåljusverksamhet?

56. Den folksamling som Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil ingick i störde allmän ordning och gick, med uppsåt att sätta sig upp mot polisen, till förenat våld mot person och egendom. Händelseförloppet uppfyller rekvisiten för våldsamt upplopp. Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil deltog i upploppet men har inte varit anstiftare eller anförare.

57. Det angrepp mot polisen som Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil utfört har varit ägnat att allvarligt försvåra eller hindra polisens verksamhet, som vid tillfället gick ut på att se till att en planerad allmän sammankomst kunde genomföras. Polisens uppdrag på platsen hörde till den

brottsbekämpande verksamheten (jfr p. 11). Därmed uppfyller Ardalan Abdullas och Abdulrahman Khalils gärningar även rekvisiten för sabotage mot blåljusverksamhet.

58. Bedömningen av om en gärning är att betrakta som ett sabotage mot blåljusverksamhet av normalgraden eller ett grovt brott ska göras utifrån alla omständigheter vid brottet. Det ska särskilt beaktas om gärningen framkallat fara för flera människoliv eller egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig art (jfr p. 14).

59. Även om det våld som har riktats mot polisen inom ramen för angreppet har varit betydande och de materiella skadorna har varit stora är det i målet inte utrett att gärningarna har framkallat fara för flera människoliv eller egendom av sådan särskild betydelse som avses i bestämmelsen. Det finns dock flera andra omständigheter som gör att det finns anledning att se allvarligt på Ardalan Abdullas och Abdulrahman Khalils brott. Av betydelse är då inte bara de konkreta gärningar som de själva döms för utan även hur angreppet mot polisen som helhet gestaltade sig och vad de hade för insikt om detta (jfr p. 41 och 42).

60. Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil har båda deltagit aktivt och under hela den tid som angreppet pågick, bl.a. genom att upprepade gånger kasta stenar mot poliser. Deras gärningar har vidtagits inom ramen för ett omfattande och allvarligt angrepp. Det har varit fråga om en stor folksamling som har gått till ett hänsynslöst angrepp mot poliser, polishundar och polisfordon. Graden av våldsanvändning har varit hög och angreppet har pågått under mer än två timmar. Det finns också skäl att se särskilt allvarligt på det förhållandet att angreppet riktade sig mot polisens arbete med att möjliggöra genomförandet av en grundlagsskyddad allmän sammankomst.

61. Det är utrett att Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil, i vart fall i stora drag, har varit medvetna om omfattningen och karaktären på det angrepp mot polisen som de deltog i.

62. Sammantaget bör Ardalan Abdullas och Abdulrahman Khalils gärningar bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

63. De ska därför dömas för grovt sabotage mot blåljusverksamhet och inte våldsamt upplopp (jfr p. 28).

Påföljd

64. För grovt sabotage mot blåljusverksamhet är straffskalan fängelse på viss tid, lägst två och högst arton år, eller på livstid. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga i detta fall.

65. De omständigheter som har motiverat att gärningarna rubriceras som grovt sabotage mot blåljusverksamhet kan inte anses ha beaktats fullt ut inom ramen för brottets rubricering. Fängelsestraffets längd bör därför ligga en bit över minimistraffet för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Med hänsyn främst till att Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil ska dömas enbart för de delar av gärningsbeskrivningen som konkret kopplas till deras agerande (se p. 54 och 55) är det samlade straffvärdet emellertid inte så högt som hovrätten har funnit. Straffvärdet får för vardera av dem anses uppgå till tre års fängelse.

66. Det ytterligare brott som Ardalan Abdulla döms för, våld mot tjänsteman, medför att fängelsestraffets sammanlagda längd för honom bör bestämmas till tre år och tre månader.

Skadestånd

67. I linje med vad som tidigare har konstaterats beträffande det straffrättsliga ansvaret kan Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil inte hållas skadeståndsrättsligt ansvariga för de skador som upploppet i dess helhet har

lett till. Och utöver den stenkastning som Ardalan Abdulla har dömts för såsom våld mot tjänsteman och som han har förpliktats att utge skadestånd för i anslutning till den åtalspunkten visar inte utredningen att någon av de gärningar som han eller Abdulrahman Khalil döms för har varit riktade särskilt mot Patrik Linde Lindblad.

68. Det finns därmed inte skäl att göra avsteg från utgångspunkten att brott som riktas mot allmänna intressen inte ger rätt till kränkingsersättning (jfr p. 47). Att situationen som helhet uppenbart har varit djupt obehaglig och skrämmande för Patrik Linde Lindblad, liksom för andra poliser som var på plats, ändrar inte på detta.

69. Patrik Linde Lindblads yrkande om kränkingsersättning i nu aktuella delar ska därför lämnas utan bifall.

Gudmund Toijer Agneta Bäcklund Malin Bonthron

Johan Danelius Jonas Malmberg

I avgörandet har deltagit justitieråden Gudmund Toijer, Agneta Bäcklund, Malin Bonthron, Johan Danelius (referent) och Jonas Malmberg. Föredragande har varit justitiesekreteraren Maria Schöllin.



HÖGSTA DOMSTOLEN
Enhet 2
JS 28

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-03-14
Stockholm

Aktbilaga 66
Mål nr B 6185-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19941210-2973	Datum för dom
Efternamn Abdulla	Förnamn ARDALAN Awat Abdulla

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2-4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


.....
Underskrift

Maria Schöllin
.....

Namnförtydligande

Dok.Id 254084

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2066 103 12 Stockholm	Riddarhustorget 8	08-561 666 00	-	måndag-fredag 08:00-12:00 13:15-16:00
		E-post: hogsta.domstolen@dom.se Webb: www.hogstadamstolen.se		



HÖGSTA DOMSTOLEN
Enhet 2
JS 28

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-03-14
Stockholm

Aktbilaga 67
Mål nr B 6185-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010905-7554	Datum för dom
Efternamn Khalil	Förnamn Abdulrahman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Maria Schöllin

Underskrift

Maria Schöllin

Namnförtydligande

Dok.Id 254085

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2066 103 12 Stockholm	Riddarhustorget 8	08-561 666 00 E-post: hogsta.domstolen@dom.se Webb: www.hogstodomstolen.se	-	måndag–fredag 08:00–12:00 13:15–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 16

DOM
2022-09-12
Jönköping

Mål nr
B 2754-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 8 juli 2022 i mål nr B 2816-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Motpart (Målsägande)

Patrik Linde Lindblad

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

Klagande och motpart (Tilltalad)

ARDALAN Awat Abdulla Abdulla, 19941210-2973
Frihetsberövande: Häktad
Ullavigatan 21 A Lgh 1201
703 57 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Charlie Tvärenvigg
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB
Pipersgatan 3
112 24 Stockholm

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer fängelsestraffets längd till 5 år 6 månader och
- bestämmer att Ardalan Abdulla solidariskt med Yanik José Serrano, Abdalle Said Abdi och Adulrahman Khalil ska betala skadestånd till Patrik Linde Lindblad med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen

Dok.Id 403222

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

(1975:635) från den 15 april 2022 till dess betalning sker (ersätter punkten 1 under rubriken Skadestånd i tingsrättens domslut).

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Ardalan Abdulla ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Ester Andersson Zandvoort får ersättning av staten med 36 050 kr. Av beloppet avser 28 840 kr arbete och 7 210 kr mervärdesskatt.

Charlie Tvärenvigg får ersättning av staten med 79 180 kr. Av beloppet avser 41 241 kr arbete, 18 457 kr tidsspillan, 3 646 kr utlägg och 15 836 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 8 juli 2022 i mål nr B 2816-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Motpart (Målsägande)

Patrik Linde Lindblad

Ombud och målsägandebitråde: Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

Klagande och motpart (Tilltalad)

Abdulrahman Khalil, 20010905-7554
Medborgare i Syrien
Frihetsberövande: Häktad
Gnejsvägen 19
703 74 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer att Abdulrahman Khalil solidariskt med Ardalan Abdulla, Yanik José Serrano och Abdalle Said Abdi ska betala skadestånd till Patrik Linde Lindblad med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess betalning sker (ersätter vad tingsrätten förordnat under rubriken Skadestånd i domslutet).

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Abdulrahman Khalil ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Angående ersättning till Ester Andersson Zandvoort, se domslutet för Ardan
Abdulla.

Kristofer Stahre får ersättning av staten med 86 901 kr. Av beloppet avser 42 179 kr
arbete, 22 828 kr tidspillan, 4 514 kr utlägg och 17 380 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 8 juli 2022 i mål nr B 2816-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Motpart (Målsägande)

Patrik Linde Lindblad

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

Klagande och motpart (Tilltalad)

Yanik José Serrano, 19961120-3697
Frihetsberövande: Häktad
Hjalmar Bergmans Väg 62 Lgh 1002
703 59 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Soren Abbaszadeh
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A
703 61 Örebro

Tillfällig offentlig försvarare: Advokat Andreas Hahn
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB
Järntorgsgatan 12
703 61 Örebro

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer fängelsestraffets längd till 5 år och
- bestämmer att Yanik José Serrano solidariskt med Ardalan Abdulla, Abdulrahman Khalil och Abdalle Said Abdi ska betala skadestånd till Patrik

Linde Lindblad med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess betalning sker (ersätter punkten 1 under rubriken Skadestånd i tingsrättens domslut).

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Yanik José Serrano ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Angående ersättning till Ester Andersson Zandvoort, se domslutet för Ardalan Abdulla.

Soren Abbaszadeh får ersättning av staten med 69 719 kr. Av beloppet avser 37 492 kr arbete, 12 870 kr tidspillan, 5 413 kr utlägg och 13 944 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 8 juli 2022 i mål nr B 2816-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Motpart (Målsägande)

Patrik Linde Lindblad

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

Klagande och motpart (Tilltalad)

Abdalle Said Abdi, 20030220-7659
Tornfålgatan 61 Lgh 1101
703 49 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Erik Bengtsson Reiff
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8
702 10 Örebro

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer, med tillämpning av 23 kap. 5 § brottsbalken, fängelsestraffets längd till 1 år och
- bestämmer att Abdalle Said Abdi solidariskt med Ardalan Abdulla, Yanik José Serrano, och Adulrahman Khalil ska betala skadestånd till Patrik Linde Lindblad med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess betalning sker (ersätter vad tingsrätten förordnat under rubriken Skadestånd i domslutet).

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Angående ersättning till Ester Andersson Zandvoor, se domslutet för Ardalan Abdulla.

Erik Bengtsson Reiff får ersättning av staten med 58 685 kr. Av beloppet avser 30 642 kr arbete, 12 415 kr tidspillan, 3 891 kr utlägg och 11 737 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa straffen för samtliga tilltalade.

Patrik Linde Lindblad har yrkat att hovrätten ska fullt ut bifalla det yrkande om skadestånd som han begärde i tingsrätten i anslutning till åtalet för grovt sabotage mot blåljusverksamhet/våldsamt upplopp.

Ardalan Abdulla har yrkat att hovrätten ska döma honom för våldsamt upplopp i stället för grovt sabotage mot blåljusverksamhet och, oavsett om så sker, bestämma en lindrigare påföljd. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå det yrkande om skadestånd som Patrik Linde Lindblad har framställt i anslutning till åtalet för grovt sabotage mot blåljusverksamhet /våldsamt upplopp.

Abdulrahman Khalil har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, lindra påföljden. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Patrik Linde Lindblads yrkande om skadestånd.

Yanik José Serrano har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Patrik Linde Lindblads yrkande om skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sänka skadeståndet.

Abdalle Said Abdi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller - i annat fall - bedöma gärningen som i första hand våldsamt upplopp, i andra hand som sabotage mot blåljusverksamhet av den så kallade normalgraden och lindra påföljden. Han har vidare yrkat att hovrätten ska avslå Patrik Linde Lindblads yrkande om skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sänka skadeståndet.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på det sätt som respektive motpart har begärt.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Den bevisning som åberopades i tingsrätten när det gäller åtalet för grovt sabotage mot blåljusverksamhet, har åberopats även i hovrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom uppspelning av förhören i tingsrätten med ljud och bild. Förhöret under förundersökningen med Patrik Linde Lindblad och de filmer av händelsen som spelades upp i tingsrätten, har spelats upp även i hovrätten.

Därutöver har åklagaren, när det gäller åtalet mot Yanik José Serrano, i hovrätten åberopat ett sakkunnigutlåtande daterat den 19 augusti 2022 från NFC angående bildjämförelse.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalet mot Ardalan Abdulla för våld mot tjänsteman

I enlighet med tingsrättens dom ska Ardalan Abdulla dömas för den gärning som tingsrätten har bedömt som våld mot tjänsteman. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om gärningens rubricering. Tingsrättens domslut ska därför stå fast i den delen.

Åtalet mot Yanik José Serrano för brott mot den så kallade knivförbudslagen

I enlighet med tingsrättens dom ska Yanik José Serrano dömas för den gärning som tingsrätten har bedömt som brott mot den så kallade knivförbudslagen. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om gärningens rubricering. Tingsrättens domslut ska därför stå fast i den delen.

Åtalen för grovt sabotage mot blåljusverksamhet/våldsamt upplopp

Några allmänna utgångspunkter för bedömningen

Enligt 13 kap. 5 c § brottsbalken ska den dömas för *sabotage mot blåljusverksamhet* som angriper eller på annat sätt stör polisverksamhet, räddningstjänst eller ambulanssjukvård genom att

1. använda våld eller hot om våld mot verksamhetens personal eller mot personer som bistår verksamheten,
2. tillgripa eller skada fordon eller annat hjälpmedel som används eller ska användas i verksamheten, eller
3. vidta annan otillbörlig åtgärd,

under förutsättning att gärningen är ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. Om brottet är grovt döms för *grovt sabotage mot blåljusverksamhet*. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har framkallat fara för flera människoliv eller egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig art.

Av förarbetena till bestämmelsen (se prop. 2018/19:155 s 41 f) framgår att med begreppet *utryckningsverksamhet* avses polisverksamhet på grund av en händelse eller ett brott som påkallar en omedelbar insats. Med *brottsbekämpande verksamhet* avses polisverksamhet som syftar till att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller till att utreda eller beivra brott. Utanför begreppet faller alltså polisens hjälpande verksamhet och allmänna förvaltningsuppgifter. Polisens allmänna övervakningsverksamhet omfattas som regel av bestämmelsen eftersom övervakningen, vid sidan av att motverka störningar av ren ordningskaraktär, även har ett brottsbekämpande syfte. I detta sammanhang ingår alltså i begreppet brottsbekämpande verksamhet även till exempel patrullering och övervakning vid evenemang eller demonstrationer.

Med kravet på att gärningen ska vara *ägnad att allvarligt försvåra eller hindra* menas att gärningen typiskt sett ska innebära en viss grad av menlig inverkan på verksamheten. Hur stor påverkan som kan accepteras ska sättas i relation till dels angreppets karaktär, dels vilken verksamhet som gärningen är ägnad att påverka (a. prop. s. 42).

När det gäller det grova brottet anges i förarbetena som exempel på att gärningen har *framkallat allvarlig fara för flera människoliv*, att ambulanssjukvård har hindrats att komma till en olycksplats i tid. Som exempel på att gärningen har *framkallat allvarlig fara för egendom av särskild betydelse* anges att räddningstjänst har hindrats att komma fram till en brand som leder till fara för att stora skogsområden brinner ner. Vidare anges att det genom kvalifikationsgrunden att *gärningen annars varit av särskilt farlig art* betonas att även andra omständigheter kan vara av betydelse vid bedömningen av om brottet är grovt. Det ska då vara fråga om omständigheter som är särskilt graverande bland annat med hänsyn till det sammanhang i vilken gärningen har begåtts och om den har haft påtagligt samhällsfarliga inslag. Det handlar då om faktorer som innebär att gärningen ytterst kan bli systemhotande eller att gärningen kan påverka samhällets funktionssätt (a. prop. s. 27 och 43).

I bestämmelsen beskrivs, i likhet med de flesta straffbestämmelserna i brottsbalken, en person som ("den som") utför den beskrivna gärningen. Av allmänna straffrättsliga principer följer emellertid att straffbestämmelser som är utformade på detta sätt ska läsas "den eller de som tillsammans i samverkan...". Detta eftersom flera personer kan utföra den gärning som är i fråga. Med andra ord är den som - eller var och en av de som tillsammans i samverkan - gör något som kan beskrivas med det eller de verb som straffbestämmelsen innehåller, att betrakta som gärningsman/gärningsmän i betydelsen den/de som utför den aktuella gärningen (jfr 23 kap. 4 § första stycket första meningen första momentet brottsbalken). Flera personer kan vara gärningsmän på det sättet att ingen av dem, eller inte alla, självständigt gör något som uppfyller förutsättningarna för ett brott, men det som de tillsammans utför gör detta. Flera personer kan också vara gärningsmän genom att parallellt, med eller utan samförstånd, uppfylla kraven i brottsbeskrivningen.

Av 16 kap. 2 § brottsbalken följer att om en folksamling med uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller på annat sätt framtvinga eller hindra viss åtgärd, går till förenat våld på person eller egendom ska domstolen döma anstiftare, anförare och annan deltagare för *våldsamt upplopp*. Här gäller att alla deltagare i det som folksamlingen gör är gärningsmän. Med att sätta sig upp mot myndighet avses att sätta sig upp mot verkställighet av offentlig myndighets bud (dvs. myndighets order, befallning eller föreskrift), tvinga den till någon åtgärd eller hindra myndighetsutövning (se Juno, kommentaren till 16 kap. 1 § brottsbalken).

I de situationer då sabotage mot blåljusverksamhet begås av en folksamling kommer tillämpningsområdet för brottet att överlappa tillämpningsområdet för våldsamt upplopp. I förarbetena anges att vilket brott som då ska ges företräde ska bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet med hänsyn tagen till vad som framstår som det mest väsentliga i händelseförloppet och vilket brott som framstår som det huvudsakliga (a. prop. s. 43 f).

Bedömningen i detta fall

Det är utrett att en större folksamling samlades i Sveaparken i Örebro den 15 april 2022 och att så skedde vid tidpunkten för när en tillståndsgiven allmän sammankomst gällande ”demonstration mot islam med bränning av koranen och visning av teckningar av profeten Mohammed”, var planerad att äga rum i anslutning till parken. Vidare är det klarlagt att polisen inför sammankomsten hade spärrat av ett område som angränsar till parken med kravallstaket och avspärrningsband samt att ett antal poliser, vissa av dem med polishundar, befann sig på platsen och bevakade avspärrningarna och den allmänna ordningen där.

Genom de filmer som har spelats upp och de berättelser som de polismän som har hörts i målet har lämnat, är det klarlagt att folksamlingen - efter att ha överträtt avspärrningarna - närmade sig polispersonal och polishundar. Det är vidare klarlagt att

ett stort antal personer i folksamlingen därefter angrep polisverksamheten på platsen genom att använda våld mot polispersonalen, polishundarna och flera polisfordon i form av sparkar och slag, såväl med som utan tillhyggen, samt genom att kasta framför allt stenar, men även så kallade bangers och andra lösa föremål. Av samma utredning har det även kommit fram av personer i folksamlingen under händelseförloppet dessutom tillgrepp polisfordon och satte fyra sådana fordon i brand.

Genom den presenterade utredningen står det också klart att det nu beskrivna angreppet mot polisverksamheten var ägnat att allvarligt försvåra den utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet som polismyndigheten bedrev vid tillfället och att de skador som åklagaren har angett i sin beskrivning av gärningen uppkom som en följd av händelsen.

Av filmen som utgör en sammanställning av händelseförloppet framgår att folksamlingen var sammanhållen och att de personer som ingick i denna således i princip rörde sig samordnat under hela skeendet. Det framgår också att många personer i folksamlingen var maskerade. Vidare har såväl Adam Hammo som Linus Elf berättat att de uppfattade att våldet mot polispersonal, hundar och fordon utövades på ett koordinerat sätt. Adam Hammo har beskrivit att de personer i folksamlingen som gick till angrepp gjorde det samtidigt och då i ena stunden riktade sig mot en grupp av poliser för att i nästa stund angripa en annan sådan grupp. Linus Elf har beskrivit situationen på liknande sätt och dessutom uppgett att folksamlingen under händelseförloppet dels ropade slagord, dels jublade när någon i gruppen av poliser blev träffad av kastade föremål. Han har också uppgett att några av de personer som gick till angrepp ”eldade på” de andra angriparna. Att personerna i folksamlingen ropade slagord kan även höras på den nämnda filmen.

Den utredning som nu har redovisats ger en tydlig bild av att angreppet mot polisverksamheten skedde i samarbete från angriparnas sida. Annorlunda uttryckt visar utredningen att personerna i folksamlingen gjorde gemensam sak och tillsammans i samverkan gick till attack mot polisverksamheten genom att använda våld mot

polispersonal, polishundar och polisfordon samt genom att tillgripa och skada sådana fordon. Var och en av de som deltog i folksamlingen och i angreppet är därmed att betrakta som gärningsman.

Det beskrivna angreppet mot polisen uppfyller objektivt sett brottsförutsättningarna (rekvisiten) för såväl sabotage mot blåljusverksamhet som för våldsamt motstånd. Det gäller särskilt inledningen av händelseförloppet då polisverksamheten på platsen, såvitt kan bedömas, framför allt gick ut på att upprätthålla och bevaka de avspärningar som hade beslutats och genomförts där. Genom att gå till angrepp mot polisen i det skedet kan folksamlingen anses ha satt sig upp mot verkställighet mot polismyndighetens bud.

Utredningen utvisar dock att angriparna snabbt övergick till att attackera polispersonalen och polisiär egendom i en situation där polispersonalen successivt drog sig tillbaka bakom avspärningarna. Härefter eskalerade angreppet och det står klart att våldet var som mest omfattande när polispersonalen var i färd med att försöka fly från platsen. Situationen var då så allvarlig att flera polismän tvingades att skjuta varningsskott i syfte att försöka få angreppet att upphöra, vilket dock inte lyckades. Patrik Linde Lindblad har berättat att han uppfattade att folksamlingen snarare tyckte att det blev ”festligare” i och med att varningsskotten avlossades. Av Adam Hammos uppgifter framgår att han upplevde ett rent hat mot polisen från folksamlingens sida och att angriparnas mål var att skada polispersonalen. Det är också utrett att skadorna som drabbade polismyndigheten till följd av händelsen blev omfattande. Här avses främst att antalet poliser som har skadats har varit stort, men även när det gäller polisiär egendom har skadorna blivit betydande.

Med hänsyn till dessa omständigheter framstår sabotaget mot polisverksamheten som det mest huvudsakliga brottet i sammanhanget. Hovrätten kommer därför fortsättningsvis att pröva om det har rört sig om ett grovt sabotage mot blåljusverksamhet och om de tilltalade ska dömas för att ha gjort sig skyldiga till detta brott.

När det först gäller om gärningen objektivt sett kan bedömas som *grovt sabotage mot blåljusverksamhet* gör hovrätten följande överväganden.

Gärningen har bestått i ett angrepp mot polisverksamhet genom bland annat användning av omfattande våld mot polispersonal, vilket har lett till att polispersonal tvingades fly från platsen och därmed helt hindrades från att genomföra sitt uppdrag. Polisverksamheten som angreps gick ut på att skydda en allmän sammankomst vid vilken en privatperson avsåg att använda sig av sin grundlagsskyddade yttrande- och åsiktsfrihet. Således har det varit fråga om ett allvarligt angrepp som har hotat mycket viktiga samhällsfunktioner i vårt land och ytterst utgjort ett synnerligen allvarligt angrepp på vår demokrati. Gärningen har i och med detta varit påtagligt samhällsfarlig. På grund av det och eftersom det inte finns några förmildrande omständigheter att beakta i sammanhanget, ska gärningen bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

När det sedan gäller vad som är bevisat angående *de tilltalades delaktighet i gärningen*, gör hovrätten följande bedömning.

Yanik José Serrano har i hovrätten hållit fast vid att han överhuvudtaget inte var i Sveaparken vid det aktuella tillfället. Av de skäl som tingsrätten har redovisat och med hänsyn tagen till sakkunnigutlåtandet från NFC angående bildjämförelse som åklagaren har lagt fram i hovrätten, bedömer dock även hovrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att han var på plats i parken, att han deltog i folksamlingen och att han är den person som kan ses på filmerna i enlighet med åklagarens påstående. Av de filmsekvenser som har spelats upp och som specifikt rör hans agerande framgår, som tingsrätten har konstaterat, att han var på platsen i princip under hela händelseförloppet. Det framgår vidare att han agerade på det sätt som tingsrätten närmare har redogjort för på sidan 18 i sin dom. Härigenom är det bevisat att han har - såsom åklagaren har påstått i sin beskrivning av gärningen - kastat stenar mot polismän och polisfordon, angripit polisfordon med våld och varit maskerad, uppträtt aggressivt mot polisen samt tillgripit skyddsutrustning i form av en sköld från en polisbuss.

Ardalan Abdulla och *Abdalle Said Abdi* har båda även i hovrätten medgett att de var i Sveaparken vid tillfället och att det är de som kan ses på de filmsekvenser som har spelats upp. Av dessa framgår att *Ardalan Abdulla* befann sig på platsen och ingick i folksamlingen under hela händelseförloppet. *Abdalle Said Abdi* kan däremot inte ses på någon film förrän en timme senare än de övriga. Även han var dock, enligt vad som kan ses på filmerna, därefter närvarande och ingick i folksamlingen under resterande del av händelseförloppet.

Av filmsekvenserna som specifikt rör *Ardalan Abdulla* framgår att han agerade på det sätt som tingsrätten närmare har redogjort för på sidan 18 i sin dom. Härigenom är det bevisat att han - såsom åklagaren har påstått i sin beskrivning av gärningen - har kastat stenar mot polismän, sparkat på en polisbuss, kastat föremål och sten mot polisbuss, stått på taket på en polisbuss och dessförinnan varit inne i polisbussen samt flyttat på kravallstaket och uppträtt aggressivt mot polismän.

Av filmsekvenserna och stillbilder som specifikt rör *Abdalle Said Abdi* framgår att han vid ett tillfälle kastade en sten mot en grupp poliser som befann sig på avstånd på andra sidan av en bäck. Det framgår även att han vid ett tillfälle tillsammans med andra försökte välta en polisbuss genom att knuffa på den. Härigenom är det bevisat att han har kastat en sten mot polismän och brukat våld mot ett polisfordon. I övrigt framgår inte annat än att han under händelseförloppet passivt iakttog det som hände.

Även *Abdulrahman Khalil* har i hovrätten medgett att han var på plats i parken vid tillfället. Han har dock invänt att det inte är han som kan ses på alla de filmsekvenser som har spelats upp och som enligt åklagaren specifikt rör honom. Han har hävdatt att det inte är han som kan ses maskerad i de sekvenser som skildrar slutet av händelseförloppet. Vid en jämförelse mellan de kläder som han enligt vad utredningen visar hade på sig vid tillfället och kläderna på personen på filmen, kan dock konstateras att personen på filmen har en likadan tröja och ett likadant skärp, som får betraktas som originellt, som *Abdulrahman Khalil* bar vid tillfället. Även kroppsformen på personen

på filmen överensstämmer med Abdulrahman Khalils utseende. Mot den bakgrunden bedömer hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det är utrett att det är Abdulrahman Khalil som kan ses på samtliga de aktuella filmsekvenserna. Av dessa framgår att han agerade på det sätt som tingsrätten närmare har redogjort för på sidan 19 i sin dom. Dessutom framgår det att han filmade delar av händelseförloppet och även tidvis var maskerad. Härigenom är det bevisat att han har kastat stenar mot polismän och polisfordon, slagit på polisfordon, uppträtt aggressivt mot polismän, filmat delar av händelseförloppet samt maskerat sig.

Sammanfattningsvis är det alltså bevisat att samtliga tilltalade tillsammans i samverkan med varandra och andra personer i folksamlingen angrep polisverksamheten vid tillfället. Var och en av dem ska därför betraktas som gärningsman.

Av 23 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken följer att Ardalan Abdulla, Abdulrahman Khalil, Yanik José Serrano och Abdalle Said Abdi ska dömas för att ha medverkat i angreppet efter det *uppsåt* som var och en av dem har haft. Vid den bedömningen ska beaktas att angreppet pågick i drygt två timmar och ägde rum inom ett relativt avgränsat område samt att Ardalan Abdulla, Abdulrahman Khalil och Yanik José Serrano deltog i och rörde sig tillsammans med folksamlingen under hela händelseförloppet. Det är klarlagt att även Abdalle Said Abdi gjorde detta under den del av skeendet då våldet i form av stenkastning mot polispersonalen eskalerade och då polisfordon tillgreps och skadades. Detta innebär att det, som tingsrätten har kommit fram till, måste anses praktiskt taget uteslutet att de inte var medvetna om vad övriga deltagare i attacken bidrog med, vilket i sin tur innebär att de måste ha varit fullt medvetna om omfattningen av det gemensamma angreppet och de skador som det ledde till. Det kan även hållas för säkert att de kände till att polismyndighetens uppdrag vid tillfället var att skydda den ifrågavarande allmänna sammankomsten. Det är därför bevisat att var och en av dem har haft uppsåt till hela den gärning som åklagaren har gjort gällande och som utgör grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Som tingsrätten har funnit ska därför var och en av dem dömas för det brottet och tingsrättens domslut ska stå fast i dessa delar.

Påföljder

Enligt 29 kap. 1 § brottsbalken ska straff bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets straffvärde och med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning. Vid bedömningen av straffvärdet ska bland annat beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit och vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta. För det fall någon har medverkat till ett brott i mindre mån får enligt 23 kap. 5 § brottsbalken straffet för honom sättas under straffminimum för det ifrågavarande brottet.

Straffskalan för grovt sabotage mot blåljusverksamhet är fängelse i lägst två och högst arton år eller på livstid. I detta fall finns det en rad försvårande omständigheter att ta hänsyn till vid bedömningen av var på straffskalan brottet ska placeras och som inte har beaktats, eller tillräckligt har beaktats, vid avgörandet av brottets svårighetsgrad. Angreppet mot polisverksamheten, som har varit utdraget i tiden, har skett genom användande av mycket allvarligt våld mot enskilda polismän i form av att en betydande mängd föremål, däribland mycket stora stenar, har kastats mot och träffat dem. Detta våld har medfört skador på ett stort antal polismän och deras utrustning. Att stora stenar har kastats mot polispersonalen har dessutom inneburit en allvarlig fara deras liv och hälsa. Vidare har angreppet krävt polisförstärkningar från såväl Jönköping som Stockholm, vilket får anses ha inverkat menligt på polisverksamheterna på dessa orter. Till detta ska läggas att sammanlagt åtta polisfordon har skadats, varav fyra har totalförstörts genom att de har eldats upp. Detta har naturligtvis också medfört betydande konsekvenser för polisens verksamhet i stort. Detsamma gäller den utrustning som har skadats i och med angreppet. De ekonomiska skadorna av angreppet uppgår till över tre miljoner kr.

Dessa omständigheter innebär sammantagna att det finns anledning att se mycket allvarligt på brottet vid bedömningen av straffvärdet. Som tidigare har redovisats är det utrett att samtliga tilltalade har varit fullt medvetna om angreppets omfattning. De

måste därmed även ha insett de försvårande omständigheter kring gärningen som nu har beskrivits. Några förmildrande omständigheter att beakta i sammanhanget finns inte

Mot denna bakgrund motsvarar, som en utgångspunkt, straffvärdet för var och en av *Ardalan Abdulla*, *Abdulrahman Khalil* och *Yanik José Serrano* fängelse i fem år. Ingen av dem kan anses ha varit mer eller mindre aktiv än de andra i gärningen utan alla tre bedöms ha varit lika delaktiga i denna. Till skillnad från tingsrätten anser därför hovrätten att det saknas skäl för att bedöma straffvärdet av deras respektive brott olika.

För *Ardalan Abdullas* del ska dock beaktas att han nu även döms för våld mot tjänsteman. Detta brott, som har bestått i att han har kastat en stor sten på polismannen Patrik Linde Lindblad som träffade huvudet/halsen, har varit särskilt hänsynslöst och har inneburit en stor fara. Även med hänsyn tagen till att gärningen endast orsakade Patrik Linde Lindblad smärta är straffvärdet även för det brottet högt och närmar sig fängelse i ett år.

Också *Yanik José Serrano* döms nu för ytterligare ett brott, nämligen brott mot den så kallade knivförbudslagen. Påföljden för detta brott är dock ett bötesstraff och har därför ingen nämnvärd påverkan på straffvärdet för hans del.

Mot bakgrund av det som nu har sagts motsvarar det sammanlagda straffvärdet för de brott som *Ardalan Abdulla* och *Yanik José Serrano* döms för fängelse i fem år och sex månader respektive fängelse i fem år. Även för *Abdulrahman Khalil* motsvarar straffvärdet fängelse i fem år.

På grund av sabotagebrottets art och höga straffvärde kan inte någon annan påföljd än ett fängelsestraff för *Ardalan Abdulla*, *Yanik José Serrano* och *Abdulrahman Khalil* komma i fråga. För *Ardalan Abdullas* del gäller detta även i fråga om det våld mot tjänsteman han nu döms för. Det saknas tillräckliga skäl för att avvika från straffvärdet för någon av dem vid bestämmandet av fängelsestraffets längd. *Ardalan Abdulla* ska

därför dömas till fängelse i fem år och sex månader och var och en av Abdulrahman Khalil och Yanik José Serrano ska dömas till fängelse i fem år. Tingsrättens domslut ska ändras i enlighet med detta.

När det gäller *Abdalle Said Abdi* har, som tidigare har berörts, hans delaktighet i angreppet enbart bestått i att han vid ett tillfälle har kastat en sten mot en grupp poliser som befann sig på relativt långt avstånd från honom och att han vid ett annat tillfälle har försökt att välta en polisbuss genom att knuffa på den. I övrigt har annat inte framkommit än att han förhållit sig passiv och i stället enbart iakttagit det som hände. Detta innebär att straffvärdet för hans del är betydligt lägre än för de andra tilltalade. Det kan visserligen konstateras att han endast var 19 år vid gärningen. Enligt bestämmelserna i 29 kap. och 7 § brottsbalken ska dock numera, för det fall påföljden bestäms till fängelse, hans ungdom inte beaktas vid bestämmandet av straffets längd. Detta eftersom minimistraffet för det brott han döms för är fängelse i två år. Däremot får hans begränsade delaktighet i gärningen anses innebära att han har medverkat i gärningen i mindre mån i den mening som avses i 23 kap. 5 § brottsbalken. Det finns därför anledning att, för det fall fängelse väljs som påföljd, bestämma längden på fängelsestraffet under straffminimum. Med hänsyn till detta är straffvärdet för hans del lägre än det som tingsrätten har kommit fram till och motsvarar fängelse i ett år. Det krävs numera inte särskilda skäl för att döma till fängelse för brott som någon har begått efter det att vederbörande har fyllt 18 år men innan denne har fyllt 21 år (se 30 kap 5 § brottsbalken i lydelsen efter den 2 januari 2022). På grund av brottets art och höga straffvärde, och eftersom det saknas tillräckliga skäl som talar emot det, ska påföljden även för *Abdalle Said Abdi* bestämmas till fängelse. Han ska därför dömas till fängelse i ett år. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Skadestånd till Patrik Linde Lindblad

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär.

Utmärkande för de brott som grundar rätt till ersättning för kränkning enligt bestämmelsen är att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet, närmast dennes privatliv och människovärde. Kränkningersättningen avser att kompensera för känslor som den kränkande gärningen har framkallat hos den skadelidande, såsom rädsla, förnedring, skam och liknande (se prop. 2000/01:68 s. 48).

Rätten till ersättning är alltså i första hand knuten till integritetskränkande angrepp mot person, frihet, frid eller ära. En gärning som har kriminaliserats på grund av ett annat skyddsintresse än de som räknas upp i bestämmelsen, anses därför normalt inte kunna ligga till grund för kränkningersättning. Undantag gäller dock för fall där även ett sådant brott har *innefattat* ett angrepp på en enskilds person, frihet, frid eller ära. Därför kan exempelvis en enskild ha rätt till ersättning för kränkning vid en grov stöld som sker genom intrång i dennes bostad eftersom ett sådant brott även innefattar ett hemfridsbrott, vilket utgör ett angrepp mot den enskildes frid (a. prop. s. 49, se även rättsfallet NJA 2011 s. 3).

Sabotage mot blåljusverksamhet är ett så kallat allmänfarligt brott, vilket innebär att kriminaliseringen avser att skydda allmänheten från vissa faror. Skyddsintresset är alltså ett annat än att skydda den enskilde från angrepp mot person, frihet, frid eller ära. En gärning som utgör ett sådant brott kan därför som utgångspunkt inte ligga till grund för kränkningersättning.

I detta fall har emellertid brottet skett genom att gärningsmännen, däribland de tilltalade, har använt våld mot polispersonalen genom stenkastning, vilket har skadat enskilda poliser. Dessa omständigheter omfattas av åklagarens gärningspåstående. Av Patrik Linde Lindblads uppgifter, som det saknas anledning att ifrågasätta, framgår att han vid tillfället - utöver det våld som Ardalan Abdulla använde mot honom enligt åtalet för våld mot tjänsteman - utsattes för omfattande stenkastning och att han även träffades av flera stenar. Det kan alltså konstateras att gärningen även har innefattat ett angrepp på Patrik Linde Lindblads person och frid. Gärningen kan därför i och för sig ge rätt till kränkningersättning (jfr NJA 1998 s. 310).

En ytterligare förutsättning för att Patrik Linde Lindblad ska anses ha rätt till kränkingsersättning är dock att kränkningen kan anses som allvarlig. I denna fråga gör hovrätten följande överväganden.

Kravet på *allvarlig kränkning* gäller oavsett vem den angripne är. Vad som utgör en allvarlig kränkning ska bedömas utifrån samtliga omständigheter i varje enskilt fall. Huruvida kravet är uppfyllt kan därför påverkas av bland annat vem som utsätts för det brottsliga angreppet och i vilket sammanhang det sker. När det gäller personer som tillhör vissa yrkesgrupper, till exempel poliser och ordningsvakter, följer det av förarbeten och praxis att det ibland krävs mer för att ett angrepp ska anses utgöra en allvarlig kränkning när de utsätts för brott i tjänsten. Gemensamt för dessa personer är att det ingår i deras arbetsuppgifter att ingripa mot personer som kan vara besvärliga och våldsamma och att de har befogenheter att använda tvång eller våld i sin yrkesutövning. I förarbetena uttalas att personer i dessa yrkesgrupper har anledning att räkna med att mötas med vissa mindre grova angrepp i arbetet och i praktiken också har en beredskap för detta. Det ligger i sakens natur att det då krävs något mer än annars för att en allvarlig kränkning ska kunna konstateras (se prop. 2000/01:68 s. 50 och 66 och rättsfallet NJA 2005 s. 738).

Det våld i form av den omfattande stenkastning som Patrik Linde Lindblad har utsatts för genom gärningen har gått långt utöver vad han får anses ha haft att räkna med som polisman i tjänst. Han kan alltså inte bedömas ha haft beredskap för ett så omfattande våld som har varit fallet. Detta gäller även med hänsyn tagen till att Patrik Linde Lindblad är specialutbildad för att kunna möta en upprorisk folksamling. Han har därför rätt till kränkingsersättning med anledning av gärningen.

Ardalan Abdulla, Abdulrahman Khalil, Yanik José Serrano och Abdalle Said Abdi döms nu för att tillsammans i samverkan med varandra och andra okända gärningsmän ha gjort sig skyldig till den aktuella gärningen. Var och en av dem är därför skyldig att betala ersättning för den kränkning som gärningen har inneburit för Patrik Linde

Lindblad. Hovrätten bedömer att skälig ersättning är högre än vad tingsrätten har kommit fram till och uppgår till det belopp som Patrik Linde Lindblad har begärt, dvs. 20 000 kr. Var och en av Abdulrahman Khalil, Yanik José Serrano och Abdalle Said Abdi är därför skyldig betala detta belopp i skadestånd till Patrik Linde Lindblad.

Ardalan Abdulla döms nu även för våld mot tjänsteman mot Patrik Linde Lindblad. Denna gärning har skett vid samma tillfälle som det grova sabotaget mot blåljusverksamhet. Med anledning av den gärningen har Patrik Linde Lindblad begärt ersättning för bland annat kränkning med 10 000 kr. Tingsrätten har i sin dom, som har fått laga kraft i den delen, ålagt Ardalan Abdulla att betala detta belopp i kränkingsersättning till Patrik Linde Lindblad. Det är alltså nu fråga om att ålägga Ardalan Abdulla att betala ersättning för kränkning på grund av att han har utsatt Patrik Linde Lindblad för ytterligare en brottslig handling som har visst samband med den brottsliga handling som utgör våld mot tjänsteman. Av rättsfallet NJA 2018 s 1083 framgår att det i en sådan situation är den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av som är avgörande för kränkingsersättningens storlek. Även med beaktande av denna princip bedömer dock hovrätten att skälig ersättning för kränkning med anledning av grovt sabotage mot blåljusverksamhet även för Ardalan Abdullas del uppgår till 20 000 kr.

Av 6 kap. 4 § skadeståndslagen följer att om flera personer ska ersätta samma skada svarar de solidariskt för skadeståndet. Ardalan Abdulla, Adulrahman Khalil, Yanik José Serrano och Abdalle Said Abdi ska därför åläggas att solidariskt betala skadestånd till Patrik Linde Lindblad med 20 000 kr och begärd ränta. Eftersom det inte finns någon dom som har fått laga kraft mot de gärningsmän som tidigare har dömts av tingsrätten, saknas det dock förutsättningar för att ålägga de tilltalade att betala skadeståndet solidariskt med dessa gärningsmän. Tingsrättens dom i fråga om skadestånd ska ändras i enlighet med det som nu har sagts.

Häktning

Ardalan Abdulla, Abdulrahman Khalil och Yanik José Serrano döms nu alla för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. För det brottet är minimistrafvet fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det beträffande någon av dem saknas risk för fortsatt brottslighet. Inte heller uppenbart att det saknas risk för att de undandrar sig det utdömda straffet. Var och en av dem ska därför vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning till Charlie Tvärenvigg och Kristofer Stahre för tidsspillan och utlägg

Såväl Charlie Tvärenvigg som Kristofer Stahre har sin verksamhet i Stockholm. Det innebär att de i den mening som avses i 21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken har sin verksamhet långt ifrån hovrätten, vilket i sin tur innebär att de har rätt till ersättning för de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppkommit på grund av detta endast om det finns särskilda skäl. Några sådana skäl finns inte beträffande någon av dem. I denna situation, och eftersom de båda två är nya försvarare i hovrätten, ska ersättningen för tidsspillan och utlägg bestämmas till de belopp som en försvarare med verksamhet 10 mil från hovrätten hade fått. Detta gäller dock inte om det faktiska utlägget eller den faktiska tidsspillan är mindre än så (se NJA 2012 s. 914 och NJA 2017 s. 652).

För Charlie Tvärenviggs del innebär det sagda att han ska få ersättning för tidsspillan under sammanlagt 14,5 timmar - varav 1,5 timme enligt den lägre taxa som gäller för tid före kl. 08.00 – i stället för begärda 17,75 timmar, dvs. med totalt 18 457 kr. Vidare ska han få ersättning för utlägg med sammanlagt 3 646 kr, i stället för begärda 9 825 kr. Beloppet 3 646 kr avser kostnad för resor med egen bil (totalt 103 mil á 30,50 kr per mil), två dagtraktamenten om vardera 192 kr och kostnad för ljudfiler om 120 kr.

För Kristofer Stahres del innebär det sagda att han ska få ersättning för utlägg med 4 514 kr i stället för begärda 4 697 kr. Beloppet 4 514 kr avser kostnad för resor med

egen bil (totalt 148 mil á 30,50 kr per mil). När det gäller tidsspillan är dock den faktiska tidsspillan som Kristofer Stahre har redovisat lägre än den tidsspillan som hade uppstått för en försvarare med verksamhet 10 mil från hovrätten. Kristofer Stahre ska därför få ersättning för tidsspillan i enlighet med sin begäran.

Ersättning till Soren Abbaszadeh för utlägg

Soren Abbaszadeh har begärt ersättning för utlägg med sammanlagt 7 709 kr 80 öre. I sin kostnadsräkning har han redovisat att av beloppet avser 2 589 kr 20 öre ”utlägg för hotellkostnad, parkering och traktamente” den 24 augusti 2022. I kostnadsräkningen har han även redovisat att han har rest från Örebro till Skaraborgs tingsrätt i Skövde samma dag.

Av dessa uppgifter framgår alltså att Soren Abbaszadeh har åkt med egen bil till Skövde dagen före hovrättens huvudförhandling i Skaraborgs tingsrätts lokaler den 25 augusti 2022 och sedan bott på hotell natten mellan den 24 och den 25 augusti 2022. Huvudförhandlingen den 25 augusti påbörjades dock inte förrän kl. 10.00 och avståndet mellan Örebro och Skövde är inte mer än omkring 15 mil. Detta innebär att det inte kan anses ha varit nödvändigt för Soren Abbaszadeh att övernatta på hotell i Skövde. Han ska därför inte få ersättning för denna hotellkostnad. Däremot har han rätt till ersättning för såväl parkering i Skövde, som i brist på utredning uppskattas till 100 kr, som dagtraktamente med 192 kr. Han ska därför få ersättning för utlägg med totalt 5 413 kr, varav 2 172 kr avser milersättning, 2 949 kr avser hotellkostnad, parkering och traktamente den 22 augusti 2022 samt 292 kr avser traktamente och parkering den 25 augusti 2022.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 10 oktober 2022.

Hovrättslagmannen Niklas Rundberg, hovrättsråden Charlotta Schelvander (referent) och Magdalena Davidsson samt nämndemannen Christer Rube har deltagit i avgörandet

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM
2022-07-08
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 2816-22

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tiltalad

ARDALAN Awat Abdulla Abdulla, 19941210-2973
Frihetsberövande: Häktad
Ullavigatan 21 A Lgh 1201
703 57 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Elvy Wicklund
Advokatfirman KvinnoJuristen AB
Östra Bangatan 26
703 61 Örebro

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
501 13 Borås

Målsägande

Patrik Lindblad

Målsägandebiträde:

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

- Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken
2022-04-15
- Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2022-04-15

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgatan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrottingsratt.domstol.se

Skadestånd

1. Ardalan Abdulla ska solidariskt med Yanik José Serrano, Abdalle Said och Abdulrahman Khalil samt tidigare dömda Hussein Al-Maliki, Abdullahi Ibrahim, Ali Kafarnawi och Hussain Kafarnawi betala skadestånd till Patrik Linde Lindblad med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess betalning sker.
2. Ardalan Abdulla ska betala skadestånd till Patrik Linde Lindblad med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av armlänk ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ardalan Abdulla (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG56492, nr 1).
2. Beslaget av av munskydd, kläder, mobiltelefoner och klocka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ardalan Abdulla (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG52767, nr 1-8).

Häktning m.m.

Ardalan Abdulla ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Elvy Wicklund får ersättning av staten med 160 297 kr. Av beloppet avser 116 773 kr arbete, 11 465 kr utlägg och 32 059 kr mervärdesskatt.
 2. Ester Andersson Zandvoort får ersättning av staten för arbete med 59 483 kr. Av beloppet avser 47 586 kr och 11 897 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebyråen.
-



Tiltalad

Yanik José Serrano, 19961120-3697
Frihetsberövande: Häktad
Hjalmar Bergmans Väg 62 Lgh 1002
703 59 Örebro

Offentlig försvarare:
Advokat Soren Abbaszadeh
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A
703 61 Örebro

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
501 13 Borås

Målsägande

Patrik Lindblad

Målsägandebiträde:
Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken
2022-04-15
2. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022
2021-09-02

Åtal som den tiltalade frikänns från

1. Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 3 p brottsbalken
2020-09-05

- Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-08-03 -- 2021-08-04

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

- Niclas Rangs skadeståndsyrkande avslås.
- Yanik José Serrano ska solidariskt med Ardalan Abdulla, Abdalle Said och Abdulrahman Khalil samt tidigare dömda Hussein Al-Maliki, Abdullahi Ibrahim, Ali Kafarnawi och Hussain Kafarnawi betala skadestånd till Patrik Linde Lindblad med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

- Beslaget av ett par byxor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Yanik José Serrano (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG58318, nr 1).
- Beslaget av skor, handskar och bärbar dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Yanik José Serrano (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG52725, nr 1-7).
- Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Yanik José Serrano (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG52852, nr 1).
- I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2021-5000-BG105840, nr 1).

Häktning m.m.

Yanik José Serrano ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

- Soren Abbaszadeh får ersättning av staten med 172 820 kr. Av beloppet avser 121 548 kr arbete, 14 850 kr tidsspillan, 1 858 kr utlägg och 34 564 kr mervärdesskatt.
- Advokaten Carl-Gustaf Elwe, som tidigare varit offentlig försvarare för Yanik José Serrano, får ersättning av staten med 21 721 kr. Av beloppet avser 15 141 kr arbete, 1 980 kr tidsspillan, 256 kr utlägg och 4 344 kr mervärdesskatt.
- För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut avseende Ardalan Abdulla.

4. Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet.
-



Tiltalad

Abdulrahman Khalil, 20010905-7554
Frihetsberövande: Häktad
Gnejsvägen 19
703 74 Örebro
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt-Göran Hugoson
Advokatfirman Hugoson AB
Storgatan 20
703 61 Örebro

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
501 13 Borås

Målsägande

Patrik Lindblad

Målsägandebiträde:

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilttalade döms för

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st
brottsbalken
2022-04-15

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Utvisning

Yrkandet om utvisning avslås.

Skadestånd

Abdulrahman Khalil ska solidariskt med Ardalan Abdulla, Yanik José Serrano och Abdalle Said samt samt tidigare dömda Hussein Al-Maliki, Abdullahi Ibrahim, Ali Kafarnawi och Hussain Kafarnawi betala skadestånd till Patrik Linde Lindblad med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abdulrahman Khalil (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG53629, nr 1).
2. Beslaget av kläder, bälte, skor, klocka, handduk, pektdator och mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abdulrahman Khalil (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG52730, nr 1-8 och 10).

Häktning m.m.

Abdulrahman Khalil ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bengt-Göran Hugoson får ersättning av staten med 126 935 kr. Av beloppet avser 77 868 kr arbete, 17 525 kr tidsspillan, 6 155 kr utlägg och 25 387 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut avseende Ardalan Abdulla.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



Tiltalad

Abdalle Said Abdi, 20030220-7659
Tornfalkgatan 61 Lgh 1101
703 49 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Bengtsson Reiff
Advokathuset Actus AB
Kungsgatan 33, 2 tr
632 20 Eskilstuna

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
501 13 Borås

Målsägande

Patrik Lindblad

Målsägandebiträde:

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st
brottsbalken
2022-04-15

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

Abdalle Said Abdi ska solidariskt med Ardalan Abdulla, Yanik José Serrano och Abdulrahman Khalil samt tidigare dömda Hussein Al-Maliki, Abdullahi Ibrahim, Ali Kafarnawi och Hussain Kafarnawi betala skadestånd till Patrik Linde Lindblad med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av jacka och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abdalle Said Abdi (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG52752, nr 1-2).
2. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abdalle Said Abdi (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG54141, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik Bengtsson Reiff får ersättning av staten med 168 056 kr. Av beloppet avser 98 030 kr arbete, 31 657 kr tidsspillan, 4 758 kr utlägg och 33 611 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut avseende Ardalan Abdulla.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehåll

YRKANDEN.....	11
INSTÄLLNING.....	14
UTREDNINGEN I MÅLET.....	15
DOMSKÄL.....	15
Åtalspunkterna 1 och 2 – grovt blåljussabotage och våld mot tjänsteman.....	15
Vad har hänt.....	15
Har Yanik José Serrano varit närvarande.....	17
Vad har de tilltalade gjort?.....	18
Vad ska de tilltalade dömas för?.....	19
Åtalspunkten 3 – blåljussabotage.....	20
Åtalspunkten 4 – brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.....	21
Åtalspunkten 5 – hot mot tjänsteman.....	21
Skadestånd.....	22
Påföljd.....	24
Straffskalan för grovt sabotage mot blåljusverksamhet.....	24
Allmänna utgångspunkter för straffmätningen av aktuell gärning.....	25
Ardalan Abdulla.....	27
Yanik José Serrano.....	27
Abdulrahman Khalil.....	27
Abdalle Said Abdi.....	28
Utvisning.....	28
Häktning.....	28
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	29

YRKANDEN

Åklagaren har justerat åtalet och yrkat att Abdulrahman Khalil, Abdalle Said Abdi, Yanik José Serrano och Ardalan Abdulla ska dömas för följande brott.

1. Grovt sabotage mot blåljusverksamhet

Abdulrahman Khalil, Abdalle Said Abdi, Yanik José Serrano och Ardalan Abdulla har tillsammans och i samförstånd med varandra samt ett flertal okända medgärningsmän angripit och stört polisverksamhet genom att använda våld och hot om våld mot poliser, skadat och tillgripit polisfordon och skadat polishundar som används i verksamheten samt vidtagit annan otillbörlig åtgärd, allt enligt nedan.

Efter tillståndsgiven allmän sammankomst för Rasmus Paludan har vid tidpunkten en större folksamling samlats. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Våldet har bestått i omfattande stenkastning, sparkar, slag med eller utan tillhyggen m.m. riktat mot såväl polismän som hundar och fordon. Det kastas även bangers, tegelpannor och andra lösa föremål mot polismän och polisfordon, varav fyra fordon också senare har avtvingats polisen eller satts i brand. Folksamlingen har även forcerat polisens olika avspärrningar i form av avspärrningsband och kravallstaket.

Det har under händelsen skrikits upprepade gånger om våld mot polispersonalen.

Som en följd av gärningen har minst 71 poliser skadats, varav 50 poliser så pass allvarligt att de uppsökt vård antingen direkt i samband med gärningen eller i efterhand och 64 poliser har rapporterat påtaglig psykiska påverkan efter händelsen.

Minst åtta polisfordon har skadats, varav fyra fordon har totalförstörts då de har eldats upp. Sammantaget har skada på fordon uppkommit med minst 2,5 miljoner kr exklusive moms. 71 poliser har rapporterat att deras personliga tjänsteutrustningar har skadats och sammanlagd skada uppgår till minst 563.000 kr exklusive moms.

Tre polishundar har skadats lätt under händelsen.

Yanik José Serrano har för egen del kastat stenar mot polismän och polisfordon samt angripit polisfordon med våld och varit maskerad och uppträtt aggressivt mot polisen och tillgripit skyddsutrustning i form av en sköld från en polisbuss .

Ardalan Abdulla har för egen del kastat stenar mot polismän varav

Rotel 7

åtminstone en sten har träffat på en polismans på axeln eller huvudet, sparkat på en polisbuss, kastat föremål och sten mot polisbuss, stått på taket på en polisbuss och dessförinnan varit inne i polisbussen och flyttat på kravallstaket samt uppträtt aggressivt mot polismän.

Abdalle Said Abdi har för egen del kastat stenar mot polismän och brukat våld mot polisfordon.

Abdulrahman Khalil har för egen del kastat stenar mot polismän och polisfordon, slagit på polisfordon, verbalt angripit polismännen samt uppträtt aggressivt mot polismän. Vidare har han filmat delar av händelseförloppet samt maskerat sig ett tag in i händelseförloppet.

Samtliga fyra har också genom sitt agerande och närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning.

Det hände den 15 april 2022 på Sveaparken, Örebro, Örebro kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i Bergslagen också begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisregioner för att kunna utföra sin verksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art, då den pågått under lång tid, varit väl organiserad, innehållit en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten, krävt omfattande polisförstärkningar från flera delar av landet, medfört att Polisen trots erhållna förstärkningar inte kunnat fullfölja sitt uppdrag samt varit motiverad av att Polisen försökt skydda en grundlagsskyddad allmän sammankomst.

Ardalan Abdulla, Yanik José Serrano, Abdalle Said Abdi och Abdulrahman Khalil begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Våldsamt upplopp

Ardalan Abdulla, Yanik José Serrano, Abdalle Said Abdi och Abdulrahman Khalil har samtliga i vart fall på sätt som ovan angetts ingått i en folksamling som haft uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet och har i syfte att förhindra att den allmänna sammankomsten

skulle kunna genomföras gått med förenat angrepp med våld på poliser och polisfordon samt polishundar.

2. Våld mot tjänsteman

Ardalan Abdulla har angripit polisen Patrik Linde Lindblad med våld när denne försökt upprätthålla ordningen på allmän plats.

Det hände den 15 april 2022 på Sveaparken, Örebro, Örebro kommun.

Ardalan Abdulla har kastat en sten på polismannen Patrik Linde Lindblad som träffade överkroppen eller huvudet som orsakades smärta.

Ardalan Abdulla begick gärningen med uppsåt.

3. Sabotage mot blåljusverksamhet

Yanik José Serrano har ensam eller tillsammans och i samråd annan angripit eller stört polisverksamhet genom att han placerat en väska märkt "BOMB" utanför polishuset i Kristinehamn, vilket inneburit hot om våld mot verksamhetens personal eller mot personer som bistår verksamheten eller varit en otillbörlig åtgärd.

Det hände den 5 september 2020 vid Västerlånggatan 25, Kristinehamns kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet.

Yanik José Serrano begick gärningen med uppsåt.

4. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Yanik José Serrano har haft en kniv i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 2 september 2021 på Våghustorget, Örebro kommun.

Yanik José Serrano begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

5. Hot mot tjänsteman

Yanik José Serrano har angripit polisen Niclas Rang med hot om våld för att hämnas en åtgärd som Niclas Rang tidigare inom ramen för sin myndighetsutövning vidtagit mot honom i tjänsten. Yanik José Serrano har därvid placerat en död fågel tillsammans med en papperslapp med texten "näst gång det är du Niklas" utanför Niclas Rangs bostad. Det hände någon gång mellan den 3 augusti 2021 och den 4 augusti 2021 på Bjurtjärnsgatan, Kristinehamns kommun. Hotet var ägnat att hos Niclas Rang framkalla allvarlig rädsla för hans egen säkerhet till person.

Yanik José Serrano begick gärningen med uppsåt.

Rotel 7

Åklagaren har också begärt att kniven ska förverkas, dvs. förstöras, samt att visst beslagttaget gods ska vara kvar i beslag till dess domen inte längre får överklagas. Han har slutligen begärt att Abdulrahman Khalil ska utvisas ur riket.

Patrik Linde Lindblad, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd solidariskt av de fyra tilltalade i detta mål samt med de fyra tidigare dömda personerna i tingsrättens mål B 2573-22 med 20 000 kr avseende kränkning beträffande åtalspunkten 1. Han har därutöver begärt 10 000 kr för kränkning beträffande åtalspunkten 2 samt ytterligare 2 000 kr för sveda och värk från Ardalan Abdulla. På beloppen har ränta begärts på sätt som framgår av domslutet.

Niclas Rang har begärt skadestånd av Yanik José Serrano med 10 000 kr, avseende kränkning. Ränta har begärts enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

INSTÄLLNING

Abdulrahman Khalil har förnekat brott men inte haft någon erinran mot yrkandet om bevisbeslag. Han har motsatt sig att bli utvisad då det föreligger verkställighetshinder.

Abdalle Said Abdi har bestritt att han tillsammans och i samförstånd skulle ha genomfört de gärningar som är allmänna i åtalet. Vad gäller hans eget agerande har han medgett att han kastat en sten, dock inte riktad mot polisen. Han har vidare försökt att putta på en polisbuss. Hans agerande bör dock inte ses som straffbart. Om så ändå är fallet ska det rubriceras som våldsamt upplopp.

Yanik José Serrano har förnekat gärningen. Han har visserligen varit i närheten av och i Sveaparken men att han inte är den person som åklagaren angett. Om tingsrätten skulle finna att det är han på filmerna ska brottet rubriceras som våldsamt upplopp. I övrigt har han förnekat gärningarna men vidgått att han haft en kniv på sig. Han har dock bestritt ansvar för brott mot knivlagen då han varken haft uppsåt eller agerat oaktsam. Han har motsatt sig att kniven förverkas.

Rotel 7

Ardalan Abdulla har erkänt gärningarna men gjort gällande att åtalspunkten 1 ska rubriceras som våldsamt upplopp. Han har medgett att betala det begärda skadeståndet under åtalspunkten 2.

Samtliga tilltalade har motsatt sig att betala något skadestånd till Patrik Linde Lindblad i anledning av åtalspunkten 1. Endast sättet att beräkna ränta har godtagits som skäligt. Som grund för bestridandet har förutom inställningen i sak åberopats att brottet är riktat mot staten och inte ska ge rätt till ersättning. I allt fall är kränkningen inte att bedöma som allvarlig då agerandet riktats mot en polisman i tjänst.

UTREDNINGEN I MÅLET

Vid huvudförhandlingen har målsägandena Patrik Linde Lindblad, Karl-Erik Ludvigsson, Adam Hammo, Anders Sjöland, Linus Elf, Daniel Lennart, Joel Johansson och Niclas Rang hörts. Förhör har också hållits med Ardalan Abdulla, Yanik José Serrano, Abdalle Said Abdi och Abdulrahman Khalil. Vidare har vittnesförhör hållits med Alicia Hahne, Joakim Frid, Mikael Jern, Marcus Jansson och Frida Kilenius.

Åklagaren har också åberopat skriftlig bevisning samt förevisat filmer.

DOMSKÄL

Åtalspunkterna 1 och 2 – grovt blåljussabotage och våld mot tjänsteman

Vad har hänt

Denna tingsrätt har i dom från den 27 juni 2022 noterat följande om själva händelsen.

Rasmus Paludan hade beviljats tillstånd till att anordna en allmän sammankomst i Vivalla i Örebro den 15 april 2022. Tillstånden gällde en sammankomst mellan kl. 17.00 och 20.00. Dagen innan hade en liknande sammankomst ägt rum i andra städer runt om i landet, och som en följd av vad som hände där ändrades platsen för den tillståndsgivna sammankomsten, på eftermiddagen den 15 april 2022, till Sveaparken som ligger i centrala Örebro. Skälet för ändringsbeslutet angavs vara tvingande säkerhetsskäl. Såvitt kommit fram skulle Rasmus Paludan under sammankomsten bränna en koran. På grund av vad som hände i

Sveaparken ägde detta dock aldrig rum, och Rasmus Paludan befann sig aldrig själv i parken.

Inför sammankomsten hade polisen spärrat av ett område, det så kallade PL 24-området. Området angränsade mot Sveaparken och den del som närmst angränsade till parken ugjordes av en bro över ett mindre vattendrag. Området var avspärrat med kravallstaket, och inledningsvis även med ett polisavspärrningsband.

Kring 17-tiden på eftermiddagen hade ett mindre antal människor samlats i parken. Såvitt kommit fram var stämningen agiterad men under kontroll; poliser pratade med personer och det skanderades olika fraser, däribland ”allahu akbar”. Redan vid denna tidpunkt var dock vissa personer maskerade.

Drygt 17.15 gick det yttre avspärrningsbandet av, vilket fick till följd att folkmassan närmade sig de poliser som stod utanför kravallstaketet, i parken, som markerade att området inte fick beträdas. Ungefär samtidigt anlände även hundförare till platsen. Det är runt denna tidpunkt olika individer i parken började samla sten, bland annat placerades en picknickbänk i vattendraget för att, som det ser ut på filmerna från händelsen, bygga en bro i syfte att nå stenarna som låg på andra sidan. Antalet personer i parken ökade även. Redan vid den här tiden gjordes de första försöken att häva kravallstaketet och de första stenarna kastades mot polisen. Det noteras att förundersökningsledare inledde en förundersökning om våldsamt upplopp redan kl. 17.20.

Under de följande drygt två timmarna trappades våldet från personerna i parkens sida upp. Det har i efterhand inte gått att med säkerhet säga hur många personer som mest befann sig i parken, men i varje fall 200 personer. Under den tid som polis var i parken tvingades de göra flera försök att skingra folkmassan, inledningsvis genom rusning, och senare, när förstärkning med polisbussar anlände, med hjälp av dessa. Folkmassan avancerade emellertid och till slut tvingades poliserna över bron och in på det avspärrade området. Kring 19-tiden hade poliserna inte längre något annat val än att ställa in den tilltänka sammankomsten och planera sin reträtt. Detta eftersom det då stod klart att polisen inte skulle lyckas upprätthålla ordningen och det bedömdes att det, ur säkerhetssynpunkt, inte var möjligt att genomföra den allmänna sammankomsten. Poliserna som befann sig på platsen har berättat att det var i samband med reträtten som angreppen intensifierades. När de sista poliserna lämnade platsen stod flera polisbilar i brand. Det framgår även av filmmaterialet att våld utövades aktivt mot en av de sista polisbilarna, fylld med poliser, som lämnade platsen.

Rotel 7

Har Yanik José Serrano varit närvarande

Ardalan Abdulla, Abdulrahman Khalil och Abdalle Said Abdi har alla medgett att de varit närvarande i parken under upploppet. De har också vidgått att de agerat på visst sätt som beskrivits ovan.

Yanik José Serrano har dock uppgett att han inte varit i parken. Tingsrätten anser dock att åklagaren bevisat motsatsen av följande skäl.

Åklagaren har spelat upp filmer från händelsen på vilka en viss person pekats ut som Yanik José Serrano. Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att personen på filmen är mycket lik Yanik José Serrano. Därtill kommer att polisen, när Yanik José Serrano greps, hittat ett par byxor hemma hos honom. Dessa byxor har mycket tydliga slitningar och vid en jämförelse mellan dessa och de slitningar som kan ses på de byxor som personen i parken bär går det bara att dra en enda slutsats, nämligen att personen på bilden bär de byxor som hittades hemma hos Yanik José Serrano.

Vid en genomgång av Yanik José Serranos mobiltelefon har det också visat sig att telefonen varit på plats i parken under i princip hela upploppet. Yanik José Serrano har dock uppgett att han möjligen passerat parken på väg till en restaurang i närheten. Att denna ”passage” skulle ha tagit mer än en timme och avslutats först i.o.m. att upploppet avslutades är naturligtvis inte rimligt. Till detta kommer att vittnet Frida Kilenius uppgett att Yanik José Serrano kom hem till henne senare under kvällen klädd i en grön jacka och med en huva på huvudet, vilket är den klädseln som han haft på bilderna på parken. Polismannen Joel Johansson har också uppgett att han kände igen Yanik José Serrano i parken. Detta visar enligt tingsrätten med all önskvärd tydlighet att Yanik José Serrano har varit i parken och att han deltagit i upploppet på det sätt som åklagaren gjort gällande.

*Vad har de tilltalade gjort?*Yanik José Serrano

Yanik José Serrano har varit närvarande i parken under i princip hela upploppet. På de filmer som tingsrätten tagit del av syns han bl.a. stå vid ett kravallstaket maskerad. Vid ett flertal tillfällen kastar han sten både mot poliser och polisfordon. Han har även beväpnat sig med en skyffel som han överlämnat till en annan person. Det går också att se att han plockar upp stenar från marken som han beväpnar sig med. Vid något tillfälle är det tingsrättens uppfattning att Yanik José Serrano har signalerat till andra personer att ta sig framåt mot polisen och han har också angripit ett fordon samt öppnat dörren till detta när en polisman befunnit sig på förarplatsen. Mot slutet av upploppet har Yanik José Serrano också kommit över en polissköld som han beväpnat sig med.

Ardalan Abdulla

Ardalan Abdulla har befunnit sig i parken under hela händelseförloppet. Han har vid ett stort antal tillfällen kastat sten mot polisen, i vissa fall stenar av rejäl storlek och tyngd. På filmerna kan också ses hur han tycks anförä folkmassan genom att bl.a. applådera när kravallstaket välts. Därutöver har han genom gester stöttat folkmassan i deras agerande. Ardalan Abdulla har också försökt bära fram en större plankan på bron för att hindra polisen från att ta sig tillbaka in i parken. Ardalan Abdulla har vidare angripit polisfordon genom att sparka på dem och kasta föremål/stenar på dem. Han har klättrat upp på ett fordon som polisen övergett samt tagit sig in i fordonet. Ardalan Abdulla har också varit med och burit fram avspärningsgrindar som slängts framför polisfordon för att hindra dem från att kunna köra på vägen runt parken.

Till detta kommer att Ardalan Abdulla gjort direkta angrepp mot enskilda poliser, däribland Patrik Line Lindblad genom att på bara någon meters håll med full kraft kastat en större sten mot huvudet/axeln på honom. Detta har dock inte lett till några allvarigare skador mer än smärta och märken eftersom Patrik Linde Lindblad varit utrustad med viss skyddsutrustning.

Rotel 7

Abdalle Said Abdi

Abdalle Said Abdi har befunnit sig på platsen under större delen av gärningen. På filmen kan han huvudsakligen ses befinna sig i och i anslutning till folkmassan. Vid ett tillfälle kastar han en sten mot poliserna när de retirerat tillbaka till andra sidan bäcken. Han har också därefter deltagit i att försök att knuffa omkull ett av de övergivna polisfordonen.

Abdulrahman Khalil

Abdulrahman Khalil har befunnit sig i parken under hela händelseförloppet och enligt tingsrätten är det han som syns på samtliga filmsekvenser som åklagaren lagt honom till last. På filmerna ses hur Abdulrahman Khalil bl.a. kastar sten mot polisen i samband med att kravallstaketen rivs och att han deltar i folkmassans avancemang framåt mot poliserna. I övrigt har han vid flera tillfällen kastat sten mot polisen på olika platser i parken, ibland på avstånd som understiger tio meter. Det går också se att han vid tillfälle samlar på sig och beväpnar sig med mindre stenar. Han har också varit med och samlar ihop el-sparkcyklar som placerats ut på en mindre väg för att uppenbarligen hindra poliserna från att färdas på denna. Utöver agerandet mot polismännen har han också angripit polisfordon genom bl.a. stenkastning och genom att slå på fordonen med en gren.

Vad ska de tilltalade dömas för?

Samtliga fyra tilltalade har alltså under längre tid varit närvarande i parken och på olika sätt deltagit i upploppet och våldsanvändningen mot poliserna på platsen. De har alla kastat sten mot polisen. Det är för tingsrätten fullständigt uppenbart att det inte har varit möjligt för någon av dem att befinna sig i parken under denna långa tid utan att ha blivit fullt medvetna om vad övriga personer som befunnit sig där gjort gentemot polisen. Därtill har de även inte kunnat undgå att få full insikt i vilket syfte som deltagare i folkmassan haft med sitt agerande, nämligen att hindra polisens åtgärder som syftat till att säkerställa ett område där den allmänna sammankomsten skulle kunna genomföras. Agerandet har också syftat till att allvarligt skada och/eller döda enskilda poliser, att ta ifrån dem deras utrustning och förstöra densamma, inklusive

deras fordon. Det är därför uppenbart att alla som valt att delta i denna våldsanvändning gentemot poliserna agerat tillsammans och i samförstånd med övriga deltagare i folkmassan och därmed får ta fullt straffrättsligt ansvar för det inträffade. De ska därför samtliga dömas för sabotage mot blåljusverksamhet. Detta då avsikten med agerandet varit just att förhindra, försvåra och/eller omöjliggöra polisens verksamhet i parken. Att brottet är grovt kan det inte råda några som helst tvivel kring då det massiva våld som använts utsatt enskilda poliser för direkt livsfara. Våldsanvändningen har varit omfattande och utdragen. Det bör i sammanhanget noteras att bara ett kast med en gatsten mot en person normalt är att bedöma som grov misshandel eller försök därtill beroende på vilken effekt som uppstått. Bara en enskild sådan händelse motiverar alltså ett straffvärde som närmar sig minimistraflet för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Därtill kommer också att anläggandet av brand och förstörandet av fordon för miljonbelopp skulle kunna utgöra en mordbrand, även det med ett minimistraflet om två år eller i allt fall en mindre allvarlig mordbrand med ett minimistraflet om ett år. Att den nu aktuella gärningen skulle ha ett minimistraflet om två år framstår därför inte som orimligt ur ett systematiskt perspektiv. Samtliga tilltalade ska alltså dömas för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Det betyder dock inte att alla ska ha samma straff utan vid straffmätningen ska självklart hänsyn tas till deras medverkan och agerande. Tingsrätten återkommer till detta nedan. Utöver detta ska Ardalan Abdulla också dömas för våld mot tjänsteman i åtalspunkten 2. Tingsrätten noterar därvid att åklagaren valt rubricering våld mot tjänsteman av normalgraden och att tingsrätten inte har möjlighet att frångå densamma. Det måste dock beaktas att angreppet mot Patrik Linde Lindblad varit av synnerligen allvarligt slag och risken för att det gett upphov till mycket allvarliga och bestående skador inte går att bortse ifrån. Det hade därför varit möjligt att rubricera gärningen som ett allvarligare brott än vad som nu skett. Detta ska dock nu i stället beaktas inom ramen för bestämmande av vilket straff som Ardalan Abdulla ska dömas till.

Åtalspunkten 3 – blåljussabotage

Av utredningen i målet framgår att någon placerat en väska med en papperslapp på vilket ordet BOMB var skrivet utanför polisstationen i Kristinehamn på sätt som åklagaren gjort gällande. Frågan i målet är om det var Yanik José Serrano som

placerade väskan där eller om han på något sätt medverkat till att så skedde. Yanik José Serrano har själv förnekat att så var fallet och uppgett att han inte vet något om väskan eller lappen som suttit på väskan.

Utifrån vittnesuppgifterna i målet är det klart att väskan placerats utanför polishuset någon gång mellan kl. 14.20 och 14.35 den aktuella dagen. Åklagaren har åberopat en film på vilken en person som skulle kunna vara Yanik José Serrano syns och som är tagen i närheten av polishuset. Filmen är tagen strax före kl. 14.30. Enligt tingsrätten går det dock inte att se att det är Yanik José Serrano som syns på filmen. I allt fall bär personen högst troligen inte på någon väska.

Det som enligt åklagaren ska knyta Yanik José Serrano till gärningen är att det på väskans handtag har anträffats DNA som kommer från Yanik José Serrano. Detta talar naturligtvis med styrka för att Yanik José Serrano har hanterat och möjligtvis också placerat väskan på platsen. Det gör det dock inte att det är uteslutet att annan person gjort det eftersom Yanik José Serranos DNA mycket väl kan ha avsatts på väskan vid annat tillfälle än då väskan placerades ut. Mot denna bakgrund och då det inte finns någon utredning om på vilket sätt som Yanik José Serrano skulle ha medverkat till gärningen ska åtalet mot honom ogillas.

Åtalspunkten 4 – brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Yanik José Serrano har medgett att han haft kniven i sin jackficka men förnekat brott eftersom han inte visste om att kniven fanns där. Enligt tingsrätten är kniven dock av sådant slag att Yanik José Serrano måste ha känt att kniven låg i jackfickan. Han ska därför dömas för ett uppsåtligt brott mot den s.k. knivlagen. Kniven ska förverkas då det inte finns några starka skäl mot det.

Åtalspunkten 5 – hot mot tjänsteman

Av utredningen i målet följer att någon under natten placerat en död fågel och en lapp med hot riktat mot polismannen Niklas Rang utanför dennes bostad under natten mellan den 3 och 4 augusti 2021. Frågan i målet är om det var Yanik José Serrano som

Rotel 7

gjorde detta. Det finns ingen person som sett Yanik José Serrano göra detta eller som ens sett honom i närheten av Niklas Rangs bostad under den aktuella natten. Det finns inte heller någon utredning om var Yanik José Serrano befunnit sig vid tillfället.

I stället finns det två omständigheter som åklagaren lagt fram till stöd för åtalet. För det första har Niklas Rang uppgett att Yanik José Serrano varit irriterad på honom tidigare för åtgärder som han vidtagit mot honom i tjänsten. Yanik José Serrano är också dömd för brott mot Niklas Rang. Niklas Rang har dessutom kort tid innan gärningen sett att Yanik José Serrano fotograferat hans privata bil och bilens registreringsnummer samt sett Yanik José Serrano vid sin bostad. För det andra har en handstilsanalys gjorts av texten på lappen som uppvisar likheter mellan Yanik José Serranos handstil sex år innan händelsen och handstilen på lappen. NFC har graderat likheten till grad +2.

Enligt tingsrätten talar dessa omständigheter visserligen för att Yanik José Serrano är en högst trolig gärningsman men det saknas utredning om haft möjlighet att genomföra gärningen. Handstilsanalysen är inte heller så säker att det av denna går att dra slutsatsen att det bara kan ha varit Yanik José Serrano som skrivit meddelandet. Yanik José Serrano ska därför frikännas.

Skadestånd

Till följd av utgången i skuldfrågan ska Niklas Rangs skadeståndsbegäran avslås. Vidare ska Patrik Linde Lindblads begäran om skadestånd för åtalspunkten 2 bifallas då Ardalan Abdulla medgett detta.

Vad gäller Patrik Linde Lindblads begäran om ersättning för kränkning avseende åtalspunkten 1 har tingsrätten i den ovan hänvisade domen anfört följande.

I samband med införandet av brottet sabotage och blåljusverksamhet utreddes parallellt frågan om kränkingsersättning till poliser. Någon lagändring som medger särreglering i det här avseendet har ännu inte trätt i kraft. Frågan är om målsägandena i egenskap av poliser har rätt till kränkingsersättning med tillämpning av 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

Enligt denna bestämmelse ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Utmärkande för de brott som grundar rätt till kränkningsersättning är alltså att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet, närmast dennes privatliv och människovärde.

Kränkningens ersättning tar sikte på den kränkning som uppkommer just i samband med angreppet och syftar till att kompensera för de känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande, såsom rädsla, förnedring, skam eller liknande och som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det är fråga om en personskada. Det som ska ersättas är alltså den kränkning, dvs. den momentana upplevelse som den angripne typiskt sett har drabbats av vid skadetillfället och inte efter.

För att det ska finnas en rätt till kränkningsersättning bestämmelsen krävs att den angripne har blivit allvarligt kränkt. Kravet på allvarlig kränkning gäller oavsett vem den angripne är. Vad som utgör en allvarlig kränkning ska bedömas utifrån samtliga omständigheter i varje enskilt fall. Huruvida kravet på allvarlig kränkning är uppfyllt kan därför påverkas av bland annat vem som utsätts för det brottsliga angreppet och i vilket sammanhang det sker.

Stenkastning som sådan bör vara sådant att det berättigar till kränkningsersättning. Frågan är om sådan ersättning kan utgå för brottet sabotage mot blåljusverksamhet.

Brottet sabotage mot blåljusverksamhet är inte ett brott riktat mot särskild polis utan mot staten genom dess polisiära verksamhet, låt vara att ett angrepp mot en särskild polis kan utgöra ett sabotage mot blåljusverksamhet. Brottet utgör systematiskt och terminologiskt ett allmänfarligt sabotagebrott. Gemensamt för de allmänfarliga brotten är att de i regel framkallar fara för enstaka personer samtidigt som de hotar en mer vidsträckt krets av personer. Högsta domstolen har i NJA 1998 s. 310 emellertid öppnat upp för att kränkningsersättning kan dömas ut även vid allmänfarliga brott, nämligen bland annat i situationer där en allmänfarlig gärning är riktad mot en eller flera bestämda personer. Att en gärningsperson medvetet utsätter en eller flera särskilda personer för en påtaglig risk bör kunna anses innebära att brottet varit riktat mot denne eller dessa. Så kan exempelvis vara fallet om avsikten varit att skrämja eller hota en eller flera särskilda personer. Att gärningspersonen medvetet utsatt en eller flera särskilda personer för en påtaglig risk bör också kunna anses innebära att brottet varit riktat mot denne eller dessa.

Karl-Erik Ludvigsson, Carl Julius Strömberg och Patrik Linde Lindblad befann sig under stenkastningen i händelsernas centrum och var uniformerade. Som framgår ovan har stenkastningen varit riktad mot

Rotel 7

dem, och deras kolleger, i deras polisiära tjänsteutövning. Tingsrätten anser att även i de fall där kastade stenar inte träffat, har det funnits en konkret fara att poliserna skulle skadas av stenkastningen. Tingsrätten anser att Karl-Erik Ludvigsson, Carl Julius Strömberg och Patrik Linde Lindblad tillhör den ersättningsberättigade kretsen, även om det är fråga om ett allmänfarligt brott.

I målet är utrett att samtliga dömda deltagit i stenkastningen, om än att de kastat olika antal stenar. Med undantag för de tre stenar som varit föremål för åtalen om våld mot tjänsteman, har det inte gått att utreda vem som kastat vilka stenar mot målsägandena. Som framgår ovan ska dock de dömda dömas för att tillsammans och i samförstånd med andra gjort sig skyldiga till den skadeståndsgrundande handling. Mot bakgrund av det redovisade ska de därför utge kränkingsersättning till Karl-Erik Ludvigsson, Carl Julius Strömberg och Patrik Linde Lindblad. Vad gäller beloppet bör skälig ersättning motsvara 10 000 kr för vardera målsäganden. Beloppen ska utges av de dömda solidariskt.

Tingsrätten ansluter sig helt och fullt till det ovan redovisade resonemanget. Även de fyra tilltalade i detta mål ska därför solidariskt med de tidigare dömda personerna utge skadestånd med 10 000 kr till Patrik Linde Lindblad.

Påföljd

Straffskalan för grovt sabotage mot blåljusverksamhet

För brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet är minimistrafvet fängelse i två år och maximistrafvet livstids fängelse. Detta är en mycket omfattande straffskala.

Tingsrätten anser därför att det finns skäl att göra viss principiella uttalande om hur rätten anser att straffskalan ska tillämpas i praktiken.

I lagen anges alltid en faktisk straffskala för varje brott. Denna straffskala är dock normalt inte den skala som tillämpas vid straffmätningen. Detta eftersom straffskalorna har många olika syften. Att bestämma påföljd för en dömd person är ett sådant syfte. Ett annat är att styra preskriptionstider eller vilka tvångsmedel som polis och åklagare får vidta under utredningen av brottet. I stället tillämpas vad som numera brukar benämnas för den praktiskt tillämpliga straffskalan vid påföljdsbestämningen. Denna skala är ofta mer begränsad och tar bl.a. hänsyn till det faktum att straffskalorna

överlappar varandra. Det innebär bl.a. att maximistraflet för ett brott normalt motsvarar minimistraflet för en mer allvarlig rubricering.

Inom varje praktiskt tillämplig straffskala brukar domstolarna ha ungefär fem typfall. Utifrån dessa typfall försöker domstolarna sedan att placera in det fall som rätten har att bedöma. Detta syftar till att liknande fall ska kunna bedömas så lika som möjligt. Att det inte är fråga om ett större antal typfall handlar normalt om att det inte finns särskilt många typfall inom varje rubricering utan att en mer allvarlig rubricering eller ett allvarligare brott blir aktuellt.

Den faktiska straffskalan för grovt sabotage mot blåljusverksamhet utgör också den praktiskt tillämpliga straffskalan för detta brott. Den är dock så omfattande att det inte är möjligt att placera ut fem typfall av detta brott eftersom varje försvårande omständighet i praktiken då skulle leda till att straffet skärptes med många år. Detta skulle enligt tingsrätten leda till absurda och direkt stötande resultat.

I stället anser rätten att denna straffskala måste tillämpas och i praktiken avgränsas i förhållande till hur straffminimum satts för andra brott. Tingsrätten noterar då att minimistraflet för synnerligen grov misshandel är fem års fängelse och att normalpåföljden för ett uppsåtligt dödande (dråp) enligt praxis från Högsta domstolen är fängelse i åtta år. Utifrån detta anser tingsrätten att ett grovt sabotage mot blåljusverksamhet som huvudsakligen består i våld som inte inneburit konkret livsfara för enskilda normalt inte bör föranleda ett strängare straff än fängelse i åtta år. Utifrån detta är den praktiskt tillämpliga straffskalan för nu aktuell gärning fängelse i lägst två och högst åtta år.

Allmänna utgångspunkter för straffmätningen av aktuell gärning

Den gärning som de fyra tilltalade deltagit i är synnerligen allvarlig. Det har varit fråga om ett utdraget händelseförlopp där poliserna på plats utsatts för ett besinningslöst, omotiverat och oprovocerat våld från en folkmassa på cirka tvåhundra personer. Folkmassan har kastat stenar som vägt upp till flera kilo på poliserna under mer än en timmes tid. Det har varit fråga om hundratals om inte tusentals stenar som regnat ner

Rotel 7

över poliserna. Det är också uppenbart att folkmassan inte haft för avsikt att enbart hindra polisen från att möjliggöra den allmänna sammankomst som det getts tillstånd till. I stället har syftet med stenkastningen varit ett helt annat, nämligen att allvarligt skada, och möjligen i värsta fall döda, enskilda poliser. Detta har bl.a. manifesteras genom att folkmassan, när en polis träffats och skadats, gemensamt stämt upp i ett jubel över den effekt som deras agerande har fått. Ett sådant beteende är för tingsrätten djupt skrämmande. Att människor i vårt samhälle kan uppvisa en sådan fullständig likgiltighet för andra medmänniskors liv och hälsa är svårt att förstå. Dessutom gentemot människor som enbart utfört ett arbete som i grund och botten syftar till att skydda dem och i detta fall deras demokratiska rättigheter.

Förutom det besinningslösa våldet och den enorma risk för liv och hälsa som detta medfört för poliserna på platsen har folkmassans agerande även inneburit en konkret risk för att medborgarnas förtroende för statens möjlighet att garantera dem deras demokratiska rättigheter skadats. Detta är naturligtvis oerhört allvarligt och uppenbarligen också något som varit syftet med agerandet. Det har inte varit fråga om att stoppa en manifestation som personerna på plats ogillat eftersom någon sådan inte ens var i närheten av att inledas när våldsamheterna bröt ut. I stället är det för tingsrätten uppenbart att de som deltagit i upploppet haft som syfte att undergräva statens ställning som garant för våra medborgerliga fri- och rättigheter. I stället för att acceptera den grundlag och de demokratiska spelregler som gäller här i landet har massan eftersträvat att omkullkasta denna ordning och visa att den som använder mest våld bör få bestämma. Allt detta gör att det för tingsrätten är uppenbart att det finns skäl att se mycket allvarligt på den aktuella gärningen.

Tingsrätten menar därför att en utgångspunkt bör vara att den som deltagit i upploppet under den tid som det pågått normalt bör dömas till minst fyra års fängelse. Den som inte deltagit under hela tiden eller enbart i mindre omfattning bör dömas till fängelse i mellan två och fyra år.

Rotel 7

För den som deltagit i större omfattning, anfört folkmassan eller gjort sig skyldig till särskilt allvarliga angrepp på specifika poliser, fordon eller annan egendom bör dömas till fängelse i mellan fyra och åtta år.

Ardalan Abdulla

Enligt tingsrätten har Ardalan Abdulla varit särskilt aktiv under upploppet. Han har vid ett flertal tillfällen gått i främsta ledet mot polisen och mycket aktivt deltagit i stenkastningen. Det går också se att han vid flera tillfällen hetsat på övriga deltagare och stärkt dem i deras uppsåt. Utöver detta har han gjort sig skyldig till ett extremt allvarligt angrepp på Patrik Linde Lindblad. Han har på bara några meters håll kastat en stor sten med full kraft mot huvudet/halsen på Patrik Linde Lindblad. Enbart denna gärning har ett straffvärde på det praktiskt tillämpliga maximistraffet för det brott som åklagaren åtalat honom för, dvs. fängelse i ett år.

Med beaktande av detta och med hänsyn till Ardalan Abdullas aktiva roll i upploppet tillhöra han de personer som bör dömas till ett straff i den övre delen av straffskalan. Strafftidens längd ska därför bestämmas till sex år.

Yanik José Serrano

Yanik José Serrano har varit närvarande under hela händelseförloppet och har varit mycket aktiv i agerandet mot poliserna på platsen. Straffvärdet för honom överstiger därför normalpåföljden för den som enbart varit del av upploppet. Tingsrätten anser att straffvärdet för honom uppgår till fängelse fyra år och sex månader.

Abdulrahman Khalil

Abdulrahman Khalil har enligt tingsrätten varit något mer aktiv i händelseförloppet än Yanik José Serrano, bl.a. då han på relativt nära håll angripit poliserna med stenkastning. Tingsrätten anser att straffvärdet för hans del är något högre än för Yanik José Serrano. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till fem år.

Rotel 7

Abdalle Said Abdi

Abdalle Said Abdi har varit närvarande i parken under större delen av upploppet. Av det förevisade materialet framgår dock att han medverkat i våldsanvändningen i mindre mån än övriga. Han har vid ett tillfälle kastat sten mot poliserna när de befunnit sig på andra sidan ån och han har också deltagit angreppet på de fordon som senare brändes upp genom att bl.a. försöka välta omkull fordonet. Tingsrätten anser därför att det finns skäl att sätta strafftiden klart lägre för honom än för övriga. Med tanke på hans ungdom och att han tidigare är ostraffad kan strafftidens längd stanna vid två år.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Abdulrahman Khalil ska utvisas. Det brott han dömts för är så allvarligt att utvisning normalt ska ske. Frågan är då om det finns några skäl mot en utvisning. Abdulrahman Khalils far är svensk medborgare. Även hans mor bor i Sverige med permanent uppehållstillstånd. Abdulrahman Khalil kom hit när han var i sextonårsåldern och har varit här i snart fem års tid. Tingsrätten noterar särskilt att om han kommit hit något år tidigare så hade ett absolut hinder mot utvisning troligen förelagat (se 8 a kap. 3 § 2 st utlänningslagen [2005:716]). Mot denna bakgrund, då Abdulrahman Khalil tidigare är ostraffad och då hans familj finns här i landet anser tingsrätten att det finns skäl att trots allt låta honom stanna kvar här i landet. Yrkandet om utvisning ska därför avslås.

Häktning

Yanik José Serrano, Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil har alla dömts till längre fängelsestraff. Det är inte uppenbart att något av de särskilda häktningsskälen inte föreligger beträffande dem. De ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Rotel 7

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagandet adresseras till Göta hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 juli 2022.

På tingsrättens vägnar

Fredrik Nydén

Avräkningsunderlag bifogas.

I avgörandet har rådmannen Fredrik Nydén samt nämndemännen Manfred Barenfeld, Bror Israelsson och Janette Ivarsson deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19941210-2973	Datum för dom/beslut 2022-07-08
Efternamn Abdulla	Förnamn ARDALAN Awat Abdulla

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelse 19961120-3697	Datum för dom/beslut 2022-07-08
Efternamn José Serrano	Förnamn Yanik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010905-7554	Datum för dom/beslut 2022-07-08
Efternamn Khalil	Förnamn Abdulrahman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelse 20030220-7659	Datum för dom/beslut 2022-07-08
Efternamn Said Abdi	Förnamn Abdalle

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-13	2022-07-01
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19941210-2973	Datum för dom/beslut 2022-09-12
Efternamn Abdulla	Förnamn ARDALAN Awat Abdulla

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Charlotta Schelvander

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010905-7554	Datum för dom/beslut 2022-09-12
Efternamn Khalil	Förnamn Abdulrahman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Charlotta Schelvander

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19961120-3697	Datum för dom/beslut 2022-09-12
Efternamn José Serrano	Förnamn Yanik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet***(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2022-05-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Charlotta Schelvander

.....
Underskrift.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030220-7659	Datum för dom/beslut 2022-09-12
Efternamn Said Abdi	Förnamn Abdalle

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-13	2022-07-01
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Charlotta Schelvander

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se