

Protokoll fört vid sammanträde med
SVERIGES ADVOKATSAMFUND'S DISCIPLINNÄMND
den 15 februari 2024.

Närvarande: ledamöterna Börje Samuelsson ordförande, Biörn Riese, Helene Petersson, Anna Steén, Sten Bauer, Per Westerberg, Ulrika Borg, Lars Kruse, Poly Jensell och Magnus Göransson samt generalsekreterare Mia Edwall Insulander.

Närvarande var också Sofia Rahm och undertecknad sekreterare Eva Angström.

§ 38

Sten Bauer utsågs att jämte ordförande Börje Samuelsson och generalsekreterare Mia Edwall Insulander justera protokollet.

§ 39

Disciplinärende, Anna Svedin och Stefan Creutz Åklagarmyndigheten, Stockholm ./.
advokat Naz Hadi Zihaoui, Södertälje (D-2023/1685).

Ärendet direkthänskjutet enligt 40 § advokatsamfundets stadgar. Ärendet bordlades den 18 januari 2024 § 7 med beslut att kalla till muntlig förhandling.

Disciplinärende, Kriminalvården genom t.f. underrättelsechef Josefin Skoglund ./.
advokat Naz Hadi Zihaoui, Södertälje (D-2023/2334).

Ärendet direkthänskjutet enligt 40 § advokatsamfundets stadgar. Ärendet bordlades den 18 januari 2024 § 8 med beslut att kalla till muntlig förhandling.

Naz Hadi Zihaoui, som kallats till sammanträde, inställde sig tillsammans med sitt ombud advokat Markus Bergdahl.

Det antecknades att advokat Klas Bjuremark utsetts att som samfundets representant utföra den talan som föränleds av ärendena. Klas Bjuremark inställde sig vid sammanträdet.

Hinder för förhandlingen förelåg inte.

Naz Hadi Zihaoui begärde att Markus Bergdahl skulle bli förordnad som försvarare för henne.

Disciplinnämnden beslöt att förordna Markus Bergdahl som försvarare för Naz Hadi Zihaoui.

Vad som förekom vid den muntliga förhandlingen togs upp på band.

Klas Bjuremark angav vad samfundet lägger Naz Hadi Zihaoui till last.

Muntligt förhör ägde rum med Naz Hadi Zihaoui.

Parterna höll slutanförenden.

Naz Hadi Zihaoui, Markus Bergdahl och Klas Bjuremark lämnade sammanträdet efter att förhandlingen förklarats avslutad.

Markus Bergdahl begärde ersättning för försvaret med 75 261 kr inklusive moms.



till protokoll den 15 februari 2024, § 39

Bilaga 29

(D-2023/1685)

(D-2023/2334)

BESLUT

den 6 mars 2024

av Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd

Advokat har anmälts med anmärkningar om att ha begått restriktionsbrott genom att ha vidarebefordrat brev och låtit andra tala med klienten i telefon, antagit ett uppdrag som offentlig försvarare för klientens hustru i ett mål med koppling till ett mål där advokat på samma advokatbyrå redan företrätt klienten, lämnat biträde till klientens hustru i ett mål med koppling till klienten, haft osedvanligt omfattande kontakter med klienten och klientens hustru, samt ha brustit i sitt principalansvar för en biträdande jurist. Advokaten har vidare anmälts med anmärkning om att ha medverkat till - eller underlåtit att meddela Kriminalvården om - otillåten kommunikation. Prövning om advokaten har brutit mot god advokatsed.

Parter

Advokat: Naz Hadi Zihaoui, Södertälje

Anmälare: Anna Svedin och Stefan Creutz, Åklagarmyndigheten Stockholm
(D-2023/1685)

Kriminalvården gm tf. underrättelsechef Josefin Skoglund
(D-2023/2334)

Disciplinnämndens beslut

Disciplinnämnden beslutar att utesluta Naz Hadi Zihaoui ur Advokatsamfundet enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.



i) D-2023/1685

Bakgrund

MY har varit häktad med restriktioner sedan september 2020 i flera olika mål som avlöst varandra och har även varit misstänkt för ytterligare brott för vilka han inte varit häktad. I flera av målen finns lagakraftvunna domar som resulterat i mångåriga fängelsestraff.

Den 22 december 2020 dömdes MY för grovt vapenbrott och grovt olaga hot (Västeråsmålet). Domen fastställdes av hovrätten den 2 mars 2021. Den 5 juli 2021 dömdes MY för grovt narkotikabrott (Narkotikamålet). Domen fastställdes av hovrätten den 15 oktober 2021. Den 7 september 2021 dömdes MY för grovt vapenbrott (Vapenmålet). Domen fastställdes av hovrätten den 16 december 2021 och Högsta domstolen meddelade inte prövningstillstånd. Den 28 februari 2022 dömdes MY för våldsamt upplopp (Upploppsmålet). Domen fastställdes av hovrätten den 22 juni 2023. Domen överklagades till Högsta domstolen som när anmälan i disciplinärendet inkom i september 2023 ännu inte hade prövat överklagandet. Högsta domstolen beslöt den 8 december 2023 att inte meddela prövningstillstånd. Den 26 april 2023 dömdes MY för bland annat mord och försök till mord (Mordmålet). Huvudförhandling i målet pågick i hovrätten när anmälan inkom.

Enligt flertalet lagakraftvunna domar har MY en ledande roll i ett kriminellt nätverk. Polisens och Kriminalvårdens uppfattning, utifrån kartläggningar i underrättelseverksamhet och innehåll i förundersökningar, är att MY har ett stort kontaktnät och starkt inflytande över andra, vilket medför att risken att vilja kringgå restriktionerna på häktet bedöms som hög.

Under tiden MY har suttit häktad med restriktioner har all post granskats med undantag för brev till/från MY:s advokater.

MY har sedan september 2020 haft fem olika advokater förordnade som offentliga försvarare.

Neo Barsoum Barstedt, Johan Cahp och Naz Hadi Zihaoui

I Västeråsmålet företrädde MY av den före detta advokaten Neo Barsoum Barstedt.



I Narkotikamålet företrädde MY av Neo Barsoum Barstedt i tingsrätten och av Johan Cahp i hovrätten. Den 4 februari 2021 blev åklagaren i Narkotikamålet informerad av säkerhetsansvarige på häktet Kronoberg att det vid flera tillfällen skett otillåten vidarekoppling av telefonsamtal som förts mellan MY och den biträdande juristen Nathalie Salazar Lundqvist, som innehade en substitutionsfullmakt utfärdad av Neo Barsoum Barstedt. Åklagaren upprättade en tjänsteanteckning med anledning av det inträffade. Nathalie Salazar Lundqvist var vid tidpunkten anställd som biträdande jurist på Neo Barsoum Barstedts byrå, Advokatfirman Onyx AB.

I Vapenmålet företrädde MY av Neo Barsoum Barstedt. Neo Barsoum Barstedt undertecknade även två substitutionsfullmakter gällande MY, en fullmakt till Naz Hadi Zihaoui och en fullmakt till Nathalie Salazar Lundqvist. Naz Hadi Zihaoui arbetade som biträdande jurist på Neo Barsoum Barstedts byrå och efter att hon den 10 juni 2021 blev antagen till Advokatsamfundet som advokat på byrån.

Enligt uppgifter från häktet skedde omfattande kontakter mellan MY och Nathalie Salazar Lundqvist under denna period och häktet bedömde att dessa kontakter gick utöver vad som kunde anses vara normalt mellan en biträdande jurist och en intagen. Häktet informerade Neo Barsoum Barstedt om detta i juli 2021.

Den 23 juli 2021 skickade Neo Barsoum Barstedt ett e-postmeddelande till häktet där samtliga substitutionsfullmakter för MY återkallades och Neo Barsoum Barstedt framförde att advokatfirmas kontorsnummer skulle tas bort från häktets system och att kontakt endast skulle ske genom Neo Barsoum Barstedts mobilnummer.

Den 9 augusti 2021 skickades en ny substitutionsfullmakt till häktet i vilken Nathalie Salazar Lundqvist återigen tilläts träda i Neo Barsoum Barstedts ställe i förhållande till MY. Den 17 augusti 2021 häktades MY i Mordmålet. Neo Barsoum Barstedt blev förordnad som offentlig försvarare för MY även i Mordmålet.

Den 1 september 2021 blev Naz Hadi Zihaoui förordnad som offentlig försvarare åt MY i Upploppsmålet. MY har aldrig varit frihetsberövad för denna misstanke.



Den 13 september 2021 framgår av en daganteckning från häktet Huddinge att häktet återigen kontaktat Neo Barsoum Barstedt gällande den stora tidsåtgången för telefonsamtal mellan MY och Nathalie Salazar Lundqvist. Den 15 september 2021 skickade Neo Barsoum Barstedt ett e-postmeddelande till häktet där samtliga substitutionsfullmakter för MY återkallades.

Den 20 september 2021 skickades återigen en substitutionsfullmakt till häktet gällande MY och Nathalie Salazar Lundqvist. Fullmakten var denna gång undertecknad av Naz Hadi Zihaoui.

Av besökslistor från kriminalvården framgår att Neo Barsoum Barstedt, Naz Hadi Zihaoui och Nathalie Salazar Lundqvist växelvis besökt MY på häktet under sommaren och hösten 2021:

- Neo Barsoum Barstedt besökte MY vid fem tillfällen i juni 2021 (11, 20, 21, 26 och 30 juni), vid tre tillfällen i juli 2021 (1,3 och 6 juli) och den 9 september 2021.
- Nathalie Salazar Lundqvist besökte MY den 23 juli 2021, den 29 augusti 2021, vid två tillfällen i september 2021 (4 och 12 september) och vid två tillfällen i oktober 2021 (9 och 12 oktober).
- Naz Hadi Zihaoui besökte MY den 9 juli 2021 och den 10 september 2021.

Av telefonlistor från kriminalvården under perioden den 1 september 2021 till den 31 oktober 2021 framgår att:

- MY och Naz Hadi Zihaoui hade 56 telefonsamtal och att den totala samtalstiden översteg 29 timmar.
- MY och Nathalie Salazar Lundqvist hade 120 samtal och att den totala samtalstiden översteg 232 timmar.

Slår man ut ovanstående telefontid på antalet dagar i september och oktober har MY i genomsnitt haft kontakt med Naz Hadi Zihaoui eller Nathalie Salazar Lundqvist i över fyra timmar per dag.

Under perioden den 15 september 2021 till den 20 september 2021 då Nathalie Salazar Lundqvists substitutionsfullmakt var återkallad hade MY och Naz Hadi Zihaoui 12 telefonsamtal och den totala samtalstiden uppgick till nästan 6 timmar.



Under perioden den 21 september 2021 till den 4 oktober 2021 då Nathalie Salazar Lundqvist bara substituerade Naz Hadi Zihaoui i Upploppsmålet hade:

- MY och Naz Hadi Zihaoui 15 samtal och den totala samtalstiden översteg 8 timmar.
- MY och Nathalie Salazar Lundqvist 21 samtal och den totala samtalstiden översteg 48 timmar.

Mot bakgrund av att Neo Barsoum Barstedt, Naz Hadi Zihaoui och Nathalie Salazar Lundqvist arbetade på samma byrå och med samma klient kan agerandet med substitutionsfullmakterna och de extremt omfattande telefonkontakterna med MY inte ses på annat sätt än att Neo Barsoum Barstedt och Naz Hadi Zihaoui låtit MY diktera villkoren för kontakterna med Nathalie Salazar Lundqvist.

Advokat Johan Cahp

Den 4 oktober 2021 begärde Neo Barsoum Barstedt sitt entledigande från uppdraget som offentlig försvarare i samtliga mål där han varit förordnad för MY med motiveringen ”advokatetiska skäl”. I begäran skrev Neo Barsoum Barstedt att MY önskade Johan Cahp som offentlig försvarare. Den 5 oktober 2021 förordnades Johan Cahp som offentlig försvarare åt MY i såväl Vapenmålet som Mordmålet. Den 3 oktober 2021, två dagar innan Johan Cahp förordnades, bytte Nathalie Salazar Lundqvist anställning från Advokatfirman Onyx AB till Johan Cahps byrå Juristhuset Lawhouse. I hovrätten i Vapenmålet företrädde MY av Johan Cahp som biträdde av Nathalie Salazar Lundqvist.

Den 17 december 2021 begärde Johan Cahp sitt entledigande i Mordmålet och anförde “samarbetsproblem” som skäl. I begäran skrev Johan Cahp att MY önskade advokat Martin Persson som offentlig försvarare. Johan Cahp kvarstod som offentlig försvarare i Vapenmålet i samband med att domen från hovrätten överklagades till Högsta domstolen. I februari 2022 meddelade HD ej prövningstillstånd i Vapenmålet.

Advokat Martin Persson och Hampus Wikerstål

I december 2022 förordnades advokat Martin Persson som offentlig försvarare åt MY i Mordmålet och så småningom även advokat Hampus Wikerstål som medförsvarare. Till dags dato företrädde MY av advokat Martin Persson och Hampus Wikerstål i Mordmålet och av Naz Hadi Zihaoui i Upploppsmålet.



Tidigare anmälningar till Disciplinnämnden

Den 18 februari 2022 anmäldes Neo Barsoum Barstedt och Johan Cahp till Disciplinnämnden. Neo Barsoum Barstedt hann uteslutas ur Advokatsamfundet innan Disciplinnämnden prövade anmälan.

Den 11 maj 2023 tilldelade disciplinnämnden Johan Cahp varning då han allvarligt brutit mot god advokatsed genom att låta Nathalie Salazar Lundqvist på egen hand ha kontakt med MY trots att hon inte kunnat uppfylla de krav som ställs på oberoende och integritet på grund av de omfattande kontakter som förevarit mellan henne och MY. Nämnden fann vidare att Johan Cahp, i sin egenskap som principal för Nathalie Salazar Lundqvist, brutit i sin övervakningsplikt över hennes arbete. Slutligen fann nämnden att Johan Cahp borde genomfört en mer grundlig och noggrann jävskontroll inför att han åtog sig uppdraget som MY:s försvarare.

Kontakterna mellan Naz Hadi Zihaoui och MY:s hustru

Under förundersökningen i Mordmålet uppstod tidigt misstankar om att MY hade möjlighet att kommunicera med omvärlden trots att han suttit frihetsberövad med restriktioner. I chattar från telefontömningar framkom att personer ingående i den kriminella gruppering som MY varit ledare för pratat i telefon med MY under den tid han var häktad med restriktioner och vad som resulterade i ovan nämnd disciplinanmälan bekräftade dessa misstankar ytterligare.

Åtal i Mordmålet väcktes den 15 oktober 2022. I november 2022 dök ett kvinnligt vittne upp som gav MY alibi för mordet (alibivittnet). Uppgifterna som alibivittnet lämnade tillsammans med uppgifter i alibivittnets telefon ledde till att en förundersökning om stämpling till grov mened (Menedsmålet) inleddes mot alibivittnet och MY:s hustru.

MY:s hustru angav i samband med delgivning av brottsmisstanken att hon ville ha Naz Hadi Zihaoui som offentlig försvarare. Naz Hadi Zihaoui blev först förordnad av tingsrätten men avträdde på grund av jäv. Samma dag förordnades en annan advokat för MY:s hustru.



Omständigheterna kring alibivittnet i Mordmålet angavs av tingsrätten som ett av skälen till att MY alltså har restriktioner. Under utredningen i Menedsmålet påträffas i MY:s hustrus beslagtagna telefon ett stort antal textmeddelanden mellan MY:s hustru och Naz Hadi Zihaoui under perioden december 2021 till november 2022.

Innehållet i dessa meddelanden visar bland annat att:

- Naz Hadi Zihaoui i januari 2022 arbetade med ett överklagande till Högsta domstolen gällande Vapenmålet. Johan Cahp var offentlig försvarare i Vapenmålet och biträdades av Nathalie Salazar Lundqvist. Naz Hadi Zihaoui arbetade vid denna tidpunkt alltså på Advokatfirman Onyx AB. Av textmeddelandena framgår att när MY:s hustru ifrågasätter varför Naz Hadi Zihaoui arbetar med ett ärende som inte är hennes skriver Naz Hadi Zihaoui *"överklagandet kommer jag skriva med eller utan hans eller någons hjälp för den är fel"* att hon skriver överklagandet *"av juridiskt intresse snarare än sympati"* och att *"ingen vet att jag skriver den"*. Det framgår vidare att den som ska skicka in överklagandet är *"Johan"*, vilket får tolkas som advokat Johan Cahp. Efter att Johan Cahp gett in överklagandet till Högsta domstolen i Vapenmålet verkar Naz Hadi Zihaoui skicka en kopia till MY:s hustru där målnumret i HD framgår.
- Naz Hadi Zihaoui och MY:s hustru haft en mycket nära relation och träffas vid ett stort antal tillfällen och att MY och Naz Hadi Zihaoui man känner varandra.
- Naz Hadi Zihaoui och MY:s hustru skriver om den tidigare disciplinanmälan mot Neo Barsoum Barstedt och Johan Cahp och nämner Nathalie Salazar Lundqvist.
- Naz Hadi Zihaoui i april 2022 gav MY:s hustru, rådgivning gällande hur MY:s hustru skulle agera för att få till stånd en beslagsförhandling avseende en mobil som tagits i beslag i Mordmålet från MY:s hustru. En mobil som MY enligt domen i Mordmålet har använt under vissa perioder. Vid beslagsförhandlingen som hölls den 3 maj 2022 deltog vice chefsåklagaren Anna Svedin och MY:s hustru utan biträde. Efter förhandlingen skickade MY:s hustru beslutet till Naz Hadi Zihaoui och Naz Hadi Zihaoui svarade *"vi överklagar"*.

Naz Hadi Zihaois agerande i Mordmålet

I mitten av juni 2023 kontakter en kriminalinspektör på NOA en av utredarna i Mordmålet. Kriminalinspektören uppger att han blivit kontaktad av Naz Hadi Zihaoui gällande att hennes klient MY vill komma i kontakt med honom. Kriminalinspektören meddelade Naz Hadi Zihaoui att MY får ansöka om det på sedvanligt sätt. Efter att



Anna Svedin godkänt telefonkontakt mellan MY och kriminalinspektören har tre samtal och ett besök genomförts i augusti 2023.

Kriminalinspektören har i en tjänsteanteckning sammanfattat vad som inträffat vid dessa kontakter. I tjänsteanteckningen anges att kriminalinspektören upplyst MY att om han nämner något om Mordmålet så kommer kriminalinspektören dokumentera detta för att informera åklagaren och berörda utredare. Av tjänsteanteckningen framgår att syftet med att MY ville träffa kriminalinspektören är huvudbevisningen i Mordmålet - uppkopplingar från den krypterade chatttjänsten SKY ECC.

Det framstår som uppenbart att Naz Hadi Zihaoui därmed agerar i Mordmålet där hon inte är förordnad.

Naz Hadi Zihaouis förmedling av brev till Nathalie Salazar Lundqvist

Alla brev som MY skickar till advokat är undantagna från restriktionsgranskningen. Trots detta blev Anna Svedin i maj 2022 kontaktad av Kriminalvården via telefon gällande ett brev adresserat till Naz Hadi Zihaoui från MY. Kriminalvården reagerade på att kuvertet som var av A4 format var väldigt tjockt och att det kändes som att kuvertet innehöll flera mindre brev. Kriminalvården ville säkerställa att Naz Hadi Zihaoui alltjämt var förordnad som advokat för MY och att brevet därmed skulle anses som brev som ska undantas restriktionsgranskningen. Hon svarade Kriminalvården att Naz Hadi Zihaoui alltjämt var förordnad som MY:s advokat i Upploppsmålet och att alla brev mellan MY och Naz Hadi Zihaoui skulle vara undantagna restriktionsgranskning fram till att Upploppsmålet vinner laga kraft. Den 20 juli 2023 stoppades ett restriktionsbrev mellan MY:s hustru och MY. I brevet refererar MY:s hustru till ett brev som MY skrivit till MY:s hustrus advokat. MY:s hustru frågar MY "ska jag skicka den till henne via telefon" och "På Gud du är fett smart".

Den 1 september 2023 blev Anna Svedin uppringd av Häktet Kronoberg och informerad om att ett brev kommit till MY i ett kuvert från Juristhuset Lawhouse. Anna Svedin informerade häktet om att MY inte har någon advokat förordnad från Juristhuset och att brevet skulle granskas som restriktionspost. När polisen läste brevet som skrivits på dator och undertecknats med "/N" framgick att brevet uppenbarligen



skrivits av Nathalie Salazar Lundqvist. Brevet togs i beslag och kopierades varefter det släpptes fram till MY.

I brevet:

- Hänvisar Nathalie Salazar Lundqvist till ett tilläggsprotokoll i Mordmålet där delar av kontakterna mellan Naz Hadi Zihaoui och MY återfinns och frågar MY "Hur fan kan du inte ha sagt något om smsen?" och "du skriver böcker på 15 sidor och utelämnar något så viktigt".
- Refererar Nathalie Salazar Lundqvist till Vapenmålet och skriver "Det här målet har redan tagit min karriär och min vänskap med Naz".
- Refererar Nathalie Salazar Lundqvist till Naz Hadi Zihaoui och skriver "Att Naz inte har berättat om de här smsen är fucked up. Att hon inte heller säger emot utan bara skyddar sitt fkn juridiska intresse är ännu värre. Jag har tagit det med henne och att det här troligtvis kommer förstöra vår vänskap för att hon inte håller min rygg när hon ska och att jag inte kan lita på henne längre" och "Är så arg och besviken på henne. Men jag antar att ni två har något gemensamt nu."
- Slutligen refererar Nathalie Salazar Lundqvist till ansökan till Advokatsamfundet och skriver "Det var helt onödigt för mig att söka till samfundet igen. Hur fan ska jag stå rakryggad mot samfundet om folk tror att det här är sant? Hur kan du ens fråga mig om min ansökan när du vet att såna sms ligger i protokollet."

Den 9 september 2023 skickar MY ett svar till Nathalie Salazar Lundqvist.

I brevet skriver MY "Ditt brev där du skrev om att du precis läst tilläggsprotokollet och massa andra onödiga saker granskades av polis och kv".

Vidare uppger MY att han fick del av konversationen mellan Naz Hadi Zihaoui och MY:s hustru "efter det sista brevet jag skickade till dig".



Enligt ett PM författat av den polis som granskat restriktionsposten har MY inte skickat något brev till Nathalie Salazar Lundqvist som passerat restriktionsgranskningen.

Anmälarna menar att innehållet ovan gör det uppenbart att MY lyckats förmedla information till Nathalie Salazar Lundqvist via brev, trots att inget brev till Nathalie Salazar Lundqvist har passerat restriktionsgranskningen, och att det är Naz Hadi Zihaoui som tillsett att Nathalie Salazar Lundqvist fått denna information från MY.

Kontakter mellan Naz Hadi Zihaoui och MY

Domen i Upploppsmålet meddelades av Stockholms tingsrätt den 28 februari 2022. Hovrätten fastställde domen på handlingarna den 22 juni 2023.

Av domarna framgår att Naz Hadi Zihaoui

- fick ersättning för arbete med ett belopp om 8 652 kr gällande arbete fram till och med förhandlingen i tingsrätten, vilket motsvarar cirka 6 timmar.
- fick ersättning för arbete med ett belopp om 5 535 kr gällande arbete fram till och med förhandlingen i hovrätten, vilket motsvarar cirka fyra timmars arbete.

Anmälarna begärde mot bakgrund av vad som framkommit i den här anmälan en sammanställning från Häktet Kronoberg gällande antalet genomförda telefonsamtal mellan Naz Hadi Zihaoui och MY under perioden januari-september 2023, dvs tiden för vilken Naz Hadi Zihaoui enligt domarna lagt ned totalt 10 timmars arbete.

Av sammanställning framgår att Naz Hadi Zihaoui och MY genomfört 61 samtal under denna tid. Anmälarna har begärt att Häktet Kronoberg kompletterar de genomförda telefonsamtalen med den tid som samtalen pågick och avser att komplettera anmälan med samtalstiden snarast möjligt.

Oaktat samtalstiden så framstår antalet telefonsamtal i förhållande till den tid som Naz Hadi Zihaoui enligt domarna lagt ned på arbete med Upploppsmålet som oförenliga och visar att Naz Hadi Zihaoui inte kunnat uppfylla de krav som ställs på oberoende och integritet på grund av de omfattande kontakter som förevarit mellan henne och MY.



Advokatens yttrande

Naz Hadi Zihaoui, har genom advokat Markus Bergdahl, bestritt att hon brutit mot de advokatetiska reglerna och anfört bl.a. följande.

Av anmälan framgår att anmälarna kopplar hennes uppdrag till eventuella förordnanden av domstol i förhållande till diverse påståenden vad som omfattas av hennes uppdrag och vilka åtgärder som det påstås att hon har vidtagit. Detsamma gäller påståenden om beslut om substitutionsfullmakter som är fattade av domstol.

Hon vill förtydliga att en advokats uppdrag för en viss klient inte är beroende av offentliga förordnanden utan uppdrag kan accepteras och utföras trots att ett domstolsförordnande saknas. Ett klientförhållande uppstår i förhållande till den person som har gett advokaten ett uppdrag och de advokatetiska reglerna gäller alldeles oavsett om ett förordnande från domstol finns. Ett uppdrag för en viss klient gäller således oavsett om det finns ett domstolsförordnande eller inte. I förevarande fall har hon haft ytterligare uppdrag för den i ärendet aktuella klienten MY.

Det kan vidare konstateras att anmälarna har anfört sig till när olika domar har meddelats. Ur ett advokatetiskt perspektiv upphör inte uppdraget för klienten när dom meddelas utan först när domen vinner laga kraft. De relevanta datumen i ärendet är således följande enligt henne:

- (i) Vapenmålet vann laga kraft den 17 februari 2022;
- (ii) Västeråsmålet vann laga kraft den 3 maj 2021; och
- (iii) Narkotikamålet vann laga kraft den 12 november 2021.

Den f.d. advokaten Neo Basoum Barstedt har fram till dess hon antogs som ledamot av Advokatsamfundet varit hennes principal. Hon antogs som ledamot i samfundet den 10 juni 2021 och har därefter under juni 2021 varit anställd advokat vid Advokatbyrån Onyx AB fram till mars 2022 då Neo Barsoum Barstedt utslöts ur Advokatsamfundet.

Den i anmälan benämnda biträdande juristen Nathalie Salazar Lundqvist har tidigare varit hennes kollega. Hon har aldrig haft något principalansvar för Nathalie Salazar Lundqvist. De åtgärder som anmälarna anför beträffande Nathalie Salazar Lundqvist har disciplinnämnden tidigare tagit ställning till i D-2022/0441 och anmälarnas



påståenden beträffande hennes åtgärder i det aktuella ärendet kommer inte kommenteras vidare.

Hennes uppfattning generellt är att anmälarna ”blandar och ger” i påståendena om henne och Nathalie Salazar Lundqvist. Hon kommer att hänföra sig till hon har vidtagit för åtgärder inom ramen för sina uppdrag.

Såvitt avser advokaten Johan Cahp så har hon inte haft något samarbete med honom.

Uppdrag för MY

Det är riktigt att hon den 1 september 2021 förordnats som offentlig försvarare för MY i det s.k. Upploppsmålet. Hon har vidare biträtt Neo Barsoum Barstedt i det s.k. Vapenmålet och Mordmålet under tiden han har varit förordnad som offentlig försvarare för MY i dessa ärenden. Beslut om substitution har funnits.

MY har vidare den 10 september 2021 gett henne uppdrag att särskilt undersöka möjligheterna att få ersättning eller kompensation av staten avseende misstänkta överträdelser av artikel 6 och 8 EKMR. Detta uppdrag gällde särskilt Vapen- och Västeråsmålet.

Det aktuella uppdraget var av naturliga skäl komplicerat och omfattande mot bakgrund av ärendenas karaktär. Hon accepterade uppdraget och har under tiden målen pågått och därefter, arbetat med en omfattande rättsutredning i enlighet med det uppdraget.

Det kan således konstateras att hon har haft ytterligare uppdrag för MY som inte omfattas av ett förordnande. I detta avseende kan hennes uppdrag jämföras med ett privat försvararuppdrag. Mot bakgrund av att hon redan var förordnad som offentlig försvarare för MY samt tillåtits att substituera MY:s förordnade advokat i andra mål och därför redan har rätt till enskilda samtal och möten med klienten saknades anledning för henne att anmäla till åklagarna att hon var ombud beträffande denna del. Det saknades alltså anledning för henne att uppmärksamma åklagarna på sitt uppdrag eftersom det inte fanns anledning för åklagarna att anmäla till rätten enligt 21 kap. 9 a § rättegångsbalken och få hennes lämplighet prövad i detta avseende mot bakgrund av



att domstolar redan funnit henne lämplig som dels offentlig försvarare, dels substituerad försvarare för MY.

Det har på grund av att MY var häktad med restriktioner ålegat henne att följa de advokatetiska reglerna i detta avseende vilket hon också har gjort. Hon har inte vid något tillfälle vidarebefordrat någon information i strid med de restriktioner som gällde för MY.

Särskilt om påståendet om mängden telefonsamtal under tiden den 1 september till den 31 oktober 2021

Såvitt hon kan erinra sig har hon vid aktuellt tillfälle haft flera häktade klienter på det aktuella häktet utöver MY; både mål där hon själv varit förordnad offentlig försvarare, och där andra kollegor på byrån var förordnade offentliga förvarare och substitutionsfullmakt förelåg för henne. Denna uppgift kommer att kontrolleras för det fall ytterligare skriftväxling i ärendet är påkallat.

Det framgår vidare inte av den aktuella bilagan som anmälarna hänför sig till annat än det rör sig om telefonsamtal från häktet Huddinge till henne. Det framgår inte av bilagan vilken klient som har sökt och talat med henne. Hon kan vidare inte heller två år senare erinra sig vilka samtal som kom från respektive klient eller om tidsuppgiften som påstås i anmälan stämmer med samtal med MY. Slutsatsen av den bevisning som åklagarna har förevisat är att ett visst antal samtal med en viss längd har ringts från häktet Huddinge till henne. Det går emellertid inte att dra slutsatsen att hon talat med MY vid varje tillfälle.

Hon kan inte heller erinra sig att hon talat med MY vid så många tillfällen som anmälarna gör gällande men utesluter inte det heller. I anmälan – såvitt den del som avser henne – framgår att hon skulle ha talat med MY en daglig genomsnittlig tid om 28 (18) minuter under två månaders tid (detta för att ”ta bort tid för koppling etc. Enligt henne framstår det inte som så omfattande kontakter att man skall dra slutsatsen att hon inte upprätthållit det oberoende i förhållande till klienten som de advokatetiska reglerna föreskriver. Mot bakgrund dels av de uppdrag hon har haft för MY, dels det faktum att MY redan då varit häktad med restriktioner sedan den 2 september 2020, är det i sig inget anmärkningsvärt enligt henne. Det sker samtal dels



av kurativa skäl, dels relaterade till ärendena och i synnerhet efter så pass lång häktningstid finns det skäl att ha längre kurativa samtal med sin klient. Det ligger i uppdraget att företräda en häktad klient. Hon menar att påståendet att hon inte skött sina advokatetiska plikter till följd av detta påstående är felaktigt; hon har tvärtom försökt att göra sitt arbete för en klient som under lång tid varit frihetsberövad med få möjligheter till kontakter med andra personer än sina advokater.

Vad gäller påståendet att hon skulle ha låtit MY diktera villkoren för substitution för Nathalie Salazar Lundqvist är detta felaktigt. Det är riktigt att Nathalie Salazar Lundqvist substituerade henne under en tid och såvitt hon kan erinra sig handlade substitutionsfullmakten möjlighet att besöka klienten. Skälet härför var för att hon befann sig på semesterresa i Turkiet under den aktuella tiden. Nathalie Salazar Lundqvist har inte i förväg eller i efterhand meddelat henne om antalet samtal eller längd på samtal under den tid Nathalie Salazar Lundqvist substituerat henne när hon har befunnit sig på semester. Hon har vid aktuell tidpunkt litat på Nathalie Salazar Lundqvists omdöme.

Sammanfattningsvis är anmälarnas påståenden om brott mot etiska regler i detta avseende felaktiga och hon har inte brutit mot några advokatetiska regler.

Kontakten med [REDACTED] och påstående om agerande i Mordmålet

Anmälarna har påstått att hon har agerat i mordmålet trots att hon inte är förordnad. Vid tidpunkten är hon alltjämt förordnad som offentlig försvarare för MY. Hon har således kontakt med sin klient. Klienten har vid aktuellt tillfälle bett henne att kontakta [REDACTED] för att klienten vill tala med honom. Av [REDACTED] tjänsteanteckning framgår inte att hon har agerat i mordmålet utan endast förmedlat att hennes klient vill tala med [REDACTED]. Hon har således följt sin klients instruktioner men inte i övrigt agerat i mordmålet. Det kan således konstateras att hon inte heller i detta avseende har brutit mot några advokatetiska regler.

Påståendet att hon förmedlat brev till Nathalie Salazar Lundqvist

Hon bestrider att hon har fått några brev att vidareförmedla från MY till annan person.



Hon har heller inte vidareförmedlat några brev. Anmälarna anför att kriminalvården ansåg att det kändes som om det fanns mindre kuvert i ett stort kuvert. Det kan dock konstateras att detta inte är något som har säkerställts av någon utan det handlar om en känsla; det handlar inte om fakta som är kontrollerad.

Vad anmälarna i övrigt anför synes snarare röra sig om Nathalie Salazar Lundqvists uttalanden och beteende. Det kan dock anföras beträffande henne [Naz Hadi Zihaoui] att Nathalie Salazar Lundqvist synes vara upprörd över att hon inte har berättat för Nathalie Salazar Lundqvist om information om SMS som tydligen har satts i ett tilläggsförundersökningsprotokoll och varit av relevans för målet. Detta tyder snarare på att hon har följt sina advokatetiska plikter och inte berättat om något som kan föras in till klienten på ett felaktigt sätt som synes ha relevans för målet.

Anmälarna anför vidare att ett brev adresserat i maj 2022 till henne i sin tur skulle leda till slutsatsen att ett brev som MY mottar i juli 2023, ett år och två månader senare, är följden av att hon har vidareförmedlat brev eftersom det handlar om ett brev som MY skall ha skickat till MY:s hustrus advokat. Det låter enligt henne långsökt med hänsyn till den tidsutdräkt som skett.

Det finns således inte heller ett tidsmässigt samband mellan det anmälarna påstår skulle ha skett. Slutsatsen är felaktig och för att på nytt understryka – hon har inte vidareförmedlat några brev på uppdrag av MY.

Enligt anmälarna har den polis som delegerats ansvar för granskning av brev inte uppmärksammat att något brev skickats av MY till Nathalie Salazar Lundqvist. Enligt anmälarna leder deras bevisvärdering till att det är uppenbart att hon [Naz Hadi Zihaoui] har vidarebefordrat information eller brev. I likhet med vad som tidigare har anförts har hon inte vidarebefordrat något brev till Nathalie Salazar Lundqvist eller till någon annan. Hon delar inte åklagarens slutsats om att det skulle vara uppenbart att hon i strid med restriktioner skickar ut brev utan föregående granskning av åklagare.

En alternativ teori är inte svår att föreslå eller tro på. Det faktum att polisen inte fått det aktuella brevet för granskning innebär inte att brev av misstag kan ha skickats från häktet till Nathalie Salazar Lundqvist; detta inte minst mot bakgrund av att Nathalie



Salazar Lundqvist tidigare substituerat andra advokater i ärendena mot MY och således varit en naturlig kontaktpunkt för MY. Det faktum att brevet inte kommit polisen tillhanda kan bero på bristande rutiner eller en enskild felaktighet/misstag av en individ inom Kriminalvården. MY kan vidare – utan att det registrerats någonstans – förmått personal inom Kriminalvården att ta emot och skicka ett brev. Kriminalvårdens medarbetare är inte immuna mot det samhällsklimat som råder idag. Det vet såväl Markus Bergdahl som hon. Brevet till MY:s hustrus advokat och till Nathalie Salazar Lundqvist kan således ha skickats vid helt andra tillfällen, med annan persons misstag eller hjälp och inte via henne. De slutsatser som anmälarna drar är felaktiga och bygger på att all myndighetspersonal vid varje givet tillfälle följer de regler som finns eller att misstag inte kan ske i en statlig myndighet.

Såvitt avser det tilläggsprotokoll som det refereras till i det brev som är undertecknat "N" kan det konstateras efter kontroll att det aktuella tilläggsprotokollet blev offentligt den 29 augusti 2023; dvs. före den tidpunkt det aktuella brevet mottogs av häktet Huddinge. Informationen i tilläggsprotokollet kan således ha framförts till "N" av annan person än henne. Det är också fallet eftersom hon inte har lämnat någon information till "N".

Hon har inte heller i denna del brutit mot några advokatetiska plikter, och den slutsats som anmälarna drar är felaktig enligt henne.

Påståendet om kontakter mellan henne och MY under tiden januari till september 2023

I likhet med vad som ursprungligen anfördes har hon haft ytterligare uppdrag för MY utöver att hon varit förordnad offentlig försvarare i Upploppsålet. Det andra uppdraget är omfattande. Anmälarna jämför tiden upptagen i kostnadsräkningen i Upploppsålet med antalet samtal under nio månader. Det är en jämförelse som inte är relevant eftersom hon har haft annat uppdrag för MY och haft anledning att tala med klienten vid upprepade tillfällen. Det kan konstateras att 61 samtal under nio månader i snitt är 6,7 samtal per månad om det nu är på sådant sätt att samtalen de facto kan visas vara mellan MY och henne.

Hon har således inte heller i detta avseende brutit mot god advokatsed.



Påståenden om kontakter med MY:s hustru

Hon var inte tidigare bekant med MY:s hustru. Det kan konstateras att det finns sedvanliga kontakter mellan de båda under december 2021 till januari 2022 som rör t.ex. hemställan om olika ting via häktet. Det kan inledningsvis påpekas att det inte är ovanligt att närstående tar kontakt med advokaten som företräder deras närstående; detta inte minst när det rör sig om mycket långa häktningstider. Det faktum att man har kontakter eller träffar närstående till klienterna innebär inte att man per se bryter mot sina advokatetiska regler om oberoende.

Den första gången hon träffade MY:s hustru var den 18 januari 2022. Detta görs med anledning av hennes pågående uppdrag för MY. Hon förstår att så som hon har skrivit i ett SMS om ett eventuellt överklagande kan uppfattas som att hon på eget bevåg skall skicka in ett överklagande men meddelandet har med hennes uppdrag att göra såvitt avser en dom som hon anser är felaktig och enligt vilken kompensation till MY skall utgå på grund av vad hon bedömer vara överträdelser av EKMR.

Såvitt avser meddelandet från MY:s hustru beträffande beslagsförhandling av den 29 april 2022 förstår hon att det i efterhand kan uppfattas som att hon åtar sig ett uppdrag för MY:s hustru. Hon reflekterade inte ens vid tidpunkten att det kunde uppfattas som att hon åtar sig ett uppdrag; det hon egentligen gör är endast att bekräfta att en redan färdigskriven text är tillräcklig för att inges till domstol. Hon reflekterar inte heller närmare över att hon använder sig av uttrycket ”vi överklagar”. Det bör dock poängteras att ur ett advokatetiskt perspektiv uppstår ingen risk eller beaktansvärd risk för intressekonflikt mellan MY och dennes hustru eftersom båda är av uppfattningen att aktuell mobiltelefon bör hävas till MY:s hustru. För det fall ett uppdrag har uppkommit mellan henne och MY:s hustru med anledning av den aktuella texten har inget etiskt brott begåtts i detta hänseende enligt henne.

Anmälarna har inte visat att hon har brutit mot några advokatetiska plikter. Den information som har bilagts anmälan utvisar inte att hon i strid med advokatetiska regler ej varit oberoende i förhållande till klienten. Informationen visar inte heller att hon har brutit mot några advokatetiska regler avseende frihetsberövade klienter med



restriktioner. Informationen visar inte heller att hon åtagit sig uppdrag trots att det funnits en intressekonflikt eller ens en beaktansvärd risk för sådan.

Kompletterande yttrande från advokaten

Naz Hadi Zihaoui har i yttrande den 25 januari 2024 vidare anfört bl.a. följande.

Anmälarna har anfört en rad omständigheter som de menar visar att hon skulle ha förmedlat brev utan föregående tillstånd från åklagare i det s.k. Mordmålet. Hon har tagit fram beslut, dagboksanteckningar m.m. från Södertörns tingsrätt, Svea hovrätt och Kriminalvården.

Hon har varit i kontakt med Kriminalvården (häktet Huddinge och Kronoberg) för att eftersöka information om det ”tjockare brevet” som enligt anmälarna skulle ha skickats från MY till henne. Av MY:s daganteckningar framkommer inte någonting angående aktuellt brev. Kriminalvården har inte några anteckningar av något ”tjockare brev” som föranlett några kontakter med åklagare i maj 2022. De enda häkten som MY har befunnit sig på vid denna tidpunkt är Huddinge och Kronoberg. Anmälaren har inte närmare specificerat när i maj 2022 detta samtal har ägt rum varför ytterligare kontroller låter sig inte göras från hennes sida.

Åklagaren har efter huvudförhandling i tingsrätten i Mordmålet alltjämt haft tillstånd att meddela vissa restriktioner. Åklagarna har emellertid inte haft rätt att granska försändelser till och från MY. Den 24 mars 2023 hävdes åklagarens tillstånd att meddela restriktioner beträffande försändelser av Södertörns tingsrätt. Det innebär att de brev som MY har skickat efter denna dag inte har genomgått – eller i vart fall har åklagaren inte haft tillstånd härtill – någon restriktionsgranskning innan de har skickats från MY via Kriminalvården till annan person.

Anmälarna har angett att polis har granskat post mellan den 1 mars och 22 september 2023. Polisen, som har granskat restriktionspost, har inte sett ett utgående brev till Nathalie Salazar Lundqvist under den aktuella tiden. Det som borde framgå av anmälarnas bilaga 19 borde rätteligen omfatta tiden mellan den 1 mars och den 24 mars 2023 eftersom åklagaren därefter inte haft domstols tillstånd att granska



försändelser. Bilaga 19 torde rätteligen vara daterad mellan den 1 mars till den 24 mars 2024, och då har inga utgående brev gått till Nathalie Salazar Lundqvist.

Det framgår också av Kriminalvårdens daganteckningar beträffande MY att hans restriktioner beträffande försändelser hävdades av tingsrätten, vilket innebär att häktet har haft kännedom om att försändelser till och från MY inte skall skickas till åklagare/polis för restriktionsgranskning från och med den 24 mars 2023. För det fall Kriminalvården har agerat korrekt, har inte heller brev skickade av MY till annan person vidarebefordrats till åklagare/polis för restriktionsgranskning.

Hon blir därför något konfunderad över att anmälarna anger att de har granskat post till och från MY efter den 24 mars 2023 som restriktionspost, trots att de inte har haft rätt härtill. Alldeles oavsett kan det konstateras att MY:s post har behandlats som privat post och inte granskats av Kriminalvården efter den 24 mars 2023.

Det framgår vidare av en förfrågan som MY har gjort till Kriminalvården att brev som han har skickat till Juristhuset inte har gått till åklagare/polis för granskning utan behandlats som ett privat brev. Det är därför helt i sin ordning och korrekt att Kriminalvården inte har skickat brev till åklagare/polis för granskning eftersom åklagarens rätt att granska brev har upphört. Det kan således konstateras att brev från MY till andra personer inte har skickats till polis för granskning. Det innebär också att MY fritt har kunnat skriva brev direkt till Nathalie Salazar Lundqvist utan föregående granskning och utan att hon [Naz Hadi Zihaoui] har tagit del av några brev eller att hon har vidarebefordrat brev till Nathalie Salazar Lundqvist.

Anmälarna anger i denna del följande i anmälan:

Anmälarna menar att innehållet ovan gör det uppenbart att MY lyckats förmedla information till Nathalie Salazar Lundqvist via brev, trots att inget brev till Nathalie Salazar Lundqvist har passerat restriktionsgranskningen, och att det är Naz Hadi Zihaoui som tillsett att Nathalie Salazar Lundqvist fått denna information från MY.

Mot bakgrund av ovan är anmälarnas slutsats att hon har brutit mot sina advokatetiska plikter genom att vidareförmedlat brev i strid med restriktioner, felaktig.



Det kan konstateras att MY sedan den 24 mars 2023 inte har haft restriktioner avseende försändelser, att Kriminalvården har registrerat att han inte har restriktioner avseende försändelser och att brev skickade till Juristhuset har behandlats som privata brev eftersom MY inte längre har haft restriktioner. Det kan således konstateras att MY fritt har kunnat kommunicera med Nathalie Salazar Lundqvist och att den information som hon har erhållit således har kommit från annan person än henne [Naz Hadi Zihaoui].

Hon har inte förmedlat några brev från MY till Nathalie Salazar Lundqvist.

Såvitt avser antalet samtal så framgår antal samtal, samtalsförsök och besvarade samtal mellan MY och Naz Hadi Zihaoui under tiden den 7 juli 2022 till den 2 oktober 2023 av MY:s daganteckningar. Det är alltjämt hennes uppfattning att antalet telefonsamtal under denna tid inte medför att hon har brutit mot sina advokatetiska plikter.

Personlig inställelse

Disciplinnämnden har den 15 februari 2024 haft muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen har Naz Hadi Zihaoui närvarat, tillsammans med sin försvarare Markus Bergdahl. Samfundets talan utfördes av advokaten Klas Bjuremark, som också närvarade vid förhandlingen.

Vid den muntliga förhandlingen har samfundets representant för Advokatsamfundets räkning lyft fram främst anmärkningarna avseende restriktionsbrott, oberoende, principalansvar och jäv.

Naz Hadi Zihaoui har under den muntliga förhandlingen framfört i huvudsak följande.

Hennes inställning är att hon handlat i enlighet med god advokatsed och inte brutit mot några föreskrifter.

För att bedöma antalet telefonkontakter och oberoendet i förhållande till klienten så måste det göras klart att hon har haft uppdrag av tre olika karaktärer. Hon har dels haft ett offentligt förordande för MY rörande våldsamt upplopp vilket hon förordnades för den 1 september 2021 och som avslutades när HD fattade beslut den 8 december 2023. Uppdraget sträcker sig således över två år. Under viss tid som anmälan hänförs sig till



har hon även substituerat för den f.d. advokaten Neo Barsoum Barstedt när han var förordnad offentlig försvarare för MY. Hon har också haft ett privat uppdrag för MY avseende artikel 6 EKMR gällande rätten till rättvis rättegång samt bevisvärdering i mål som får följdverkningar för andra mål. Omfattningen av kontakterna hör således inte bara till det begränsade uppdraget om våldsamt upplopp.

När det gäller antalet telefonsamtal och längden av telefonsamtalen så framgår det inte av den samtalslista som bifogats anmälan vilken klient som har kontaktat Naz Hadi Zihaoui utan bara vilken avdelning på häktet som har ringt upp. Olika telefonnummer på samtalslistan går till olika avdelningar. Naz Hadi Zihaoui har substituerat för andra advokater och har haft kontakt med andra klienter som befunnit sig på häktet. Advokatbyrån hade då totalt fem klienter på samma häkte varav minst tre stycken befann sig på samma avdelning. Detta är under hösten 2021. Anmärkningarna avser dock även samtal under januari till september 2023. Under dessa månader rör det sig om knappt sju samtal per månad och detta är enligt henne ingen anmärkningsvärd siffra för en försvarare gällande samtal från klienter.

Hennes och Nathalie Salazar Lundqvists relation började som kollegor men sedan blev de även vänner. Nathalie Salazar Lundqvists kontakt med MY kände hon inte till då förutom att hon nämnde vid något tillfälle när hon sökte inträde att hon fått en anmälan avseende kontakterna med MY. Hon visste att Nathalie Salazar Lundqvist hjälpte till i ärenden och hade koll på ärendena då hon var substituerad redan innan Naz Hadi Zihaoui började sin anställning på byrån. Det var därför naturligt att både hon och Neo Barsoum Barstedt kunde mycket om ärendet och hon tänkte inte så mycket på det. Men att det var så här mycket kontakter kände hon inte till då. Under 2021 jobbade de otroligt mycket på Onyx, och inte bara för den här klienten utan över huvud taget. Vid fakturering så har de avstämning inom respektive ärenden gällande vem som gjort vad. I de ärenden som Nathalie Salazar Lundqvist har arbetat har hon dock själv inte haft någon insyn i och med att de inte var hennes egna ärenden. Hon har enbart rapporterat den tid hon själv lagt ned i dessa ärenden.

Det har framförts att hon gjort sig skyldig till restriktionsbrott utan någon egentlig substans. Hon bestrider att något brev innehållandes flera brev, av det slag som anmälarna beskrivit, skulle ha skickats ut. Hon har försökt få fram uppgifter om att det skulle ha skickats ett sådant brev till henne men några sådana uppgifter har hon inte



lyckats få fram från kriminalvårdens anteckningar. Hon har varken fått eller förmedlat ett sådant brev till någon annan person.

Anmärkningarna avseende restriktionsbrotten hänför sig till en tidsperiod i maj 2022 och sen är nästa tidsperiod juli 2023. Det är oerhört viktigt att framföra att MYs restriktioner beträffande just försändelser hävs 24 mars 2023. Detta innebär att under nästan tre månader så har klienten kunnat skicka ut brev fritt utan granskning och även ta emot brev fritt. Anmälan ger en felaktig bild att man skulle haft kontroll över utgående post från MY ända fram till september. Det har man inte eftersom kriminalvården efter att restriktionerna hävts hanterat posten som privat post vilket framgår av kriminalvårdens anteckningar och inte minst av beslutet från Stockholms tingsrätt. Att posten hanteras som privat post innebär enligt hennes mening att posten inte granskas

I anmälan nämns även ett brev som kontrollerats, fast man inte haft rätt till detta, vari det skrivs om information som har med sms att göra mellan Naz Hadi Zihaoui och MYs hustru. Informationen skulle då ha gått via advokaten. Men hon vill här poängtera att tilläggsprotokollet blev offentligt dagar innan brevet mottogs av häktet.

Avseende målet om våldsamt upplopp togs detta emot av sekreterare och stämdes av med Naz Hadi Zihaoui. Klienten önskade henne som försvarare och hon reflekterade inte då över att han redan var klient på byrån och hade en annan försvarare på byrån i ett annat mål. Hon hade då varit advokat i tre månader och tyckte att ärendet var på en nivå som hon skulle kunna hantera. Han var häktad i annat mål men detta var inte samma typ av mål.

Hon kände inte till det e-postmeddelande där Neo Barsoum Barstedt återkallat samtliga substitutionsfullmakter för Nathalie Salazar Lundqvist avseende hans uppdrag för MY. Det var inget som diskuterades på byrån och hon fick ingen information av kriminalvård eller åklagare. Hon själv upprättade därefter substitutionsfullmakt den 20 september 2021 både för Neo Barsoum Barstedt och Nathalie Salazar Lundqvist som hon la in i akten för det fall att det skulle behövas vidta åtgärder medan hon var på semester. Hon visste att Nathalie Salazar Lundqvist var substituerade i de grövre ärendena men utifall att hon skulle behöva vidta åtgärd i hennes ärende behövdes en specifik fullmakt för detta. De har som rutin på byrån att upprätta substitutionsfullmakt när de åker på semester för det fall att behov kan dyka



upp och samma sak gjordes inför att hon åkte till Turkiet. Men hon skickade inte in fullmakten och gav inte heller några instruktioner om att agera i hennes ärende. Hon blev först medveten om att denna fullmakt skickats in efter att Nathalie Salazar Lundqvist slutat vilket var den 4 oktober 2021 då Neo Barsoum Barstedt fick information från kriminalvården. Samtalen som syns i samtalslistan från häktet och som ägt rum under denna period har således skett utan hennes vetskap. I och med att hon upprättar en sådan substitutionsfullmakt för Nathalie Salazar Lundqvist anser hon sig få ett visst ansvar för hennes arbete i och med att det är hon som har ansvaret för ärendet, men dock inte just ett principalansvar.

Hon kan inte minnas vem hon pratat med under den tidspost på listan som visar ett samtal som pågick i 272 minuter den 20 september 2021. Det kan vara MY men också någon annan. Hon har inte enbart haft upploppsärendet för MY utan även ett EU-ärende där hon fått fullmakt att företräda honom. Inom detta ärende ska hon gå igenom bl.a. vapenmålet med honom. Den domen fick han, om hon inte minns fel, i början av september. Det kan alltså ha varit så att de pratat om det målet. Hon kan inte säga att hon aldrig pratat med honom i två timmar men fem timmar låter väldigt mycket.

MY hade många stora ärenden pågående parallellt och fick domar i dessa allt eftersom. De olika brottmålen förutom våldsamtt upplopp tyckte hon var för tunga att hantera utifrån den korta period hon varit advokat. Men målen hängde samman på det sättet att när han dömts i ett mål har det använts som bevisning för att häkta honom i nästa mål. Det var för henne som ny advokat mycket intressant att undersöka processregler och hantering av stora ärenden av detta slag. Hon accepterade uppdraget att utreda artikel 6 EKMR som handlar om rätten till rättvis rättegång för att detta var intressant för henne. En talan om brott mot EKMR är inte särskilt vanligt men ett otroligt bra sätt att lära sig. Det har enligt henne skett fel i alla de mål som hon utrett. Klienten har berättat om vissa specifika fel och hon har läst domarna och fastnat på vissa saker och sedan begärt ut offentliga handlingar när målen varit klara i domstol. Hon har därför haft mer kontakt vissa perioder och mindre kontakt andra perioder. Allt eftersom dom meddelats i målen har hon upprättat rättsutredningar successivt, eftersom en ansökan enligt EKMR måste ske fyra månader efter slutligt avgjort ärende vilket skulle bli svårt att hinna med annars. Någon ansökan har ännu inte ingetts eftersom alla domarna



ännu ej vunnit laga kraft. Betalning för detta uppdrag kommer ske privat och detta kommer MYs familj att hjälpa till med.

Vad gäller förordnandet för MYs hustru i ärendet avseende mened finns det en förklaring till hur detta gick till. De ringde från tingsrätten och förklarade att hon var en av alla begärda och förklarade vidare att det fanns en lista med advokater som önskades. De övriga advokaterna före henne i listan kunde inte ta målet enligt åklagaren då de var jäviga. Hon kontrollerade de två personnummer hon fick på misstänkta men fick ingen träff på någon av dem. Hon bekräftade för domstolshandläggaren att det såg bra ut och att hon kunde ta det men att hon ville stämna av med åklagaren först eftersom denna haft synpunkter. Hon kontaktade därför åklagaren som en extra åtgärd. Han uppgav då att det var ett komplicerat mål som rörde ett annat mål och när han nämnde MY insåg hon att hon inte kunde ta ärendet. Han skulle då se till att hon ströks från listan. Hon utgår ifrån att den advokat som sedan förordnades måste ha varit den som stod efter henne i listan. Hon accepterade således aldrig uppdraget utan det handlar om ett handläggningsfel från tingsrätten.

Vad gäller de meddelanden som skickats mellan henne och MYs hustru som finns med i en bilaga i ärendet så är de första av dessa daterade i december 2021 men kontakt har förevarit dem emellan redan sommaren 2021. Hon har träffat henne tidigare men de kände inte varandra. Hon anser att det kan uppfattas i efterhand som att det uppstått en vänskapsrelation mellan dem utifrån hur hon uttryckt sig i meddelanden men ingen personlig relation har enligt henne uppstått dem emellan. Men de har också diskuterat känslor och skickat meddelanden av privat natur som inte hör till något uppdrag. Hon kan ha uttryckt sig på felaktiga sätt som kan ge fel intryck. Men med tanke på hur länge detta pågått så har kontakterna sett lite olika ut beroende på när i tiden kontakten förevarit. Hon har i vissa perioder uttryckt sig på ett visst sätt för att kunna få ett normalt bemötande och för att hon ska kunna känna att hon kan prata med henne.

Det hon skriver till MYs hustru den 25 januari 2022 om att deras män känner varandra var ett dumt uttryckssätt så här i efterhand. Det var samtidigt som misstankarna om omfattande kontakt mellan Nathalie Salazar Lundqvist och MY uppdagades. Det är inte sant att männen känner varandra utan det var för att få hans hustru att sluta skriva på det sätt som hon gjorde mot henne. Hustrun var arg och påstodde en massa allvarliga saker och Naz Hadi Zihou försökte då stänga konversationen genom att



skriva ”tänk på hur du pratar”, ”våra män känner varandra”, ”klaga på mig hos samfundet”. Hon är också uppväxt i förort och på det sättet kanske man känner till henne, eller hört om henne och vet vem hon var gift med. Men hon kände inte till MY innan han blev hennes klient.

Hon är medveten om att när en klient är häktad med restriktioner får endast uppenbart harmlösa meddelanden förmedlas mellan denne och utsidan och hon anser att de meddelanden hon skickat till MYs hustru är uppenbart harmlösa. Hon har t.ex. uppmanat hustrun att skicka frimärken. Hon har därför inte kontrollerat meddelandena med åklagaren.

Den 24 januari 2022 på kvällen skickar hon till MYs hustru det som kallas för överklagande men detta är inte ett överklagande av vapenmålet. Det överklagandet har redan skickats in av Johan Cahp. Den här skriften har aldrig skickats till Högsta domstolen. Att hon kallar detta för överklagande tillsammans med målnummer är för hennes egen skull för att kunna hålla koll på vilket mål som är vilket och för att kunna förstå om hon förstått vapenmålet rätt. Eftersom målen är så stora kan hon inte sitta med hela förundersökningen. Hon gör klart allt eftersom för att inte behöva sitta med tre stora mål när det är dags att upprätta ansökan till europadomstolen. Hon har fått fullmakt att kontrollera bl.a. detta mål och har då upprättat skriften när domen kommit och hon kunnat se vad som koncentrerats i målen, vad som framförts från domstolens håll och från olika parter. Det är endast klienten som kommer läsa överklagandet för att kontrollera att hon uppfattat rätt. Hon har utrett de fel som förevarit i målen, t.ex. att huvudvittnet säger att personen som gjort det som MY dömts för är svart men MY är ju vit i huden. Anledningen till att hon kallar skriften för överklagande när det egentligen är en ansökan är för att det är de delar som hon har anmärkning på som framgår. Det är för att underlätta för sig själv. Hon har skickat detta till hustrun för att kunna förstå att hon uppfattat allt rätt. Klienten har också fått del av ”överklagandeskriften” och han har godkänt att även hustrun tar del av skriften.

MYs hustru skriver vid denna tidpunkt en massa saker till henne för att hon är arg, bl.a. om Nathalie Salazar Lundqvist, och delvis beror detta på att hon fått uppfattningen, utifrån hur den skrivelse som skickats från Naz Hadi Zihoui döpts att det är hon som skrivit överklagandet till HD. Men den skrivelsen är enbart för det senare ärendet avseende EKMR. Hon tyckte inte då att hon behövde förklara så ingående för henne vilka uppdrag hon hade för MY. MYs hustru påstår massa saker om henne som inte är



sanna, bl.a. att hon och Nathalie Salazar Lundqvist brutit mot restriktioner. Men hon tror att om hon hade sagt emot henne så skulle det bara leda till att hon fortsatte att övertyga henne om att Nathalie Salazar Lundqvist och hon gjort fel. Hon ville inte att det skulle fortsätta och sa därför inte emot. Hon har inte sagt något annat än att hon inte begår några fel och hon uppmanade MYs hustru att vända sig till advokatsamfundet om hon hade några synpunkter på hennes agerande för att få det granskat.

När MYs hustru frågar henne om råd om hur hon ska skriva för att få till en beslagsförhandling av en Iphone, vilket sker inom ramen för mordmålet, uppstår enligt henne rent advokatetiskt ett uppdrag eftersom hon ger henne rådgivning. Telefonen har tagits i beslag inom ramen för misstankarna som riktats mot MY men hon gör ett övervägande i detta läge och kommer då fram till att det inte skulle kunna uppkomma någon uppenbar intressekonflikt dem emellan i den här frågan. Hon kunde inte se att det fanns någon risk för att MY skulle ha något intresse av att gå emot sin hustru vad avser beslaget av hennes telefon. När MYs hustru sedan skickar ett meddelande om att hon inte får tillbaka telefonen svarar Naz Hadi Zihoui att ”vi överklagar” men hon uttrycker sig dock på fel sätt, det hon menar är bara att beslutet ska överklagas. Hon hjälper henne aldrig att överklaga men hon har därefter ett samtal med henne där hon förklarar att det vore bra om hon tar hjälp av någon annan ifall hon behöver ett ombud så att de inte skulle hamna i ett läge som blev konstigt senare.

I juni eller maj 2023 skickar MY ut ett brev efter att han dömts i mordmålet i april 2023 där han skriver att [REDACTED] är en korrupt polis och hon reagerar då på att detta är allvarligt utifrån [REDACTED] roll i de olika operationerna. Hon har också känt honom inom hans roll som polis sen lång tid tillbaka och vet att han är en väldigt respekterad polis. Så när klienten pratade med henne om att han var korrupt och ingen bra polis så uppmanade hon honom att ta kontakt med [REDACTED] istället för att prata med henne och i juni skickade klienten en hemställan till åklagaren om att han ville träffa [REDACTED]. Hon pratade med [REDACTED] i augusti om att en klient ville komma i kontakt med honom. Hon ser inget fel i att hon förmedlade den här kontakten. Vad som sedan hände under kontakten mellan [REDACTED] och MY kan hon inte styra över.

Hon gjorde inga överväganden avseende att meddela åklagaren om att hon även har ett privat uppdrag för MY som är under utredning. Hon har ju redan ett annat



förordnande och har ansetts lämplig och uppfylla kraven. Det hon utreder i det privata ärendet är offentliga handlingar och inget som skulle skickas in där och då utan först när alla domar vunnit laga kraft och MY inte längre har några restriktioner.

De gånger som hon har träffat MYs hustru personligen har varit i samband med häktesbesök eller dylikt, d.v.s bara i angränsning till advokatuppdraget. Alla möten har varit arbetsrelaterade. De telefonsamtal mellan henne och MY som finns registrerade har inte ägt rum under något av de datum då hon träffat hans hustru. De datum som hon antecknat att de har träffats är den 12 januari 2022, 17 april 2022, 30 april 2022 och 6 augusti 2022. Dessa möten har inte skett på kontoret eftersom hon då varit väldigt mycket i domstol, vissa veckor varje dag. De har vid ett tillfälle, i januari 2022, träffats på ett café i ett köpcentrum för att gå igenom vapenmålet och den processen och vad hon upplevt som fel inom det ärendet. Eftersom alla handlingar hon utrett och tagit in varit offentliga handlingar har det känts ok att inte träffas på kontoret. Hon har träffat MYs hustru tidigare på kontoret men inte i detta sammanhang.

ii) D-2023/2334

Bakgrund

Naz Hadi Zihaoui har haft en klient som under en period från och med den 13 mars 2023 haft godkänt telefontillstånd till henne. Klienten har varit under Kriminalvårdens försorg.

Anmälan

Kriminalvården har i anmälan, som kom in den 4 december 2023, riktat anmärkningar mot Naz Hadi Zihaoui avseende medverkande till otillåten kommunikation alternativt underlåtenhet att meddela Kriminalvården om otillåten kommunikation, och därvid anfört bl.a. följande.

Under tidsperioden den 13 mars 2023 till den 19 april 2023, totalt 37 dagar, har *klient 1* haft godkänt telefontillstånd till Naz Hadi Zihaoui. *Klient 1* har försökt ringa Naz Hadi



Zihaoui 92 gånger under denna period. Naz Hadi Zihaoui har svarat 37 gånger. Av de gånger Naz Hadi Zihaoui har svarat har 33 varit efter klockan 18.00.

Klient 1 varnas av Kriminalvården den 23 mars 2023 efter ett utslag av nätdetektion i samtal med Naz Hadi Zihaoui. Nätdetektion innebär bland annat vidarekoppling av samtal eller uppkoppling i trepartssamtal. Fram till och med den 23 mars 2023 hade fyra tillfällen av nätdetektion registrerats.

Den 14 april 2023 registrerades på nytt en nätdetektion i samtal mellan *klient 1* och Naz Hadi Zihaoui vilket ledde till att Kriminalvården återkallade telefontillståndet den 20 april 2023.

Nätdetektion registreras när mottagaren av samtalet, i detta fall Naz Hadi Zihaoui, försöker använda telefonitjänster, såsom uppkoppling i trepartssamtal eller vidarekoppling, som Kriminalvården bedömer kan komma innebära en säkerhetsrisk.

Anledning till att *klient 1* haft ett vanligt telefonstillstånd till Naz Hadi Zihaoui, och inte genom advokattelefon, är att han av Kriminalvården inte bedömts ha någon pågående rättsprocess som gör att Kriminalvården ska stå för kostnaden av samtal till advokat.

Tio dagar efter beviljat telefonitillstånd till Naz Hadi Zihaoui har klienten varnats av Kriminalvården för s.k. manipulation. Telefonsamtal har kopplats vidare eller kopplats upp i trepart. Efter varningen sker manipulation ytterligare fyra gånger varefter tillståndet återkallas.

Vad som förevarit innebär att det enligt Kriminalvårdens bedömning finns anledning att anta att Naz Hadi Zihaoui endera kan anses ha medverkat till otillåten telefonhantering alternativt har hon underlåtit att meddela Kriminalvården om klientens otillåtna telefonhantering.

Advokatens yttrande

Naz Hadi Zihaoui har anfört bl.a. följande.

Klienten har haft ett godkänt telefontillstånd till henne via INTIK-systemet, vilket är ett



system där klienten själv kan ringa henne på det nummer som blivit godkänt. Enligt anmälan har tillståndet varat mellan 13 mars 2023 till och med 19 april 2023. Tio dagar efter godkänt tillstånd, dvs. den 23 mars 2023 anges i anmälan att det vid fyra tillfällen registrerats nätdetektion som enligt Kriminalvården innebär bland annat vidarekoppling eller uppkoppling av trepartssamtal. Ännu en nätdetektion registrerades 14 april 2023 vilket ledde till att telefontillståndet återkallades.

Vad gäller nätdetektering har det framkommit att det finns flera andra orsaker till att sådan kan registreras. Användandet av telefonitjänster kan vara sådan orsak, exempelvis larm eller röstbrevlåda vilket hennes telefonnummer har aktiverat. Även automatiserade växelfunktioner som exempelvis porttelefon eller ”samtal väntar” kan leda till sådan registrering och bör i vanliga fall vara urkopplade för att minimera risken för registrering.

I förevarande fall har klienten ett godkänt tillstånd till henne via INTIK-systemet, vilket är ytterst ovanligt att klienter har till advokater men kan i vissa fall vara befogat när ett ärende avslutats. I förevarande fall är det inte ett tillstånd som anhörig eller vän varför hon inte bortkopplat varken den automatiserade växelfunktionen eller vidarebefordringen till röstbrevlådan.

I Kriminalvårdens handbok anges att de, om sådan registrering sker, bör underrätta klienten och den person tillståndet gäller för, att koppla ur eventuella extratjänster om dessa kan varit orsaken, vilket inte skett i förevarande fall till henne, se Handbok om elektronisk kommunikation (2014:3) s. 31 f. Vidare har även JO i bland annat dnr 3682–2016 ifrågasatt detta system mot bakgrund av att det är klarlagt att nätdetektering kan ske av helt andra orsaker än de som anges i anmälan vilket även Kriminalvårdens chefsjurist medgivit. I JO:s beslut har det anförts att nätdetekteringssystemet är bristande och får till följd att rättssäkerheten äventyras. Trots att JO fann att Kriminalvården bör se över sitt system och hitta en godtagbar lösning i frågan har så inte skett varför hon inte kan annat än att tillbakavisa uppgiften om att någon vidarekoppling eller trepartssamtal skett. Det kan ha varit likadant i detta fall att antingen växelfunktionen eller röstbrevlådan varit orsaken till att nätdetektering registrerats.



Hon har inte heller blivit informerad av Kriminalvården att någon nätdetektering registrerats, vilket är beklagligt.

Genmäle

Kriminalvården har i genmäle anfört bl.a. följande.

Kriminalvården brukar normalt inte ange vid vilka datum nätdetektioner inträffat men har i aktuell anmälan gjort så efter en bedömning om att eventuell kartläggning av systemets funktion och eventuella brister utifrån datum inte längre är möjligt. Övriga uppgifter om de inträffade nätdetektionerna bedöms alltjämt vara känsliga då Kriminalvården inte vill att anmälan eller detta svar till yttrande ska kunna användas för att kunna kartlägga vilka typer av nätdetektioner som är aktiva och vilka som eventuellt inte är det.

Det JO-beslut, dnr 3682–2016, som hänvisas till i Naz Hadi Zihaouis yttrande återger inte en korrekt bild av de tekniska förutsättningarna för Kriminalvårdens telefonisystem. Kriminalvården har möjlighet att identifiera på vilket sätt nätdetektion har skett vid ett visst tillfälle men har med anledning av vad som bland annat framgår i Kammarrättens dom 3117-15, sidan 3 andra stycket, inte alltid möjlighet att offentliggöra sådana uppgifter eftersom de omfattas av sekretess enligt 15 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400 OSL) samt sekretess enligt 18 kap. 8 § 3 och 11 § OSL.

Nätdetektionen som system är inte bristfällig utan bygger på en digital detektionsmetod som förenklat beskrivet är binär i sin funktion. Det vill säga att systemet antingen detekterar en digital signal från en telefonväxel eller så gör den det inte. Det finns inte något utrymme för förvrängda signaler eller liknande då en sådan inte hade registrerats av systemet. Kortfattat går det att konstatera att systemet för nätdetektion har mycket hög tillförlitlighet och förekommer signalering enligt nätdetektion har den föregåtts av ett faktiskt handlande.

Naz Hadi Zihaoui anför även att hon inte informerats om att nätdetektion registrerats. I normalfallet, vilket detta bedömts vara, informeras klienten om att nätdetektion inträffat på ett visst telefonnummer. I detta fall informerades klienten den 23 mars 2023 om att så skett och att det inte är tillåtet för mottagaren att koppla samtal vidare,



använda sig av plustjänster eller på annat sätt medverka till att samtal sker med annan person än den tillståndet avser. Vad som är känt är att det registrerats ytterligare två nätdetektioner efter att klienten varnats, nämligen samma dag men efter det klockslag som varningen erhöles, den 23 mars, och därefter sker ytterligare en nätdetektion den 14 april 2023. Kriminalvården känner inte till om klienten informerat Naz Hadi Zihaoui om varningen den 23 mars. Dock torde Naz Hadi Zihaoui vara väl medveten om att nätdetektion ägt rum då det, som framgått ovan, krävs en aktiv handling från henne själv som mottagare av samtalet.

I det stycke från Kriminalvårdens handbok om besök och elektronisk kommunikation (2014:3) Naz Hadi Zihaoui hänvisar till står följande att läsa: "Hänsyn behöver även tas till att det kan ta en viss tid innan den intagne hunnit informera sin anhörige och denne hunnit koppla ur eventuella extratjänster. Det bör i vart fall ha passerat en vecka från informationssamtalet till den nya detekteringen för att det ska finnas skäl att återkalla ett tillstånd".

Sammantaget har klienten under tidsperioden den 23 mars till och med den 19 april 2023 ringt upp och samtalat med Naz Hadi Zihaoui vid 37 tillfällen, varav fem samtal varit föremål för nätdetektion och avbrutits. Det sista tillfället ägde rum den 14 april 2023. Kriminalvården konstaterar att den varning som klienten fått avseende nätdetektionen den 23 mars 2023 inte avhållit Naz Hadi Zihaoui från att vidta ytterligare nätdetektion den 14 april 2023. Kriminalvården bedömer att Naz Hadi Zihaoui med stor sannolikhet bidragit till otillåten kommunikation vilket allvarligt kan äventyra säkerheten i Kriminalvården.

Replik

Naz Hadi Zihaoui har i replik anfört bl.a. följande.

Hon har förståelse för att Kriminalvårdens system och säkerhetsåtgärder de behöver vidta. Hon är en del i att utveckla samma säkerhetsåtgärder med något annat perspektiv. I förevarande fall vet hon exempelvis inte ens vilken klient det är fråga om, vilket häkte eller anstalt detta skett hos. Hon har ingen avsikt att på något sätt arbeta emot den rättssäkerhet samtliga parter vill uppnå i systemet. Att nätdetektionen ska omfattas på det sätt Kriminalvården hävdar är lite långtgående. Det ska vara en



självklarhet att ingen advokat på något sätt vidarekopplar otillåtna samtal. Hon har exempelvis kontorets telefonnummer kopplat till mobilnumret vilket inte är ovanligt.

Enligt Kriminalvården är det i normalfallet en intagen som informeras och i förevarande förelåg följande information (1) inte tillåtet att koppla samtal (2) använda extratjänster, eller (3) medverka till att samtal sker med annan än den person Kriminalvården godkänt vilket är hon.

Följande information är av ytterst vikt kopplat till säkerheten som råder inom Kriminalvården.

Många av hennes klienter med INTIK-tillstånd godkända talar bristande svenska. Att anta att sådan information förmedlas korrekt till henne för att vidta åtgärder så snart som möjligt borde rimligen kommit till henne direkt. Vidare har tillståndet återkallats vilket är den hårdaste åtgärden och som understryker vikten av hur allvarliga nätdetektioner är.

Det är beklagligt att Kriminalvården anser att hon ”torde vara väl medveten om att nätdetektion ägt rum då det, som framgått ovan, krävs en aktiv handling från henne själv som mottagare av samtalet.” Detta är inte ovanligt att en advokats mobiltelefon är kopplad till advokatkontoret. I och med att det inte följer mer information kan ingen annan förklaring lämnas än att det eventuellt skett en vidarekoppling till kontorets telefon.

Oaktat är det mycket allvarliga misstankar, vilket vore bättre att förmedla direkt till berörd advokat. Sådana uppgifter ska inte åläggas en klient att förmedla till advokaten då de ofta saknar kunskap i säkerhetsfrågor som omgärdar dessa tillstånd och betydelsen för vad nätdetektion eller ett återkallande av tillstånd senare kan innebära.

Hon håller med om att det är mycket viktigt att säkerheten inom Kriminalvården upprätthålls och inte på något sätt äventyras, särskilt och även av personer som arbetar inom, med eller emot Kriminalvården på olika sätt. Samtliga klienter hon har godkända telefontillstånd med avser arbete av olika slag. Det finns inga tillstånd som hon har



privat och att någon vidarekoppling eller liknande skulle skett tillbakavisas självfallet helt.

Hon skulle aldrig bidra till att rättssäkerheten på något sätt urholkas. Återigen är det en ytterst beklaglig situation och hon hoppas att Kriminalvården framöver, för att undvika denna typ av händelser eller anmälningar, informerar berörd advokat om nätdetektion och situationen om det skulle uppstå. Detta för att advokaten å sin sida kan överväga om extratjänster ska urkopplas eller om tillståndet ska återkallas. Med det sagt har hon inget ytterligare att tillföra.

Personlig inställelse

Disciplinnämnden har den 15 februari 2024 haft muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen har Naz Hadi Zihaoui närvarat, tillsammans med sin försvarare Markus Bergdahl. Samfundets talan utfördes av advokaten Klas Bjuremark, som också närvarade vid förhandlingen.

Vid den muntliga förhandlingen har samfundets representant för Advokatsamfundets räkning sammanfattningsvis framfört anmärkningar avseende medveten medverkan till vidarekoppling eller uppkoppling i trepartssamtal av samtal från klient på häktet.

Naz Hadi Zihaoui har vid den muntliga förhandlingen framfört i huvudsak följande.

Naz Hadi Zihaoui bestrider att det skett några medvetna vidarekopplingar eller uppkoppling i trepartssamtal. Hennes förklaring till nätdetektionen är att när ett nytt samtal inkommer under ett pågående samtal och hon väljer att inte svara på detta så vidarekopplas samtalet till kontorets växel. En sådan vidarekoppling sker även kvällstid. Det är dock tveksamt hur systemet fungerar och vad som ger upphov till nätdetektion. Detta beskrivs inte fullt ut i Kriminalvårdens anmälan.

Hon är inte säker vilken klient det rör sig om i detta fall. Hon har i vart fall tre klienter som har godkända INTIK-telefoner; ett kriminalvårdsärende, ett migrationsärende och ett europadomstolsärende. En av dessa ringer mer eller mindre varje dag och det bör därför kunna vara denna klient. Hon har dock aldrig pratat med någon av sina klienter varje kväll och hon har därför svårt att se att det som anges i anmälan stämmer. I



anmälan uppges att hon svarat 33 gånger men att hon svarat behöver inte även betyda att hon samtalat med klienten vid alla dessa tillfällen.

Hon har aldrig tidigare fått höra från kriminalvården att något skulle vara fel och vidarekoppling till kontoret har hon haft hela tiden.

Nämndens bedömning och beslut

D-2023/1685

Anmärkningarna har avsett att Naz Hadi Zihaoui har begått restriktionsbrott genom att vidarebefordra utomståendes brev i advokatpost till klienten MY och låtit andra tala med MY i telefon, antagit ett uppdrag som offentlig försvarare för MYs hustru i ett menedsmål med koppling till ett mål där advokat på samma advokatbyrå redan företräder MY, lämnat biträde till MYs hustru i ett beslagsmål med koppling till MY, haft osedvanligt omfattande kontakter med MY under tid denne varit föremål för restriktioner och med MYs hustru samt haft principalansvar för den biträdande juristen Nathalie Salazar Lundqvist under tid då hon haft mycket omfattande kontakter med MY med stöd av substitutionsfullmakt från Naz Hadi Zihaoui.

Naz Hadi Zihaoui har tillbakavisat anmärkningarna och redogjort för sina överväganden samt sitt handlande i de olika delar som anmärkningarna berör.

De advokatetiska reglerna bygger på att en fri och självständig advokatkår är en viktig del av rättssamhället och en förutsättning för att enskildas fri- och rättigheter ska kunna hävdas. En advokat har därför en särskild ställning, men också ett särskilt ansvar. En advokats främsta plikt är att visa trohet och lojalitet mot klienten. Samtidigt ska advokaten som en oberoende rådgivare företräda och tillvarata klientens intressen inom ramen för gällande rätt och god advokatsed. Advokaten får inte låta sitt handlande påverkas av tanke på egna fördelar eller obehag eller av hänsyn till andra ovidkommande omständigheter. En advokat ska utöva sin verksamhet med integritet och på ett sätt som främjar det goda rättssamhället. En advokat ska uppträda sakligt



och korrekt samt så att förtroendet för advokatkåren upprätthålls. En advokat ska handla på ett sätt som främjar hederlighet och redbarhet inom rättssamhället och får inte främja orätt. Advokaten får inte heller jämna vägen för annans brottsliga verksamhet eller främja en klients intressen på ett otillbörligt sätt.

En offentlig försvarare, i praktiken alltid en advokat, har getts en i det närmaste ovillkorlig rätt att sammanträffa med en anhållen eller häktad klient i enrum. Denna rätt – enrumsprivilegiet – gäller även när klienten belagts med restriktioner beträffande kontakter med omvärlden. Enrumsprivilegiet är av fundamental betydelse för frihetsberövade klienter, eftersom advokaten normalt är den ende som klienten får sammanträffa med som helhjärtat står på dennes sida. Med hänsyn till det sagda är det utomordentligt angeläget att advokater som offentliga försvarare, inte missbrukar enrumprivilegiet genom att medverka till restriktionsbrott, eftersom detta skulle kunna leda till att det för frihetsberövade klienter så viktiga privilegiet sätts i fråga. Ett restriktionsbrott utgör därför ett mycket allvarligt åsidosättande av god advokatsed.

Av de advokatetiska reglerna följer även att en advokat inte får anta ett uppdrag om det föreligger en intressekonflikt eller beaktansvärd risk för sådan. En intressekonflikt föreligger bland annat om advokaten biträder en annan klient i en näraliggande sak och klienterna har motstridiga intressen eller om det annars föreligger någon omständighet som utgör hinder för advokaten att fullt ut tillvarata klientens intressen avseende uppdraget.

Nämnden behandlar nedan de olika anmärkningarna under olika rubriker.

Substitution och oberoende i förhållande till klienten MY

Av utredningen i ärendet, däribland Naz Hadi Zihaouis egna uppgifter, har framkommit i huvudsak följande.

Den 22 december 2020 dömdes MY för grovt vapenbrott och grovt olaga hot (Västeråsmålet). Domen fastställdes av hovrätten den 2 mars 2021. Den 5 juli 2021 dömdes MY för grovt narkotikabrott (Narkotikamålet). Domen fastställdes av hovrätten den 15 oktober 2021. Den 7 september 2021 dömdes MY för grovt vapenbrott (Vapenmålet). Domen fastställdes av hovrätten den 16 december 2021 och Högsta



domstolen meddelade inte prövningstillstånd. Den 28 februari 2022 dömdes MY för våldsam upplopp (Upploppsålet). Domen fastställdes av hovrätten den 22 juni 2023. Domen överklagades till Högsta domstolen som när anmälan i disciplinärendet inkom i september 2023 ännu inte hade prövat överklagandet. Högsta domstolen beslöt den 8 december 2023 att inte meddela prövningstillstånd. Den 26 april 2023 dömdes MY för bland annat mord och försök till mord (Mordmålet). Huvudförhandling i målet pågick i hovrätten när anmälan inkom.

MY företrädde i Västeråsmålet av dåvarande advokaten Neo Barsoum Barstedt verksam vid dåvarande Advokatfirman Onyx AB. I Narkotikamålet företrädde MY av Neo Barsoum Barstedt i tingsrätten och av advokaten Johan Cahp, Juristhuset Lawhouse, i hovrätten. I Vapenmålet företrädde MY av Neo Barsoum Barstedt. I Mordmålet företrädde MY inledningsvis av Neo Barsoum Barstedt, därefter av Johan Cahp och slutligen av andra advokater. I Narkotikamålet och Vapenmålet utfärdades flera substitutionsfullmakter för biträdande juristen Nathalie Salazar Lundqvist som inledningsvis var verksam på Advokatfirman Onyx och sedermera på Juristhuset Lawhouse. I Vapenmålet utfärdades även en substitutionsfullmakt för Naz Hadi Zihaoui.

Naz Hadi Zihaoui blev advokat i juni 2021 och var då anställd vid Advokatfirman Onyx. När hon började på byrån var redan Nathalie Salazar Lundqvist anställd där.

Naz Hadi Zihaoui blev den 1 september 2021 förordnad som offentlig försvarare åt MY i Upploppsålet. MY var aldrig frihetsberövad för denna misstanke. Den 20 september 2021 skickades till häktet en substitutionsfullmakt utfärdad av Naz Hadi Zihaoui för Nathalie Salazar Lundqvist att företräda MY i målet. En tidigare substitutionsfullmakt för Nathalie Salazar Lundqvist utfärdad av Neo Barsoum Barstedt hade strax dessförinnan återkallats av denne.

Anmälarna har uppgett följande vad avser de kontakter som förevarit. Av telefonlistor från kriminalvården framgår att Naz Hadi Zihaoui under perioden 1 september 2021 till 31 oktober 2021 hade 56 telefonsamtal med MY med en total samtalstid överstigande 29 timmar. Under perioden 15 september till 20 september 2021 då Nathalie Salazar Lundqvists substitutionsfullmakt var återkallad av Neo Barsoum Barstedt, hade Naz



Hadi Zihaoui 12 telefonsamtal med MY med en total samtalstid uppgående till nästan 6 timmar. Under perioden 21 september till 4 oktober 2021 då Nathalie Salazar Lundqvist, till följd av att Naz Hadi Zihaoui befann sig på semester, substituerade henne i Upploppsmålet, hade Naz Hadi Zihaoui 15 samtal med MY med en total samtalstid överstigande 8 timmar. Under samma tid hade Nathalie Salazar Lundqvist 21 samtal med MY med en total samtalstid överstigande 48 timmar. En betydande del av dessa samtal ägde rum under kvällar utanför kontorstid.

Kontakterna med MY från Naz Hadi Zihaoui och Nathalie Salazar Lundqvist har således enligt anmälan varit mycket omfattande. Under tiden som substitutionsfullmakten från Naz Hadi Zihaoui förelåg, förevar också enligt anmälan omfattande telefonkontakter mellan Nathalie Salazar Lundqvist och MY. Härutöver framgår av besökslistor från kriminalvården att Neo Barsoum Barstedt, Naz Hadi Zihaoui och Nathalie Salazar Lundqvist under sommaren och hösten 2021 växelvis, de två senare med stöd av substitutionsfullmakter, i betydande omfattning besökt MY på häktet.

Naz Hadi Zihaoui har tillbakavisat anmärkningarna. Hon har framhållit att det under aktuell tid var väldigt mycket att göra på Advokatfirman Onyx där dåvarande advokaten Neo Barsoum Barstedt, Naz Hadi Zihaoui och Nathalie Salazar Lundqvist då var verksamma. Neo Barsoum Barstedt hade ett stort antal uppdrag som offentlig försvarare och substitutionsfullmakterna var nödvändiga för att hantera detta. Naz Hadi Zihaoui har vidare pekat på att antalet telefonkontakter och oberoendet i förhållande till klienten i hennes fall måste ses mot bakgrund att hon själv har haft tre olika uppdrag; ett offentligt förordande i Upploppsmålet, ett privat uppdrag för MY avseende artikel 6 EKMR gällande rätten till rättvis rättegång samt ett om bevisvärdering i mål som får följdverkningar för andra mål.

Vad avser antalet telefonsamtal och längden av telefonsamtalen så framgår det enligt Naz Hadi Zihaoui inte av den samtalslista som bifogats anmälan vilken klient som har kontaktat henne utan bara vilken avdelning på häktet som har ringt upp. Det kan alltså röra sig om flera klienter. Hon kan inte säga att hon aldrig pratat med MY i två timmar, men fem timmar låter väldigt mycket. Vad avser uppgiften att Naz Hadi Zihaoui arbetat med ett överklagande i Vapenmålet där Johan Cahp på Juristhuset Lawhouse var



offentlig försvarare, men hon själv inte var förordnad eller hade substitutionsfullmakt, har Naz Hadi Zihoui uppgett att hon i EMKR-uppdraget för varje mål ställt upp argumenten i form av ett överklagande av den aktuella domen därför att det var mest praktiskt. Överklagandet var dock aldrig avsett att ges in och det har inte heller skett. Det enda överklagande som getts in är Johan Cahps. Naz Hadi Zihoui har inte haft något samarbete med Johan Cahp. Den 3 oktober 2021 bytte Nathalie Salazar Lundqvist byrå från Advokatfirman Onyx till Juristhuset Lawhouse.

Nämnden gör följande bedömning.

Nämnden konstaterar inledningsvis att en offentlig försvarare i vissa situationer, med rättens tillstånd, kan låta sig substitueras vid en förhandling eller vid ett polisförhör. Av utredningen framgår dock att hela verksamheten vid dåvarande Advokatfirman Onyx byggd på omfattande substitution till biträdande jurister och unga advokater även i de i ärendet aktuella målen som rört mycket allvarlig brottslighet.

Omfattningen av de kontakter som varit mellan klienten MY och Neo Barsoum Barstedt, Naz Hadi Zihoui och Nathalie Salazar Lundqvist framstår som synnerligen omfattande och vida överstigande vad som normalt kan ha följt av de aktuella uppdragen. Nämnden noterar att Naz Hadi Zihoui inte närmare har utvecklat eller förtydligat sin invändning att samtalen kan ha avsett andra klienter än MY. Även med beaktande av att vissa av de anmälda telefonsamtalen kan ha avsett andra klienter än MY som samtidigt varit intagna på samma häktesavdelning som denne, anser nämnden att det måste anses utrett att i vart fall den helt dominerande delen av samtalen har avsett MY.

Utredningen visar att det inte har varit fråga om någon enstaka händelse, utan ett arbetssätt där det framstår som att det varit klienten som helt dikterat kontakterna. Av utredningen framgår att det även förevarit mycket omfattande kontakter mellan Naz Hadi Zihoui och MYs hustru bland annat via textmeddelanden och sammanträffanden utanför advokatbyrån, t.ex. på ett köpcentrum, samt att dessa kontakter rört såväl personliga relationsfrågor som bland annat överklagandet i Vapenmålet där MY företrädde av Johan Cahp, men som Naz Hadi Zihoui arbetade med trots att hon inte varit förordnad och trots att hon var verksam på en annan advokatbyrå. I ljuset av de omfattande textmeddelanden mellan MYs hustru och Naz Hadi Zihoui som



påträffades under utredningen i en förundersökning om stämpling till grov mened mot bland andra MYs hustru (Menedsmålet), där Naz Hadi Zihaoui kraftigt framhåller betydelsen av sitt arbete med överklagandet, framstår invändningen att Naz Hadi Zihaoui inte alls arbetat med ett överklagande som märklig.

Sammantaget har de mycket omfattande kontakter som Naz Hadi Zihaoui själv enligt nämndens bedömning har haft med MY och med MYs hustru fått till följd att Naz Hadi Zihaoui hamnat i ett sådant beroendeförhållande till både klienten MY och MYs hustru att hon inte intagit den fria och oberoende ställning med integritet gentemot MY som krävs för att hon skulle kunna fullgöra uppdraget som hans försvarare vare sig i Upploppsålet eller vid de kontakter som skett i andra mål med stöd av substitutionsfullmakt. Härigenom har Naz Hadi Zihaoui allvarligt brutit mot god advokatsed.

Restriktionsbrott

Av utredningen i ärendet, däribland Naz Hadi Zihaouis egna uppgifter, har framkommit i huvudsak följande.

I maj 2022 kontaktade Kriminalvården åklagaren i anledning av ett brev adresserat till Naz Hadi Zihaoui från MY. Kriminalvården hade reagerat på att kuvertet som var av A4 format var väldigt tjockt och att det kändes som att det innehöll flera mindre brev. Då Naz Hadi Zihaoui var offentlig försvarare för MY i Upploppsålet granskades inte innehållet i kuvertet. I juli 2023 stoppades ett brev till MY från MYs hustru. I brevet hänvisas till "brevet du skrev till min advokat ska jag skicka det till henne via telefon?" I september 2023 erhöll MY ett kuvert från Juristhuset Lawhouse. Då MY inte hade någon advokat förordnad från den advokatbyrån granskade Kriminalvården innehållet varvid enligt anmälan framgick att brevet skrivits av Nathalie Salazar Lundqvist. I brevet hänvisas bland annat till ett tilläggsprotokoll i Mordmålet.

I ett svarsbrev från MY, som Kriminalvården granskat, skriver MY bland annat att han fick del av konversationen mellan Naz Hadi Zihaoui och MYs hustru "efter det sista brevet jag skickade till dig". Enligt ett PM författat av den polis som granskat restriktionsposten har MY inte skickat något brev till Nathalie Salazar Lundqvist som passerat restriktionsgranskningen.



Under utredningen i Menedsmålet påträffades textmeddelanden mellan MYs hustru och Naz Hadi Zihaoui, där MYs hustru hävdar att Naz Hadi Zihaoui under sådan tid som MY var föremål för restriktioner skulle ha låtit andra tala med honom på telefon.

Naz Hadi Zihaoui har tillbakavisat anmärkningarna och i allt väsentligt uppgett följande. Anmärkningar avseende påstådda restriktionsbrott med koppling till brevet hänför sig till en tidpunkt i maj 2022 och sedan är nästa tidpunkt i juli 2023. MYs restriktioner beträffande försändelser hävdades den 24 mars 2023. Detta innebär att under nästan tre månader därefter innan brevet i juli 2023 så har MY kunnat skicka och ta emot brev fritt utan granskning. Vad avser brevet den 1 september 2023 kan noteras att det förundersökningsprotokoll som nämns däri blev offentligt den 29 augusti 2023. Vad avser textmeddelandena om att hon skulle ha låtit andra tala med MY på telefon, har Naz Hadi Zihaoui tillbakavisat att så skulle ha skett och förklarat att de osanna uttalandena berott på att MYs hustru varit arg på Nathalie Salazar Lundqvist och Naz Hadi Zihaoui.

Nämnden gör följande bedömning.

De omständigheter som anmälarna pekat på får anses graverande. Vid en samlad bedömning finner dock nämnden att det utifrån den utredning som föreligger, det i denna del inte kan anses visat att Naz Hadi Zihaoui medverkat till restriktionsbrott vad avser det öppnade kuvertet eller telefonsamtal.

Antagande av uppdrag trots att intressekonflikt föreligger

Menedsmålet

Av utredningen i ärendet, däribland Naz Hadi Zihaouis egna uppgifter, har framkommit i huvudsak följande.

Efter det att åtal väckts i Mordmålet uppenbarade sig ett vittne som gav MY alibi för mordet. Det ledde till att en förundersökning om stämpling till grov mened inleddes mot vittnet och MYs hustru (Menedsmålet). I samband med delgivning av misstanken i slutet av november 2022 begärde MYs hustru att Naz Hadi Zihaoui skulle förordnas som offentlig försvarare för henne. Vid kontakt med tingsrätten accepterade Naz Hadi



Zihaoui uppdraget, men frånträdde sedan på grund av intressekonflikt efter kontakt med åklagaren.

Naz Hadi Zihaoui har tillbakavisat anmärkningen och menar att hon aldrig antog uppdraget utan att det handlar om ett handläggningsfel från tingsrätten. Innan hon tog uppdraget ville hon stämna av med åklagaren först. Först då förstod hon att det rörde sig om MYs hustru och frånträdde.

Nämnden gör följande bedömning.

Det omfattande utbyte av textmeddelanden mellan Naz Hadi Zihaoui och MYs hustru som fogats till anmälan äger rum under tiden 24 december 2021 till 27 november 2022. Naz Hadi Zihaoui var således när frågan uppkom i slutet av november mycket väl bekant med MYs hustru. Allt talar för att även misstanken om mened var väl känd för Naz Hadi Zihaoui mot bakgrund av de mycket omfattande kontakter som förevar. Det måste i den situation som rådde i november 2022 stått fullkomligt klart att Naz Hadi Zihaoui till följd av intressekonflikt inte kunde anta ett uppdrag som offentlig försvarare för MYs hustru. Genom att mot denna bakgrund ändå göra det har Naz Hadi Zihaoui allvarligt brutit mot god advokatsed. Det förhållandet att Naz Hadi Zihaoui sedan efter kontakt med åklagaren frånträdde ändrar inte denna bedömning.

Beslag av telefon

Av anmälan framgår vidare att Naz Hadi Zihaoui under april 2022 lämnat rådgivning till MYs hustru om hävning av ett beslag av hennes telefon som skett i Mordmålet.

Naz Hadi Zihaoui har tillbakavisat anmärkningen. Naz Hadi Zihaoui har i denna del vidgått att när MYs hustru frågar henne om råd om hur hon ska skriva för att få till en beslagsförhandling så uppstår det ”rent advokatetiskt” ett uppdrag. Telefonen har tagits i beslag inom ramen för misstankarna som riktas mot MY, men efter övervägande kom Naz Hadi Zihaoui fram till att det inte skulle kunna uppkomma någon uppenbar intressekonflikt dem emellan i frågan. Hon kunde inte se att det fanns någon risk för att MY skulle ha något intresse av att gå emot sin hustru vad avser beslaget av hennes telefon.



Nämnden gör följande bedömning.

En advokat får inte anta ett uppdrag om det föreligger en intressekonflikt eller beaktansvärd risk för sådan. Intressekonflikt föreligger bland annat om advokaten biträder en annan klient i en näraliggande sak och klienterna har motstridiga intressen liksom om det föreligger någon annan omständighet som utgör hinder för advokaten att fullt ut tillvarata klientens intressen avseende uppdraget. Till följd av sitt uppdrag som offentlig försvarare för MY i Upploppsmålet, de omfattande kontakter med MY som Naz Hadi Zihaoui dessutom haft med stöd av substitutionsfullmakter från Neo Barsoum Barstedt samt att MY i andra mål rörande grov brottslighet företräts av Neo Barsoum Barstedt verksam på samma advokatbyrå som Naz Hadi Zihaoui, har hon inte kunnat anta uppdrag för MYs hustru. Genom att ändå göra det har hon brutit mot god advokatsed.

Principalansvar

Av utredningen i ärendet, däribland Naz Hadi Zihaouis egna uppgifter, har framkommit i huvudsak följande.

Av utredningen framgår att Naz Hadi Zihaoui i sin egenskap av advokat och offentlig försvarare under sin semesterfrånvaro lämnat en fullmakt till biträdande juristen Nathalie Salazar Lundqvist utan närmare instruktioner eller övervakning samt att Nathalie Salazar Lundqvist utnyttjat fullmakten som stöd för fortsatta omfattande kontakter med MY.

Naz Hadi Zihaoui har tillbakavisat anmärkningen. Hon har i denna del framfört att hon upprättade en substitutionsfullmakt den 20 september 2021 för både Neo Barsoum Barstedt och Nathalie Salazar Lundqvist som hon lade in i akten för det fall att det skulle behöva vidtas några åtgärder medan hon var på semester. Hon visste att Nathalie Salazar Lundqvist var substituerade i andra mål för MY, men utifall att hon skulle behöva vidta åtgärd i Upploppsmålet behövdes en specifik fullmakt för detta. Hon skickade inte in fullmakten och gav inte heller några instruktioner till någon att agera i hennes ärende. Hon blev medveten om att denna fullmakt skickats in först efter det att Nathalie Salazar Lundqvist slutat på byrån den 3 oktober 2021. Samtalen under denna period mellan MY och Nathalie Salazar Lundqvist som syns i samtalslistan från häktet skedde utan hennes vetskap. Även om hon anser sig få ett visst ansvar för Nathalie



Salazar Lundqvists arbete som sker med stöd av fullmakten, ser hon det inte som ett principalansvar.

Nämnden gör följande bedömning.

Att under ledighet ställa ut substitutionsfullmakt till annan advokat eller biträdande jurist, för det fall behörighet föreligger, möter självfallet inget hinder. Sak samma att ställa ut substitutionsfullmakt in blanco för nämnda personkrets för att för klients bästa kunna lösa en hastigt uppkommen situation då förordnade rättsliga biträde inte har möjlighet att själv hantera detsamma.

En advokat ansvarar emellertid när en biträdande jurist agerar i advokatens ärende och har då en plikt att övervaka den biträdande juristens arbete. I ärendet är dessutom klarlagt att Neo Barsoum Barstedt återkallat sin fullmakt för Nathalie Salazar Lundqvist, något som Naz Hadi Zihaoui måste ha varit medveten om givet såväl den kollegiala som vänskapsrelation som rådde mellan henne och Nathalie Salazar Lundqvist. Genom att lämna en substitutionsfullmakt till Nathalie Salazar Lundqvist och på så sätt möjliggöra för henne att på egen hand utan övervakning och direktiv, i den rådande situationen ha kontakt med MY har Naz Hadi Zihaoui i sin egenskap av principal för Nathalie Salazar Lundqvist i Upploppsålet brutit i sin övervakningsplikt över hennes arbete. Hon har därigenom brutit mot god advokatsed.

D-2023/2334

Anmärkningen har avsett medverkande till otillåten kommunikation alternativt underlåtenhet att meddela Kriminalvården om otillåten kommunikation vid telefonsamtal under sådan tid som Klient 1 haft godkänt telefontillstånd med Naz Hadi Zihaoui. Naz Hadi Zihaoui har tillbakavisat anmärkningarna och redogjort för sina överväganden samt sitt handlande i de delar som anmärkningen berör.

Av utredningen i ärendet har framkommit bland annat följande.

Under tidsperioden den 13 mars 2023 till den 19 april 2023, totalt 37 dagar, har klient 1 haft godkänt telefontillstånd till Naz Hadi Zihaoui. Klient 1 har försökt ringa Naz Hadi Zihaoui 92 gånger under denna period. Naz Hadi Zihaoui har svarat 37 gånger. Av de gånger Naz Hadi Zihaoui har svarat har 33 varit efter klockan 18.00. Den 23 mars 2023



då fyra tillfällen av nätdetektion registrerats i samtal med Naz Hadi Zihaoui varnas *Klient 1* av Kriminalvården. Efter det att ytterligare en nätdetektion registrerats i samtal mellan *klient 1* och Naz Hadi Zihaoui den 14 april 2023 återkallade Kriminalvården telefontillståndet den 20 april 2023.

Kriminalvården har uppgett att de har möjlighet att identifiera på vilket sätt nätdetektion har skett vid ett visst tillfälle, men att de inte alltid har möjlighet att offentliggöra sådana uppgifter eftersom de omfattas av sekretess enligt 15 kap. 2 § samt 18 kap. 8 § 3 och 11 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400 OSL). Kriminalvården har vidare uppgett att systemet för nätdetektion har mycket hög tillförlitlighet och förekommer signalering enligt nätdetektion, så har den föregåtts av ett faktiskt handlande. För att nätdetektion ska ske i de aktuella fallen har krävts en aktiv handling av Naz Hadi Zihaoui. Vid nätdetektion avbryts samtalet.

Naz Hadi Zihaoui har tillbakavisat anmärkningen och anfört i huvudsak följande. Av ett JO ärende och i Kriminalvårdens egen handbok om elektronisk kommunikation framgår att det finns flera andra orsaker än vidarekoppling eller uppkoppling av trepartssamtal till att nätdetektion kan registreras. Användandet av olika telefonitjänster som exempelvis larm kan vara en sådan liksom röstbrevlåda, automatiserade växelfunktioner som porttelefon eller ”samtal väntar”. I Kriminalvårdens handbok anges att klienten och den person tillståndet gäller för därför bör underrättas om att koppla ur eventuella extratjänster. Hon har inte fått någon sådan underrättelse eller besked om att nätdetektion registrerats. Det är inte ovanligt att en advokats mobiltelefon är kopplad till advokatkontoret. I och med att det inte finns mer information kan ingen annan förklaring lämnas än att det eventuellt skett en vidarekoppling till kontorets telefon. Hon känner dock inte till att någon vidarekoppling har skett och hon har inte medverkat till en sådan. Det har aldrig hänt att ett samtal har brutits.

Nämnden gör följande bedömning.

Av de uppgifter som Kriminalvården lämnat framgår att systemet för nätdetektion har mycket hög tillförlitlighet och att det krävs en aktiv handling från mottagaren av ett samtal, i detta fall Naz Hadi Zihaoui, för att en nätdetektion ska uppstå. Nämnden anser att det för Naz Hadi Zihaoui uppstått en situation som uppenbarligen kräver en



förklaring. Naz Hadi Zihaoui har pekat på olika alternativa tänkbara orsaker till nätdektion utan att kunna koppla någon av dessa till något av de fyra specifika fall som anmälan omfattar. Utifrån detta kan vad Naz Hadi Zihaoui framfört om andra tänkbara orsaker för nätdektionen än vidarekoppling eller uppkoppling av trepartssamtal inte anses ha vederlagt Kriminalvårdens uppgift att nätdektion till följd av manipulation hos mottagaren Naz Hadi Zihaoui har förekommit vid fyra tillfällen. Genom att medverka till detta har Naz Hadi Zihaoui allvarligt brutit mot god advokatsed.

Nämnden har således sammantaget funnit att Naz Hadi Zihaoui brutit genom att ha åsidosatt sitt eget oberoende mot såväl klienten MY som dennes hustru, ha antagit två uppdrag för klienten MYs hustru trots att intressekonflikt förelegat samt genom att inte övervaka biträdande juristen Nathalie Salazar Lundqvist när hon agerat med stöd av en substitutionsfullmakt och därigenom bidragit till att även hon åsidosatt sitt oberoende i förhållande till klienten MY. Vad avser två av dessa anmärkningar har nämnden bedömt brottet mot god advokatsed som allvarligt. Nämnden har vidare funnit att Naz Hadi Zihaoui allvarligt brutit mot god advokatsed genom att medverka till vidarekoppling eller uppkoppling av trepartssamtal. Det bör anses som försvårande att Naz Hadi Zihaoui, som varit advokat i mindre än tre år, så snart efter att hon inlett sin advokatverksamhet redan gjort sig skyldig till allvarliga brott mot god advokatsed.

Frågan är då om omständigheterna sammantagna kan bedömas som synnerligen försvårande, vilket är förutsättningen för att de brott mot god advokatsed som Naz Hadi Zihaoui gjort sig skyldig till ska kunna leda till uteslutning ur samfundet.

Vid den bedömningen bör vägas in de helt grundläggande skyldigheter som åvilar den som vill vara advokat. En fri, självständig och oberoende advokatkår är en viktig del av rättssamhället och en förutsättning för att enskildas fri- och rättigheter ska kunna tillvaratas. En advokat har därför en särskild ställning och ett särskilt ansvar. Det innebär bl.a. att den som vill vara advokat måste utöva sin verksamhet på ett sätt som främjar det goda rättssamhället och inte minst så att förtroendet för advokatkåren upprätthålls. Viktiga hörnpelare i detta är oberoende och integritet. En advokat som i



sin verksamhet inte lever upp till sitt särskilda ansvar i dessa hänseenden riskerar i själva verket att äventyra den fria, självständiga och oberoende advokatkåren. Vad som framkommit vid nämndens prövning visar tydligt att Naz Hadi Zihaoui genom att bedriva sin advokatverksamhet på sätt som framkommit inte har levt upp till sitt nu berörda särskilda ansvar; särskilt vad gäller hennes oberoende. Härtill bör även beaktas den allvarliga brottslighet som MY, under den period han varit hennes klient, sammantaget misstänkts för och sedermera även dömts för.

Vid en samlad bedömning finner nämnden att omständigheterna är synnerligen försvårande. Nämnden beslutar därför att Naz Hadi Zihaoui ska uteslutas ur Advokatsamfundet enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

Nämnden förordnar att beslutet genast ska verkställas.

Nämnden beslutar vidare att Naz Hadi Zihaoui ska betala tillbaka kostnaden för sitt försvar till Advokatsamfundet med 75 261 kr, inklusive moms.

Naz Hadi Zihaoui får överklaga beslutet om uteslutning hos Högsta domstolen. Vill Naz Hadi Zihaoui överklaga disciplinnämndens beslut, ska hon inom fyra veckor från den dag hon erhöll del av beslutet inkomma med överklagande till Advokatsamfundet.

Eva Angström

Stockholm den 6 mars 2024

Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd har vid sammanträde den 15 februari 2024 beslutat i följande ärenden.

Disciplinärende, Anna Svedin och Stefan Creutz Åklagarmyndigheten, Stockholm ./.
advokat Naz Hadi Zihaoui, Södertälje (D-2023/1685).

Disciplinärende, Kriminalvården genom underrättelsechef Anna Stålsby ./. advokat
Naz Hadi Zihaoui, Södertälje (D-2023/2334).

Kopior av protokollsutdrag och beslut bifogas.

Med vänlig hälsning

Heléne Dahlqvist
sekr. e.u.