



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
Fi 2

DOM
2023-03-03
Umeå

Mål nr
B 727-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gällivare tingsrätts dom den 16 juni 2022 i mål nr B 809-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jonas Fjellström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motpart (Målsägande)

Maria Heldeskog

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

ARTHUR Kemal Arnautovic, 19660918-1711
Hermelinsgatan 36 A
981 32 Kiruna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Magnus Mühler
Advokaterna Mühler AB
Postgatan 5 B
982 31 Gällivare

SAKEN

Olovlig avlyssning m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att dagsbotens belopp bestäms till 50 kr.
2. Beslaget ska bestå.
3. Magnus Mühler får ersättning av allmänna medel med 23 473 kr, varav 6 560 kr för arbete, 8 100 kr för tidsspillan, 4 118 kr för utlägg och 4 695 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Dok.Id 161791

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Arthur Arnautovic för olovlig avlyssning och bestämma påföljden till villkorlig dom och dagsböter.

Arthur Arnautovic har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå Maria Heldeskogs yrkande om skadestånd.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen beträffande tidpunkten för gärningen till följande lydelse. ”Det hände mellan den 7 juni 2021 och den 25 augusti 2021 på Birkarlagatan 12, Gällivare kommun.”

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Utredningen i hovrätten har varit densamma som vid tingsrätten. Förhören har spelats upp. Arthur Arnautovic har som ny bevisning i hovrätten åberopat nyhetsartiklar i tidningen NSD.

Ansvar

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det inte är visat att Arthur Arnautovic har avlyssnat eller upptagit tal i Maria Heldeskogs arbetsrum. Han ska därför inte dömas för olovlig avlyssning.

Hovrätten anser emellertid, på de skäl som tingsrätten har angett, att det är visat att Arthur Arnautovic genom att placera avlyssningsutrustningen i arbetsrummet har avsett att avlyssna Maria Hedeskog när han själv inte var med. Detta innebär att han

gjort sig skyldig till förberedelse till olovlig avlyssning. Hovrätten delar även tingsrättens uppfattning att brottet begåtts mellan den 18 augusti 2021 och den 25 augusti 2021.

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten av gärningens straffvärde. Mot bakgrund av de uppgifter som Arthur Arnautovic har lämnat i hovrätten om sina inkomster ska dagsboten sättas ned. Tingsrättens dom ska alltså ändras i ansvarsdelen endast på så sätt att dagsbotens belopp bestäms till 50 kr.

Skadestånd

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort avseende Maria Hedeskogs skadeståndsyrkande. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 31 mars 2023.

Hovrättsråden Lars Viktorsson och Linda Ferry, tf. hovrättsassessorn Sofia Eriksson (referent) samt nämndemännen Lars Lassinantti och Christer Bergdahl har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.



GÄLLIVARE TINGSRÄTT
Dohan 1

DOM
2022-06-16
meddelad i
Gällivare

Mål nr: B 809-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ARTHUR Kemal Arnautovic, 19660918-1711
Hermelinsgatan 36 A
981 32 Kiruna

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Mühler
Advokaterna Mühler AB
Postgatan 5 B
982 31 Gällivare

Åklagare

Assistentåklagare Gabrielle Engström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

Maria Heldeskog
Postgatan 1 A Lgh 1202
982 31 Gällivare

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Love Sjögren
c/o Advokater i Norr AB
Box 5056
981 05 Kiruna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Förberedelse till olovlig avlyssning, 4 kap 9 a § och 9 b § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2021-08-18 -- 2021-08-25

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 om 150 kr

Skadestånd

Arthur Arnautovic ska betala skadestånd till Maria Heldeskog med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2021 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress	Öppettider	Postadress	E-post
Lasarettsgatan 22	måndag - fredag 09:00-12:00	Box 23 982 21 Gällivare	gallivare.tingsratt@dom.se
Telefon	13:00-15:00		Webbplats www.gallivaretingsratt.domstol.se
0970-758 00			

Förverkande och beslag

I beslag tagen avlyssningsutrustning förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2021-5000-BG102931.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Love Sjögren får ersättning av staten med 21 928 kr. Av beloppet avser 17 542 kr arbete och 4 386 kr mervärdesskatt.
 2. Magnus Mühler får ersättning av staten med 33 405 kr. Av beloppet avser 21 341 kr arbete, 4 620 kr tidsspillan, 763 kr utlägg och 6 681 kr mervärdesskatt.
 3. Av vad som utgått av allmänna medel för försvaret och målsägandebiträdet ska Arthur Arnautovic återbetala 22 133 kr till staten.
-

YRKANDEN M.M

Åklagaren har framställt följande yrkanden.

OLOVLIG AVLYSSNING

Arthur Arnautovic har olovligen avlyssnat eller upptagit tal i enrum som han själv inte deltagit i genom att placera en avlyssningsutrustning i Maria Heldeskogs arbetsrum vartill allmänheten inte äger tillträde. Det hände mellan *den 14 juni och den 25 augusti 2021* på Birkarlagatan 12, Gällivare kommun.

Arthur Arnautovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 9 a § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand**FÖRBEREDELSE TILL OLOVLIG AVLYSSNING**

Artur Arnautovic har förberett att olovligen avlyssna Maria Heldeskog genom att placera en avlyssningsutrustning enligt ovan.

Lagrum

4 kap 9 a, 9 b och 4 kap 11 § brottsbalken

Särskilt yrkande

Det yrkas att angivet gods förverkas från Arthur Arnautovic enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG102931.1 (Avlyssningsutrustning).

Åklagaren har angett att åtal varit påkallat från allmän synpunkt.

Maria Heldeskog har biträtt åtalet och justerat gärningsbeskrivningen genom att som tidpunkt för gärningen ange ”Det hände mellan den 7 juni 2021 och den 25 augusti 2021”.

Maria Heldeskog har yrkat skadestånd av Arthur Arnautovic med 10 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2021 till dess full betalning sker. Kapitalbeloppet avser kränkingsersättning.

Arthur Arnautovic har erkänt att han placerat ut utrustningen i Maria Heldeskogs kontor men bestritt ansvar för brott då syftet var att kunna spela in ett samtal som han själv deltog i. Han har bestritt förverkandeyrkandet men för det fall han döms för gärningen har han ingen erinran mot yrkandet.

Arthur Arnautovic har vidare bestritt Maria Heldeskogs yrkande och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Arthur Arnautovic har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Maria Heldeskog och vittnesförhör med Anneli Johansson.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtande över beslag, abonnemangsuppgift, vouchers m.m., sammanställning PM ang. abonnemangsuppgift, vouchers m.m., och orderbekräftelse av beställning av avlyssningsutrustning.

Maria Heldeskog har åberopat samma bevisning som åklagaren samt därutöver e-post mellan försvararen och Prylstaden angående att inspelningsutrustningen som åtalet avser har en funktion för automatisk uppringning.

Av utredningen har inledningsvis följande framkommit.

Maria Heldeskog arbetade som marknadschef på Topbostäder vid tiden för påstådd gärning. Även Arthur Arnautovic arbetade där. Han hade en tidsbegränsad anställning från mars 2021 till årets slut. Han arbetade som kommunikatör vilket

bl.a. omfattade att sitta i receptionen och svara i telefon. Han hade Maria Heldeskog som chef. Maria Heldeskog och Arthur Arnautovic träffades även privat. Maria Heldeskog menar att de inte hade ett förhållande men Arthur Arnautovic menar att de hade ett förhållande. Maria Heldeskog avslutade förhållandet någon gång i maj och Arthur Arnautovic har berättat att han mådde väldigt dåligt på grund av det.

Även vittnet Anneli Johansson arbetade på Topbostäder. Hon arbetar med HR-frågor och är personalansvarig på Topbostäder.

Den 25 augusti 2021 var Maria Heldeskog och Anneli Johansson på Maria Heldeskogs kontor på Topbostäder. De pratade om att Maria Heldeskog hade känt det som att någon avlyssnade henne och de började leta efter någon typ av avlyssningsutrustning. Den hittade den i beslagtagna utrustningen. Arthur Arnautovic har uppgett att det är han som har placerat den i Maria Heldeskogs arbetsrum

Av vad de hörda uppgett i övrigt antecknas följande.

Maria Heldeskog:

Hon avslutade förhållandet med Arthur därför att hon upplevde denne som svartsjuk och kontrollerande. Det blev ganska dramatiskt när hon gjorde slut. Arthur blev sjuk och var vid något tillfälle inlagd på sjukhuset på grund av detta. Efter att hon gjort slut i maj var Arthur först sjukskriven och sedan höll han i någon slags utbildning i det bevakningsföretag som denne har. Arthur var inte tillbaka på jobbet förrän den 14 juni.

Det var en rad händelser som inträffat tidigare som gjorde att hon började leta efter avlyssningsutrustningen.

I samband med att Arthur kom tillbaka i juni hände en sak. Det var runt den 14 juni. Hon minns det för hennes dotter hade fyllt år i samband med detta och hade då fått

en present från Arthur. Hon var på jobbet skulle gå ner och äta på våningen under hennes kontor. Hon gick i väg men glömde något och sprang snabbt tillbaka. När hon kom tillbaka till sitt rum kom Arthur ut från hennes rum. Hon frågade vad han gjort där men Arthur svarade att han inte varit inne i hennes rum. Men hon hade sett honom komma ut ur rummet. Därefter började Arthur att sitta på jobbet i receptionen med privata hörlurar kopplade till sin privata dator.

Inte långt efter detta inträffade en händelse i kundmottagningen. Det rörde sig om ett företag som lämnat en ansökan om förtur i bostadskön för en anställd. Den var konstigt skriven och det såg ut som att det var den anställde som skrivit ansökan själv. Hon ringde till chefen för företaget och sa att den anställde inte fick göra det. Hon sa på telefon att de kan tolkas som bedrägeri och att det inte var en giltig ansökan. Bara någon dag senare dök mannen som ansökan avsåg upp i receptionen. Arthur kom och hämtad henne. När hon gick ut och pratade med mannen sa denne att Arthur sagt vissa saker som var ordagrant vad hon hade sagt till chefen för företaget. Mannen upprepade bedrägeri och andra ord som hon använt i telefonsamtalet. Hon blev så förvånad att hon vände sig mot Arthur som stod bakom henne. Det här var saker som man normalt inte pratar om.

En annan sak som inträffade avsåg midsommar. Det var känsligt efter att hon avslutat relationen med Arthur och hon ville inte att denne skulle veta vad hon gjorde och var hon var på midsommar. Hon pratade med sin kompis på telefon om vad de skulle göra på midsommar. När de pratade så stängde hon dörren till sitt rum. Hon berättade inte för någon på arbetet var hon skulle för hon ville inte att Arthur skulle få reda på det. Hon åkte till Luleå för att fira midsommar och på plats i Luleå fick hon ett sms från Arthur om trevlig midsommar som hon svarade det samma på. Sedan skrev Arthur att han antog att det var sol nere vid kusten och att det var dåligt väder i Kiruna. Hon blev rädd och visade sms:et för kompis. Under natten ringde de sedan 20 dolda samtal på hennes telefon. Hon svarade men uppringaren lade på. Eftersom hon var misstänksam på hur Arthur fått veta att hon var i Luleå skickade hon ett sms till denne där hon skrev ”Vad menar du?” Hon

tänkte att om denne då förstod vad hon menade så visade det att han visste var hon fanns. Arthur svarade typ - Oj, nä, men gud, jag chansade bara på att du var nere vid kusten. Hon visade kamraten svaret och sa han vet exakt var jag är. Hon blockade sedan Arthur på hennes telefon. Arthur var sedan tillbaka på arbetet. Hon tyckte inte det kändes konstigt. Han var i kundmottagningen och det krävdes inte någon handledning från henne.

Hon har även fått bildäcken sönderskurna, konstiga inloggningar på Facebook och Messenger, en kåpa var borta på bilen och sedan visade det sig vara fel på bromsarna.

Efter att hon gjorde slut med Arthur skickade denne massor med meddelande till henne, blommor och presenter. Bl.a. en väska som hon lämnade tillbaka. I juni skickade Arthur henne en bild där denne påstod sig ha tatuerat in hennes namn på underarmen. Den 23 juli kom Arthur inpå hennes rum och sa att han visste att hon inte ville ha några presenter men han gav henne ändå två överfallssprayer.

Artur begärde också att få ett samtal med deras HR Anneli. Anneli kom sedan och berättade att hon haft ett märkligt samtal med Arthur. Arthur hade berättat för Anneli hur mycket han älskade henne. Anneli hade frågat Arthur om det påverkade dennes situation på jobbet och Arthur hade svarat, nej inga problem, att han trivdes på jobbet.

Den sista semesterveckan blev hon kallad till arbetet. Anneli berättade att deras VD Esa haft ett märkligt samtal med Arthur och att Arthur lämnat över en skrift på flera sidor. Det handlade om hennes befattning som marknadschef, om hemsidan som hon ansvarade för och om GDPR. Allt skulle lösas om Arthur blev anställd som säkerhetschef. Både Anneli och Esa tyckte att det var ett supermärkligt möte och konstigt att Arthur var så engagerad i hennes arbetsuppgifter. De tyckte att hon borde ha ett möte med Arthur.

Hon hade sedan ett möte med Arthur där hon hade med sig brevet som Arthur skrivit. Det fanns en irritation från hennes sida vid mötet. Hon tyckte att Arthur hade gått över gränsen när denne pratade med chefen om hennes jobb. Hon nämnde att han var illojal.

När hon kom tillbaka från semestern kom Anneli in på hennes rum på tisdag. Anneli frågade hur det kändes och de pratade om brevet. De tog upp händelsen med förtursanmälan och även andra saker som hon inte minns. Anneli sa att du kanske är avlyssnad. Hon berättade för Anneli att hon själv funderat i de banorna och tidigare hade letat igenom rummet men inte hittat något. Anneli frågade var hon letat och frågade om hon tittat i kabelrännan. Det hade hon inte och de började bända i den. De skrattade för det kändes så vansinnigt att hon verkligen skulle vara avlyssnad. När de öppnat kabelrännan låg avlyssningsanordningen där.

Hon tror att Arthur ville ha kontroll på vad hon gjorde och vem hon pratade med. Hon tror att Arthur lyssnat på alla samtal som hon hade i rummet.

Det här har fått till följd att hon gått igen hela sitt hem och sin bil för att leta efter avlyssningsutrustning. Hon har inte hittat något men känner sig utsatt och inte trygg. Hon har flyttat från sin tidigare bostad på grund av detta.

Arthur Arnautovic:

Det stämmer att han köpt den utrustning som hittades i Marias rum.

SIM-kortet som påträffats köpte han till en kurs som skulle vara i juni månad. Men kursledaren använde inte kortet.

Han började jobba på Topbostäder i mars 2021. Han hade redan då ett förhållande med Maria. Den 29 maj gjorde de slut. Maria tyckte att han var svartsjuk. Men de hade olika uppfattningar om olika saker och ting. Han accepterade att det var slut och ville fortsätta vara vän med Maria. Men det gick inte. Han påtalade att det var

jättejobbigt för honom att jobba på samma plats och att han kunde avsluta när som helt. Men han var lojal mot företaget. Han mådde jättedåligt.

Det var en mycket dålig arbetsmiljö på företaget. Redan från början fick han mycket information om att folk ville avsluta sina anställningar och om andra som fick sparken.

Han fortsatte jobba under väldigt dåligt ledarskap. Han fick info om hur det var ställt. Han fick veta allt i fikarummet, han behövde inte avlyssna.

Det är riktigt att han pratade med Anneli. Anneli är god vän med Maria och var den enda på arbetsplatsen som visste att han och Maria hade ett förhållande. Han hade jättestarka känslor för Maria men är inget psyko. Han mådde dåligt och var sjukskriven i en vecka efter att de gjort slut. Han sa att han kunde sluta på en gång om det var jobbigt för Maria att han fanns där men Anneli sa att det inte behövdes. Han tänkte han skulle stanna kvar för han ville inte lämna arbetsgivaren i sticket. Men det blev jobbigt.

Vad gäller samtalet med vd:n Esa så redogjorde han för vad han under den korta tiden som anställd upplevt och fått reda på av de andra anställda. Han ville berätta om hur läget var i företaget. De var inte fråga om rätta till företagets problem. Han sökte inte någon tjänst. Han sa företag behöver ha fler som kan sköta säkerheten.

Vecka 33 pratade han med Esa. Efteråt kom Maria till receptionen och tog med honom till ett rum. Det gick inte normalt. Maria var arg. Hon hade papperna som var hans. Maria frågade om han var intresserad av att ta hennes plats. Han ville prata tillsammans med dem tillsammans men fick inte det. Han mådde sämre efteråt. Han försökte få till ett möte med Maria men fick inte det.

Han hade en vecka kvar och visste inte vad som skulle ske. Han fick inte svar från någon och visste vare sig ut eller in. Tänkte att i morgon kan det bli värre. Allt han

sa kunde missuppfattas. Han ville kunna redogöra för vad som sagts i samtal mellan honom och Maria. Han hade kvar pucken och satte in den så att han kunde spela in samtal som han hade med Maria i hennes kontor. Han vet inte om pucken kan ringa upp honom.

Han köpte pucken i maj månad. Det går att ringa till den och efter några signaler hör man de som pratar. Det spelas inte in utan sänds bara live. Det går att spela in det som sänds från mobiltelefonen.

Han satte in den i Marias rum vecka 33 kanske på onsdag. Eftersom han arbetade i receptionen så lämnade han alltid sin arbetsplats sist. Han gick upp på Marias rum och lämnade pucken där. Syftet var att kunna försvara sig om det skulle komma upp mer anklagser mot honom. Han tänkte att om han blev kallad till Marias rum skulle han kunna spela in samtalet via sin telefon.

Han minns tillfället som Maria berättat om den 14 juli. Det stämmer inte att han varit inne i hennes rum. De möttes långt från hennes rum.

Beträffande förtursansökan som Maria berättat så har det flera gånger kommit personer till receptionen med ansökan där det står att de är anställda av företag. Han har tagit emot och överlämnat handlingarna till någon på hyresavdelningen. Personen som Maria syftar på har flera gånger kommit och frågat vad som händer. En dag kom mannen och var upprörd. Han berättade för mannen att utifrån den information han hade skulle mannen inte få någon lägenhet, att det uppfattades som att saker och ting inte stämde och att det kändes som ett bedrägeriförsök. Den informationen hade han fått från en av de anställda på marknadsavdelningen eller hyrsavdelningen. Det kan ha varit Linnéa. Linnéa hade berättat att företaget var känt och inte trovärdigt längre och att mannen inte skulle få någon lägenhet. Han berättade detta för mannen. Sedan kom Maria dit.

Det stämmer att han lyssnade på privat headset i receptionen. Han gjorde en utbildning och pluggade under sommaren. Han lyssnade på förinspelningar för kursen. Utbildning gällde något annat än hans arbete på Topbostäder.

Han driver ett säkerhetsföretag och är tillståndspliktig gentemot länsstyrelsen.

Vad gäller Marias midsommar så är det känt att alla i Gällivare och Kiruna åker till kusten på midsommar. Det var bara en hälsning om trevlig helg. Inget annat.

Han har aldrig spelat in något med utrustningen och han har inte heller ringt upp den någon gång.

Åklagaren har åberopat följande stycke ur polisförhör hållet med Arthur Arnautovic den 10 november 2021

När satt du dit den?

Det var under v.33. Jag satt den vid en bräda på väggen.

Har du ringt till den?

Ja det har jag.

Minns du hur många gånger du ringt den?

Nej inte exakt. Kanske 5 gånger.

Med vilken telefon har du ringt till den?

Det minns jag inte.

Kan det ha varit den telefonen vi har tagit i beslag?

Ja det är möjligt. Jag har fler telefoner, så jag minns inte vilken jag använde.

När ringde du till den senast?

Under augusti månad någon gång.

Arthur Arnautovic har med anledning härav uppgett att han missuppfattats. Han har ringt till det SIM-kortet men då använde han det i en vanlig telefon. Han behövde en extra telefon under sommaren.

Anneli Johansson

Hon var på Marias kontor i augusti när de hittade apparaten. Maria uttryckte oro för att någonting inte stämde. De hade prata om denna oro tidigare. Det handlade om att

Maria fått däckerna sönderskurna och blivit förtalad på sociala medier. Maria sa hon kände sig bevakad, att andra visste saker som sagt på kontoret som de inte borde veta. Hon tänkte att Maria var paranoid och de skrattade lite. De gick runt och letade på rummet. Hon sa mest på skoj - tror du den kan vara bakom listen? De tog bort listen och där låg det en liten dosa.

Arthur kom tidigare till henne och ville att hon skulle framföra saker till Maria. Arthur ville att hon skulle säga till Maria att han hade känslor för Maria. Hon tyckte inte att det var arbetsrelaterat och försökt styra bort det. Arthur sa att han inte försökte bevaka eller övervaka Maria. Det handlade om att Arthur suttit i en bil. Arthur sa att han ville skydda Maria inte övervaka.

De var över lag väldigt nöjda med Arthurs anställning. Hon tyckte att Arthur gjorde ett bra jobb och trodde att denne skulle vara kvar till sista december. Hon vet att Arthur träffade deras VD och då var det mycket kring Maria och hur hennes arbetsuppgifter skulle förändras. Det blev konstigt att Arthur framförde hur denne tyckte att Maria skulle sköta sitt arbete. Arthur hade också talat om säkerhetsmässiga problem.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Ansvarsdelen

Den första frågan som tingsrätten måste besvara är om Arthur Arnautovic har lyssnat på eller spelat in Maria Heldeskogs samtal som hon kan ha haft i sitt arbetsrum.

Det har framkommit att Arthur Arnautovic har installerat en utrustning från vilken det var möjligt att lyssna på och med hjälp av mobiltelefonen spela in samtal som fördes i Maria Heldeskogs kontor.

Några inspelningar har inte påträffats vilket gör att det inte är visat att sådana skett.

Maria Heldeskog har berättat om olika händelser som har gjort att hon började misstänka att någon lyssnade på vad hon sa i sitt kontor. Det är bland annat händelsen i receptionen angående förturskön där en man enligt henne ordagrant sade vad hon sagt i telefon till dennes chef och där mannen sa att det var Arthur Arnautovic som berättade detta för honom. Vidare är det sms:et som Arthur Arnautovic skickade med anledning av midsommarhelgen och där denne skrev att han antog att det var sol vid kusten. Maria Heldeskog har även berättat om att hon upplevde Arthur Arnautovic som kontrollerande och svartsjuk och att det inträffade andra saker som hon relaterar till denne.

Arthur Arnautovic har förklarat händelsen med förturskön med att han fått höra det av någon annan på arbetet och angående midsommar med att han antog att Maria Heldeskog var där eftersom många från malmfälten åker till kusten på midsommar.

Även om det är underligt att Maria Heldeskog först har fått känslan av att Arthur Arnautovic lyssnade på vad som sades i hennes rum och sedan hittat en avlyssningsanordning gömd i hennes rum så är det inte mot Arthur Arnautovic förnekande visat utom rimligt tvivel att denna verkligen har lyssnat på vad som sades i rummet. Åtalet för olovlig avlyssning ska därför inte vinna bifall.

Nästa fråga är då om Artur Arnautovic har förberett att olovligen avlyssna Maria Heldeskog genom att placera en avlyssningsutrustning i hennes arbetsrum?

Det är, som tidigare angetts, visat att Arthur Arnautovic har placerat en avlyssningsutrustning i Maria Heldeskogs arbetsrum.

För att placeringen eller monteringen av ett tekniskt hjälpmedel ska vara straffbar krävs att detta har skett med uppsåt att utföra olovlig avlyssning. Då man bedömer om ett sådant syfte föreligger kan ledning främst hämtas från de förhållanden som

hänger samman med den tekniska utrustningens utformning liksom var och när den har placerats.

Vad gäller när utrustningen har placerats i Maria Heldeskog rum har hon berättat om en händelse den 14 juni där hon mötte Arthur Arnautovic när denne kom ut från hennes rum. Det finns inte någon anledning att inte tro att vad Maria Heldeskog uppgett stämmer. Arthur Arnautovic har emellertid berättat att han placerade utrustningen i Maria Heldeskogs rum vecka 33 på onsdag, dvs. den 18 augusti. Då någon annan utredning än de uppgifter som Maria Heldeskog och Arthur Arnautovic lämnat inte finns så utgår tingsrätten från det datum som Arthur Arnautovic angett för tidpunkten när utrustningen placerats i Maria Heldeskogs rum, dvs den 18 augusti 2021.

Arthur Arnautovic har angett att han placerat utrustningen i Maria Heldeskog rum med avsikt att använda den när han själv samtalande med henne i rummet. Om så skett hade detta inte varit olagligt.

Arthur Arnautovic har emellertid, efter att ha väntat tills Maria Heldeskogs rum var tomt, tagit sin i och där gömt en ganska avancerad avlyssningsutrustning. Det har funnits flera betydligt lättare sätt att spela in ett samtal som Arthur Arnautovic själv skulle tagit del av än detta. T.ex. genom att slå på inspelningen på sin egen mobiltelefon eller ta med sig den nu upphittade utrustningen och ha den i sin egen ficka i när samtalet genomfördes.

Avlyssningsutrustningens utformning, sättet och platsen där de gömts medför att det kan hållas för visst att Arthur Arnautovic avsett att lyssna på Maria Heldeskog när han själv inte var med, vilket skulle ha inneburit en olaglig avlyssning om så skett. Arthur Arnautovic ska därför dömas för förberedelse till olovlig avlyssning i enlighet med åklagarens andrahandspåstående.

Straffvärdet för gärningen överstiger inte dagsböter. Påföljden bestäms därför till dagsböter.

Övriga frågor

Maria Heldeskog är genom den gärning Arnold Arnautovic utsatt henne för berättigad till ersättning för den kränkning hon lidit. Yrkat belopp är skäligt.

Eftersom Arthur Arnautovic döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Försvaren och målsägandebiträdet tillerkänns begärd ersättning. Med hänsyn till Arthur Arnautovic personliga och ekonomiska förhållanden ska han återbetala delar av denna kostnad till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande senast den 7 juli 2023 ställs till Hovrätten för Övre Norrland.

På tingsrättens vägnar

Jan Wallström



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se