

# HÖGSTA DOMSTOLENS DOM

meddelad i Stockholm den 14 april 2023

Mål nr

T 3401-22

## **PARTER**

### **Klagande**

Nybro Antik & Juveler AB, 559154-6212

Nybrogatan 6

114 34 Stockholm

Ställföreträdare: Adam Alshaily

Samma adress

### **Motpart**

Kronofogdemyndigheten

Rättsavdelningen

Box 1050

172 21 Sundbyberg

Ombud: Verksjurist Jens Haggren

Samma adress

## **SAKEN**

Skadestånd

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Svea hovrätts dom 2022-04-22 i mål FT 3572-21

---

Hovrättens dom

se Bilaga

**DOMSLUT**

Med ändring av hovrättens dom förpliktar Högsta domstolen Kronofogdemyndigheten att till Nybro Antik & Juveler AB betala 500 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 mars 2020 till den 24 februari 2021.

Högsta domstolen ändrar hovrättens dom även i fråga om rättegångskostnader och befriar Nybro Antik & Juveler AB från skyldigheten att ersätta Kronofogdemyndigheten för rättegångskostnader i tingsrätten och hovrätten samt förpliktar Kronofogdemyndigheten att ersätta Nybro Antik & Juveler AB för rättegångskostnad i tingsrätten med 2 325 kr, varav 1 425 kr för rättslig rådgivning.

**YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN**

Nybro Antik & Juveler AB har yrkat att Högsta domstolen ska bifalla bolagets talan om skadestånd med 9 429 kr och ränta. Bolaget har också yrkat ersättning för sin rättegångskostnad i tingsrätten samt befrielse från skyldigheten att ersätta Kronofogdemyndigheten för rättegångskostnader där och i hovrätten.

Kronofogdemyndigheten har motsatt sig att hovrättens dom ändras.

## DOMSKÄL

### Frågan i målet

1. Frågan i målet är om det har utgjort fel eller försummelse enligt 3 kap. 2 § 1 skadeståndslagen att Kronofogdemyndigheten har lämnat en felaktig uppgift om vikten på ett smycke som var till försäljning på exekutiv auktion.

### Bakgrund

2. Kronofogdemyndigheten anordnade på sin webbplats en offentlig auktion för exekutiv försäljning av ett guldsmycke. Smycket bestod av en halskedja med tillhörande hänge, allt i 18 karat vitguld. På hängets kanter fanns 106 små briljantslipade diamanter. Inför försäljningen lät myndigheten värdera smycket hos en utomstående värderare. I det intyg som värderaren upprättade angavs bl.a. att kedjan vägde 26,8 gram och hänget 47,1 gram. Enligt intyget uppgick smyckets marknadsvärde till 40 000 kr.

3. I kungörelsen om auktionen återgavs viktuppgifterna från värderingsintyget. Intyget fanns bifogat till kungörelsen. Vidare angavs att alla objekten såldes i befintligt skick. Det påtalades också att det är köparens ansvar att noga undersöka objektet vid visningen av det samt att det inte lämnades några garantier för funktion, ursprung, kvalitet eller äkthet.

4. Kungörelsen innehöll även en hänvisning till myndighetens rättsliga information. Utöver liknande skrivningar som i kungörelsen om att försäljning skedde i befintligt skick och om köparens undersökningsplikt, fanns där en upplysning om att Kronofogdemyndigheten ”ansvarar för att informationen som vi lämnar vid försäljningen är korrekt”.

5. Nybro Antik vann budgivningen med ett högsta bud om 26 000 kr. Efter köpet framkom att det i själva verket inte var hänget utan hela smycket inklusive kedja som vägde 47,1 gram. Viktuppgiften i värderingsintyget och kungörelsen var alltså felaktig.
6. Värderaren utfärdade ett nytt intyg med korrekta uppgifter om smyckets vikt. Bedömningen av marknadsvärdet var oförändrad.
7. Nybro Antik begärde ersättning – beräknad på visst sätt – för viktdifferensen. Kronofogdemyndigheten avslag bolagets begäran om skadestånd. Därefter väckte bolaget talan.
8. Vid tingsrätten gjorde Nybro Antik gällande att den felaktiga uppgiften om smyckets vikt innebar att det hade förekommit fel eller försummelse vid myndighetsutövning som hade orsakat bolaget skada motsvarande det yrkade beloppet. Enligt bolaget var Kronofogdemyndigheten ansvarig för den felaktiga uppgiften även om felet kunde tillskrivas den värderare som myndigheten hade anlitat. Skrivningen i den rättsliga informationen innebar att myndigheten dessutom uttryckligen hade tagit på sig ansvaret för felaktiga uppgifter vid försäljningen.
9. Kronofogdemyndigheten invände att myndigheten inte hade gjort sig skyldig till fel eller försummelse och inte kunde hållas ansvarig för värderarens misstag. Myndigheten hävdade också att om en beräkning skulle göras utifrån viktdifferensen så var smyckets marknadsvärde, med den verkliga vikten, cirka 25 500 kr. För det fall att myndigheten bedömdes vara skadeståndsskyldig vitsordades därför ett belopp om 500 kr som skäligt i och för sig.
10. Tingsrätten biföll bolagets talan och förpliktade Kronofogdemyndigheten att betala 9 429 kr och ränta till Nybro Antik. Hovrätten har ändrat tingsrättens dom och ogillat bolagets talan.

### **Försäljning på exekutiv auktion**

11. När utmätt egendom säljs på exekutiv auktion ska auktionen kungöras. I kungörelsen ska anges att egendomen säljs i det skick som den befinner sig i vid auktionstillfället, dvs. i befintligt skick. (Se 9 kap. 2 § utsökningsbalken och 9 kap. 8 § andra stycket utsökningsförordningen, 1981:981.)

12. En offentlig auktion kan äga rum fysiskt eller på internet. Vid auktionen ska Kronofogdemyndigheten, om det behövs, lämna en kortfattad redogörelse för vad som har förekommit i målet och ange villkoren för försäljningen (se 9 kap. 3 § utsökningsbalken). I Kronofogdemyndighetens handbok för utmätning uttalas vidare följande. Det som ska säljas ska visas före auktionen. Spekulanterna bör uppmanas att noga undersöka egendomen. Myndigheten bör detaljerat informera om allt den vet om skicket på det som ska säljas. Om myndigheten inte närmare har undersökt egendomen bör upplysning om detta lämnas. Uppgifter som är lätta att ta reda på bör myndigheten inhämta. Vid försäljning på nätauktion ska den redogörelse som annars ges vid den fysiska auktionen i stället lämnas i kungörelsen.

13. I 14 kap. utsökningsbalken finns bestämmelser om situationen att det framkommer att det finns ett rättsligt fel avseende den försålda egendomen. Däremot finns det inte några bestämmelser i utsökningsregleringen om vad som gäller om någon annan sorts fel framkommer. En försäljning på offentlig auktion kan överklagas enligt 18 kap. utsökningsbalken.

### **Skadeståndsansvar för fel eller försummelse av myndighet**

14. Staten eller en kommun ska ersätta personskada, sakskada eller ren förmögenhetsskada, som vållas genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning i verksamhet för vars fullgörande staten eller kommunen svarar (se 3 kap. 2 § 1 skadeståndslagen).

15. Enligt 3 kap. 3 § skadeståndslagen ska staten eller en kommun också ersätta ren förmögenhetsskada som vållas av att en myndighet genom fel eller försummelse lämnar felaktiga upplysningar eller råd, om det med hänsyn till omständigheterna finns särskilda skäl. Vid den bedömningen ska särskilt beaktas upplysningarnas eller rådets art, deras samband med myndighetens verksamhetsområde och omständigheterna när de lämnades.

16. Om exempelvis en myndighet lämnar felaktiga upplysningar eller råd kan såväl 2 § som 3 § aktualiseras. För att 2 § ska vara tillämplig krävs att upplysningarna eller råden har lämnats ”vid myndighetsutövning”. Något sådant krav ställs inte upp i 3 §. Där anges däremot den ytterligare förutsättningen för skadeståndsansvar att det ska finnas särskilda skäl för detta.

17. Uttrycket fel eller försummelse är avsett att ha samma innebörd i båda paragraferna (se prop. 1997/98:105 s. 61). Mot bakgrund av att det i 2 § inte ställs upp något krav på särskilda skäl för skadeståndsansvar, bör i första hand den paragrafen tillämpas när det varit fråga om myndighetsutövning.

#### **Närmare om oaktsamhetsbedömningen**

18. Bedömningen av om det förekommit fel eller försummelse, dvs. om exempelvis en myndighet varit oaktsam, ska göras som en objektiv culpabedömning. En myndighet kan hållas ansvarig även för felaktigheter som inte kan hänföras till en viss tjänsteman (anonyma eller kumulerade fel). Det avgörande är vad den enskilde har rätt att förvänta sig vid en verksamhet av det aktuella slaget. Det är det felaktiga resultatet av myndighetens handlande, inte orsakerna till detta, som är väsentligt i sammanhanget. (Jfr ”Handlingarna hos Försäkringskassan” NJA 2013 s. 1210 p. 17 och ”Kommunens oriktiga upplysning” NJA 2017 s. 824 p. 8.)

19. En naturlig utgångspunkt vid culpabedömningen är att se till de normer som gäller för den aktuella verksamheten. Om författningsföreskrifter har åsidosatts talar det starkt för att myndigheten ska ansvara. Det är även av betydelse vilka krav som kan ställas på myndigheten med hänsyn till arten och ändamålet med verksamheten. Högre krav på aktsamhet måste ställas vid frågor som är en central del av myndighetens verksamhet. (Jfr ”Handlingarna hos Försäkringskassan” p. 16.)

20. Vid culpabedömningen avseende lämnade upplysningar och råd har det betydelse hur pass bestämt ett besked har varit, huruvida den skadelidande hade lämnat korrekta uppgifter om sakförhållandena och om tjänstemannen hade fått klart för sig vikten av den upplysning som han eller hon ger. Det måste vidare krävas mer av skriftliga uppgifter, särskilt när uppgifterna ska lämnas enligt lag. (Jfr Bertil Bengtsson, Det allmännas ansvar enligt skadeståndslagen, 2 uppl. 1996, s. 101.)

#### **Uppgifter som härrör från någon som Kronofogdemyndigheten anlitat**

21. Exekutiv försäljning av egendom utgör en masshantering hos Kronofogdemyndigheten. Det kan därför inte förväntas att myndigheten vidtar omfattande kontroller rörande varje föremål och dess skick. Myndigheten får dock anses ha en viss undersökningsskyldighet (jfr p. 12).

22. Det sagda har ingen betydelse för ansvaret för faktauppgifter om egendomen som härrör från någon som Kronofogdemyndigheten anlitat, t.ex. en värderare eller någon annan sakkunnig. I dessa fall måste myndigheten ansvara för lämnade sakuppgifter i samma utsträckning som om de kom direkt från myndigheten, så länge myndigheten inte tydligt tar avstånd från uppgifterna. (Jfr ”Kommunens oriktiga upplysning” p. 9.)

**Felaktiga eller bristfälliga uppgifter vid exekutiv försäljning**

23. I vissa delar är förfarandet vid exekutiv försäljning att anse som myndighetsutövning. I rättspraxis har ansetts att Kronofogdemyndighetens åtgärder i förhållande till en exekutivköpare vidtas vid myndighetsutövning i den mening som avses i 3 kap. 2 § 1 skadeståndslagen (se ”Kronofogdemyndighetens fastighetsbeskrivning” NJA 1987 s. 954). Vid bedömningen av om fel eller försummelse förekommit är det av betydelse om Kronofogdemyndigheten agerat i enlighet med de författningar som styr verksamheten och sina egna riktlinjer för hanteringen.

24. Det är i första hand exekutionsrättsliga regler som bestämmer vilka skyldigheter Kronofogdemyndigheten inom ramen för sin myndighetsutövning har vid en försäljning på exekutiv auktion. Myndigheten är inte att se som civilrättslig säljare av den utmäta egendomen och dess ansvar för hanteringen är principiellt sett av annat slag än det köprättsliga ansvar för den sålda varan som gäller för en säljare enligt allmän köprätt. I förarbetena anges också att Kronofogdemyndigheten inte själv torde kunna svara för civilrättsliga påföljder gentemot en exekutivköpare (se prop. 1980/81:8 s. 1223).

25. Detta hindrar dock inte att även den köprättsliga regleringen kan vara av betydelse vid culpabedömningen, i den mån regleringen kan uppfattas som en standard för den typ av försäljning som är aktuell.

26. Enligt 19 § andra stycket köplagen ska begagnad egendom som försäljs på auktion anses såld ”i befintligt skick”, vilket alltså motsvarar vad som gäller enligt 9 kap. 8 § andra stycket utsökningsförordningen (se p. 11). Säljaren får dock i vissa fall ändå svara för fel. En sådan situation är om varan inte överensstämmer med sådana uppgifter om dess egenskaper eller



användning som säljaren har lämnat före köpet och som kan antas ha inverkat på köpet (första stycket 1).

27. Regleringen i 19 § köplagen får i och för sig ses som en standard för försäljning av varor ”i befintligt skick”. Samtidigt måste beaktas de särdrag som gäller för exekutiv försäljning och att Kronofogdemyndigheten har en annan roll än säljare vid försäljningen.

28. När Kronofogdemyndigheten lämnar sakuppgifter som är enkla och lätta att kontrollera och som kan antas ha betydelse för köparen, finns det dock anledning att se likartat på Kronofogdemyndighetens ansvar (jfr däremot beträffande andra typer av uppgifter ”Den oäkta tavlan” NJA 1995 s. 112). Om myndigheten lämnar den typen av uppgifter om egendom som ska säljas exekutivt framstår det som rimligt att myndigheten svarar för att uppgifterna är korrekta. Om sådana uppgifter är felaktiga i någon mer beaktansvärd grad bör Kronofogdemyndighetens uppgiftslämnande normalt anses som fel eller försummelse enligt 3 kap. 2 § 1 skadeståndslagen. Detta måste också sägas vara i linje med de riktlinjer som gäller för myndighetens agerande inför och vid en exekutiv försäljning (jfr p. 12) och det kan konstateras att myndigheten själv tycks se på samma sätt på sitt ansvar (se Kronofogdemyndighetens handbok utmätning, 2023, s. 475 f.).

### **Bedömningen i detta fall**

29. Uppgiften om smyckets vikt i värderingsintyget och i Kronofogdemyndighetens kungörelse var felaktig. Uppgiften härrörde från en av myndigheten anlita värderare. Det var inte fråga om en sådan uppgift rörande funktion, ursprung, kvalitet eller äkthet som myndigheten hade angett att den inte lämnade garantier för.

30. Inte heller tog myndigheten avstånd från uppgiften på något annat sätt. Tvärtom bidrog skrivningen i den rättsliga informationen om att myndigheten ansvarar för att informationen som lämnas vid försäljningen är korrekt till intrycket att myndigheten fullt ut stod bakom uppgiften.

31. Mot den bakgrunden ansvarar Kronofogdemyndigheten för uppgiften oavsett att den härrörde från värderaren (se p. 22).

32. Uppgiften om smyckets vikt var en enkel och lättkontrollerad sakuppgift som kunde antas ha betydelse för köparen helt oberoende av värderarens bedömning av smyckets marknadsvärde. Uppgiften var felaktig och avvikelserna kan inte ses som så liten att den var betydelselös. Att Kronofogdemyndigheten lämnade uppgiften utgör därför fel eller försummelse vid myndighetsutövning som myndigheten ansvarar för enligt 3 kap. 2 § 1 skadeståndslagen (se p. 28).

33. Det ankommer på Nybro Antik att visa vilken skada bolaget har lidit. Nybro Antik har dock inte åberopat någon närmare utredning om smyckets värde i felaktigt skick, utan har i stället grundat sitt anspråk på en beräkning som helt och hållet utgår från vad bolaget betalade för smycket, omräknat som pris per gram. Med beaktande särskilt av den omständigheten att smycket bestått av olika sorters material, både guld och diamanter, går det inte att dra slutsatsen att Nybro Antik har lidit den skada som bolaget påstår. Det finns inte heller förutsättningar att bestämma skadeståndet efter skälighet (jfr 35 kap. 5 § rättegångsbalken).

34. Nybro Antik kan därför inte tillerkännas skadestånd med ett högre belopp än vad Kronofogdemyndigheten har vitsordat. På beloppet ska utgå ränta i enlighet med vad Nybro Antik har yrkat.

35. Målet har huvudsakligen rört principfrågan om Kronofogdemyndighetens ansvar för den felaktiga uppgiften. I den frågan har Nybro Antik haft full

framgång. Nybro Antik bör därför tillerkännas den ersättning för rättegångskostnad i tingsrätten som bolaget yrkat samt befrias från skyldigheten att ersätta Kronofogdemyndighetens rättegångskostnader i tingsrätten och hovrätten.

Gudmund Toijer     Agneta Bäcklund     Dag Mattsson

Malin Bonthron     Jonas Malmberg

I avgörandet har deltagit justitieråden Gudmund Toijer, Agneta Bäcklund, Dag Mattsson (skiljaktig), Malin Bonthron (referent) och Jonas Malmberg. Föredragande har varit justitiesekreteraren Anton Dahllöf.

## SKILJAKTIG MENING

Justitierådet Dag Mattsson är skiljaktig i fråga om motiveringen enligt följande.

Enligt min mening har kronofogden ett strikt ansvar för den skada som myndigheten orsakat Nybro Antik. Bolagets talan, som är inriktad på ansvarstagandet i försäljningsvillkoren, kan inte förstås så att man bara skulle göra gällande ersättningsskyldighet på grund av fel eller försummelse.

Kronofogdens försäljning av guldsmycket utgjorde ett led i verkställigheten av ett utmätningsbeslut. Det var alltså fråga om en form av myndighetsutövning. I första hand hade myndigheten att tillämpa de exekutionsrättsliga regler som gäller på området. Något köprättsligt ansvar kan principiellt sett inte åligga kronofogden. Den exekutiva försäljningen innebär inte några äganderättsliga åtaganden från kronofogdens sida; myndigheten är förrättare i ett tvångsförfarande.

Detta förhållande hindrar emellertid inte att kronofogden genom sitt handlande kan ha ådragit sig ett ansvar enligt allmänna civilrättsliga principer, ett ansvar som går längre och är mer fördelaktigt för den enskilde än vad som följer av bestämmelsen om det allmännas skadeståndsansvar i 3 kap. 2 § skadeståndslagen. Den omständigheten att en myndighet har ett skadeståndsrättsligt ansvar enligt 3 kap. 2 § utesluter inte att ansvar kan föreligga redan på en annan obligationsrättslig grund. Ansvarsfrågan blir då att bedöma enligt de ersättningsregler som gäller för den sortens förpliktelse (se 1 kap. 1 §).

I försäljningsvillkoren för auktionen, som var utställda till köparen, angavs att "vi ansvarar för att informationen som vi lämnar vid försäljningen är korrekt". Med "vi" avsågs kronofogden.

Någon närmare förklaring till skrivningen har inte getts från kronofogdens sida; hovrätten har kallat den olycklig. Som försäljningsvillkoren var utformade måste Nybro Antik anses ha haft fog att uppfatta det så att kronofogden i sin egenskap av förrättare tog på sig ansvaret för att den precisa och uttryckliga informationen om guldsmyckets vikt var riktig, särskilt som det av annonsen framgick att man i vissa andra hänseenden inte lämnade någon garanti. Den omständigheten att smycket annars allmänt salufördes som ”i befintligt skick” föranleder inte någon annan bedömning.

Enligt obligationsrättsliga principer ger en självständig försäkran av det slaget som utgångspunkt ett strikt ansvar för riktigheten av uppgiften, alltså ett ansvar som gäller oavsett om vårdslöshet har förekommit.

Visserligen finns det rättsliga gränser för en myndighets möjlighet att i samband med myndighetsutövning med bindande verkan åta sig ett strängare ansvar än vad som föreskrivs i 3 kap. 2 § skadeståndslagen utan att ha stöd för detta i författning. Vid exekutiv försäljning är emellertid myndighetsutövningen mot köparen inte särskilt framträdande och rör på sin höjd bara vissa åtgärder i förfarandet. De offentlighetsrättsliga inslagen ska ges utslag bara i de avseenden där de har betydelse för den förpliktelse som är i fråga. Det i princip strikta ansvaret för ett åtagande av det aktuella slaget får därtill anses utgöra en allmän obligationsrättslig grundsats.

Det exekutiva förfarandets offentlighetsrättsliga natur kan därmed inte begränsa verkan av ett eget ansvarsåtagande från kronofogden till köparen rörande den sålda egendomen, även om försäljningsstandarden ”i befintligt skick” är föreskriven i författning. Detta kan uttryckas så att åtagandet inte lämnas inom den offentliga myndighetsutövningens område (jfr i fråga om annat åtagande, prop. 1972:5 s. 358 f.). Även om ett ansvarsåtagande av detta slag är svårt att passa in i systemet kring exekutiv försäljning, måste rimligen den enskilde ha

rätt att sätta tilltro till åtagandet när det nu har lämnats och kronofogden – liksom ett privaträttsligt subjekt i motsvarande situation – få stå för vad den har sagt. Som förrättare kan kronofogden för övrigt komma överens med köparen om andra speciella villkor kring den exekutiva försäljningen utöver vad som regleras i de utsökningsrättsliga författningarna som måste kunna bli föremål för en avtalsrättslig bedömning, trots att försäljningen i sig är ett led i myndighetsutövning.

För kronofogdens ansvar i ett fall som detta kan det inte spela någon roll att köparen känner till att det rör sig om försäljning av utmätt egendom, inte heller att kronofogden inte alltid kan regressa för vad myndigheten får utge på grund av den oriktiga uppgiften. Ansvaret grundas här på ett självständigt löfte från myndigheten till köparen.

Försäljningsvillkoren vid den omtvistade exekutiva auktionen ska alltså anses innebära att kronofogden har åtagit sig att strikt svara för att den viktuppgift som gavs var korrekt. I målet har inte ådagalagts något förhållande som medför att kronofogden det oaktat inte ska stå för den skada som orsakats Nybro Antik genom den felaktiga uppgiften. Som framgår av domen ska skadan bestämmas till 500 kronor.

I rättsfallet NJA 1990 s. 137 gjordes bedömningen att den talan som fördes i det målet mot kronofogden först borde prövas utifrån 3 kap. 2 § skadeståndslagen innan ett renodlat civilrättsligt betraktelsesätt aktualiserades. Situationen i förevarande mål är en annan, eftersom den avgörande frågan är vilken rättslig betydelse för ersättningskravet som ska tillmätas just det omstridda försäljningsvillkoret. En culpabedömning enligt 3 kap. 2 § framstår då som en omväg.

---



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 03  
Rotel 030101

**DOM**  
2022-04-22  
Stockholm

Mål nr  
FT 3572-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom 2021-02-24 i mål nr FT 7968-20, se bilaga A

### PARTER

#### Klagande

Staten genom Kronofogdemyndigheten  
Rättsavdelningen  
Box 1050  
172 21 Sundbyberg

Ombud: Verksjurist Jens Haggren  
Samma adress

#### Motpart

Nybro Antik & Juveler AB, 559154-6212  
Nybrogatan 6  
114 34 Stockholm

Ställföreträdare: Adam Alsuhaily  
Samma adress

### SAKEN

Skadestånd

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande
  - a. Nybro Antik & Juveler AB:s skadeståndstalan ogillas.
  - b. Staten befrias från skyldigheten att ersätta Nybro Antik & Juveler AB för rättegångskostnader i tingsrätten.
  - c. Nybro Antik & Juveler AB ska ersätta staten för rättegångskostnader i tingsrätten med 1 425 kr, allt avseende ombudsarvode.
2. Nybro Antik & Juveler AB ska ersätta staten för rättegångskostnader i hovrätten med 1 442 kr, allt avseende ombudsarvode.

Dok.Id 1806267

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

### YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Staten, genom Kronofogdemyndigheten (nedan Kronofogden), har yrkat att hovrätten ska ogilla Nybro Antik & Juveler AB:s (nedan bolaget) talan, befria staten från skyldigheten att ersätta bolagets rättegångskostnader i tingsrätten samt förpliktiga bolaget att ersätta statens rättegångskostnader där.

För det fall hovrätten kommer fram till att staten är skadeståndsskyldig har staten vitsordat ett belopp om 500 kr som skäligt i och för sig.

Bolaget har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Parterna har yrkat ersättning av varandra för rättegångskostnader i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i tingsrätten. Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten. Utöver det har viss ytterligare skriftlig bevisning åberopats här.

Tingsrätten har redogjort för bakgrunden till tvisten, vad som är ostridigt i målet och den rättsliga regleringen av statens skadeståndsansvar. Hovrätten ansluter sig till det som tingsrätten har angett i dessa delar.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att uppgifterna i annonsen har så nära anknytning till myndighetsutövning att de ska anses som en del i denna.

En grundläggande fråga i målet är om Kronofogdens myndighetsutövning har innefattat fel och försummelse enligt 3 kap 2 § skadeståndslagen. I den frågan gör hovrätten följande överväganden.



Bestämmelsen i 3 kap 2 § skadeståndslagen innebär inte ett strikt ansvar för staten vid felaktigheter utan det måste i varje enskilt fall göras en realistisk bedömning av myndighetens möjlighet att handla rätt. Det avgörande blir vad den enskilde har rätt att förvänta sig vid en verksamhet av det aktuella slaget. (Se NJA 2017 s. 824 som avsåg ansvar enligt 3 kap. 3 § skadeståndslagen men har relevans även för den bedömning som ska göras i detta mål.)

I nu aktuellt fall har Kronofogden med stöd av 6 kap. 9 § första stycket andra meningen utsökningsbalken låtit en sakkunnig värdera smycket. I enlighet med vad som framgår av tingsrättens dom är parterna överens om att den sakkunniga i det värderingsintyg som hon utfärdade i september 2019 lämnade den felaktiga uppgiften att smycket hade en guldsvikt om totalt 73,9 gram, att denna uppgift framgick av den beskrivning av smycket som fanns i kungörelsen inför den exekutiva försäljningen på auktion vid vilken bolaget köpte smycket samt att värderingsintyget fanns bifogat vid försäljningen.

Det exekutiva förfarandet i fall som detta – däribland värderingen av den utmäta egendomen – utgör masshantering inom Kronofogdens verksamhet. Med hänsyn bl.a. härtill kan det inte anses ankomma på Kronofogden att regelmässigt kontrollera riktigheten av uppgifterna t.ex. om ett föremåls vikt som en sakkunnig har lämnat i ett värderingsintyg till myndigheten och som sedan har tillhandahålls i samband med den exekutiva försäljningen. Den omständigheten, att Kronofogden med utgångspunkt i ett värderingsintyg inför och vid en exekutiv försäljning har angett t.ex. att ett smycke har en viss vikt ädelmetall som framgår av intyget, kan inte i sig anses utgöra skadeståndsgrundande fel eller försummelse vid myndighetsutövning.

I ett enskilt fall kan dock omständigheterna vara sådana att Kronofogden får anses ha haft anledning att reagera mot eller ifrågasätta en eller flera av uppgifterna i ett värderingsintyg från en sakkunnig som myndigheten har anlitat. Det skulle kunna vara fråga t.ex. om en uppgift som för Kronofogden framstår som orimlig eller uppenbart oriktig. Även annars kan förhållandena vara sådana att det finns något som för myndigheten indikerar att en eller flera uppgifter är diskutabla. Om Kronofogden i ett

sådant fall skulle underlåta att närmare undersöka om uppgiften eller uppgifterna stämmer, skulle det kunna vara fråga om ett sådant fel eller en sådan försummelse vid myndighetsutövning som kan leda till skadeståndsansvar för staten. (Jfr NJA 1995 s. 112.)

Hovrätten anser inte att omständigheterna i det här fallet varit sådana att Kronofogden har haft anledning att ytterligare kontrollera uppgifterna i värderingsintyget. Handläggningen hos Kronofogden kan därför inte anses innefatta fel eller försummelse på det sätt som krävs för skadeståndsansvar. Att Kronofogden har hänvisat till ett dokument med rättslig information bl.a. om att myndigheten ”ansvarar för att informationen som vi lämnar vid försäljningen är korrekt” är visserligen olyckligt men förändrar inte slutsatsen att det inte förekommit fel eller försummelse i skadeståndsbestämmelsens mening.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att bolagets talan ska avslås, både i sak och när det gäller rättegångskostnader. Vid denna utgång ska bolaget ersätta staten för dess rättegångskostnader i tingsrätten och hovrätten. Yrkade kostnader är skäligen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2022-05-20

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättslagmannen Magnus Göransson, hovrättsrådet Erik Mosesson och tf. hovrättsassessorn Mathilde Ramel, referent.



SOLNA TINGSRÄTT

**DOM**  
2021-02-24  
Meddelad i  
SolnaMål nr  
FT 7968-20**PARTER****Kärande**Nybro Antik & Juveler AB, 559154-6212  
Nybrogatan 6  
114 34 StockholmStällföreträdare: Adam Alshaily  
Nybro Antik- & Juveler AB  
Nybrogatan 6  
114 34 Stockholm**Svarande**Kronofogden, 202100-5646  
171 94 SolnaOmbud: Jens Haggren  
Rättsavdelningen  
Box 1050  
172 21 Sundbyberg

---

**DOMSLUT**

1. Staten genom Kronofogden ska till Nybro Antik & Juveler AB betala ett belopp om 9 429 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 mars 2020 till den 24 februari 2021.
2. Staten genom Kronofogden ska ersätta Nybro Antik & Juveler AB för deras rättegångskostnader med totalt 2 325 kr, varav 1425 kr avser rättslig rådgivning och 900 kr ansökningsavgift.

Dok.Id 1166089

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 1356	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 40		måndag – fredag
171 26 Solna		<b>E-post:</b> solnatingsratt.avd4@dom.se		08:00–16:30
		www.solnatingsratt.domstol.se		

**BAKGRUND**

Kronofogden ("staten") sålde den 19 februari 2020 en halskedja med hänge ("smycke") i 18 karat vitguld exekutivt. Halskedjan och hänget ropades efter anordnad offentlig auktion in av Nybro Antik & Juveler AB för en köpeskillning om 26 000 kr. Inför den exekutiva försäljningen hade Kronofogdemyndigheten låtit värdera halskedjan och hänget av en utomstående värderingsman. Värderingsmannen upprättade ett värderingsintyg innehållandes en uppgift om att vikten för halskedjan uppgick till 26,8 gram och hänget till 47,1 gram och att marknadsvärdet uppskattades till 40 000 kr. Uppgifterna om vikt och marknadspris framgick av beskrivningen av objektet i kungörelsen inför den exekutiva försäljningen. Värderingsintyget fanns även bifogat vid auktionen. Efter att objektet ropades in framkom att värderingsmannen angett fel vikt i intyget. Värderingsmannen upprättade ett förnyat intyg med uppgiften om att den korrekta vikten för halskedjan uppgick till 26,8 gram och hänget till 20,3 gram. Den totala vikt differensen från uppgifterna i kungörelsen i förhållande till den faktiska vikten uppgick till 26,8 gram.

Frågan i målet är om uppgiften om vikt i statens kungörelse inför den exekutiva auktionen vållat käranden ekonomisk skada genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING****Nybro Antik & Juveler AB**

Nybro Antik & Juveler AB har yrkat att Kronofogden ska utge 9 429 kr i skadestånd samt ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 26 mars 2020 tills dess dom meddelas.

Nybro Antik & Juveler AB har yrkat ersättning för rättegångskostnader om 2 325 kr, varav 900 kr avser ansökningsavgift och 1425 kr avser en timmes rättslig rådgivning.

Nybro Antik & Juveler AB har vitsordat statens rättegångskostnader.

### **Staten**

Staten har bestritt bifall till käromålet. För det fall talan skulle bifallas har staten vitsordat att storleken på skadeståndet kan sättas ned till 500 kr. Staten har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta. Staten har inte kunnat vitsorda rättegångskostnaderna.

## **GRUNDER OCH HUVUDSAKLIGA OMSTÄNDIGHETER**

### **Nybro Antik & Juveler AB**

#### *Fel och försummelse*

Staten har vållat Nybro Antik & Juveler AB ekonomisk skada genom att ha lämnat felaktiga uppgifter om vikten på en halskedja med hänge i en kungörelse inför exekutiv auktion. I auktionsbeskrivningen uppgavs att den totala vikten på halskedjan och hänget skulle uppgå till 73,9 gram. Värderingsmannen vidtog en rättelse efter auktionen med innebörden att den korrekta totalvikten uppgick i stället till 47,1 gram. Den totala viktdifferensen mellan den meddelade vikten och den faktiska vikten uppgick till 26,8 gram.

Staten har att svara för statens uppdragstagare, i förevarande fall, värderingsmannen och dennes uppgifter. Kronofogden har i kungörelsen inför exekutiva försäljningen hänvisat till en bilaga benämnd "rättslig information" med följande formulering. "Vi ansvarar för att informationen som vi lämnar vid försäljningen är korrekt". Av detta följer att Kronofogden ska svara för den felaktiga uppgiften om vikt. Begäran om skadestånd är inte baserad på fel avseende funktion, ursprung, kvalitet eller äkthet som Kronofogden inte lämnar några garantier för. Mot denna bakgrund ska staten stå för uppgiften om felaktig vikt.

***Skadeståndets storlek***

Nybro Antik & Juveler AB har av staten orsakats förmögenhetsskada i den utsträckning som yrkas i målet. Förmögenhetsskadan är baserad på vikt differensen med följande beräkningsmodell. Köpeskillingen genom den annonserade totalvikten (26 000 kr / 73,9 gram = 351,82 kr per gram). Därefter åsätts smycket priset utifrån den faktiska vikten, 47,1 gram, multiplicerat med 351,82 kr vilket motsvarar 16 571 kr. Skadeståndet är således differensen av den erlagda köpeskillingen om 26 000 kr och 16 571 kr vilket uppgår till 9 429 kr.

Nybro Antik & Juveler AB har invändningar mot statens sätt att beräkna skadeståndet med hänsyn till att marknadspriset om 40 000 kr i värderingsintyget inkluderar mervärdesskatt samt handelsmarginal. Därtill speglas marknadsvärdet av det pris objektet fick vid försäljningen, dvs 26 000 kr och inte det belopp som värderingsmannen uppskattat smycket till.

***Ränta***

Nybro Antik & Juveler AB tillsände Kronofogden ett preciserat krav på ersättning för den skada som görs gällande i målet. Rätten till ränta har inträtt 30 dagar efter framställt krav, d v s från och med den 26 mars 2020.

**Staten*****Fel och försummelse***

Staten har bestridit att käranden orsakats skada vare sig genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning. Kronofogden har inför försäljningen låtit värdera egendomen genom en sakkunnig person. Myndigheten har därigenom uppfyllt de krav som ställs beträffande värdering och information i kungörelsen. I kungörelsen angavs vidare att Kronofogden inte lämnar några garantier för funktion, ursprung, kvalitet eller äkthet samt att egendomen säljs i befintligt skick. Det är köparens ansvar att noga undersöka objektet och det har varit möjligt för köparen att undersöka smycket innan visning. Därtill framgår det av värderingsintyget att tredje part rekommenderas att göra sin

egen undersökning innan en transaktion genomförs som involverar varan. Staten ska inte hållas ansvarig för värderingsmannens misstag.

### *Skadeståndets storlek*

För det fall tingsrätten finner att Statens förfarande innefattat fel eller försummelse har Nybro Antik & Juveler AB inte lidit den påstådda ekonomiska skadan. Om tingsrätten skulle finna att Kronofogden agerat felaktigt eller försumligt ska skadan beräknas utifrån vilken faktisk skada detta kan ha lett till. En ersättning bör beräknas enligt grunderna för 69 § köplagen, innebärandes att prisskillnaden beräknas utifrån priset vid köpet och varans gängse pris vid en tänkt försäljning. Det kan förutsättas att Nybro Antik & Juveler AB kunnat sälja egendomen till dess rätta marknadsvärde dvs 40 000 kr. Beräkningen skulle se ut på följande sätt. 40 000 kr genom 73,9 gram skulle ge ett marknadsvärde på guld om 541 kr per gram. Den korrekta vikten på smycket multiplicerat med priset på guld per gram ger vid handen att marknadsvärdet på egendomen blir omkring 25 500 kr. Av detta följer att prisskillnaden skulle uppskattas till 500 kr. Prisskillnaden jämfört med köpeskillingen om 26 000 kronor skulle i ett sådant fall endast bli marginell.

### UTREDNINGEN

Nybro Antik & Juveler AB har som skriftlig bevisning åberopat en faktura avseende köpeskillingen om 26 000 kr och ett utdrag från Kronofogdens hemsida på den ifrågavarande auktionen.

Staten har som skriftlig bevisning åberopat det ursprungliga värderingsintyget från värderingsmannen.

Målet har med stöd av 42 kap. 20 § andra stycket rättegångsbalken avgjorts efter huvudförhandling i förenklad form. Tingsrättens beslut om att övergå till sådan förhandling har grundat sig på parternas samtycke.

**DOMSKÄL**

Det är ostridigt att de åtgärder som Kronofogden vidtagit innan och vid auktionen av smycket är att anse som myndighetsutövning. Vidare är parterna överens om att Kronofogden lämnat en felaktig uppgift om smyckets vikt i kungörelsen inför exekutiv auktion. Varken Kronofogden eller Nybro Antik & Juveler AB lät göra en egen kontroll om vikten på smycket var detsamma som antecknades i värderingsintyget. Parterna är ense om att köpeskillingen för smycket uppgick till 26 000 kr och att den korrekta totalvikten på smycket uppgick till 47,1 gram. Det är ostridigt att Kronofogden i samband med auktionen länkat till bilagan *rättslig information* med uppgiften om ”vi ansvarar för att informationen som vi lämnar vid försäljningen är korrekt”. Likaså är parterna överens om att värderingsintyget innehöll en uppgift om att tredje part rekommenderas att göra sin egen undersökning innan en transaktion genomförs.

Frågan i målet är om uppgifterna om vikten på smycket i kungörelse inför den exekutiva auktionen vållat Nybro Antik & Juveler AB ekonomisk skada genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning.

***Rättsliga utgångspunkter i fråga om statens skadeståndsansvar***

Enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen ska staten eller kommunen ersätta ren förmögenhetsskada, som vållas genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning.

Staten eller en kommun ska ersätta ren förmögenhetsskada som vållas av att en myndighet genom fel eller försummelse, lämnar felaktiga upplysningar eller råd, om det med hänsyn till omständigheterna finns särskilda skäl (3 kap. 3 § skadeståndslagen).

Både 3 kap. 2 § och 3 kap. 3 § skadeståndslagen kan alltså ge rätt till skadestånd för ren förmögenhetsskada. Skillnaden är att informationsansvaret enligt 3 kap. 3 § skadeståndslagen inte förutsätter myndighetsutövning.



Det är i målet utrett att uppgiften om vikt som lämnats i kungörelsen har en så nära anknytning till myndighetsutövning att uppgiften måste ses som att den lämnats vid myndighetsutövning. Den felaktiga uppgiften om vikt är alltså sådan att den omfattas av 3 kap. 2 § skadeståndslagen.

I regel är det endast rena förbiseenden av en bestämmelse eller uppenbart oriktiga bedömningar som kan anses utgöra fel eller försummelse i den mening som avses i 3 kap. 2 § skadeståndslagen. Det krävs även att det inträffade har orsakat skada för den enskilde. Det är den som begär ersättning som ska styrka skadan och dess omfattning.

***Ska staten svara för värderingsmannens uppgifter?***

Staten har anfört att det inte kan hållas ansvariga för värderingsmannens misstag. Kronofogden har inför försäljningen låtit värdera egendomen genom en sakkunnig person och därigenom har staten uppfyllt de krav som ställs beträffande värdering och information i kungörelsen. Nybro Antik & Juveler AB har å sin sida förklarat att det allmänna ska svara för värderingsmannens uppgifter.

Enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen ska stat eller kommun ersätta skada som vållas genom fel och försummelse vid myndighetsutövning i verksamhet vars fullgörelse staten eller kommunen svarar. Motiveringen till formuleringen ”vid myndighetsutövning i verksamhet vars fullgörelse staten eller kommunen svarar” är att det allmänna inte ska komma undan sitt ansvar för felaktig myndighetsutövning genom att verksamheten delegeras till någon annan (jfr. prop. 1972:5, s. 252 f).

Om en myndighet har anlitat någon sakkunnig person som har gett ett felaktigt besked eller annars har visat försumlighet i sitt uppdrag, så kan myndigheten antas bli ansvarig även för denne (se Bengtsson, Det allmännas ansvar enligt skadeståndslagen, 2 uppl. 1996, s. 65). Saken ska ses från den enskildes perspektiv. Något strikt ansvar har myndigheten dock inte utan det måste göras en realistisk bedömning av myndighetens möjligheter att handla riktigt (se NJA 2017 s. 824). Mot denna bakgrund gör

tingsrätten bedömningen att staten ska svara för värderingsmannens felaktiga uppgift om vikt.

***Har staten agerat felaktigt eller försumligt?***

Frågan om staten har agerat felaktigt eller försumligt ska bedömas utifrån om myndigheten har vidtagit sådana åtgärder som skäligen kan krävas och förväntas av myndigheten samt om myndigheten kan sägas ha brustit i omsorg eller inte varit tillräckligt aktsam.

Staten har anfört att Nybro Antik & Juveler AB haft en undersökningsplikt eftersom det inte lämnas några garantier beträffande egendomens funktion, ursprung, kvalitet eller äkthet. Vidare att spekulanten vid en exekutiv auktion har ett långtgående ansvar att själv skaffa sig underlag för att lämna bud vid auktionen då smycket såldes i befintligt skick.

Nybro Antik & Juveler AB har anfört att smyckets vikt inte kan inordnas under egendomens funktion, ursprung, kvalitet eller äkthet samt att uppgiften om objektets vikt ska staten svara för.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket utsökningsförordningen säljs egendomen i det skick som den befinner sig i vid auktionstillfället. När det gäller reservationen att godset sålts i befintligt skick bedömer tingsrätten inte att det förelegat någon omständighet som för en köpare gett anledning till tvivel om uppgiften om smyckets vikt.

Försäljningsvillkoret befintligt skick fritar normalt inte säljaren från ansvar när objektet inte motsvarar den beskrivning som den bjuds ut under.

När det gäller ansvaret för att faktiska uppgifter som förmedlas vid den exekutiva auktionen är riktiga måste stora krav ställas på Kronofogden. I förevarande fall har det i beskrivningen och värdering av smycket angivits att den totala vikten uppgick till 73,9 gram i stället för den korrekta vikten 47,1 gram. En spekulant som tagit del av uppgiften har inte haft anledning att räkna med att smycket skulle väga omkring

63 procent av den angivna vikten. Omfattning av undersökningsplikten bör påverkas av att staten förmedlat uppgifter om vikt på ett klart och tydligt sätt och med hänvisning till en sakkunnig persons utlåtande. Genom att i beskrivning och värdering uttrycka sig på sätt som skett utan att först ha kontrollerat uppgiftens riktighet har staten orsakat Nybro Antik & Juveler AB skada. Det grundläggande villkoret för skadeståndsskyldighet enligt 3 kap 2 § skadeståndslagen är alltså uppfyllt.

#### ***Skadeståndets storlek***

Skadan ska beräknas utifrån vilken faktisk skada statens agerande lett till. En ersättning bör beräknas utifrån grunderna som stipuleras i 69 § köplagen med innebörden att prisskillnaden beräknas utifrån priset vid köpet och varans gängse pris vid en tänkt försäljning. Priset på guldsmycket är i princip helt avhängigt av dess vikt. Utredningen i målet är den att skadans storlek bör bedömas utifrån mellanskillnaden mellan det pris Nybro Antik & Juveler AB betalat för smycket och värdet smycket skulle åsättas vid försäljning om vikten var den korrekta. Tingsrätten delar inte statens bedömning om att det kan förutsättas att egendomens rätta marknadsvärde motsvarar 40 000 kr. Marknadsvärdet ska i stället bestämmas som käranden gjort gällande. På grund av det anförda ska staten ersätta Nybro Antik & Juveler AB med det yrkade beloppet. Käromålet ska bifallas i sin helhet.

#### ***Ränta***

Med hänsyn till hur käranden formulerat sitt ränteyrkande och att staten vitsordat sättet att beräkna ränta ska ränta utgå 30 dagar efter framställt krav. Ränta ska såldes utgå från och med den 26 mars 2020 till dess dom meddelas.

#### ***Rättegångskostnader***

Med denna utgång följer att staten ska ersätta Nybro Antik & Juveler AB:s rättegångskostnader. I mål som det nu är fråga om, förenklade tvistemål, är parts rätt till ersättning för rättegångskostnader begränsad och utgår därtill endast i den mån kostnaden varit skäligen påkallad för tillvaratagande av partens rätt (18 kap. 8 a § rättegångsbalken). Kostnaden för rättslig rådgivning får anses påkallad för

tillvaratagande av kändens rätt med hänsyn till att målet inte är av ett slag som är mer återkommande i verksamheten. Behovet av rättslig rådgivning får betraktas som förhållandevis stort i det aktuella målet. Kändens yrkande om ersättning för rättslig rådgivning om 1 425 kr ska därför bifallas. Yrkandet om ersättning för ansökningsavgift vid tingsrätten är också ersättningsgill. Staten ska ersätta det av Nybro Antik & Juveler AB:s yrkade belopp för rättegångskostnader.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 1](#) (TR-02)

Överklagande senast den 17 mars 2021 ställs till Svea hovrätt. Prövningstillstånd krävs.

Laura Awad Pettersson



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig; postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)