



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Patent- och marknadsdomstolen

**PROTOKOLL**  
2020-11-27  
Handläggning i  
Stockholm

Aktbilaga 10  
Mål nr  
PMÅ 18832-20

Handläggning i parternas utevaror

### RÄTTEN

Rådmannen Stefan Johansson, även protokollförare

### SÖKANDE

Konkurrensverket, 103 85 Stockholm

Genom chefsjuristen Marie Östman och processrådet Stefan Olsen Siri

### MOTPARTER

1. Väner Taxi AB, 559047-4952  
c/o Bengt-Ove Boderos  
Änghagsgatan 17  
531 40 Lidköping

2. Taxi Beställningscentral i Ulricehamns kommun AB, 556303-9071  
Järnvägstorget 2  
523 30 Ulricehamn

3. Hössna Taxi & Godstransporter AB, 559178-2619  
c/o Kenneth Rosell  
Ulricehamnsvägen 34  
523 97 Ulricehamn

4. Liareds Taxi (enskild firma), 460805-5739  
c/o Olle Broberg  
Borgmästaregatan 12  
523 39 Ulricehamn

### SAKEN

Undersökning enligt 5 kap. 3, 4 och 7 §§ konkurrenslagen (2008:579)

Konkurrensverket har yrkat samt åberopat grunder och sakomständigheter enligt ansökan, bilaga 1. Konkurrensverket har begärt att domstolen beslutar om undersökningen utan att motparterna får tillfälle att yttra sig.

KONKURRENSVERKET	
2020-11-27	
Avd	RS
Dnr	658/2020
KSnr	Aktbil 10

Dok.Id

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 654 70 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 05	måndag – fredag 08:00-16:00

Efter genomgång av handlingarna meddelar Patent- och marknadsdomstolen följande

## BESLUT

1. Konkurrensverket får genomföra en undersökning enligt 5 kap. 3 § konkurrenslagen hos Väner Taxi AB och Taxi Beställningscentral i Ulricehamns kommun AB för att utreda om bolagen har överträtt förbudet i 2 kap. 1 § konkurrenslagen genom att ha avtalat om, samordnat sig eller utbytt information inför en upphandling om färdtjänst i Ulricehamns kommun 2020.
2. Konkurrensverket får genomföra en undersökning enligt 5 kap. 4 § konkurrenslagen hos Hössna Taxi & Godstransporter AB och Liareds Taxi (enskild firma) för att utreda om Väner Taxi AB och Taxi Beställningscentral i Ulricehamns kommun AB har överträtt förbudet i 2 kap. 1 § konkurrenslagen på sätt som anges i punkt 1.
3. Undersökningen enligt punkterna 1 och 2 ska påbörjas under perioden den 30 november – 2 december 2020.
4. Konkurrensverkets befogenheter vid genomförandet av undersökningen ska vara de som anges i 5 kap. 6 § första stycket konkurrenslagen.
5. Beslutet i punkterna 1–4 gäller omedelbart.
6. Konkurrensverket ska underrätta Patent- och marknadsdomstolen om när undersökningen har påbörjats och när den har avslutats.
7. Sekretessbestämmelserna i 17 kap. 1 § och 43 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på samtliga uppgifter i detta beslut fram till dess att Konkurrensverket har påbörjat platsundersökningen.

Patent- och marknadsdomstolen erinrar om att när undersökningen börjar ska Konkurrensverket, enligt 5 kap. 7 § andra stycket andra meningen konkurrenslagen, överlämna ett exemplar av beslutet till den hos vilken undersökningen ska genomföras. Konkurrensverket bör i samband därmed även överlämna den något mindre maskerade version av ansökan som är domstolens aktbilaga 9.

### **Skälen för beslutet**

#### *Inledning*

Enligt 5 kap. 3 § konkurrenslagen får Patent- och marknadsdomstolen besluta att Konkurrensverket får genomföra en undersökning hos ett företag för att utreda om det har överträtt förbudet i 2 kap. 1 § om 1) det finns anledning att anta att en överträdelse har skett, 2) företaget inte rättar sig efter ett åläggande eller det annars finns risk för att bevis undanhålls eller förvanskas, och 3) vikten av att åtgärden vidtas är tillräckligt stor för att uppväga det intrång eller annat men som åtgärden innebär för den som drabbas av åtgärden. Av 5 kap. 4 § konkurrenslagen framgår att en sådan undersökning även får avse ett annat företag än det som är föremål för utredning om överträdelsen, om angivna krav är uppfyllda och det finns särskild anledning att anta att bevis finns hos företaget.

Enligt 5 kap. 7 § konkurrenslagen får ett beslut om platsundersökning meddelas utan att den som ansökan avser får tillfälle att yttra sig, om det kan befaras att undersökningen annars skulle förlora i betydelse.

#### *Finns det anledning att anta att en överträdelse har skett?*

Beviskravet att det ska finnas anledning att anta att en överträdelse har skett är relativt lågt ställt, men det krävs en viss grad av misstanke (se prop. 1992/93:56 s. 108). Enligt Patent- och marknadsdomstolen måste ett beslut om platsundersökning grundas på tillräckligt starka indicier som ger anledning att misstänka en överträdelse av

konkurrensreglerna och att de berörda företagen kan antas vara inblandade i överträdelsen (jfr Tribunalens dom den 6 september 2013 i mål T-289/11 Deutsche Bahn, EU:T:2013:404, punkterna 170–172, Tribunalens dom den 14 november 2012 i mål T-135/09 Nexans, EU:T:2012:596, punkt 43, och EU-domstolens dom den 22 oktober 2002 i mål C-94/00 Roquette Frères, EU:C:2002:603, punkterna 54–55).

Domstolen finner att det som Konkurrensverket har anfört, vilket redovisas i bifogad delvis maskerad ansökan (aktbilaga 7) och stöds av bilagor som omfattas av sekretess, utgör tillräckligt starka indicier för att det ska finnas anledning att anta att Väner Taxi AB (Väner Taxi) och Taxi Beställningscentral i Ulricehamns kommun AB (Ulricehamns Beställningscentral) har överträtt förbudet i 2 kap. 1 § konkurrenslagen på det sätt som Konkurrensverket påstått.

*Finns det särskild anledning att anta att bevis finns hos Hössna Taxi & Gods-transporter AB och Liareds Taxi (enskild firma)?*

Den utredning som hittills presenterats talar för att Ulricehamns Beställningscentralers kontakter med Väner Taxi, som ligger till grund för den misstänka överträdelsen, har tagits av bl.a. Kenneth Rosell och Olle Broberg samt att dessa personer därvid även har agerat för Hössna Taxi & Godstransporter AB:s (Hössna Taxi) respektive Liareds Taxis räkning. Det finns därmed särskild anledning att anta att bevis om överträdelsen finns hos Hössna Taxi och Liareds Taxi.

*Finns det risk för att bevis undanhålls eller förvanskas?*

Misstankarna avser en allvarlig överträdelse av konkurrensrättens förbud mot konkurrensbegränsande samarbete. Såväl Väner Taxi som Ulricehamns Beställningscentral riskerar ytterst att drabbas av konkurrensskadeavgift. Mot denna finns en risk för att bevis undanhålls eller förvanskas. Det gäller – av ovan nämnda skäl – även bevis som kan antas finnas hos Hössna Taxi respektive Liareds Taxi.



*Är platsundersökning en proportionerlig åtgärd?*

Den misstänkta överträdelsen är att anse som allvarlig och berör en marknad som är av viss betydelse för samhällsekonomin. Det är vidare ett viktigt samhällsintresse att konkurrensen upprätthålls. Vikten av att undersökningen genomförs uppväger därför det intrång eller annat men som åtgärden kan innebära.

*Ska beslut meddelas utan att höra motparterna?*

Det kan befaras att undersökningen skulle förlora i betydelse om motparterna får tillfälle att yttra sig innan beslut meddelas. Beslutet ska därför, i enlighet med 5 kap. 7 § första stycket konkurrenslagen, meddelas utan att motparterna hörs.

*Hur ska beslutet om platsundersökning utformas?*

Ett beslut om platsundersökning ska enligt 5 kap. 8 § första stycket konkurrenslagen innehålla bl.a. uppgifter om föremålet för och syftet med undersökningen. Beslutet måste alltså avgränsas till den misstänkta överträdelsen vilken bör anges så precist som möjligt. Det är dock inte nödvändigt att exakt fastställa den relevanta marknaden, den exakta rättsliga kvalificeringen av den misstänkta överträdelsen eller den period under vilken överträdelsen ska ha pågått (jfr EU-domstolens dom den 25 juni 2014 i mål C-37/13 P, Nexans, EU:C:2014:2030, punkterna 35–37). Beslutet bör därför utformas på det sätt som framgår av punkterna 1 och 2 i beslutet.

*Sekretess*

Konkurrensverket har hemställt om s.k. planläggningssekretess enligt 17 kap. 1 § och 43 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen för samtliga handlingar i ärendet fram till dess att verket har påbörjat platsundersökningen hos samtliga motparter. Konkurrensverket har vidare hemställt om s.k. utredningssekretess enligt 17 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen för vissa uppgifter som inte har tagits in i detta beslut.

Enligt huvudregeln i 43 kap. 8 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen upphör en sekretessbestämmelse som gäller för en uppgift i ett ärende att vara tillämplig om uppgiften tas in i ett slutligt beslut i samma ärende. Enligt bestämmelsens andra stycke gäller detta inte om domstolen i sitt avgörande har beslutat att sekretessbestämmelsen ska vara tillämplig även i fortsättningen. För att domstolen ska fatta ett sådant beslut krävs dock enligt 43 kap. 8 a § offentlighets- och sekretesslagen att intresset av sekretess för en uppgift i beslutet väger väsentligt tyngre än intresset av offentlighet. I kravet på att intresset av sekretess ska väga väsentligt tyngre än intresset av insyn ligger att den befarade skadan eller det befarade menet måste vara av allvarlig karaktär och det aktuella sekretessintresset därför väga mycket tungt för att ett beslut om fortsatt sekretess ska komma i fråga (se prop. 2015/16:144 s. 40). Det är vidare så att ett beslut om en sekretessbestämmelses fortsatta tillämplighet är en förutsättning för att en viss sekretessbestämmelse ska få tillämpas men det medför inte att sekretess gäller med automatik. I stället ska sekretessfrågan i vanlig ordning prövas varje gång det blir aktuellt att lämna ut en allmän handling (se prop. 2015/16:144 s. 16).

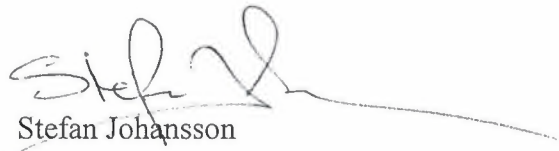
Enligt domstolen finns det förutsättningar att förordna att sekretessbestämmelserna i 17 kap. 1 § och 43 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig på samtliga uppgifter i detta beslut fram till dess att Konkurrensverket har påbörjat platsundersökningen.

I ärendet finns andra handlingar med uppgifter som omfattas av sekretessbestämmelser och som inte har tagits in i beslutet. För uppgifterna i dessa handlingar gäller tillämpliga sekretessbestämmelser utan att det behöver göras något särskilt förordnande i beslutet om detta.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (PMD-13)

Skriftligt överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 18 december 2020.

Prövningstillstånd krävs.



Stefan Johansson