



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

DOM
2021-02-19
Stockholm

Mål nr
B 12702-20

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 16 oktober 2020 i mål nr B 13532-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Sofia Mineur
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

Tamara Al-Kateb, 19960214-0940
Mäldgatan 6 Lgh 1002
177 41 Järfälla

Företrädd av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

Adnan Kilincaslan, 19800801-0715
Bredängsvägen 234 Lgh 1701
127 32 Skärholmen

SAKEN

Sexuellt ofredande

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

a) dömer Adnan Kilincaslan enligt 6 kap. 10 § 2 st brottsbalken för sexuellt ofredande 2019-10-08 – 2019-10-09,

b) bestämmer påföljden till 60 dagsböter om vardera 200 kr, och

c) förpliktar Adnan Kilincaslan att betala skadestånd till Tamara Al-Kateb med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från 2019-10-09 till dess betalning sker.

2. Adnan Kilincaslan ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Dok.Id 1671086

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Adnan Kilincaslan för sexuellt ofredande enligt åtalet i tingsrätten och bestämma påföljden till dagsböter. Tamara Al-Kateb har yrkat att hovrätten ska förplikta Adnan Kilincaslan att betala skadestånd till henne med 5 000 kr jämte ränta till dess full betalning sker.

Adnan Kilincaslan har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten. Förhören i tingsrätten med Tamara Al-Kateb och Adnan Kilincaslan har spelats upp.

Det är utrett att de två videofilmerna med sexuellt innehåll skickades från Adnan Kilincaslans telefon till Tamara Al-Kateb. Denna omständighet talar starkt för att det var han som skickade dem. Det som Tamara Al-Kateb har berättat om sina kontakter med Adnan Kilincaslans dåvarande fru, i förening med den åberopade sms-konversationen, ger ytterligare stöd för detta.

Adnan Kilincaslan har på sin sida uppgett att den första filmen skickades av hans dåvarande fru och att han skickade den andra filmen av misstag. Adnan Kilincaslans uppgifter om den första filmen motsägs av det Whatsapp-meddelande som han själv medger att han skickat, där han skriver att en kompis till honom skickat meddelanden från hans telefon, och av hans egna uppgifter under polisförhör. Uppgiften att han knappt ett dygn efter att han bett Tamara Al-Kateb om ursäkt för den första filmen med sexuellt innehåll av misstag skulle ha skickat ytterligare en sådan film är så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Vid en samlad bedömning anser hovrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Adnan Kilincaslan som uppsåtligt skickade båda filmerna. Han har därigenom gjort sig skyldig till sexuellt ofredande i enlighet med åtalet.

Påföljden ska bestämmas till dagsböter.

Gärningen har inneburit en sådan allvarlig kränkning av Tamara Al-Katebs personliga integritet att hon är berättigad till skadestånd med det belopp som hon har yrkat.

Eftersom Adnan Kilincaslan döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska han enligt lag betala en avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-03-19



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Carina Sjögren, referent, och tf. hovrättsassessorn Åsa Linghede.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2020-10-16
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13532-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Adnan Kilincaslan, 19800801-0715
Bredängsvägen 234 Lgh 1701
127 32 Skärholmen

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Mineur
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Tamara Al-Kateb
Mäldgatan 6 Lgh 1002
177 41 Järfälla

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2019-10-08 -- 2019-10-09

Skadestånd

Tamara Al-Katebs skadeståndsyrkande avslås.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2020-10-16

B 13532-20

Avdelning 1

Begäran m.m.Ansvar

Åklagaren har begärt att Adnan Kilincaslan ska dömas för

Sexuellt ofredande. Hon har påstått att följande hänt.

Adnan Kilincaslan har ofredat Tamara Al-Kateb, på ett sätt som kunde förväntas kränka Tamara Al-Katebs sexuella integritet, genom att skicka elektroniska meddelanden innehållandes två videofilmer med sexuell anspelning till henne. Det hände mellan den 8 oktober 2019 och den 9 oktober 2019 på Bredängsvägen 234, Skärholmen, Stockholms stad eller på annan plats i landet.

Adnan Kilincaslan begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Åklagaren har för Tamara Al-Katebs räkning begärt att

Adnan Kilincaslan ska betala skadestånd till Tamara Al-Kateb med 5 000 kr. På beloppet har begärts ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

InställningSkuld (ansvar)

Adnan Kilincaslan har förnekat att han skickat den första filmen men erkänt att han skickat den andra filmen. Han vill dock inte dömas för sexuellt ofredande eftersom den film han skickat inte var avsedd för Tamara Al-Kateb utan för hans exhustru.

Skadestånd

Adnan Kilincaslan har sagt att han inte vill betala det skadestånd som Tamara Al-Kateb begärt.

Utredning

Adnan Kilincaslan har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör har hållits med Tamara Al-Kateb. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat skärmdumpar från parternas elektroniska kommunikation.

DomskälSkuldAllmänna utgångspunkter

I alla brottmål gäller att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att en åtalad person har begått gärningen för att denne ska kunna fällas till ansvar. Det betyder att det ska vara i praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har påstått. Det är åklagaren som har bevisbördan för att en tilltalad har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. För en fällande dom är det inte tillräckligt att målsägandes uppgifter framstår som mer trovärdiga än den tilltalades. Högsta domstolen har uttryckt det som att en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet i form av stödbevisning, kan vara tillräckligt för en fällande dom.

Adnan Kilincaslan ska inte dömas för sexuellt ofredande

Skälen för det är följande.

Inledningsvis är det utrett att det har skickats två videofilmer med sexuell anspelning från Adnan Kilincaslans telefon till Tamara Al-Kateb. Frågan är om Adnan Kilincaslan med uppsåt har ofredat Tamara Al-Kateb på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet.

Utsagor

Tamara Al-Kateb har berättat följande. Hon och Adnan Kilincaslan var kollegor. Hon fick den första videofilmen den 8 oktober 2019 och hon kunde inte tro att Adnan Kilincaslan hade skickat den. Adnan Kilincaslan sökte upp henne på arbetsplatsen. Han sa att det inte var han som hade skickat meddelandet och han bad om ursäkt. Hon åkte bil med Adnan Kilincaslans kusin den 9 oktober 2019 och han sa att det inte skulle förvåna honom om Adnan Kilincaslan hade skickat meddelandet. Samma dag fick hon nästa videofilm och då blockade hon Adnan Kilincaslan.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2020-10-16

B 13532-20

Avdelning 1

Den 12 oktober 2019 fick hon ett samtal från Adnan Kilincaslans dåvarande fru. Hon hörde hur Adnan Kilincaslans fru bad Adnan Kilincaslan lämna rummet flera gånger. Adnan Kilincaslans fru trodde att det var Tamara Al-Kateb som var desperat efter Adnan Kilincaslan. Han skickade sedan sms till henne samma kväll. Hans fru tvingade sedan Adnan Kilincaslan att "vabba" eller sjukanmäla sig när hon var på jobbet. Hon blev ledsen och kände sig ensam efter att hon mottagit dessa meddelanden från Adnan Kilincaslan.

Adnan Kilincaslan har berättat följande. Det stämmer att han och Tamara Al-Kateb var kollegor. Hans dåvarande fru var svartsjuk och trodde att han hade en relation med Tamara Al-Kateb. Tamara Al-Kateb brukade ringa och skicka sms till honom tidigt på morgonen. Det var hans före detta fru som skickade den första videofilmen från hans telefon till Tamara Al-Kateb. Han bad därför om ursäkt för meddelandet. Anledningen till varför han inte tidigare har berättat att det var hans före detta fru som skickade det första meddelandet var för att han försökte skydda henne. Beträffande den andra videofilmen, den 9 oktober 2019, var det ett felskick. Han skulle skicka den till sin dåvarande fru men han råkade skicka den till Tamara Al-Kateb då hennes konversation var den senaste konversationen.

Tingsrättens bedömning

Tamara Al-Kateb har lämnat en klar och detaljerad berättelse. Trots att hon är trovärdig är det inte tillräckligt för en fällande dom. Delvis beror detta på att en alltigenom trovärdig målsägare inte enligt Högsta domstolen är tillräcklig för en fällande dom. Till detta kommer att flera av de uppgifter Tamara Al-Kateb lämnat är andrahandsuppgifter varför bevisvärdet av det Tamara Al-Kateb uppgett om vad Adnan Kilincaslans före detta fru eller kusin ska ha berättat för henne om Adnan Kilincaslan är relativt lågt.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2020-10-16

B 13532-20

Avdelning 1

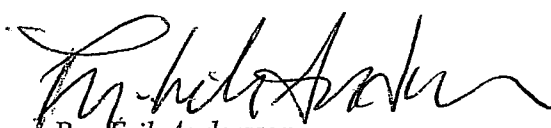
Det är naturligtvis klart försvårande för Adnan Kilincaslan att videofilmerna har skickats från hans telefon till Tamara Al-Kateb. Det är en sådan omständighet som kräver en förklaring från Adnan Kilincaslans sida om förhållandet inte ska beaktas som ett bevisfaktum för hans skuld. Han har förklarat hur det kan komma sig. Den förklaring han gett innebär att hans dåvarande fru har skickat den första videofilmen till följd av ett svartsjukedrama samt att han av misstag råkat skicka den andra videofilmen och därmed saknat uppsåt. Trots att Adnan Kilincaslans förklaring inte är den mest sannolika förklaringen är det dock inte omöjligt att det kan ha gått till på det viset. Det innebär att det mot Adnan Kilincaslans nekande inte kan anses styrkt att han gjort sig skyldig till sexuellt ofredande. Åtalet ska därför ogillas.

Adnan Kilincaslan ska inte betala skadestånd till Tamara Al-Kateb

Eftersom Adnan Kilincaslan inte döms för brott mot Tamara Al-Kateb ska han inte betala skadestånd. Begäran ska därför avslås.

Hur man överklagar, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 6 november 2020.



Per-Erik Andersson

I avgörandet har t.f. rådmannen Per-Erik Andersson med nämnd deltagit.