



NORRKÖPINGS  
TINGSRÄTT

**PROTOKOLL**  
2024-03-27  
Handläggning i  
Norrköping

Aktbilaga 87  
Mål nr  
T 4238-23

Handläggning i parternas utevaror

## RÄTTEN

Rådmannen Mattias Bjuhr, tillika protokollförare

## PARTER

### Kärande

TM Sweden AB, 556931-4098  
Kanalvägen 16  
194 61 Upplands Väsby

Ombud: Advokaterna Johannes Ericson, Erik Gadman och Lorentz Reige samt  
biträdande juristen Patrik Magnesved  
Setterwalls Advokatbyrå AB  
Box 1050  
101 39 Stockholm

### Svarande

Transportstyrelsen, 202100-6099  
601 73 Norrköping

Ombud: Advokaterna Bob Lee, Johan Lidén, Ulf Mellqvist och Daniel Nykvist  
Advokataktiebolaget Albatross  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

## SAKEN

Fullgörelsetalan och interimistisk säkerhetsåtgärd; nu fråga om avvisning

Vid genomgång av handlingarna antecknas följande.

TM Sweden AB (Tesla) har vid tingsrätten väckt talan mot Transportstyrelsen och yrkat att tingsrätten ska förplikta Transportstyrelsen att tillse att registreringsskyltar för de fordon som Tesla äger, vilka registreras jämlikt förordningen (2019:383) om fordons registrering och användning, och som av Transportstyrelsen tilldelats ett registreringsnummer, kommer i Teslas besittning.

Dok.Id 646390

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 418 601 05 Norrköping	Olai Kyrkogata 58	011-24 35 00 E-post: norrkopings.tingsratt@dom.se Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt		måndag – fredag 08:00–16:00

Tesla framställde också yrkande om att tingsrätten interimistiskt skulle förplikta Transportstyrelsen vid äventyr av vite på 1 000 000 kr att samtycka till att Tesla kunde hämta ut aktuella registreringsskyltar direkt hos tillverkaren, Aktiebolaget Scandinavian Motorcenter (SMC).

Tingsrätten beviljade i beslut den 27 november 2023 Teslas yrkande om interimistisk säkerhetsåtgärd. Beslutet upphävdes av Göta hovrätt efter att Transportstyrelsen överklagat detsamma. I sitt beslut lyfte hovrätten – utan att ta ställning – frågan om allmän domstol är behörig att pröva den fullgörelsetalan som Tesla väckt i målet.

Med anledning härav förelades parterna att yttra sig i frågan om tingsrättens behörighet samt upplystes om att tingsrätten därefter avsåg att pröva frågan om rättegångshinder. I föreläggandet informerades parterna också om att prövningen av frågan om säkerhetsåtgärd skulle anstå till dess tingsrätten tagit ställning i behörighetsfrågan.

Parterna har inkommit med yttranden och efterföljande skriftväxling har skett. Transportstyrelsen har yrkat ersättning för rättegångskostnader för det fall Teslas talan skulle komma att avvisas.

Efter genomgång av handlingarna meddelar tingsrätten följande

### **SLUTLIGA BESLUT**

1. Tingsrätten avvisar TM Sweden AB:s talan.
2. TM Sweden AB ska ersätta Transportstyrelsen för dess rättegångskostnad med 354 467 kr (exkl. mervärdeskatt), avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från denna dag till dess betalning sker.

*Skäl*

I likhet med vad hovrätten anfört i sitt beslut kan tingsrätten konstatera att TM Sweden AB:s (Tesla) talan inte grundar sig på något avtal eller annat rättsligt förhållande som är att bedöma enligt civilrättsliga regler. Teslas talan grundar sig uteslutande på Transportstyrelsens skyldighet enligt förordningen (2019:383) om fordons registrering och användning (3 kap. 4 §) att tillhandahålla registreringsskyltar för fordon som registrerats av myndigheten. Tesla anser att Transportstyrelsen inte uppfyller denna skyldighet gentemot bolaget och huvudyrkandet går ut på att tingsrätten ska förplikta Transportstyrelsen att fullgöra det som följer av förordningen. Bakgrunden till tvisten är att PostNord Sverige AB – som sköter leveranserna av registreringsskyltarna genom avtal med Transportstyrelsen – till följd av fackliga sympatiåtgärder stoppat alla leveranser av försändelser till Tesla.

Av 10 kap. 17 § första stycket första punkten rättegångsbalken framgår att tingsrätten inte är behörig att pröva en tvist som ska upptas av en annan myndighet än domstol eller av särskild domstol. Regeln tar sikte på avgränsningen av de allmänna domstolarnas kompetens i förhållande till förvaltningsmyndigheter och särskilda domstolar t.ex. förvaltningsdomstol. Bestämmelsen ger ingen vägledning om under vilka förutsättningar en förvaltningsmyndighets eller förvaltningsdomstols beslutanderätt utesluter allmän domstols kompetens. Kompetensfördelningen framgår i stället av bestämmelser i andra författningar än rättegångsbalken eller av allmänna principer. Den allmänna domstolens kompetens har sedan länge ansetts vara utesluten så snart det genom ett författningsbemyndigande anförtrots åt ett förvaltningsrättsligt organ att allsidigt och slutgiltigt pröva en viss fråga (se Fitger m.fl., Rättegångsbalken, 8 december 2023, Version 95 JUNO, kommentaren till 10 kap. 17 §).

I förordningen (2019:383) om fordons registrering och användning har Transportstyrelsen getts ett bemyndigande genom 13 kap. 1 §. Av bestämmelsen framgår att Transportstyrelsen *prövar frågor och fattar beslut enligt denna förordning om inte något annat framgår av bestämmelserna*. Bemyndigandet är enligt tingsrättens

mening heltäckande och innebär således att Transportstyrelsen – om inte annat uttryckligen anges – är ensamt behörigt beslutsorgan inom det område som regleras av förordningen. Myndigheten har därmed exklusiv kompetens att pröva och fatta beslut i samtliga frågor som kan uppkomma kring tillämpningen av förordningens bestämmelser. Frågan om hur tillhandahållandet av registreringsskyltar ska gå till ägs därför av Transportstyrelsen. Det saknar betydelse i sammanhanget att själva tillhandahållandet i normala fall inte innefattar någon särskild prövning från myndighetens sida, utan utgör en direkt följd av myndighetens beslut att registrera aktuellt fordon.

Eftersom den fråga som Tesla väckt talan om alltså faller inom det område där Transportstyrelsen, i egenskap av förvaltningsmyndighet, har tilldelats ensam beslutanderätt genom bemyndigande i författning så föreligger därmed hinder för tingsrätten att pröva Teslas talan.

Tesla har argumenterat kring att allmän domstol skulle vara behörig att pröva frågan eftersom bolaget annars skulle sakna möjlighet till prövning i domstol. Tingsrätten delar inte den uppfattningen. Det följer av 14 kap. 1 § i aktuell förordning att Transportstyrelsens beslut som huvudregel kan överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Av ingivna handlingar framgår att Tesla – innan bolaget väckte talan i tingsrätten – gjort en skriftlig framställan till Transportstyrelsen och begärt att myndigheten skulle göra avsteg från sina sedvanliga leveransrutiner och tillåta att Tesla hämtade ut registreringsskyltarna direkt hos tillverkaren, eller möjliggöra andra leveranssätt. Transportstyrelsen lämnade Tesla skriftligt besked om att myndigheten inte skulle tillmötesgå bolagets begäran vilket även innehöll en motivering till myndighetens ställningstagande. Enligt tingsrättens bedömning uppfyller Transportstyrelsens besked utan tvekan de förvaltningsrättsliga krav som ställs på ett överklagbart beslut (se 41 § förvaltningslagen och RÅ 2004 ref. 8, Olivolje-målet). Tesla har därmed haft möjlighet att genom ett överklagande få saken prövad i allmän förvaltningsdomstol.

Mot bakgrund av det ovan anförda medför Transportstyrelsens bemyndigande på området att tingsrätten inte är behörig att pröva Teslas talan varför denna ska avvisas. Det inbegriper även Teslas yrkande om säkerhetsåtgärder.

Vid angiven utgång ska Tesla som tappande part ersätta Transportstyrelsens rättegångskostnad. Transportstyrelsen har yrkat ersättning med 472 623 kr (exkl. mervärdesskatt) avseende ombudsarvode. Tingsrätten kan konstatera att Transportstyrelsen – trots tingsrättens tydliga föreläggande om att parterna endast skulle yttra sig i behörighetsfrågan – lagt ner tid på att utveckla sin inställning rörande motpartens yrkande om säkerhetsåtgärder. Detta arbete har inte varit befogat för att tillvarata Transportstyrelsens rätt i målet. Enligt Transportstyrelsen är uppgifterna i den delen hämtad från skriftväxlingen i hovrätten med några mindre gjorda anpassningar. Transportstyrelsen har uppskattat att ca 15 procent av arvodeskostnaden är hänförlig till frågan om säkerhetsåtgärder. Mot bakgrund av skriftväxlingen framstår uppskattningen dock som underdriven. Tingsrätten bedömer att Transportstyrelsen får anses skäligen tillgodosedd – efter avdrag motsvarande 25 procent – med en ersättning om 354 467 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 1](#) (TR-12)

Överklagande, ställt till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 17 april 2024.

Som ovan

Mattias Bjuhr



## Hur man överklagar

Beslut i tvistemål och ärende, tingsrätt

TR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).