



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
3375-22

meddelad i Stockholm den 24 april 2023

KLAGANDE

Allmänna ombudet för socialförsäkringen
103 51 Stockholm

MOTPART

Lena Danielsson
Mjölnavägen 8 A
131 74 Nacka

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 25 mars 2022 i mål nr 533-22

SAKEN

Arbetskadeförsäkring

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

1. Den som förvärvsarbetar i Sverige är försäkrad för arbetsskada enligt arbetsskadeförsäkringen, som är en del av den allmänna socialförsäkringen. Med arbetsskada avses en skada till följd av olycksfall eller annan skadlig inverkan i arbetet. Den som drabbas av en arbetsskada kan få ekonomisk ersättning för nödvändiga vårdkostnader.
2. För att en skada efter ett olycksfall ska utgöra en arbetsskada måste det finnas ett samband mellan den försäkrades arbete och olyckan. Det här målet handlar om vad som krävs för att ett sådant samband ska anses föreligga vid arbete i hemmet.
3. Lena Danielsson, som arbetade som ekonom, råkade i april 2020 ut för en olycka som orsakade en tandskada och medförde tandvårdskostnader. Lena Danielsson arbetade från sitt hem eftersom hennes arbetsgivare hade uppmanat till det med anledning av coronapandemin. När hon reste sig upp från sitt skrivbord för att ställa sin kaffekopp i köket och därefter gå en promenad med sin hund, blev hunden ivrig och hoppade upp mot henne. Hundens huvud sammanstötte med hennes mun vilket ledde till att Lena Danielsson ådrog sig en tandskada.
4. Försäkringskassan beslutade att inte bevilja Lena Danielsson ersättning för tandvårdskostnaderna med hänvisning till att olyckan inte hade ett påtagligt och direkt samband med hennes arbete.
5. Allmänna ombudet för socialförsäkringen överklagade beslutet till Förvaltningsrätten i Stockholm och yrkade att tandskadan skulle godkännas som en arbetsskada. Allmänna ombudet menade att försäkringsskyddet bör vara likvärdigt oavsett om den försäkrade arbetar hemma eller på arbetsplatsen, så länge olyckan skett under arbetstid. Försäkringskassan har inte haft stöd för att

vid hemarbete tillämpa ett strängare krav på samband – påtagligt och direkt samband – mellan arbete och olycka än det som gäller när olycksfall inträffar på en arbetsplats.

6. Förvaltningsrätten konstaterade att det var fråga om frivilligt distansarbete eftersom Lena Danielssons arbetsgivare hade uppmanat, men inte beordrat, sina anställda att arbeta hemifrån. Domstolen ansåg att det då fanns skäl att ställa upp ett högre krav på samband mellan arbetet och olyckan. Eftersom det saknades ett direkt samband mellan Lena Danielssons arbete och olyckan var det inte fråga om en arbetsskada. Överklagandet avsågs därför.
7. Allmänna ombudet överklagade domen till Kammarrätten i Stockholm som avsåg överklagandet. Kammarrätten ansåg att det saknade betydelse om arbetet i hemmet varit beordrat av arbetsgivaren eller om det hade skett frivilligt. Avgörande var om arbetet i hemmet hade varit tillåtet av arbetsgivaren, vilket det hade varit i det aktuella fallet. Kammarrätten ansåg därför att det hade legat i arbetsgivarens intresse att Lena Danielsson arbetade hemifrån. Eftersom olyckan orsakades av hennes hund bedömdes emellertid den utlösande händelsen inte ha samband med hennes arbete. Tandskadan hade således inte uppkommit till följd av ett olycksfall i arbetet.

YRKANDEN M.M.

8. *Allmänna ombudet för socialförsäkringen* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen, med ändring av underinstansernas avgöranden, ska förklara att tandskadan ska godkännas som en arbetsskada och att Lena Danielsson har rätt till ersättning för tandvårdsbehandlingen.
9. *Lena Danielsson* har inte yttrat sig.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Frågan i målet**

10. Frågan i målet är vad som krävs för att en olycka som drabbar en försäkrad som arbetar i hemmet ska anses ha ett sådant samband med den försäkrades arbete att en personskada till följd av olyckan utgör en arbetsskada som omfattas av arbetsskadeförsäkringen.

Rättslig reglering m.m.

11. Med arbetsskada avses enligt 39 kap. 3 § socialförsäkringsbalken en skada till följd av olycksfall eller annan skadlig inverkan i arbetet. Av 4 § framgår att med skada avses bl.a. personskada.
12. Den som drabbas av en arbetsskada kan enligt 40 kap. 11 § få ersättning för nödvändiga tandvårdskostnader.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning*Kravet på samband mellan arbete och olycka*

13. En grundläggande princip i arbetsskadeförsäkringen, såväl den nu gällande som dess föregångare, är att den ska skydda mot de särskilda risker som förekommer i arbetslivet. För att det ska vara fråga om ett olycksfall i arbetet måste det därför föreligga ett samband mellan den försäkrades arbete och olyckan (prop. 1954:60 s. 108 f. och prop. 2001/02:81 s. 102 samt HFD 2020 ref. 4 punkt 10 och där angivna rättsfall).
14. Detta krav på samband kommer numera till uttryck i 39 kap. 3 § socialförsäkringsbalken där det anges att med arbetsskada avses en skada till följd av

olycksfall i arbetet. Någon skillnad avseende vad som krävs i sambands-
hänseende beroende på var en olycka har inträffat uttrycks inte i lagen.
Däremot diskuterades i motiven till regleringen om kravet på samband kan
ställas olika högt i skilda situationer. Eftersom det inte ansågs möjligt att i
lagtext precisera detta överlämnades det åt rättstillämpningen att med hänsyn
till befintlig rättspraxis närmare mejsla ut vad som ska gälla i detta avseende
(prop. 1954:60 s. 108 f.).

15. Motivuttalandena är från 1950-talet och de exempel som ges speglar den tidens
arbetsförhållanden. Det finns emellertid uttalanden där som fortfarande är
relevanta.
16. När det gäller olycksfall som har inträffat då den försäkrade utfört arbete på sin
arbetsplats har förutsatts att sambandsbedömningen ska vara generös. Det
krävs inte att den utlösande händelsen har sin grund i en för arbetet typisk fara,
utan erforderligt samband anses föreligga även då den försäkrade har drabbats
av, som det uttrycks i motiven, ”det dagliga livets faror”, t.ex. insektssting.
Olyckor som inträffar på arbetsplatsen, men som inte har något egentligt
samband med den försäkrades arbete, anses dock inte som olycksfall i arbetet
(prop. 1954:60 s. 109 och HFD 2019 ref. 19).
17. Även skador till följd av olycksfall som har inträffat utanför arbetsplatsen kan
bedömas som arbetsskador givet att, som det uttrycks i motiven, ”arbetstagaren
vid olyckstillfället var stadd i arbetsgivarens ärenden” eller i vart fall utförde
något i arbetsgivarens intresse (prop. 1954:60 s. 109, se även HFD 2018
ref. 73). Således kan exempelvis olyckor under färd till och från arbetet (jfr
HFD 2018 ref. 73), vid kundbesök (RÅ 2007 ref. 1) och vid av arbetsgivaren
anordnad utbildning eller liknande (RÅ 2010 ref. 85, jfr RÅ 1996 ref. 76)
utgöra olycksfall i arbetet. Rättspraxis innebär dock att det i dessa situationer
ställs högre krav på samband än vid olyckor som sker på en arbetsplats.

18. Frågan är nu hur man ska se på sambandskravet vid olyckor som har inträffat vid arbete i hemmet.
19. När det gäller den frågan uttalades bl.a. följande i motiven. Det kan ifrågasättas om inte kravet på samband mellan arbete och olycka bör ställas högre när olycksfallet inträffar under hemarbete än annars, eftersom hemmet är en plats där den försäkrade uppehåller sig inte bara då han eller hon utför arbete utan även annars. Det synes därför motiverat att iaktta en viss försiktighet vid bedömningen av sådana olycksfall i hemmet som inte är direkt orsakade av arbetet, utan mera har sin grund i det dagliga livets faror (prop. 1954:60 s. 109).
20. Dessa uttalanden tog främst sikte på arbetstagare som saknade annan arbetsplats än hemmet, i huvudsak de som var sysselsatta i hemindustriellt eller därmed jämförligt arbete, exempelvis sömmerskor. Enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening är uttalandena relevanta också avseende sådant arbete som nuförtiden – till följd av den tekniska utvecklingen och den kultur som har utvecklats i kölvattnet av coronapandemin – utförs i hemmet. Det är nämligen samma gränsdragningsproblematik som uppkommer när det gäller vad som hör till arbetslivet respektive till privatlivet.
21. Denna gränsdragningsproblematik handlar om att det i ett hem i regel finns en mängd rent privata förhållanden som kan förorsaka olyckor, allt från egendom till familj och husdjur. Vidare saknas den tidsmässiga uppdelningen mellan privatliv och arbetsliv som vid arbete på en arbetsplats blir tydlig genom att man anländer till respektive lämnar sin arbetsplats. Vid arbete i hemmet kan däremot privata sysslor och arbetsuppgifter komma att utföras om vartannat.
22. Enligt Högsta förvaltningsdomstolen finns det mot denna bakgrund anledning att, så som motiven till regleringen ger uttryck för, inta en viss restriktivitet när

det gäller bedömningen av om det föreligger ett samband mellan ett olycksfall som inträffar i hemmet och den försäkrades arbete.

23. För att ett samband mellan arbete och olycka ska föreligga vid arbete i hemmet bör en grundläggande förutsättning vara att olyckan inträffar när den försäkrade utför sitt arbete. En olycka som inträffar när han eller hon gör något annat ska alltså inte bedömas som ett olycksfall i arbetet.
24. Det skulle emellertid föra för långt om alla olyckor som inträffar när arbete utförs i hemmet skulle bedömas som olycksfall i arbetet. Det måste enligt Högsta förvaltningsdomstolen också vägas in vad som har orsakat olyckan. Har olyckan till övervägande del sin grund i privatlivet, saknas det nödvändiga sambandet mellan arbetet och olyckan. Det är då inte fråga om ett olycksfall i arbetet.
25. Eftersom det centrala vid sambandsbedömningen avseende olyckor som har inträffat vid arbete i hemmet är gränsdragningen mellan arbetsliv och privatliv saknar det enligt Högsta förvaltningsdomstolens bedömning betydelse om arbetet i hemmet har skett frivilligt eller om det har varit beordrat av arbetsgivaren.

Bedömningen i detta fall

26. Lena Danielsson sammanstötte med sin hund i samband med att hon skulle ställa ut en kaffekopp i köket för att därefter gå ut med hunden. Olyckan

inträffade således inte när hon utförde sitt arbete. Redan på grund härav ska överklagandet avslås.

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Kristina Ståhl, Inga-Lill Askersjö, Ulrik von Essen och Magnus Medin.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Elin Nilsson.



KLAGANDE

Allmänna ombudet för socialförsäkringen

MOTPART

Lena Danielsson, 19600909-3508

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 3 december 2021
i mål nr 4165-21, se bilaga A

SAKEN

Arbetskadeförsäkring

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Allmänna ombudet för socialförsäkringen yrkar att den tandskada som uppkom vid händelsen den 27 april 2020 ska godkännas som en arbetsskada. Allmänna ombudet hänvisar till det som fördes fram i förvaltningsrätten och tillägger bl.a. följande. Det saknas uttalat stöd för att göra skillnad på när arbetstagaren frivilligt väljer att arbeta i hemmet respektive när arbetsgivaren har beordrat arbetstagaren att utföra arbetet i hemmet. Det finns inte heller något uttalande om detta i förarbetena. Det kan därför inte sägas ha varit lagstiftarens avsikt att göra någon åtskillnad mellan frivilligt respektive beordrat arbete i hemmet. Att olycksfallet i detta fall skedde under arbete som utförts frivilligt i hemmet bör därför inte tillmätas någon betydelse.

Lena Danielsson har förelagts att svara på överklagandet men har inte avhörtts.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Bakgrund

Vid olyckstillfället den 27 april 2020 arbetade Lena Danielsson i sitt hem. Lena Danielsson har uppgett att hennes arbetsgivare uppmanat de som kunde arbeta hemifrån att göra det. I hemmet befann sig även hennes hund. Någon gång under tidig eftermiddag reste Lena Danielsson sig upp från skrivbordet för att ställa sin kaffekopp i köket. När hon började röra på sig blev hunden exalterad och hoppade upp på henne. Hunden råkade då skalla henne över munnen vilket ledde till att hon fick en tandskada.

Rättsliga utgångspunkter

Med arbetsskada avses enligt 39 kap. 3 § socialförsäkringsbalken en skada till följd av olycksfall eller skadlig inverkan i arbetet. En skada ska anses ha

uppkommit av sådan orsak, om övervägande skäl talar för det. Av 39 kap. 4 § socialförsäkringsbalken framgår att med skada avses bl.a. personskada.

Av förarbetena framgår att arbetsskadebegreppet omfattar i princip varje skada som kan kopplas till arbetet eller arbetsförhållanden (prop. 1954:60 s. 108 f. och prop. 1975/76:197 s. 190). En grundläggande förutsättning för att en skada ska anses som en arbetsskada och omfattas av arbetsskade-försäkringen är att den har uppkommit till följd av ett olycksfall i arbetet, dvs. att den är arbetsrelaterad (prop. 2001/02:81 s. 102). I detta ligger att den aktivitet som skadan inträffat i måste ha ett samband med den skadades arbete (HFD 2020 ref. 4).

Till olycksfall i arbetet hänförs i första hand olycksfall som inträffar när den skadade utför sitt egentliga arbete och i allmänhet även andra olyckor som inträffar på arbetsplatsen. Även en olycka som inträffar utanför arbetsplatsen kan betraktas som ett olycksfall i arbetet, men då krävs det att ”arbetstagaren vid olyckstillfället var stadd i arbetsgivarens ärenden” (prop. 1954:60 s. 109) eller i vart fall utförde något i arbetsgivarens intresse. I samtliga fall gäller att det måste finnas ett samband mellan olyckan och arbetet för att det ska vara fråga om ett olycksfall i arbetet. (HFD 2020 ref. 4 och där angivna rättsfall).

Kammarrättens bedömning

Det är ostridigt att kollisionen med hunden var en olycka och att den ledde till Lena Danielssons tandskada. Olyckan inträffade när Lena Danielsson arbetade i sitt hem. Enligt kammarrättens mening saknar det betydelse om arbetet i hemmet var beordrat av arbetsgivaren eller om det skett frivilligt från arbetstagarens sida. Avgörande är däremot om arbetet i hemmet har varit tillåtet av arbetsgivaren. Det framgår inte annat än att Lena Danielssons arbete i hemmet den aktuella dagen var tillåtet av hennes

arbetsgivare. Att hon utförde sitt arbete i hemmet får därför anses ha legat i arbetsgivarens intresse.

Den olycka som ledde till tandskadan orsakades av Lena Danielssons hund. Med hänsyn till att olycksfallet orsakades av hunden kan den aktuella aktiviteten inte anses ha ett samband med Lena Danielssons arbete. Den aktuella tandskadan har därför inte uppkommit till följd av ett olycksfall i arbetet. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

Peder Liljeqvist
lagman
ordförande

Daniel Sjölund
kammarrättsråd

Hanna Kristiansson
kammarrättsråd
referent

/Cathrine Kappre
fiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2021-12-03

Meddelad i Stockholm

Mål nr
4165-21

KLAGANDE

Allmänna ombudet för socialförsäkringen

MOTPART

ANNA Lena Margareta Danielsson, 19600909-3508

ÖVERKLAGAT BESLUT

Försäkringskassans beslut 2021-01-14, se bilaga 1

SAKEN

Arbetskadeförsäkring

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1439159

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd32.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan beslutade den 14 januari 2021 att avslå Anna Lena Danielssons ansökan om ersättning för tandvårdskostnader. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Allmänna ombudet för socialförsäkringen yrkar att förvaltningsrätten upphäver Försäkringskassans beslut och förklarar att den tandskada som Anna Lena Danielsson har ansökt om ersättning för ska godkännas som en arbetsskada. Allmänna ombudet för fram bl.a. följande. Anna Lena Danielsson har ett administrativt arbete. Till följd av rekommendationer om distansarbete under den rådande pandemin utförde hon sitt arbete hemifrån dagen då olycksfallet inträffade. När hon under dagen reste sig upp från sin stol och skulle gå ut i köket hoppade hennes hund upp och skallade henne på munnen, varvid den aktuella tandskadan uppkom. Å ena sidan inträffade arbetsskadan under arbetstid, vilket kan tala för att skadan bör omfattas av arbetsskadeförsäkringen. Det faktum att behöriga myndigheter vid tidpunkten för skadan uppmanade befolkningen att distansarbeta skulle kunna vägas in i bedömningen. Möjligen skulle detta kunna tyda på att arbetstagarnas hem kan ses som temporära arbetsställen och därigenom erbjuda det mer omfattande skydd som i vanliga fall är förbehållet den ordinarie arbetsplatsen. Å andra sidan orsakades skadan av en händelse som inte var relaterad till arbetsuppgifterna, utan snarare hörde ihop med Anna Lena Danielssons privatliv. Att den skadevållande är en del av Anna Lena Danielssons hushåll tyder också på att skadan inte borde omfattas av arbetsskadeförsäkringen. Med beaktande av att Anna Lena Danielsson skadades under arbetstid under en period när hemarbete rekommenderades av en myndighet finns det skäl att godta den aktuella tandskadan som en arbetsskada.

Anna Lena Danielsson har beretts tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

Försäkringskassan har förelagts att yttra sig och för fram bl.a. följande. Det finns en presumtion för att olycksfall som inträffar inom arbetsområdet utgör olycksfall i arbetet. När det gäller olycksfall som inträffar vid förvärvsarbete i hemmet krävs dock att det finns ett påtagligt och direkt samband med arbetet för att skadan ska godkännas som en arbetsskada. Den försäkrade ska visa att han eller hon var ”stadd i arbetsgivarens ärenden” när skadan inträffade. Om den försäkrade inte har visat detta omfattas olycksfallet inte av arbetsskadeförsäkringen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om Anna Lena Danielssons tandskada, som uppkommit i samband med tillfälligt distansarbete i hemmet föranlett av coronapandemin och som orsakats av hennes hund, ska anses utgöra en arbetsskada.

Med arbetsskada avses enligt 39 kap. 3 § socialförsäkringsbalken en skada till följd av olycksfall eller skadlig inverkan i arbetet. Av 39 kap. 4 § socialförsäkringsbalken framgår att med skada avses bl.a. personskada.

En grundläggande princip för arbetsskadeförsäkringen är att den skyddar mot de särskilda risker som förekommer i arbetslivet. Till olycksfall i arbetet hänförs i första hand olycksfall som inträffar när den försäkrade utför sitt egentliga arbete och i allmänhet även andra olycksfall som inträffar på arbetsplatsen. Även olycksfall som inte inträffar på arbetsplatsen kan betraktas som olycksfall i arbetet, men det krävs då att ”arbetstagaren vid olyckstillfället var stadd i arbetsgivarens ärenden” eller i vart fall att arbetstagaren utförde något som låg i arbetsgivarens intresse. I samtliga fall gäller att det måste finnas ett samband mellan olyckan och arbetet för att det

ska vara fråga om ett olycksfall i arbetet. Även olyckor till följd av det dagliga livets faror som inträffar utanför arbetsplatsen kan dock anses utgöra olycksfall i arbetet (se prop. 1954:60 s. 109 samt HFD 2020 ref. 4, RÅ 2010 ref. 85, RÅ 2007 ref. 1 och RÅ 1996 not. 105).

När det gäller skador som uppkommer när den försäkrade utför arbete i hemmet har det i förarbetena till arbetsskadelagstiftningen uttalats bl.a. att en viss försiktighet ska iakttas vid bedömningen av sådana olycksfall som inte är direkt orsakade av arbetet, utan mera har sin grund i det dagliga livets faror, och att det då bör ställas ett högre krav på samband mellan olyckan och arbetet (se prop. 1954:60 s. 109).

Frågan om hur skador som uppkommer när den försäkrade utför arbete i hemmet ska bedömas i arbetsskadehänseende har behandlats i bl.a. ett avgörande från Kammarrätten i Stockholm. Det aktuella målet gällde en försäkrad som arbetade hemifrån med anledning av den då pågående coronapandemin och som i samband med detta ådrog sig en tandskada när hans minderåriga barn kastade en leksaksbil på honom. Kammarrätten konstaterade att den försäkrade utförde sitt arbete i hemmet endast tillfälligt och att distansarbetet inte var frivilligt utan skedde på uppdrag av arbetsgivaren. Kammarrätten uttalade att det i en sådan situation inte finns skäl att ställa ett högre krav på samband mellan olyckan och arbetet än vad som gäller för andra olyckor som inträffar utanför arbetsplatsen. Kammarrätten bedömde mot den bakgrunden att den aktuella tandskadan skulle anses ha uppstått till följd av ett olycksfall i arbetet och att tandskadan därmed var att betrakta som en arbetsskada (se Kammarrätten i Stockholms dom den 23 juni 2021 i mål nr 278-21).

Av utredningen i förevarande mål framgår bl.a. följande. Den 27 april 2020 arbetade Anna Lena Danielsson hemifrån i enlighet med rekommendationer från sin arbetsgivare med anledning av den då pågående coronapandemin.

Arbetsgivaren hade inte uttryckt att Anna Lena Danielsson måste arbeta hemifrån, men uppmanade de anställda som kunde arbeta hemifrån att göra det. Någon gång under tidig eftermiddag den aktuella dagen reste sig Anna Lena Danielsson upp från skrivbordet där hon suttit och arbetat, för att gå ut i köket och lämna sin kaffekopp och därefter gå ut på en promenad med sin hund. När hon reste sig upp blev hunden exalterad och råkade i samband med detta att skalla henne över munnen, varvid den aktuella tandskadan uppstod.

Anna Lena Danielssons arbete i hemmet vid tidpunkten för olyckan får visserligen anses ha varit tillfälligt. Utifrån det som har kommit fram om att hennes arbetsgivare inte uttalat att hon måste arbeta hemifrån, får det anses ha funnits en valmöjlighet för henne i fråga om var hon utförde sitt arbete. Det tillfälliga distansarbetet får därför anses ha varit frivilligt.

Förvaltningsrätten konstaterar att omständigheterna i förevarande mål därmed skiljer sig från den situation som var aktuell i det ovan nämnda kammarrättsavgörandet. I en situation där den enskildes arbete i hemmet sker frivilligt och inte på order av arbetsgivaren skulle det, enligt förvaltningsrättens mening, föra för långt att tillämpa en presumtion som innebär att alla olyckor som inträffar under den tid som arbete utförs i hemmet ska bedömas som olycksfall i arbetet. I en sådan situation finns det därför skäl att ställa upp ett högre krav på samband mellan olyckan och arbetet.

Den olyckshändelse som gav upphov till Anna Lena Danielssons tandskada har inget direkt samband med hennes arbete, utan har istället sin grund i ”det dagliga livets faror”. Tandskadan kan därför inte anses ha uppstått till följd av ett olycksfall i arbetet och utgör därmed inte heller en arbetsskada. Anna Lena Danielsson har därför inte rätt till ersättning för skadan. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-12).

Håkan Åberg
Chefsrådman

Nämndemännen Antina-Maria Hessel, Bo Klasmark och Mats Ola Samuelsson har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsfiskalen Julia Boija har varit föredragande.

Anna Lena Margareta Danielsson
Frihetsvägen 7 Lgh 1203
177 53 JärfällaFÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 32INKOM: 2021-02-25
MÅLNR: 4165-21
AKTBIL: 4

Ersättning för tandvård

Beslut

Försäkringskassan beslutar att du inte får ersättning för dina kostnader för tandvård, olycksfallet den 27 april 2020 omfattas inte av arbetsskadeförsäkringen

Motivering till beslutet

Ersättning för tandvård kan beviljas om behandlingen och dess kostnad är nödvändig med anledning av arbetsskada.

För att en skada ska godkännas som arbetsskada ska övervägande skäl tala för samband mellan arbetet och skadan

För att ett olycksfall ska omfattas av arbetsskadeförsäkringen ska olycksfallet inträffat i samband med arbete. För en person som utför sitt förvärsarbete i hemmet krävs det att olycksfallet står i påtagligt och i direkt samband med det förvärsarbete som utförs eftersom försäkringsskyddet ska täcka just olycksfall som beror på arbetet och inte på olycksfall i hemmet. (prop. 1954:60 s. 109).

Du har i telefonkontakt med Försäkringskassan den 15 december 2020 uppgett att du arbetar som ekonom, har administrativa kontorsuppgifter, på Unionen. På grund av Corona restriktioner arbetade du hemifrån. Du har en hund som i normala fall går på hunddagis men då du själv arbetade hemifrån var även hunden hemma. Den 27 april 2020 jobbade du hemifrån. Det var mitt på dagen, tidig eftermiddag när du reste dig upp från skrivbordet för att ställa kaffekoppen, som du haft vid skrivbordet under tiden du jobbade, i köket. Därefter var din plan att gå ut med hunden på en promenad. Hunden blev exalterad när du började röra på dig och hoppade upp på dig och råkade då skalla dig. Du fick hundens huvud rakt på munnen. Det började blöda i munnen och du fick en fläskläpp, var öm i tänderna i överkäken.

Olycksfallet den 27 april 2020 inträffade då du utförde ditt förvärsarbete i hemmet. Olycksfallet bedöms dock inte stå i påtagligt och i direkt samband med arbetet då olycksfallet inte inträffade när du utförde sitt arbete, kontorsarbete, utan inträffade då du rest dig från ditt skrivbord för att gå ut i köket och lämna kaffekoppen för att därefter gå ut med hunden. Bedömningen är att olycksfallet den 27 april 2020 inte omfattas av arbetsskadeförsäkringen. Ersättning för tandvård kan därför inte beviljas.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Det här beslutet är grundat på följande bestämmelser:

- 39 kap. 3 § socialförsäkringsbalken

Beskrivning av ärendet

Du har ansökt om ersättning för en tandkada och har skickat in kvitto och faktura på tandvårdskostnader, 2 590 kronor.



FVV Syd
Anne-Lie Björliden, 010-113 41 78

Datum
2021-01-14

Personnummer
19600909-3508

Försäkringskassan skickade ett brev till dig den 16 december 2020 med de uppgifter som ligger till grund för beslutet. Därefter har vi inte fått några ytterligare uppgifter eller synpunkter från dig.

Underlag för beslutet

- Ansökan
- Kvitto, faktura
- Olycksfallsutredning



Är du inte nöjd med beslutet?

Läs på nästa sida om vad du kan göra.

Försäkringskassan

Anne-Lie Björliden



Hur man överklagar

FR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.

Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.